

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA
Departamento de Geografía Humana



**PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO EN LOS
REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID Y
SUS INCIDENCIAS EN EL TERRITORIO**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

M^a del Carmen Mínguez García

Bajo la dirección del doctor:
Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Madrid, 2007

ISBN: 978-84-669-3123-6

Departamento de Geografía Humana
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid

**PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO EN
LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
Y SUS INCIDENCIAS EN EL TERRITORIO**

Tesis doctoral presentada por: M^a del Carmen Mínguez García
Dirigida por: Dr. D. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa
Catedrático del Departamento de Geografía Humana
Universidad Complutense de Madrid
Madrid 2007

Departamento de Geografía Humana
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid

**PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO EN
LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
Y SUS INCIDENCIAS EN EL TERRITORIO**

Tomo I

Tesis doctoral presentada por: M^a del Carmen Mínguez García

Dirigida por: Dr. D. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Catedrático del Departamento de Geografía Humana

Universidad Complutense de Madrid

Madrid 2007

Departamento de Geografía Humana
Facultad de Geografía e Historia
Universidad Complutense de Madrid

**PATRIMONIO CULTURAL Y TURISMO EN
LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
Y SUS INCIDENCIAS EN EL TERRITORIO**

Tomo II

Tesis doctoral presentada por: M^a del Carmen Mínguez García

Dirigida por: Dr. D. Miguel Ángel Troitiño Vinuesa

Catedrático del Departamento de Geografía Humana

Universidad Complutense de Madrid

Madrid 2007

INDICE GENERAL:

Tomo I

0. PRESENTACIÓN V- VII

Capítulo primero. PATRIMONIO, TERRITORIO Y TURISMO:

1.1 Marco teórico y conceptual	4 - 46
1.2 Objetivos	47 - 48
1.3 Estructura	48 - 53
1.4 Metodología, fuentes y técnicas para el desarrollo de la investigación.....	54 - 85

Capítulo segundo. CONTEXTO PATRIMONIAL Y TURISTICO DE LOS REALES SITIOS

2.1 Contextualización patrimonial.....	89 - 107
2.2 Contextualización turística.	108 -129

Capítulo tercero. LOS REALES SITIOS: GÉNESIS Y VALORES DE UN PATRIMONIO SINGULAR.

3.1 Interpretación y contextualización	131 - 139
3.2 Evolución histórica administrativa de los Reales Sitios españoles	140 - 162
3.3 Singularidad urbanística y patrimonial	163 - 168
3.4 Caracterización territorial y paisajística	169 - 298

Capítulo cuarto. LOS REALES SITIOS COMO CONJUNTOS MONUMENTALES Y URBANOS CON MULTIPLES FUNCIONES:

4.1 Las funciones originarias de los Reales Sitios	299 - 304
4.2 Los Reales Sitios: Espacios con múltiples dimensiones funcionales	304 - 349

Capítulo quinto. **LOS RECURSOS TURÍSTICOS**

5.1 Dimensión y funcionalidad turística de la oferta patrimonial	352 - 376
5.2 La adecuación turística de los entornos naturales	377 - 388
5.3 El Patrimonio inmaterial	389 - 393
5.4 Los recursos complementarios de los Reales Sitios	394 - 425

Tomo II

Capítulo sexto. **DEMANDA TURÍSTICA**

6.1 Evolución histórica de la actividad turística	428 - 447
6.2 Evolución reciente y caracterización de los visitantes actuales	448 - 465
6.3 Perfil básico de los visitantes individuales	466 - 529
6.4 Perfil básico de los visitantes en grupo	530 - 540
6.5 El Perfil de los visitantes de los espacios naturales: La Herrería	540 - 545

Capítulo séptimo. **POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS DE GESTIÓN PATRIMONIAL Y TURÍSTICA**

7.1 Políticas patrimoniales: monumentos, espacios naturales y paisajes .	548 - 564
7.2 Políticas, estrategias e infraestructuras de gestión turística	565 - 595
7.3 Políticas urbanísticas y de recuperación urbana	596 - 644

Capítulo octavo: **CONFIGURACIÓN Y PROBLEMÁTICA DE LOS ESPACIOS TURÍSTICOS**

8.1 El uso turístico de los espacios urbanos: configuración de la ciudad histórico-turística	645 - 659
8.2 Las ciudades histórico-turísticas de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial	659 - 667
8.3 Los impactos del uso turístico de la ciudad	668 - 675
8.4 Uso turístico del entorno natural de los Reales Sitios	676 - 689
8.5 La problemática de los Reales Sitios derivada de la actividad turística	689 - 697

CONCLUSIONES	699 - 719
---------------------------	-----------

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS Y DOCUMENTALES

1. Bibliografía	721 - 764
2. Fuentes no publicadas	764 - 770
3. Bases cartográficas	771 - 772
4. Fuentes jurídicas	772 - 773
5. Fuentes históricas	773 - 774

INDICE DE FIGURAS:

1. Tablas	775 - 782
2. Gráficos	782 - 785
3. Figuras	785 - 786
4. Mapas	786 - 787
5. planos	787 - 788
6. Reproducciones históricas	789

ANEXOS:

1. Ficha inventario de los Bienes de Interés Cultural: Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial	791 - 848
2. Encuestas de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial	849 - 863

1

PATRIMONIO, TERRITORIO Y TURISMO

La investigación que tiene por resultado esta tesis doctoral se centra en el estudio de las relaciones existentes entre la actividad turística y los Reales Sitios; asimismo, se estudian las formas en las que dicha relación se plasma en el territorio, dando lugar a espacios turísticos, y la problemática que ello conlleva. Se trata de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial, tres destinos de larga tradición turística y excursionista, a escala regional y nacional, que han resultado atractivos para los visitantes, motivando el desplazamiento de miles de personas a lo largo de un siglo, en función de su condición de Residencia Real y de la riqueza patrimonial que poseen, y que, además, en la última década están acondicionándose para recibir nuevas formas de turismo. Los casos de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial representan dos destinos turísticos patrimoniales maduros, que lentamente se van haciendo más dinámicos en cuanto a otras formas turísticas como las vinculadas a la naturaleza, la universidad o los congresos.

De forma que estos lugares necesitan nuevas estrategias para su renovación y reestructuración como destinos turísticos, que no se limiten a asociar la imagen de la ciudad exclusivamente con el Palacio o el Monasterio. Para ello cuentan con un gran número de bienes, tanto naturales, como patrimoniales de carácter inmueble (edificios y espacios que pueden servir de marco para actuaciones culturales) y mueble (colecciones sin exhibir), que hasta el momento no se han puesto en valor como recursos turísticos. Además, el modelo turístico desarrollado hasta principios del siglo XXI en los tres Reales Sitios de la Comunidad de Madrid está ocasionando una serie de problemas derivados del excursionismo y de una imagen simplificada y poco renovada, que se ha quedado limitada al conjunto monumental. Todo ello sucede en un contexto en el que otros destinos turísticos patrimoniales del entorno están adaptándose a las nuevas demandas, al tiempo que destacan otros nuevos de ámbito regional, como es el caso de Alcalá de Henares.

Es en este marco en el que se produce un conflicto entre administraciones y gestores, puesto que, por un lado se encuentra Patrimonio Nacional, como agente patrimonial de marcado carácter conservador y carente de una política turística activa, y por otro lado está la administración municipal y los agentes turísticos locales, que demandan nuevas actuaciones. Y es que en los Reales Sitios gran parte del patrimonio monumental está vinculado a la Corona, por lo que es propiedad pública, hecho que motiva que se encuentren regulados por unas leyes propias, al tiempo que impone un modelo de gestión determinado en todos sus bienes patrimoniales. Paralelamente, este motivo va a generar una serie de conflictos con los gestores locales, y por eso, para el presente estudio, se han elegido los casos concretos de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial que van a ser analizados desde la óptica espacial y de la gestión urbana patrimonial, así como también se va a contemplar su adecuación para la visita pública y la necesidad de crear nuevos productos turísticos culturales.

Además, en ellos se van a intentar aplicar los planteamientos y metodologías de análisis vinculadas a nuevas formas de abordar la problemática del patrimonio, que hasta ahora se han puesto en marcha en otros destinos de turismo urbano y más concretamente en ciudades con carácter histórico como Toledo (Troitiño, 2005), Ávila (García Hernández, 2004b) o Salamanca (Troitiño Vinuesa, 1999d).

La elección de este tema como objeto de estudio, y sobre todo, de los espacios elegidos para su aplicación, obedece a varias razones: en un primer lugar porque son espacios de gran singularidad patrimonial, lo que los ha convertido en tradicionales destinos de visita turística. En un segundo lugar, por la importancia que la actividad turística tienen en el desarrollo de estos sitios y a que se considera que es muy interesante observar cómo ha sido su evolución turística y cómo ésta se ha llevado a cabo dentro de un contexto condicionado por la proximidad a Madrid. En tercer lugar, se debe a la limitada atención prestada al estudio de la dimensión turística de los Reales Sitios, que hasta la fecha han sido objeto de estudios históricos, artísticos y en pocas ocasiones geográficos. Además, desde el ámbito de las temáticas tratadas (turismo, funciones, políticas turísticas, etc) y del marco de la investigación en el que se inserta esta tesis, el grupo “Turismo, Patrimonio y Desarrollo”, supone un intento de aplicación de los planteamientos y metodologías de trabajo a los Reales Sitios, los cuales presentan unas características legales y administrativas específicas, que los hacen distintos al resto de las ciudades históricas.

Al mismo tiempo, todo ello obedece a un interés social que está marcado por la consolidación y el crecimiento de la actividad turística, convirtiéndose en una de las actividades económicas de mayor relevancia por su contribución a la generación de riqueza y empleo (Prados Pérez, 2001). Asimismo, se ha producido un aumento de la demanda turística en general, y dentro de ella, en las Ciudades Históricas, donde se ha producido un cierto “redescubrimiento” turístico (Calle Vaquero, 2002), así como las múltiples posibilidades de reutilización y recuperación patrimonial que favorece dicha actividad. Paralelamente, el interés social se centra en conocer las amenazas que el turismo puede plantear en estos espacios de forma que existe un reto en el que hay que conseguir un equilibrio que lleve a un modelo de gestión sostenible. Para ello, partimos de la idea de que los Reales Sitios son destinos en las proximidades de Madrid, cuyo principal atractivo turístico reside en el conjunto monumental, de forma que se concentra la actividad turística en los bienes y espacios gestionados por el Patrimonio Nacional.

Precisamente la gran complejidad de la relación entre el turismo, el territorio y la cultura, así como el gran número de problemas que genera, ha despertado un creciente interés y dedicación por parte de múltiples disciplinas, entre la que cabe destacar la Geografía que va a abordar su componente territorial y la plasmación que dicha relación tiene en el espacio. Así, este fenómeno se aborda desde la Geografía Humana, con una perspectiva integradora y espacial, que parte de la consideración de la ciudad como un producto social, a la vez que como una realidad dinámica que es resultado de la plasmación espacial de determinados procesos económicos y sociales. De esta forma se estudian las dinámicas urbanas que genera la actividad turística, en las que el uso que del patrimonio y de la cultura se ha hecho ha servido como instrumento de dinamización por parte de los agentes territoriales (Antón Clavé, 2001).

1.1 Marco teórico y conceptual

El marco teórico y conceptual de esta investigación se plantea entorno a tres temas que son: la preocupación de la investigación en lo referente al turismo patrimonial, presentando los debates sobre los que se discute en la actualidad; los antecedentes de la investigación desde la perspectiva del destino, es decir, el marco de investigación en el que se inserta esta tesis sobre los Reales Sitios, y desde el punto de vista de las temáticas tratadas que son el turismo cultural y el patrimonio, para terminar centrándonos en el trabajo reciente del Grupo de Investigación *Turismo, Patrimonio y Desarrollo* en el que se inserta la tesis, así como en la presentación de las temáticas y los planteamientos con los que ésta va a enlazar.

1.1.1 Marco teórico y conceptual: Turismo cultural y destinos patrimoniales.

Desde hace unos años se ha configurado el turismo cultural como un producto emergente dentro del panorama turístico, en el que España adquiere una gran relevancia debido a su rico y variado patrimonio. Además, el concepto de turismo vinculado a la cultura ha evolucionado y se ha transformado adaptándose a las nuevas exigencias de la demanda, de forma paralela a la propia evolución experimentada por el concepto de patrimonio.

Por otra parte, este debate se orienta a los casos que aquí se van a analizar, los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, de forma que no se trata del turismo cultural en sentido amplio, sino de un tipo de turismo monumental en el que el territorio a través del paisaje juega un papel fundamental, dando lugar a sistemas mixtos, que requieren de una gestión integral, en la que se le conceda importancia tanto al patrimonio construido como al natural y al paisajístico. Además, la línea en la que se encuentran inmersos los debates vinculados a esta investigación, presenta una filosofía que busca la autenticidad y los valores del patrimonio, frente a modalidades más sectoriales del turismo y de carácter patrimonialista. Así, en relación con este tema de investigación surgen numerosos planteamientos y preocupaciones, que se pueden articular de la siguiente manera: la propia evolución conceptual del Patrimonio Cultural y del Turismo; la relación entre el Patrimonio Cultural y el Turismo y el papel de la cultura y el turismo dentro de las estrategias y políticas urbanas.

a) Evolución conceptual del Patrimonio y del Turismo Cultural

Desde comienzos del siglo pasado el patrimonio ha experimentado una continua evolución que ha afectado directamente a su definición, a los elementos que lo componen y a los usos que se le confieren (Rivera Blanco y Fernández Baca Casares, 2004). Este proceso se refleja en las múltiples declaraciones y Cartas Internacionales de la UNESCO, que desde la de Atenas de 1931 hasta la de Cracovia de 2000 (que actualizaba a la de Venecia de 1964) han abordado el Patrimonio, su problemática, definición y relaciones con otras variables, adaptándose a los tiempos y demostrando la importancia que tienen estos bienes y la necesidad inherente de su conservación y mantenimiento a través de actuaciones directas de restauración y de su puesta en valor.

Así, en el artículo primero de la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural se consideraba patrimonio cultural a los monumentos, grupos de edificios y a los lugares (UNESCO, 1972) adaptándose a una definición clásica del patrimonio. Sin embargo, la misma institución, en la Conferencia Intergubernamental sobre políticas culturales para el desarrollo celebrada en 1998, planteaba la necesidad de renovar la definición del patrimonio destacando que *“el patrimonio hoy tiene que ser*

entendido como todos los elementos naturales y culturales, tangibles e intangibles, que son heredados o creados recientemente”.

El propio concepto de patrimonio ha cambiado, demostrando ser dinámico, amplio y capaz de abarcar cada vez más ideas y campos, que contemplan aspectos intangibles pero, sin olvidar su valor esencial como identificador de sociedades y como elemento que permite la cohesión entre las mismas. Esta idea la recogió Henri Rivière al definir el patrimonio histórico como *“aquellos bienes materiales e inmateriales, sobre los que como en un espejo, la población se contempla para reconocerse, donde busca explicación del territorio y de sus raíces. Un espejo que la gente ofrece a sus huéspedes para hacerse entender, en el respeto a su trabajo, de sus formas de comportamiento y de su intimidad”* (Fernández Baca Casares, 1999: 118). De esta forma queda establecida la relación existente entre los bienes, los habitantes, los visitantes y el entorno territorial.

Durante el último siglo se ha desarrollado un movimiento de “patrimonialización” de la cultura, que consiste en la búsqueda selectiva de elementos que se consideran significativos y que deben ser conservados (Ariño Villarroya, 2002). Así, se amplía el carácter integral y multidisciplinar del patrimonio, al tiempo que aumenta e introduce nuevos contenidos y apelativos para definir nuevas formas del patrimonio, como el natural, documental, bibliográfico, paisajístico, paleontológico, etnográfico, arqueológico... (Rubio Díaz, 1999), lo que en la segunda mitad del siglo XX se resumió bajo el concepto de Patrimonio Cultural, de forma que resulta tan importante el monumento como el entorno del mismo (Prados Pérez, 2001). *“La cultura se amplía hacia la naturaleza y la naturaleza se contempla como cultura”* (Ariño Villarroya, 2002:139) de manera que el patrimonio natural y el cultural van a converger en luchas por la calidad de vida y por la identidad del territorio.

La noción de patrimonio se amplía y redefine, incluyendo cada vez más contenidos, lo que hace que pase de una visión restrictiva del patrimonio histórico artístico, propiamente monumental, a un concepto amplio e intangible con una mayor presencia de la componente social y territorial, de forma que puede llegarse a hablar de su “territorialización” (Di Meo, 1995). En este contexto se plantea el paisaje cultural como una síntesis formal de la

intervención cultural, es decir, de la acción del hombre, sobre el medio natural (Sauer, 1925), hecho que convierte al patrimonio en un objeto de estudio de la Geografía. Así, la componente territorial del patrimonio está adquiriendo cada vez más importancia, llegando a su máximo exponente con la inclusión del paisaje como un bien patrimonial, que ha experimentado un proceso por el que se ha convertido en un valor socialmente generalizado, superando los paradigmas paisajísticos elitistas (Zoido Naranjo, 2004a).

De forma que el paisaje se considera como el resultado de las huellas naturales y culturales presentes en un territorio y en la percepción de quienes disfrutan de él (Ojeda Rivera, 2004), resaltando tanto la componente natural como la antrópica, es decir, los paisajes urbanos y los rurales, al mismo tiempo que se considera que en la actualidad se está resaltando la importancia del paisaje debido a que se trata de la expresión visual del patrimonio natural y cultural, lo que lo convierte en la manifestación más visible de sus relaciones con el territorio (Zoido y Venegas, 2002). Pero desafortunadamente al mismo tiempo que aumenta el interés por el recurso, se producen muchas y malas intervenciones sobre el mismo, de forma que es necesario la mediación por parte de científicos procedentes de múltiples disciplinas.

La valoración del territorio como patrimonio obedece no sólo a la evolución conceptual del patrimonio, sino también del territorio, que ha adquirido la consideración de recurso cultural. Para ello es necesario que posea unos valores intrínsecos, al tiempo que un reconocimiento por parte de la sociedad (Ortega Valcárcel, 1998). Esto último está adquiriendo cada vez más importancia, y prueba de ello es la aparición de asociaciones que adoptan como causa proteger el paisaje como patrimonio cultural. En este contexto resaltan esta importancia la aprobación de la **Convención Europea del Paisaje** del año 2000 que entró en vigor el primero de marzo de 2004, con la firma de veintinueve Estados y la ratificación de dieciséis (Zoido Naranjo, 2004b). Así, el objetivo principal de esta convención es la unión entre los estados para la salvaguarda del paisaje, entendiendo éste como elemento de formación de culturas y como elemento del patrimonio cultural y natural europeo con capacidad para aumentar el nivel de vida y para consolidar la identidad europea (Ministerio de Asuntos Exteriores, 2000). Por otra parte, España cuenta con un

proyecto de **Plan Nacional de Paisajes Culturales** (2005)¹ que surge motivado por la importancia y complejidad que presenta el paisaje cultural; ya no sólo en su propia esencia, sino también porque aglutina numerosos componentes y un gran número de diversos agentes implicados en su mantenimiento y gestión, así como porque todos estos elementos necesitan ser identificados y protegidos.

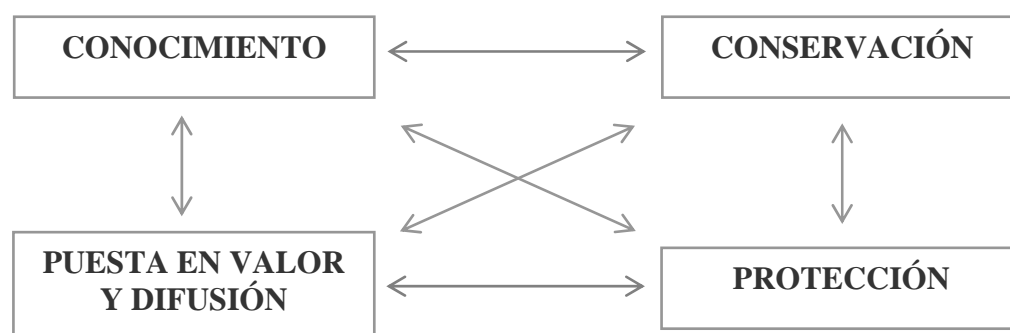
Esto ha hecho necesario el establecimiento de unos mecanismos específicos de identificación y de protección que se han enmarcado en un Plan Nacional, cuyo ámbito de aplicación será el territorio nacional (AAVV, 2005b). Así, ambas actuaciones buscan alcanzar el desarrollo sostenible basado en la relación equilibrada entre la sociedad, la economía y el medio ambiente. Para ello contemplan los principios establecidos por la Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural, firmada en París en 1972 y en la Convención Europea del Paisaje del Consejo de Europa ratificada en Florencia en el año 2000.

En esta línea también destaca la declaración de Paisaje Cultural Patrimonio de la Humanidad (que ostenta Aranjuez), por parte de la UNESCO, así como su incorporación a la Organización de Ciudades Patrimonio Mundial, dentro de la cual hay una iniciativa de crear una Red de Paisajes Culturales, con el fin de que estas ciudades intercambien experiencias de investigación y de gestión, contribuyendo a la difusión de las estrategias de protección, planificación y desarrollo que se deben poner en marcha. Además, Aranjuez pretende albergar el Centro Nacional de Paisaje (I+D+I) aplicando a escala nacional la metodología y los objetivos del Observatorio Catalán del Paisaje, ubicado en Olot, el cual surgió para asesorar a la administración catalana en materia de paisaje ante la necesidad de profundizar en su estudio, así como de impulsar medidas de protección, gestión y ordenación del paisaje dentro de un marco de desarrollo sostenible.

¹ Ha sido presentado por el Instituto de Patrimonio Histórico Español, dependiente del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, que destinó en el año 2004 una partida de su presupuesto a identificar y proteger los paisajes españoles.

Paralelamente a la evolución experimentada por el propio concepto de patrimonio, el uso del mismo también ha cambiado, evolucionando desde una visión tradicional, que vinculaba la posesión de bienes a un reconocimiento y a un prestigio social y de poder, hacia una visión que ha cedido importancia a la sistematización del patrimonio y que está muy unida al concepto de erudición, adentrándose en una fase marcada por el principio de comprensión y transmisión del conocimiento del pasado (Padró Werner, 2005), lo que implica, por un lado, la conservación y conocimiento de los bienes, y por otro, su interpretación, difusión y puesta en valor (Peral López, 1999).

Figura nº 1: ELEMENTOS QUE COMPONEN LA ACCION PATRIMONIAL



Fuente: Peral López. J (1999)

Por su parte, el turismo cultural también ha sufrido cambios, motivados por la rápida evolución que han experimentado, influida por el cambio que ha producido el uso turístico del patrimonio en relación a las demandas y, a la voluntad de la administración y de los agentes culturales por poner en valor sus recursos; así como, debidos a las nuevas demandas sociales respecto a la cultura. En 1976 asociado al concepto tradicional de patrimonio, que comprendía exclusivamente a los bienes tangibles, ICOMOS definió el turismo cultural como: *“la forma de turismo cuyo objetivo es el descubrimiento de monumentos y sitios”*. Mientras que una década después, en 1985 la OMT estableció una nueva definición a partir de dos aproximaciones *“Se trata del movimiento de personas debido esencialmente a motivos culturales como viajes de estudios, festivales o eventos artísticos, para visitar monumentos, estudiar la naturaleza, arte, folklore, peregrinaciones...”* y como *“todo los movimientos de personas para satisfacer la humana*

necesidad de diversidad, orientados a elevar el nivel cultural del individuo, facilitando nuevos conocimientos, experiencias y encuentros". De esta forma se adapta mejor a los nuevos conceptos de patrimonio incluyendo la naturaleza y las manifestaciones patrimoniales inmateriales; al tiempo que aparece la componente del enriquecimiento y satisfacción del visitante.

El turismo cultural pierde la componente monumental y adquiere una postura nueva referente a que el visitante ya no es un mero espectador, sino que se transforma en un agente activo (Grande Ibarra, 2001). Además, el tiempo ha motivado también que la actividad turística pierda las connotaciones negativas que en un inicio se asociaban a ella y ahora se busque la mejora de la integración de los intereses del turismo y el patrimonio a través de la planificación estratégica. Para ello, el turismo cultural ha de cumplir cuatro requisitos: el desplazamiento ha de presentar características turísticas (implica pernoctación); debe existir deseo por cultivarse, conocer y comprender los objetos, obras y personas; debe realizarse consumo de una prestación cultural y debe utilizarse un elemento intermedio que sirva como mediador y que genere y ponga en valor el producto cultural.

Pero la cantidad de elementos que intervienen en la acción turística cultural, su carácter evolutivo y la subjetividad a la hora de valorar y definir la cultura hacen que se hayan generado un sinnúmero de definiciones de turismo cultural, que se corresponden con diferentes tipologías de visitantes en función de las razones que motivan sus desplazamientos (turistas y excursionistas). El resultado es una división entre los altamente especializados, motivados por la cultura o para quienes la cultura es un hecho casual o incidental que complementa su desplazamiento, lo que M. Jansen -Verbeke en 1997 denominó:

- **Turistas de motivación cultural:** son los que seleccionan el destino de sus vacaciones en función de la oferta cultural del mismo, de forma que están altamente motivados y en función de esa razón preparan su visita.

- **Turistas de inspiración cultural:** estos turistas eligen los destinos vacacionales por su reputación cultural, es decir, se trata de destinos culturales de reconocido prestigio turístico, lo que hace que los visitantes se sienten atraídos por manifestaciones culturales concretas.
- **Turistas atraídos por la cultura:** son los que se desplazan hasta destinos no patrimoniales, y de forma ocasional realiza visitas a ciudades de marcado carácter cultural del entorno, de forma que no son destinos elegidos por su oferta, pero aprovechan las oportunidades culturales disponibles.

Estas tres tipologías de visitantes, en diferentes grados, se encuentran representados en los Reales Sitios estudiados, principalmente en San Lorenzo de El Escorial y en Aranjuez, generando un espectro de visitantes muy variado, que al estar motivado por diferentes factores, va a demandar una serie de infraestructuras y servicios muy dispares entre sí, que no están exclusivamente vinculados al patrimonio y la cultura, sino también al ocio y al recreo. Además, en la actualidad, los usos turísticos de la ciudad están cambiando y se debe comprender el estudio de los tres lugares analizados dentro de un contexto que se encuentra marcado por una serie de cambios vinculados a tres ámbitos, (Antón, 2006):

- **Patrimonio *versus* Experiencia:** en la actualidad no se busca tanto el recurso o el bien patrimonial como la capacidad de vivir experiencias nuevas. Esto va a afectar muy directamente en la motivación de los visitantes y por lo tanto en la elección de los destinos, así como en el comportamiento de los visitantes dentro de la ciudad.
- **Interés por lo turístico *versus* descubrimiento de los modos de vida:** en relación con el punto anterior hay que destacar cómo los bienes inmuebles pierden valor mientras que, por el contrario, los bienes inmateriales y sobre todo lo vinculados a formas de vida adquieren mayor importancia, dentro de un mundo marcado por la globalidad.
- **Valor del bien frente al “yo estuve en”:** asociado a la idea anterior prima cada vez más el consumo de espacios, lo que implica poca profundización en el conocimiento de los lugares, convirtiéndose en un hecho general la tendencia a conocer muchos sitios y

de forma poco detallada, una tendencia que podría llamarse de “cantidad frente a calidad”. Este cambio afecta directamente a los comportamientos de los visitantes en el destino, especialmente a la duración de las visitas.

Todo ello implica que el paradigma del turismo está cambiando y que cada lugar tiene un significado diferente para cada visitante, de forma que no se puede establecer una única manera de viajar, ni una motivación exclusiva.

b) Relación Patrimonio-Turismo Cultural

La relación patrimonio-turismo y la necesidad mutua de ambos componentes se hace presente en las declaraciones, cartas e investigaciones, que resaltan siempre la necesidad de adoptar modelos de desarrollo sostenible (Calle Vaquero, 2002), de forma que el patrimonio actúa primero como recurso cultural, y si es acondicionado correctamente para ello, también va a actuar como recurso turístico. Para que esto suceda hace falta que se den una serie de requisitos puesto que la sola presencia de elementos patrimoniales no implica la existencia de recursos turísticos. Para ello es necesaria su adecuación y puesta en valor (Troitiño Vinuesa, 2002a), de hecho un elemento cultural no es recurso turístico si primero éste no es identificado como un bien patrimonial, y después transformado o gestionado por agentes públicos o privados, para que lo incorporen al mercado turístico (Cortés Puya, 2002).

Con este fin, es necesario establecer una aproximación física, que permita el acceso a los bienes, y una aproximación conceptual o interpretativa (también llamada accesibilidad intelectual); así como, una importante y minuciosa labor de difusión, en la que han de emplearse estrategias versátiles y asequibles que sean capaces de calar en la sociedad (Prados Pérez, 2001). Con esta idea, la interpretación del patrimonio supone la creación de estrategias de comunicación que permiten revelar el sentido de los espacios al tiempo que desempeña un papel fundamental en la difusión, puesta en valor y conservación del patrimonio, contribuyendo a reducir los impactos negativos que los visitantes pueden ocasionar, así como a reforzar la labor del gestor del patrimonio (Prados Pérez, 2001).

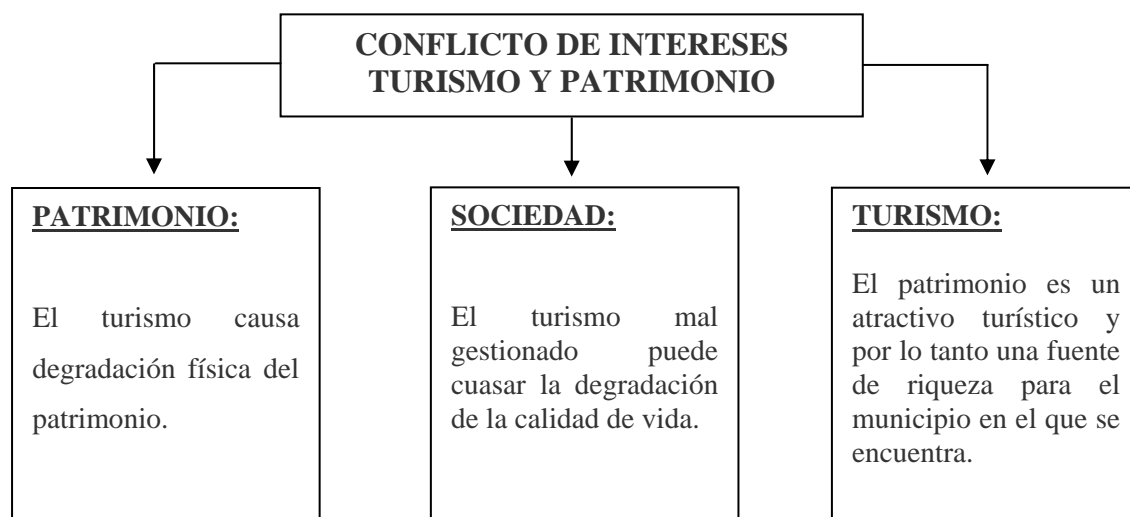
Paulatinamente se ha derivado a una visión *economicista* del patrimonio que lo percibe como recurso turístico, y por lo tanto como recurso económico, adquiriendo un valor de uso (Torres Bernier, 2003); por ello, el patrimonio ha dado origen a la aparición de un nuevo sector de la economía dejando de ser considerado una carga presupuestaria para pasar a ser un motor de desarrollo económico y social, de forma que se ha convertido en sinónimo de empleo, desarrollo, ocio, cultura, empresas, servicios, conservación, rehabilitación, etc (Grande Ibarra, 2001). Así, el patrimonio adquiere un nuevo valor que consiste en que se convierte en un elemento con capacidad de generar desarrollo.

Esta situación obedece a un contexto económico marcado por un elevado nivel de vida, un aumento del tiempo libre, la reducción del número de horas laborables, etc, a lo que hay que añadir un proceso de creciente demanda de nuevas formas de entretenimiento vinculadas a la cultura. Por ello, se ha transformado el patrimonio como recurso económico y turístico adquiriendo una nueva dimensión, que además está influyendo directamente en las políticas culturales y urbanísticas, creando un escenario en el que cultura y economía están estrechamente ligados (Grande Ibarra, 2001).

Pero el uso turístico del patrimonio es limitado (Troitiño, Calle, García, 2002), más todavía en los Reales Sitios, donde se reduce a una serie de bienes como son los palacios, monasterio, jardines y casas de recreo, y donde el hito puede ocultar el valor del conjunto (Troitiño Vinuesa, 2005). Esta limitación del uso del patrimonio se debe principalmente a la falta de acondicionamiento para desempeñar esta función, de forma que la ciudad turística, es decir, la que resulta atractiva para los visitantes, es una parte reducida de la ciudad y está configurada por factores históricos, promocionales, simbólicos, urbanísticos, etc (Calle Vaquero, 2002). En los casos que posteriormente se van a desarrollar esta parte de la ciudad, la turística, corresponde con la parte monumental de la misma, lo cual reduce todavía más, si cabe, la dimensión y la posibilidad de poner en valor otros recursos dispersos por la ciudad. Por otra parte, hay que destacar el hecho de que no todos los recursos resultan atractivos para la visita, de forma que muchos elementos y de los eventos tienen una función cultural o de ocio, pero no turística; aunque en algunos de los casos además pueden actuar como elementos complementarios a la atracción turística.

Paralelamente hay que destacar que la actividad turística no es inocua, bien al contrario presenta un gran número de impactos de diferente intensidad, que pueden resultar tanto negativos como positivos para el patrimonio y para el entorno en el que se encuentra. Entre los primeros, es decir, los negativos, se considera que los más problemáticos y por lo tanto los que han concentrado mayor atención, son los de carácter social (Torres Bernier, 2003), que no son apreciables en los casos que aquí se tratan. Sin embargo, sí están presentes los problemas de conservación derivados de la gran fragilidad de estos lugares, y los derivados de la presión física que ejerce la actividad turística sobre ellos, generando grandes riesgos para la conservación de los elementos que los componen, que no son renovables, por lo que su desaparición es definitiva. Así, la visita potencia en ocasiones el deterioro físico de los recursos, de ahí la importancia que adquiere el establecimiento de una capacidad de acogida a los bienes patrimoniales. Pero, además, entre los impactos negativos del turismo hay que destacar el hecho de que en algunas ocasiones la ciudad no es capaz de financiar los costes asociados a la actividad turística (Antón, 2006).

De los tres casos que se analizan en esta investigación, se puede hablar de un turismo masivo en San Lorenzo de El Escorial, puesto que supera el millón de visitas, mientras que, por su parte, Aranjuez presenta una cierta densificación turística que afecta especialmente a los monumentos y a sus entornos inmediatos. Este problema se ve agravado en ambos Reales Sitios por la estacionalidad, lo que por un lado aumenta la densificación en determinados momentos, al tiempo que reduce su importancia como problema al ser considerado como eventual por los agentes encargados de su gestión. Por el contrario, el turismo también genera problemas, derivados, sobre todo de la conservación, recuperación del patrimonio, infraestructuras, servicios públicos, etc, y cuyos costes son inherentes a la ciudad para su conservación y bienestar pero se ven potenciados por la actividad turística.

Figura nº 2: **TURISMO vs. PATRIMONIO**

Fuente: Jordi Padró Werner-STOA. 2005 (Adaptado). Elaboración propia.

Por otra parte, el turismo ha sido analizado tradicionalmente de forma positiva, con una perspectiva *economicista*, en la que se destaca su contribución al PIB, a la creación de infraestructuras y equipamientos culturales, como generador de valor añadido y, sobre todo, vinculado a la generación de empleo, tanto de carácter directo (alojamientos, restauración, comercio turístico...) como indirecto, es decir, derivado del aumento de la creación de oportunidades de negocio. Además, la actividad turística fomenta la promoción y modernización del tejido empresarial avivando su capacidad innovadora, para lo que en ocasiones aprovecha fuentes de ingresos, como son los fondos de cohesión de la Unión Europea. De manera que el turismo se ha revelado como un motor que impulsa el desarrollo y desencadena, con medios e incentivos, los procesos de recualificación urbana y desarrollo local. A nivel general, el turismo puede solucionar problemas de carácter urbano y social, siendo un pacificador de tensiones sociales al favorecer la diversificación económica y mejorar la equidad social (Antón, 2006).

La presencia y el interés suscitados por el turismo han generado una tendencia a la conservación y revalorización del patrimonio, de forma que ha fomentado actuaciones de recuperación de espacios degradados, rehabilitación urbanística y revitalización social, instalación de actividades estructurantes, mejora de la red infraestructuras, recuperación de fachadas, recualificación de mobiliario urbano, peatonalización, renovación y recuperación del tejido urbano y rehabilitación de comercios (Núñez Pereira, 2005). En este contexto juega un papel fundamental la planificación, la gestión y las políticas adecuadas que combinan las turísticas con otras no turísticas relacionadas con la cultura y la gestión urbana (Torres Bernier, 2003).

Todo esto se cumple igualmente en los Reales Sitios, aunque con grados diferentes a los que suceden en otros destinos turísticos, puesto que varían en función, no sólo de la oferta, sino también de la demanda que éstos lugares generan. Así, la lectura del patrimonio como fuente de riqueza, en vez de cómo carga, da lugar nuevas actuaciones que buscan garantizar su conservación; de forma que la presencia del patrimonio se convierte en un aliado para el desarrollo que va a abrir nuevas perspectivas económicas en estos lugares, especialmente vinculadas al sector turísticos en sus distintas formas (Troitiño *et alii*, 2005a). Así, la oferta patrimonial, como recurso, puede cumplir tres funciones diferentes (Grande Ibarra, 2001):

- 1/ Constituir el recurso fundamental por tratarse del motivo principal del viaje.
- 2/ Constituir un recurso complementario, de forma que los elementos patrimoniales se encuentran asociados a otros recursos, siendo el patrimonio un valor añadido para el destino.
- 3/ Cuando los elementos patrimoniales se presentan asociados a otros recursos de diferentes categorías.

Hasta el año 2000, los Reales Sitios de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial han sido destinos vinculados exclusivamente al primero de los tres casos, puesto que en ellos se consideraba que el patrimonio monumental era el recurso principal del desplazamiento, pero desde esa fecha aproximadamente están surgiendo nuevas corrientes, que contemplan las otras dos posibilidades, de forma que el patrimonio va a servir como complemento que refuerza otros recursos turísticos, como puede ser, todavía tímidamente, el patrimonio natural, y sobre todo la instalación de equipamientos culturales y de ocio.

c) El papel de la cultura y el turismo dentro de las estrategias y políticas urbanas.

Otra de las líneas de debate abiertas en espacios patrimoniales en relación al patrimonio y el turismo hace referencia al papel que ambos elementos juegan en la creación, recuperación y transformación de la ciudad, a través de sus estrategias y políticas urbanas, las cuales, al igual que sucede con el propio concepto de patrimonio, están cambiando, lo que implica importantes modificaciones en la forma de llevar a cabo la gestión urbana (Marchena Gómez, 1999). La finalidad perseguida es que la actividad turística sirva como elemento de vertebración y recuperación de determinados espacios dentro de los cascos históricos (García Hernández, 2002), pero para ello es necesario que se lleven a cabo las medidas urbanísticas necesarias, en las que es preciso que los agentes urbanos pongan en marcha estrategias y políticas de gestión en las que se han de tener en cuenta, tanto la presencia del patrimonio como la del turismo, así como las repercusiones que ambos elementos tienen en la ciudad. Para ello ha de realizarse una aproximación a una serie de ideas que coinciden con los ejes de incidencias básicas en la *instrumentalización* del turismo como vector de desarrollo urbano que son las siguientes (García Hernández, 2002):

- **Recuperación del patrimonio histórico:** la presencia de visitantes interesados en el patrimonio cultural favorece la puesta en valor de determinados bienes, que puede ser tanto de carácter físico, es decir, a través de la restauración y rehabilitación de los inmuebles, como turístico, que se consigue a través de la dotación, profesionalización y modernización de los servicios turísticos.

En relación con la primera de ellas - la puesta en valor física - el primer paso a tener en cuenta es que ha de contemplarse y reconocer la presencia de bienes patrimoniales que han de ser protegidos y conservados. Para ello, se han elaborado marcos urbanísticos para la protección del patrimonio que definen propuestas para su recuperación. Asimismo, se dispone de unos soportes legislativos que promueven políticas de conservación y rehabilitación (Pol, 1998), así como de financiación pública y privada - sobre todo fundaciones de entidades bancarias - que permiten la recuperación integral de los bienes, es decir, física y funcional, amparándose en la rehabilitación y la remodelación (Andrés Sarasa, 1999).

Con esta finalidad se han creado oficinas de servicios, asesoramiento y gestión de desarrollo de actuaciones de rehabilitación... (Pol, 1998), como las OCRE, Oficinas Comarcales para la Rehabilitación de Edificios, que han participado de la recuperación de los cascos históricos de los Reales Sitios. En este aspecto, para que estas políticas sean eficaces han de dotarse de instrumentos capaces de regular las tensiones generadas entre la ciudad patrimonial y la actual mucho más dinámica (Troitiño Vinuesa, 2005a). Por eso, no deben limitarse a actuaciones puntuales centradas exclusivamente en la limpieza de fachadas, sino que deben implicar también mejoras en el trazado urbano, en la movilidad, en las infraestructuras de servicios y en la recuperación de la calidad medioambiental.

La puesta en valor turística consiste en la adecuación física de los bienes para su visita, así como en la dotación de una serie de servicios, que hagan posible la realización de la visita. Esto implica desde un proyecto expositivo, dotado de un buen discurso museográfico, hasta servicios de atención al cliente pasando por la dotación de espacios necesarios para la realización de la visita o una variada oferta en relación con la forma de realizarla. Para ello es necesario que los bienes patrimoniales cuenten con una serie de infraestructuras y con un presupuesto del que no todos los bienes disponen.

En definitiva, la recuperación del patrimonio, a través de la restauración y la rehabilitación, conlleva una serie de valores añadidos como son:

1º.- Conciencia a los ciudadanos y a los visitantes de los valores estéticos, culturales e históricos del paisaje urbano.

2º.- Estimula los procesos de recuperación urbana puesto que unas acciones llevan a otras.

3º.- Genera una serie de sinergias positivas entre el turismo y la ciudad (comercio, restauración...).

4º.- Favorece que se profundice en el conocimiento de la ciudad.

5º.- Potencia los sentimientos de identificación ciudadana.

- **Creación de infraestructuras culturales:** la creación de la mayoría de las infraestructuras de carácter cultural (bibliotecas, centros culturales, etc) no depende directamente de la presencia de visitantes en la ciudad, puesto que son necesarias para el servicio de los residentes. Pero, en destinos de un marcado carácter cultural, como los que aquí se tratan, la dotación de determinadas infraestructuras y equipamientos, como el auditorio e instalaciones para la celebración de cursos y congresos, han resultado esenciales. Por un lado, porque generan un nuevo patrimonio arquitectónico en espacios donde la arquitectura ha jugado históricamente un papel trascendental; y por otro lado, porque se crean nuevos recursos, que aunque no son turísticos en sí mismos, sí complementan la oferta cultural de estos lugares, favoreciendo un climax atractivo para quienes hasta estos lugares se desplazan.

Por otra parte, la creación de nuevas infraestructura lleva implícito, en algunos casos, la regeneración de espacios, puesto que muy habitualmente son actuaciones que sirven para la recuperación de espacios degradados. De forma que, fomentan la recuperación del entorno monumental, hecho que, en muchas ocasiones, resulta esencial para

potenciar el recurso turístico “estrella”, a través de otros servicios complementarios como son los vinculados a la cultura y al ocio y, de la adecuación del entorno del mismo.

- **Dinámica económica de los cascos históricos y transformación:** la actividad turística tiene grandes repercusiones económicas, positivas y negativas, derivadas tanto del gasto directo de los visitantes como de los efectos multiplicadores que éstos tienen en la economía local, y de los que ya se ha hablado en el apartado anterior sobre el patrimonio y el turismo cultural. Pero, desde hace tan sólo unos años se combina esta concepción en término económicos del turismo con planteamientos sociales y urbanísticos que contemplan el turismo como elemento que facilita el desarrollo y la planificación urbana (Millán Escriche, 2004).

En esta línea hay que destacar que las estrategias de localización de los servicios vinculados al turismo van a determinar el espacio turístico de la ciudad, generando importantes cambios funcionales. En este sentido el turismo ha de ser utilizado como elemento de recuperación y de dinamización del tejido urbano y de sus bienes, tanto a través de la recuperación de los ya existentes como de la creación de otros nuevos.

- **Transformación funcional y ordenación del espacio urbano:** las estrategias de multifuncionalidad van a permitir la conservación de las ciudades históricas como realidades vivas, al tiempo que de forma puntual van a facilitar la recuperación y conservación de bienes inmuebles del pasado adaptándolos a las necesidades del presente. De forma que la consolidación de las estructuras funcionales y sociales se debe conseguir a través del refuerzo de las funciones ya existentes que vayan a cubrir los vacíos generados por otras funciones (Troitiño *et alii*, 2005b). En este aspecto están jugando un papel esencial el turismo y la cultura, puesto que es muy frecuente la recuperación de inmuebles para albergar instalaciones hoteleras y culturales o educativas, lo que ofrece numerosas oportunidades que deben ser valoradas, porque también existen riesgos como es la falta de dotación de un contenido y de una vinculación con el entorno; la sobrecarga de infraestructuras y equipamientos culturales

y/o educativos que no obedezcan a una demanda; musealización de la ciudad, convertida en un continuo de contenedores culturales (Bernal Santa Olalla, 2000).

Una de las actuaciones mejor valoradas por los expertos es la política de inserción de la función universitaria en los centros históricos, puesto que incide directamente en la recuperación de inmuebles al tiempo que genera dinamismo económico y social en el centro de la ciudad, motivando de forma complementaria la recuperación de otras funciones como la residencial o la comercial. Esta estrategia fue llevada a cabo en Alcalá de Henares se ha puesto en marcha en menor escala en Aranjuez, lo que ha supuesto la recuperación del Palacio de Isabel de Farnesio, la Casa del Gobernador o el Cuartel de Pavía (Troitiño Vinuesa, 2002).

Son varios los retos a los que se enfrentan, teniendo que tener presente la realidad en su conjunto y no la yuxtaposición de hitos, para ello además es necesario interpretar el patrimonio como un recurso económico y social, utilizar el patrimonio y asegurarlo, comprenderlo en el amplio sentido adaptar las ciudades a la actividad turística estudiando este como un factor de ayuda a poner en valor el patrimonio siendo ofrecida la posibilidad de recuperar, reutilizar y conservar (Troitiño Vinuesa, 1996b). De forma que la multifuncionalidad es un rasgo característico de los centros históricos y de éste va a derivar la situación actual condicionada por una compleja realidad funcional y social donde la función residencial es la garantía de la heterogeneidad social (Troitiño Vinuesa, 2005). Se trata de una cuestión compleja que requiere liderazgo institucional, implicación empresarial y participación social (Troitiño *et alii*, 2005), en la que juega un papel fundamental el asociacionismo y la puesta en marcha de infraestructuras de gestión como son los consorcios.

Por otra parte, hay que destacar que el turismo tiene una gran capacidad a la hora de modificar funcionalmente determinados espacios. En este sentido es frecuente el aumento de establecimientos destinados a dar servicio a los visitantes (hoteles, restaurantes, comercios...), cuya ubicación conlleva la transformación del paisaje urbano y la necesidad de ordenarlo y regular todas las actuaciones, tanto las llevadas a cabo sobre bienes patrimoniales, como las de nueva creación. Además, la presencia de turistas requiere de una serie de intervenciones de orden menor, que ayudan a la mejora

de la habitabilidad y de la visita de la ciudad, así como también a renovar y hacer más agradable la imagen de la ciudad.

- **Movilidad turística:** adaptar la ciudad a la actividad turística que demanda una serie de infraestructuras, equipamientos, servicios, condiciones de acceso, movilidad, etc, de forma que es necesaria la conexión entre las estrategias turísticas y urbanas en búsqueda de modelos de gestión sostenibles que ayudan a una correcta preparación de las ciudades tanto para sus visitantes como para sus propios habitantes (Troitiño Vinuesa, 1999), de manera que el patrimonio gracias a la acción del turismo trasciende de su dimensión cultural y se transforma en un recurso económico (Calle Vaquero y García Hernández, 1998).

En concreto la movilidad dentro del casco urbano es uno de los puntos más conflictivos en todas las ciudades, de ahí que sea necesario que se desarrollen estrategias turísticas concretas que contemplen los problemas derivados de la movilidad y del estacionamiento en dicho espacio, puesto que la presencia de visitantes aumenta los problemas habituales, puesto que los visitantes tratan de acceder con su vehículo a las inmediaciones de los bienes que desean ver. En este sentido, tradicionalmente las administraciones locales, fuera del ámbito turístico, han tenido muy presentes estos problemas y les han intentado dar solución a través de cambios en la circulación, creación de apartamientos e incluso de planes de movilidad como el de Aranjuez. Pese a todo, parece que estas medidas son insuficientes y siguen siendo objeto de continuas actuaciones.

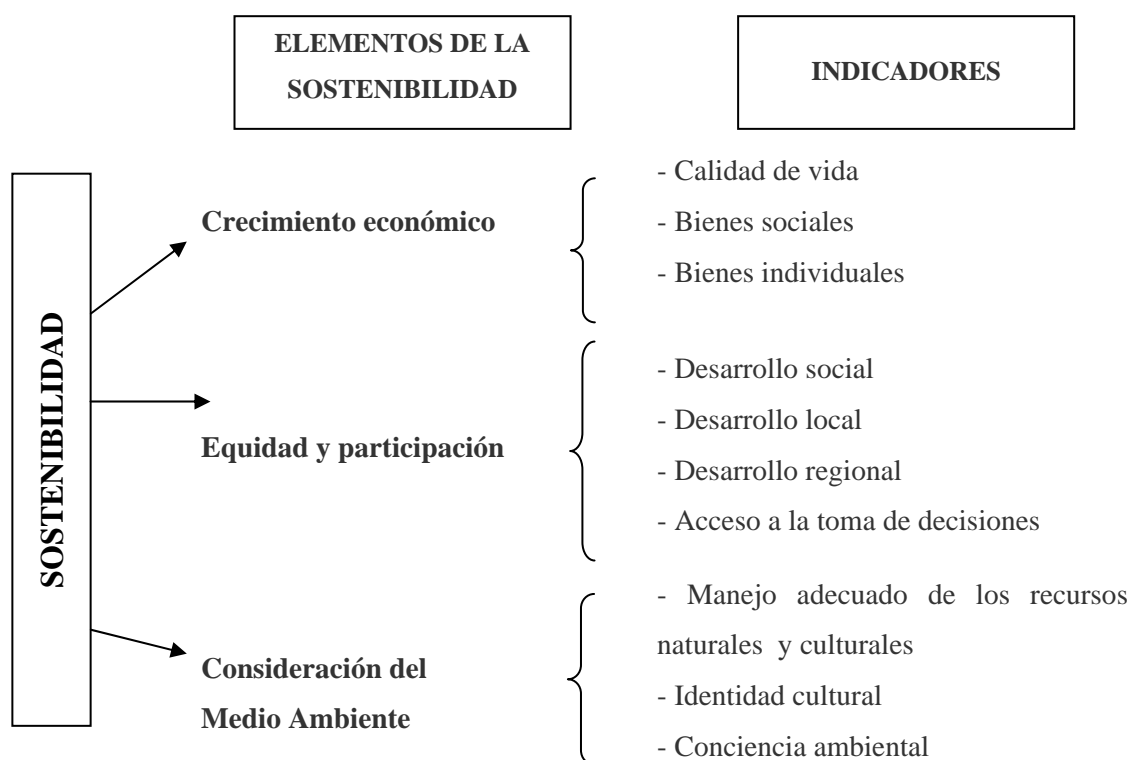
Es evidente que determinados destinos histórico artísticos han desarrollado con éxito estrategias que los han situado en una posición competitiva, pero se trata de prácticas que son difíciles de llevar a cabo en los destinos patrimoniales, puesto que los recursos son más limitados y se requiere revitalizar el espacio incorporando nuevos elementos para reforzar la oferta cultural y mantenerse atractivos (Montero *et alii*, 2001). Así, las estrategias de comercialización de los destinos patrimoniales han de buscar las claves de su éxito resaltando la importancia de su patrimonio, por ser este su principal rasgo de

diferenciación y singularización (Cebrián Abellán, 2005). De forma que las estrategias pasan por convertir los destinos eminentemente patrimoniales en destinos turísticos culturales, en un sentido más amplio, o incluso en destinos de ocio.

Por otra parte, convertir el patrimonio en un recurso de carácter cultural o turístico necesita de una serie de políticas urbanas que tengan presentes los valores urbanísticos, económicos y sociales, por lo que son imprescindibles, en este sentido, los programas de conservación, de promoción, comunicación... puesto que gestionar el patrimonio supone conservarlo, valorarlo, investigar sobre él y difundirlo. Para ello, los diferentes agentes deben establecer una serie de políticas de actuación que obedezcan a los principios de sostenibilidad y recuperación de la autenticidad, por lo que se tiene que tener presente que el uso turístico del patrimonio es selectivo y varía en función de cada uno de los usuarios y de la adecuación de los mismos. Asimismo, otra idea a destacar es que el patrimonio se consume rápidamente, es decir, que se agota por lo que necesita innovaciones e inversiones constantes; y que se ve expuesto al factor de la moda (Ashworth, 2003).

Se debe buscar una estrategia de desarrollo turístico global que reúna los principales actores y evite la fragmentación de las acciones, favoreciendo el acceso a los recursos patrimoniales, al mismo tiempo que su conservación, lo cual se consigue a través de una correcta rentabilidad de los recursos (Cebrián Abellán, 2005), dentro de un proceso de sostenibilidad que abarque tanto aspectos económicos, como sociales, medioambientales y éticos, que garanticen el respeto al recurso, su autenticidad, la calidad de la experiencia turística, y la satisfacción de los visitantes.

Figura nº 3: EL TURISMO Y LOS PRINCIPIOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE



Fuente: G. Brown. (1995) Adaptado. Elaboración propia.

Mientras que durante los años ochenta y, sobre todo, durante la década de los noventa, la sostenibilidad ha sido uno de los temas más importantes y que han generado más debate, en los últimos seis años se ha introducido en todos los foros de profesionales sobre el patrimonio cultural, el concepto de la autenticidad. Se trata de un elemento tradicionalmente referido al grado de conservación de los objetos materiales (Romero Moragas, 2000), que en la actualidad se considera esencial en todas las actuaciones sobre bienes patrimoniales, puesto que se considera innato al significado cultural expresado a través de los bienes tangibles e intangibles como es la memoria (Toselli, 2006). Por eso, se debe aplicar a la gestión, a la comunicación y a la difusión, de forma que, en los últimos años, la autenticidad está asociada, por un lado, a la veracidad y el rigor histórico y, por

otro lado, está vinculado a lo que en desarrollo local tradicionalmente se conocía como identidad social y territorial.

En contraposición, la autenticidad debe luchar contra la *banalización* del patrimonio, a la que se llega en muchas ocasiones por prácticas turísticas poco respetuosas con el entorno y muy agresivas desde el punto de vista mercantil. Por todo ello, hace falta que se lleven a cabo modelos turísticos que sean respetuosos y que además, revaloricen el legado cultural, de manera que, permitan apreciar y comprender el verdadero valor del patrimonio cultural. Además, todos los parámetros aquí citados requieren de la gestión desde el ámbito local, con la finalidad de conseguir el desarrollo y el equilibrio territorial, de forma que la presencia del patrimonio favorezca la mejora de la calidad de vida de los habitantes de ese municipio, al tiempo que ha de servir para promover iniciativas culturales.

1.1.2 Tradición en los estudios turísticos en la disciplina geográfica: antecedentes de la investigación.

Aunque el turismo se viene practicando desde hace más de un siglo, ha despertado un tardío, pero productivo interés, por parte de las ciencias sociales desde mediados del siglo pasado, cuando se consolidó como actividad como consecuencia de las mejoras llevadas a cabo en los medios de transporte, el aumento del nivel de renta y de la capacidad de consumo. Pero ese creciente y reciente interés generado, desde el ámbito académico, por esta actividad viene producido por la generalización de la misma, es decir, por haberse convertido en una práctica común (Guzmán y Fernández, 1997). Así, ha atraído la atención de economistas, sociólogos, politólogos y geógrafos entre otros, convirtiéndose en un fenómeno complejo y multidisciplinario (Acerenza, 1991). Cada una de estas disciplinas aborda este tema desde una óptica diferente, de forma que mientras los economistas, sociólogos y, algunos geógrafos, se enfrentan a él a través de una perspectiva que se podría llamar de las motivaciones, la mayor parte de los geógrafos lo hacen con una perspectiva espacial o desde los destinos.

Precisamente desde la Geografía se han resaltado los aspectos territoriales de la actividad que se explican, formalizan o son condicionados por razones territoriales o ambientales (Vera *et alii*, 1997). De forma que se considera al turismo como una práctica social de naturaleza espacial que genera actividad económica, en la que la Geografía permite un conocimiento exhaustivo del espacio turístico compuesto por diferentes variables de carácter social, económico, medio ambiental, etc. En esta línea surgió la Geografía del Turismo, como disciplina que examina los patrones de localización (comenzó estudiando la ubicación de los recursos e infraestructuras), los espaciales y de traslado de los flujos turísticos a escala regional, nacional e internacional, así como los impactos que genera, que pueden ser de tipo social, económico o físico.

En un inicio los planteamientos y enfoques utilizados para abordar el turismo fueron los habituales de la Geografía del momento, es decir, descriptivos y de carácter ideográfico que contemplaban el estudio del turismo en la geografía como una actividad productiva dentro del esquema de análisis clásico. Pero en las décadas de los Ochenta y Noventa surgieron estudios especializados en el turismo y en sus repercusiones; precisamente durante esos años la investigación sobre la Geografía del Turismo, se centraba en tres temáticas básicas (Cazes, 1992) que establecieron los límites y los contenidos de los estudios del momento:

- 1- Distribución, es decir, análisis de los comportamientos espaciales de la demanda, la movilidad, los flujos turísticos, etc.
- 2- La producción espacial turística, tanto imaginaria (percepción) como material (mediante modelos y técnicas de ordenación).
- 3- La articulación espacial del Sistema Turístico, donde las diferentes modalidades de imbricación del turismo en el territorio, dan lugar a la procesos de “turistización” ya la puesta en valor de esos lugares.

Paralelamente en España el interés por la Geografía Turística se abordó en un inicio de manera muy general, de ahí que el resultado hayan sido publicaciones poco específicas², que pretendían cubrir un campo del conocimiento todavía sin abordar (Antón, Vera, López Palomeque y Marchena, 1996), que trataba: los procesos de creación de espacios turísticos; los diferentes tipos de turismo y cómo se proyectan en el territorio; los flujos turísticos y la explotación de los recursos naturales para uso turístico; estudios sobre el impacto de la actividad turística, las nuevas formas de turismo, estudios sobre la demanda, etc.

Posteriormente estas ideas fueron evolucionando y enriqueciéndose con otras preocupaciones derivadas del comportamiento de los turistas en determinados lugares (gestión de flujos), de la competencia entre espacios y el acondicionamiento para la actividad turística... Todo ello se refleja en la obra de Fernando Vera (coord.) titulada *Análisis Territorial del Turismo* (1997), trabajo que supuso un hito de referencia y un punto de inflexión en esta materia, al plantear y profundizar en todos los temas abordados por la geografía turística (García Hernández y de la Calle Vaquero, 2004). Así, la investigación del turismo se va a organizar en diferentes áreas como son: el turismo como actividad económica vinculada al sector terciario y al comercio; la vinculación a la ordenación del territorio; el turismo en el medio rural; el turismo en zonas de litoral; el turismo urbano metropolitano o de ciudades históricas vinculado al patrimonio cultural, etc, y cada una de ellas se va a reflejar en los diferentes grupos de investigación³ existentes, que con un elevado nivel de consolidación, afrontan el estudio del turismo de

² *Geografía del Turismo*, de Díaz Álvarez (1988) o *Aproximación a la Geografía del Turismo*, de Callizo Soneiro (1991). *Análisis Territorial del Turismo*, de Vera et alii, (1997), *Comercio, turismo y cambios funcionales en las Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad*, coordinado por J.A. Campesino (1999) hasta los últimos manuales como *Geografía Mundial del Turismo*, de D. Barrado (2001).

³ “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” de la Universidad Complutense de Madrid, dirigido por Dr. D. M.A Troitiño; “Análisis y Planificación Turística” de la Universidad de Alicante dirigido por Dr. D. F. Vera; “Grupo GeoTur” en la Universidad Autónoma de Madrid, que es dirigido por Dr .D. M. Valenzuela. GITTO, de la Universidad de las Islas Baleares; “Analisi Territorial i Estudis Turistics” de la Universidad Rovira i Virgili, dirigido por Dr. D. S. Antón Clavé.

forma sistematizada, aportando una visión más amplia a este estudio, al tiempo que se establecen parámetros y se sintetizan los elementos implicados en la actividad turística.

Este grado de consolidación y madurez alcanzado por la Geografía del Turismo, a través de los grupos de investigación, se refleja mediante los proyectos de investigación científica y aplicada que éstos realizan, así como por las tesis doctorales que se han leído en los últimos años sobre estos temas, de las cuales cincuenta y cinco proceden de la Economía y entorno a treinta de la Geografía (Ortega y Rodríguez, 2004). Asimismo, son numerosos los observatorios de turismo que han iniciado estudios al respecto, principalmente en ciudades históricas como Ávila, Cuenca y Santiago de Compostela. Toda esta actividad ha implicado un elevado desarrollo metodológico y grandes avances en la investigación.

El Grupo de Trabajo “Geografía del Turismo, Ocio y Recreación” de la Asociación de Geógrafos Españoles (AGE), también conocido como el “Grupo 10”, aborda este estudio desde diferentes áreas y sirve como perfecto medio para la puesta en común de los avances científicos conseguidos al respecto. Su formación en el año 1992 supuso otro hito al significar un cambio importante en la materia, puesto que afianzaba la preocupación de la investigación turística desde la Geografía, hecho que también se demuestra, desde esas fechas con la entrada de los estudios sobre turismo en las revistas geográficas como son el propio boletín de la AGE, *Anales de la Geografía de la UCM*, *Cuadernos Geográficos* o en *Investigaciones Geográficas de la Universidad de Alicante*, entre otras, así como con la creación de la revista *Cuadernos de Turismo* en el año 1998.

En este marco es donde el patrimonio, como atractivo turístico, adquiere una gran relevancia que se va a reflejar en las publicaciones que tienen como objeto el turismo relacionado con las ciudades históricas o con la cultura. Así, algunas publicaciones periódicas dedicadas exclusivamente a estos temas, como son *Estudios Turísticos* o *Papiers de Turisme*, que enfocan al estudio del turismo desde una perspectiva económica, le han dedicado un papel especial al turismo cultural y cuentan con la presencia de artículos escritos por geógrafos. La primera de estas publicaciones está editada por TURESPAÑA y recoge algunos artículos referidos bien al estudio del turismo, o bien a su vinculación con el patrimonio y con la cultura. En relación con la primera de las líneas diferentes

científicos procedentes de la Geografía y de la Economía publicaron sus investigaciones presentando el estado y la evolución reciente de la investigación turística en España en esas dos áreas de conocimiento científico. Para ello se editó un número completo, en el que destaca especialmente el artículo “La investigación turística en España: aportaciones de la Geografía (1960-1995)” (Antón *et alii*, 1996) por presentar, en un medio hasta el momento exclusivo para economistas, la visión que se tiene del turismo desde la Geografía. Asimismo, en esta publicación se presentaron las características de las principales investigaciones realizadas en ese momento, que eran en su mayoría individuales, por lo que resaltaba el vacío institucional que en esa materia había en aquel momento, el año 1996.

Dos años más tarde, en el número 137, de esa misma revista se publicó un artículo titulado “Turismo y desarrollo sostenible en las ciudades históricas con patrimonio arquitectónico y monumental” que era la síntesis del trabajo que el Dr. D. Miguel Ángel Troitiño había presentado para la Dirección General de Turismo de la Secretaría de Estado de Comercio, Turismo y de la Pequeña y Mediana Empresa. Se trata de un artículo muy completo e innovador en la temática tratada, que realizaba un acercamiento a la situación en otros países europeos para posteriormente presentar la situación de seis ciudades españolas (Ávila, Salamanca, Gerona, Tarragona, Baeza y Cuenca) caracterizadas cada una de ellas por presentar unos rasgos y/o una manera de adaptarse a experiencias de gestión muy diferentes entre sí. Asimismo, se presenta un estudio más detallado de la ciudad de Toledo que abarca desde el patrimonio (arquitectónico, urbanístico, cultural, etnológico), el estado de las infraestructuras y equipamientos de los que está dotada la ciudad, un estudio de flujos, las incidencias y repercusiones que tiene la actividad turística en este lugar, hasta los agentes y las políticas que se llevaban a cabo en dicha ciudad.

Por otra parte, en esa misma publicación la relación entre el turismo y la cultura, abordada desde diferentes ópticas como es la de la demanda, la de la oferta o la capacidad de dicha actividad para generar desarrollo, se hace presente a través de artículos como “Análisis de la oferta de turismo cultural en España” (Grande Ibarra, 2001), “La cultura como componente de la oferta de los destinos turísticos maduros” (Montero *et alii*, 2001), “El desarrollo del turismo cultural en Europa” (Richards, 2001) y “Turismo Cultural y

Patrimonio Histórico: Aplicación Multivariante al estudio de la demanda” (Védate *et alii*, 2001), todos ellos escritos por economistas.

La importancia del turismo cultural y en destinos patrimoniales, ha quedado reflejada en numerosos artículos de revistas del ámbito geográfico, como es Cuadernos de Turismo de la Universidad de Murcia, Ería de la Universidad de Oviedo o Cuadernos Geográficos de la Universidad de Granada. En la primera de ellas las principales temáticas abarcadas eran la de turismo rural o el de sol y playa, pese a que desde un inicio hayan publicado artículos como “Turismo Cultural: el caso de Sevilla” (Marchena y Repiso, 1999), “Patrimonio cultural y turismo: nuevos modelos de promoción vía Internet” (Galí *et alii*, 2000) o “Los museos madrileños como oferta turística cultural” (Vacas, 2000), pero actualmente se está abordando de nuevo, aunque prima la perspectiva de las políticas y de la gestión: “Nuevas tendencias en el desarrollo de los destinos turísticos: marcos conceptuales y operativos para su planificación y gestión” (Ávila y Barrado, 2005) y algunos otros, que por el momento tienen como ámbito de estudio principal la región de Murcia, como es el caso de “Acción Local, turismo y patrimonio en la Comunidad de Murcia” (Cebrián Abellán, 2005).

Por su parte, en la revista Ería destacan los artículos que los diferentes miembros del grupo de investigación “Turismo y Ciudades Históricas” de la Universidad Complutense de Madrid publicaron en un número monográfico sobre el turismo en las ciudades históricas. De entre todos ellos, resaltan, por coincidir con la línea de investigación abordada en esta tesis doctoral los siguientes: “Turismo y desarrollo sostenible en ciudades históricas” (Troitiño Vinuesa, 1998), “La dialéctica turismo y medio ambiente en las ciudades históricas: una propuesta interpretativa” (Brandis García y del Río de la Fuente, 1998) y “Ciudades históricas: patrimonio cultural y recurso turístico” (Calle Vaquero y García Hernández, 1998).

Por último, en Cuadernos Geográficos la presencia de los estudios sobre turismo ha sido muy escasa, tan sólo en el año 2000 hubo alguna referencia a recursos turísticos y al turismo de litoral andaluz; pero en el año 2004 publicó un número especial sobre las repercusiones del turismo a escala nacional. En él se recogen estudios que abarcan desde

los destinos turísticos, a la legislación, las estrategias de planificación y los desequilibrios territoriales, todo ello en relación con el turismo rural, industrial-minero, de aventuras y recreativo.

Por otra parte, en revistas como *Investigaciones Geográficas* la presencia de los estudios sobre el turismo es menor y, en este caso, comenzó a finales de los Noventa haciendo referencia al desarrollo turístico, desde el punto de vista económico y del desarrollo local. Posteriormente han dado paso a escasos artículos referidos al patrimonio y al turismo cultural⁴ que tras abordar temas relativos a las repercusiones del turismo y a su gestión están dando lugar a estudios de políticas turísticas. Sin embargo, la situación del turismo en las ciudades patrimoniales se encuentra presente en otras publicaciones de divulgación más general, no dependiente de departamentos universitarios, como es el boletín del Patrimonio Histórico Andaluz, en la que se publicó un dossier dedicado al turismo en Ciudades Históricas⁵ y otro sobre el Patrimonio Mundial 1972-2002 donde destaca el artículo “Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad: desafíos de interpretación y de gestión” (Troitiño Vinuesa, 2002) por abarcar a dos de las ciudades que se estudian en esta tesis: San Lorenzo de El Escorial y Aranjuez.

Además, hay que destacar publicaciones que desde el ámbito de la economía abordan el turismo patrimonial, como es el caso de *Annals of Tourism Research*, que recoge, desde su inicio un gran número de artículos sobre la sostenibilidad turística y el desarrollo, y sobre

⁴ J.A. LARROSA ROCAMORA (2003) “El Palmeral de Elche: patrimonio, gestión y turismo” *Investigaciones Geográficas*. Nº 30; CAÑIZAREZ RUIZ, M.A (2003): “El patrimonio minero-industrial en Castilla la Mancha: el área de Almacén a Puertollano”. *Investigaciones Geográficas*. Nº 31. Pp 87-106; LOPEZ PALOMEQUE, (2004): *Gestión pública del turismo en Cataluña. Organización y política turística de la administración autonómica*” *Investigaciones Geográficas*. Nº 34. Pp 5-27.

⁵ CALLE VAQUERO, M. (2000): “Las Ciudades históricas españolas como destinos turísticos. Patrimonio Cultural y sistemas de acogida local” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp. 116-123; GARCÍA HERNANDEZ, M (2000): “Capacidad de acogida turística y gestión de flujos de visitantes en conjuntos monumentales: el caso de La Alhambra”. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 9. Pp 124-137.

los diferentes destinos, como modelos de desarrollo asociados a la imagen y a las motivaciones. En este contexto reúne artículos sobre las relaciones entre el turismo y el patrimonio, como son “La gestión del Turismo Patrimonial: el problema de su definición” (Garrod y Fyall, 2000); “Aclaración sobre el turismo patrimonial” (Poria, Butler y Airey, 2001); “La gestión turística en las ciudades con patrimonio” (Russo, Boniface y Shoval, 2001); sobre los llamados sistemas turísticos, “Sistemas de atractivos turísticos. Un análisis del comportamiento cultural” (Richards, 2002) e incluso existen artículos en los que se estudia una evolución de la relación turismo-patrimonio desde el ámbito de la investigación, como “Relación entre turismo y patrimonio: perspectivas globales, nacionales y locales.” (Scantlebury, 2002), en el que desde una óptica triple se estudia: el desarrollo y operatividad de los destinos patrimoniales; la gestión del patrimonio y un marco conceptual que contemple la comercialización y los principios de sostenibilidad y autenticidad.

Pero el interés que ha despertado el turismo en relación con el espacio y, sobre todo, con el patrimonio, la cultural y la gestión de estos elementos también se refleja en el gran número de instituciones públicas y privadas, en vinculación con la Administración o con Universidades, así como en la proliferación de publicaciones y eventos relacionados con esta temática (Calle Vaquero, 2000a). Al mismo tiempo que crece el interés por esta temática, se produce una especialización de la misma, de forma que cada uno de los grupos de investigación anteriormente citados van a orientarse por el estudio de diferentes destinos turísticos (ciudades históricas, destinos de litoral, de interior, áreas rurales, metrópolis, litoral...) y se van a defender tesis doctorales en cada una de estas líneas.

Asimismo, desde el año 2000 se han defendido en el ámbito de la Geografía numerosas tesis doctorales vinculadas con turismo en las que se resalta la función turístico-recreativa⁶ de determinados recursos como pueden ser los paisajes, entornos naturales, los cursos fluviales, etc; destacando cuantitativamente, las que han abordado el turismo de balnearios

⁶ Estas tesis están recogidas en las páginas 265 y 266 del artículo “La investigación geográfica española en materia de turismo (1997-2004)” publicado en la Revista Anales de Geografía (García Hernández y a Calle Vaquero. 2004).

y de salud, así como el de naturaleza, tras un primer movimiento, a finales de los noventa, en el que primaban los estudios vinculados al turismo de los litorales y de los núcleos urbanos. Por otra parte, hay que destacar que hasta la fecha las tesis doctorales que han abordado los paisajes desde el ámbito de la Geografía han tratado sus transformaciones y los impactos que sobre ellos generan determinadas actividades, especialmente la agricultura, o su función en el desarrollo local, sin tener presente en ningún caso el papel del paisaje cultural o como recurso turístico cultural.

En este contexto, en la actualidad destacan varios puntos:

- Diversidad temática (ocio, salud, eventos, factores inmobiliarios, políticas, gestión...) y con excesivo localismo; esto conlleva el riesgo a la dispersión de la investigación y a un gran número de trabajos que en ocasiones presentan un carácter descriptivo y poco interpretativo.
- Pocos números monográficos de turismo en revistas de geografía, tan sólo los ya citados de Ería y la AGE, pero sin embargo destaca una elevada presencia de la Geografía en revistas de turismo pertenecientes a otras disciplinas como la Economía.
- Hasta la actualidad se han abordado muchos ámbitos espaciales, que presentan ya una cierta consolidación como son los naturales, los de litoral, los rurales, etc; sin embargo, hace falta abordar la situación desde otras perspectivas más amplias y con mayor transversalidad, como es la sostenibilidad, la gestión y planificación,
- Hay que destacar nuevas vías de investigación, hasta ahora olvidadas, que han de tener presentes los impactos sociales del turismo; la creación de destinos, recursos y productos turísticos; los problemas y sobre todo los límites que se ha de imponer a esta actividad en relación con el territorio; el papel del territorio en la función turística y la utilización de fuentes, técnicas y metodologías de investigación.

1.1.3 Antecedentes de la investigación de los Reales Sitios.

Los Reales Sitios han sido objeto de múltiples y tempranas investigaciones que han sido abordadas con una perspectiva histórica, es decir, desde la Historia o más específicamente desde la Historia del Arte. Por lo tanto, destacan tanto tesis doctorales como monografías o publicaciones periódicas, en las que se reflejan los valores históricos de estos conjuntos, resaltando su potencial artístico, urbanístico y arquitectónico, pero siempre desde una óptica histórica. Sobresalen así las investigaciones, especialmente centradas en el urbanismo y en el arte barroco de A. Bonet (1978 y 1990) y V. Tovar (1988 y 1997), que tratan de forma concreta sobre El Pardo y Aranjuez, o los estudios de F. Chueca (1968, 1989) sobre la arquitectura de los Reales Sitios del entorno de Madrid. Por otra parte, están las investigaciones que analizan los Reales Sitios asociados a la figura de un monarca determinado, como los que ha realizado F. Chueca (1989, 1996, 2005) sobre Felipe II y otros monarcas de la casa de Habsburgo en El Escorial.

Pero los trabajos que han resultado de mayor utilidad para esta investigación han sido los que abordan los sistemas de organización de la Corte y aspectos arquitectónicos y urbanísticos como sucede con M.A. Castillo (2001), sobre los Alcázares, J.L. Sancho sobre la Arquitectura de los Reales Sitios y las guías de cada uno de los Reales Sitios, o los trabajos de M. Merlos que investiga el Real Sitio de Aranjuez desde una óptica urbanística y paisajística. Además, son fundamentales los estudios de la evolución administrativa y legal de estos espacios y de las instituciones que se han encargado de su gestión como F. Cos Gayón (1881) F. Díez Moreno (1989), C. Barrero (1990) y J.M. Alegre Ávila (1994, 1995 y 1999).

En esta línea de investigación vinculada a la arquitectura y, sobre todo, al urbanismo destacan también los estudios realizados por arquitectos y urbanistas desde finales de la década de los noventa, de forma que, los Reales Sitios están siendo objeto de este tipo de estudios que se plasman en publicaciones como *Arquitectura y Desarrollo Urbano* de la zona Oeste y de la zona Sur; en la revista del Instituto de Estudios de Administración Local; o en números monográficos como el editado por la Revista de Arquitectura URBAN referente al Real Sitio de Aranjuez, en su número 2 (J. Gómez y J.M. Atienza, I. Velásquez, J.J. Echevarría, J. García Lanza, R. García de Pablos y C. Ramírez. 1998). Pero

al igual que sucediera con otros espacios, los Reales Sitios comenzaron a mediados del siglo pasado a ser considerados objetos de estudio geográfico, llevándose a cabo, principalmente, investigaciones desde la perspectiva de la Geografía Regional clásica, que han dado lugar a posteriores investigaciones que han tratado los Reales Sitios desde la óptica paisajística, urbanística y han abordado la relación entre el patrimonio y el turismo.

El primero en investigar sobre los paisajes en los Reales Sitios fue M. Terán, destacando su artículo titulado “Huertas y Jardines de Aranjuez” (1949)⁷. En él se resalta la importancia tanto del paisaje natural de Aranjuez como del cultural, donde adquieren una especial relevancia las huertas y jardines, por ser espacios en los que la acción humana ha tenido una actuación ejemplar. Asimismo, describe cómo surgieron, y cómo se diseñaron las huertas y los jardines, destacando la importancia de las infraestructuras de riego, sobre las que posteriormente han escrito otros geógrafos como A. López Gómez (1988). En la línea del estudio del paisaje, más recientemente J. Gómez Mendoza (2003) ha tratado el estudio del Real Sitio de Aranjuez resaltando la importancia de su paisaje urbano y destacando dentro de éste la componente natural del mismo, es decir, sus jardines y ornamentación urbana.

Respecto al estudio urbanístico de los Reales Sitios destacan las investigaciones realizadas por M. Valenzuela, quien desde mediados de la década de los años Setenta comenzó a analizar el desarrollo urbano y la presencia de la segunda residencia en los Reales Sitios, centrándose principalmente en el caso de San Lorenzo de El Escorial que en aquel momento era uno de los destinos más importantes de turismo residencial de la sierra madrileña; fenómeno que generaba una gran impronta espacial, puesto que tiene una gran capacidad urbanizadora y por lo tanto de crear ciudad. El resultado de esta investigación se plasmó en un artículo titulado “El Escorial: de Real Sitio a núcleo turístico-residencial” (Valenzuela Rubio, 1974). Un año más tarde, en 1975, publicó otro artículo, tratando en esta ocasión la evolución y transformación que estaba sufriendo el Real Sitio de El Pardo tras sus múltiples segregaciones y su anexión a Madrid, cuyo título es “Segregación y

⁷ Publicado en Sección de Cultura e Información en Artes gráficas municipales (1949).

cambio funcional en un espacio forestal suburbano (El Pardo)”⁸. Para ello realiza un análisis del Monte del El Pardo desde sus orígenes teniendo muy presentes, no sólo los cambios de propiedad, sino las funciones que en este espacio se van a desempeñar desde el s. XIV hasta 1970.

En esta misma línea han trabajado otros geógrafos como L. Galiana, en cuya tesis, titulada *Suelo Público y desarrollo urbano en Madrid*, (1995) estudiaba de manera general la evolución del suelo público urbano de Madrid y, dedicó un capítulo específico al suelo perteneciente a la Corona dentro del término municipal de Madrid, de forma que aborda de manera tangencial el estudio de El Pardo.

Por su parte, M. A. Troitiño, ya en el 2002, comenzó a aplicar sus conocimientos de dinámicas urbanas y turismo en Ciudades Históricas al caso del Real Sitio de Aranjuez, al estudiar las dinámicas funcionales y patrimoniales del lugar. En esta ocasión se destacan las repercusiones de la actividad turística en la ciudad, su capacidad para regenerar espacios y recuperar patrimonio, así como las actividades que se llevan a cabo para atraer a un mayor número de visitantes y que éstos tengan una mayor formación y sensibilidad hacia los lugares que visitan. En esta misma línea sobre las relaciones del turismo y los Reales Sitios M. de la Calle hizo una reseña a las características de la gestión de los bienes propiedad de Patrimonio Nacional en su tesis titulada *Incidencias Económicas y Funcionales del Turismo en las Ciudades Históricas* (Calle Vaquero, 2002). Asimismo, M. García Hernández abordó directamente la situación Aranjuez desde el punto de vista turístico en su tesis doctoral, *Turismo y Conjuntos Monumentales: Capacidad de Acogida Turística y Gestión de Flujos de Visitantes* (García Hernández, 2003).

Con todo ello se está demostrando un ligero y creciente interés por los Reales Sitios desde la Geografía, que se plasma en la realización de tesis doctorales:

- *Estudio geográfico de Aranjuez y su área de influencia defendida* por María del Carmen Carrera Sánchez (1979). Es una tesis de carácter regional, que presentaba,

⁸ Publicado en la Revista Anales del Instituto de Estudios Madrileños.

como era propio en las tesis de aquel momento, un análisis geográfico de una realidad territorial -la de Aranjuez- en proceso de cambio, principalmente económico.

- ***Geografía Agraria de la Comarca de las Vegas*** de María Luisa Utanda Moreno (1992)
Se trata de un análisis de la geografía agraria de esta comarca del sueste de Madrid, basándose en un riguroso estudio histórico, estructural y paisajístico de los veintiún pueblos que componen dicha comarca. Estas evoluciones han dependido de la proximidad a la metrópoli, de los asentamientos que se han producido a lo largo de la historia, de las costumbres y leyes al aprovechamiento, del desarrollo de la tierra y de los avances técnicos actuales.
- ***La dinámica urbana en la periferia noroeste de Madrid*** de María Francisca Álvarez Orellana (1991). Esta tesis doctoral tenía por objeto el estudio de los elementos y factores que explican la dinámica urbana experimentada por la periferia noroeste de Madrid desde los años en que comienza a transformarse como consecuencia de la expansión de la capital. En ella resalta la anexión de los terrenos que inicialmente pertenecían a Fuencarral, Chamartín de la Rosa y a El Pardo, permitiendo conocer las parcelaciones y las actuaciones urbanas originales que se realizan sobre un ámbito rural de pequeñas parcelas pertenecientes a un gran número de pequeños propietarios.

Otro trabajo de investigación vinculado a esta temática es la tesis doctoral de Silvia Carrascal Domínguez titulada “Gestión cultural de Patrimonio Nacional (s. XX-XXI)” (2004). En ella se definen los límites que incluyen al conjunto de los bienes que integran el Patrimonio Nacional, presentando un estudio detallado de la gestión cultural y educativa de los bienes que se encuentran al servicio de la Corona Española; los cuales según su autora han sufrido un giro conceptual, de difusión y valoración.

Precisamente esta escasez de investigaciones, además de reforzar el interés de esta tesis, ha motivado la búsqueda de información referida a otros Reales Sitios europeos, con las que se pudiera establecer comparaciones y referencias, sobre todo matices para definir y delimitar con precisión estos espacios. Para ello se ha investigado, especialmente, en

relación con Versalles, comprobando que también han sido objeto de numerosos estudios sobre la formación y el desarrollo urbano de Versalles, como los realizados recientemente por historiadores como C. Constans y E. Houth, que plantean la evolución histórica de Versalles, o V. Maroteaux y E. Graff que exponen el papel de este Real Sitio en el marco europeo y cómo sirvió de referencia para otras Cortes.

Asimismo, se han consultado publicaciones específicas sobre turismo como *Musees et visiteurs: un observatoire permanent des publics* (Lehalle et Mironer, 1993) donde se presenta un estudio realizado en los principales museos franceses entre 1991 y 1992. De esta publicación ha sido interesante conocer las características de Fontainebleau, uno de los Reales Sitios ubicados en la Región Turística de París. Pero, al igual que los Sitios españoles, Versalles ha sido tratado por muy pocos profesionales procedentes de otras disciplinas como es la Geografía. En este sentido cabe destacar la tesina que presentó Cho-Seo-Hee (1994). *Charge touristique et espace: le cas de Versailles* en la que se realiza un estudio detallado sobre la carga turística de Versalles o la tesis doctoral defendida en la Sorbona en el año 2004 por Fabien Oppermann titulada “*Images et usages du château de Versailles au XXe siècle*” en la que estudia la evolución del modelo de gestión del Palacio de Versalles desde la invasión alemana de 1914 hasta la formación del *Etablissement Public de Versailles* en 1995.

Precisamente, con la finalidad de fomentar estudios multidisciplinarios, que no estén limitados al estudio de las colecciones y de los edificios que las albergan, se ha puesto en marcha en Versalles, desde el año 2004 el llamado “Centro de Investigación del Palacio de Versalles: Lugar y expresión de poder”⁹. En él se apoya la investigación sobre las funcionalidades de los diferentes espacios; los modos de vida; el uso de los espacios, las instituciones culturales (estructura y funcionamiento), los lugares y formas de poder, los modos de representación del poder... Su misión es dar a conocer la riqueza patrimonial e

⁹ Para ello cuenta con la ayuda económica del Ministerio de Cultura y Comunicación, así como del *Etablissement Public du Musée et du Domaine National*, y el Gobierno departamental y el local; al mismo tiempo que colabora con universidades e instituciones públicas de carácter patrimonial con el fin de crear programas de investigación, jornadas y coloquios, seminarios de formación, etc, que son validados por un Comité Científico.

intelectual de Versalles, al tiempo que unificar los trabajos propios de la empresa con las investigaciones para dar a conocer el lugar, lo que significa y lo que en él sucedió, al tiempo que pretenden que sirva de referencia para toda Europa.

1.1.4 Grupo de Investigación “Turismo, Patrimonio y Desarrollo”

Es en este marco de preocupaciones, en el que las ciudades históricas han sido tradicionalmente objeto de estudio de numerosos especialistas en Geografía Urbana, quienes han demostrado su gran preocupación por los problemas que afectan a estos espacios, consecuencia de su fragilidad, por su estructura urbana, antigüedad, pérdida de población debido a la terciarización de sus edificios, convivencia de usos, etc. Debido precisamente a la preocupación causada por la problemática de la funcionalidad turística y concretamente de la inserción del turismo en las ciudades históricas, surgió el grupo de investigación “*Turismo, Patrimonio y Desarrollo*”. Su labor se encuadra dentro de una de las líneas de investigación del Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid, la cual se centra en el análisis de las relaciones e interdependencias entre turismo y ciudades históricas, así como en el estudio del papel del turismo en los nuevos procesos de recuperación urbana y, de forma especial, en la puesta en valor del patrimonio cultural y en la dinamización funcional de los centros históricos y áreas monumentales de las ciudades. (Documento de presentación del Grupo de Investigación, 2000).

En 1999 con motivo del V Seminario de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva: Tendencias en la Conservación del Patrimonio Cultural, se explicitaron nuevas preocupaciones, tales como (Troitiño Vinuesa, 1999b: 14):

“Nuestro grupo de investigación “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” trabaja con la preocupación de aportar fundamento teórico, metodologías de investigación, análisis de experiencias y orientaciones operativas para que las ciudades históricas puedan implementar estrategias urbanas que les permitan minimizar los riesgos y aprovechar las oportunidades que el turismo les brinda.

La lectura del patrimonio cultural como fuente de recursos y no solo de gasto, así como la integración funcional del turismo de la ciudad, requiere de investigaciones específicas en relación con la dinámica urbana, la configuración de la ciudad turística dentro de la ciudad histórica, la capacidad de acogida, el uso turístico del patrimonio cultural, etc.

La transversalidad del turismo y sus múltiples implicaciones, tanto positivas como negativas, lo convierten en un factor clave para explicar la dinámica de los centros históricos de nuestras ciudades.”

El Grupo¹⁰ surge de la necesidad por aclarar las relaciones entre las dinámicas funcionales y los procesos que se desarrollan en las ciudades, así como de la necesidad de constatar los problemas que pueden surgir en esa relación, especialmente los de carácter paisajístico y funcional y de los derivados de la implantación del turismo en los Centros Históricos. Esta misma situación, es decir la necesidad de aclarar procesos y relaciones, se reproduce en los Reales Sitios, de ahí las referencias constantes a este grupo de investigación en esta tesis, del cual se hereda la temática a analizar; filosofía y la metodología de trabajo, que se adapta a las necesidades y objetivos del trabajo, basándose en una aproximación, para la cual se tienen en cuenta numerosos criterios de carácter económico, social, urbano, etc.

Por otro lado, resalta la idea común que comparten el grupo de investigación y esta tesis sobre la importancia que el turismo tiene como objeto principal de estudio. Para ello hay que tener en cuenta que se trata de un pilar de la economía española, al tiempo que una de las principales actividades a la hora de generar nuevas dinámicas. Por ello, su estudio en ambos casos, se enfoca desde una doble perspectiva: **por un lado, se analiza**

¹⁰ Miembros del Grupo de investigación: Miguel Ángel Troitiño, Catedrático de Geografía Humana y Director del Grupo de Investigación. Dolores Brandis e Isabel del Río profesoras titulares de Geografía Humana en la Universidad Complutense de Madrid. Manuel de la Calle y María Velasco, profesores de la Diplomatura de Turismo en el CES Felipe II de Aranjuez (U.C.M); María García profesora de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid, M^a del Carmen Mínguez, Obdulia Monteserín, Libertad Troitiño, María Ángeles Ruiz Jiménez, Luis Abad y Eloy Solis, becarios predoctorales.

sistemáticamente el proceso de inserción de la función turística en ciudades con carácter histórico, y por otro, se busca aportar criterios, metodologías y estrategias que ayuden a conseguir un desarrollo turístico y urbano sostenible.

Así, las principales líneas de investigación tratadas por el grupo “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” tan sólo algunas de ellas son aplicables a esta investigación, puesto que aquí se aborda un marco más amplio, puesto que el objeto de la tesis son destinos patrimoniales, es decir, espacios más amplios que las ciudades históricas en los que falta una componente paisajística y medioambiental tan importante como la que en esta tesis se presenta. Así, de las líneas de investigación de dicho grupo tan sólo las cuatro primeras enlazan con esta investigación, puesto que son las que pretenden analizar las relaciones existentes entre el patrimonio, el turismo y el urbanismo y el factor de cambio funcional.

- El uso de la ciudad y la identificación de la “Ciudad Turística” en el conjunto urbano, para establecer y diseñar las políticas turísticas y urbanas.
- Explicar las relaciones entre el turismo, el patrimonio cultural y el urbanismo.
- Las motivaciones, comportamientos y valoraciones de los visitantes de las ciudades.
- Las herramientas y metodologías para la estimación y cuantificación de los flujos en destino, el perfil y el comportamiento turístico.
- La capacidad de acogida turística y el uso de los conjuntos patrimoniales.

Esta línea de investigación se ha materializado desde 1995 en tesis, proyectos, trabajos de investigación, publicaciones, estudios para administraciones públicas, ponencias, comunicaciones en congresos, etc. Entre todos ellos destacan los estudios realizados para las administraciones públicas, tanto los directamente relacionados con el ámbito del turismo y del patrimonio, como los que se centran en la ordenación del territorio.

Destaca entre sus trabajos, el Estudio Previo para la Revisión del Plan Especial de la Alhambra y los Alijares. Funcionalidad Turística y Cultural del Conjunto de la Alambra. (Troitiño *et alii*, 1999), un magnifico trabajo encargado por el Patronato de la Alhambra y Generalife para poner de manifiesto la problemática existente, consecuencia de la falta de armonía entre las funciones culturales y la turística, en un enclave muy frágil por su valor patrimonial, histórico, paisajístico, ambiental y que además es un referente turístico. El resultado fue un completo estudio que además de información sobre este caso concreto supuso un avance metodológico dentro del conjunto de los estudios de flujos de visitantes, ya que se le dio una orientación aplicada y enfocada a resolver los problemas especialmente relacionados con la gestión de su capacidad de acogida, al tratarse del conjunto patrimonial más visitado en nuestro país.

Para ello se llevó a cabo la explotación de una amplia base de datos que permitió la caracterización de parámetros cuantitativos de afluencia y que sirvió de base para el análisis pormenorizado sobre la capacidad de acogida y los problemas que esto genera en los Palacios Nazaríes. Posteriormente se realizaron numerosos estudios de público, como los de Ávila (2000), Salamanca (2002) y Toledo (2004), en los que se estudian las relaciones e impactos que el turismo presenta en cada uno de estos destinos. La metodología empleada en estos trabajos ha sido fundamental para esta tesis, al mismo tiempo que este estudio ha servido como referencia a la hora de abordar los problemas de funcionalidad aplicados a los conjuntos monumentales; concretamente de los últimos tres trabajos realizados se ha obtenido una metodología de trabajo y, sobre todo, una coherencia y un orden expositivo lógico, en cuanto a la presentación y estructuración de la información obtenida.

Pero de todos los trabajos realizados por el Grupo de investigación el que más información ha facilitado a esta tesis es la Afluencia y Perfil de los Visitantes del Real Sitio de Aranjuez, resultado del encargo que en 1999 hizo el Ayuntamiento, para profundizar en las características y en el comportamiento dentro del Real Sitio de los visitantes del lugar, con la finalidad principal de tenerlo presente a la hora de desarrollar actuaciones dentro del marco del Plan de Dinamización Turística de la ciudad. Pues todos los resultados obtenidos de este proyecto, así como la documentación bibliográfica, y sobre todo, el modelo y la

explotación de las encuestas realizadas en Aranjuez durante el periodo 1999-2000 han sido de gran utilidad en esta tesis.

En este contexto surge esta tesis vinculada a la necesidad de profundizar en el conocimiento de la configuración de unos destinos turísticos patrimoniales, los Reales Sitios, a través de sus componentes, es decir, del turismo, como actividad económica; del legado patrimonial y cultural; de forma que se apuesta por un planteamiento en el cual se busca la inserción del impacto del turismo en estos destinos patrimoniales. Paralelamente y debido a la diversidad que presentan estos espacios - hecho que los hace especialmente atractivos - así como la complejidad motivada por la presencia del turismo, se va a recurrir al planteamiento sistémico, que se considera que es la mejor manera de entender el fenómeno turístico, creyendo que éste es un sistema de actividades socioeconómicas, en el que unos elementos tienen que ver con el traslado de turistas, otros con la naturaleza del turismo, con las motivaciones, etc. Esta idea implica que se interpreta a la ciudad como un producto turístico, en el que toman elementos que componen la oferta y la demanda (Cazes, 1995), los cuales varían en función de los objetivos que persiga la investigación y de quien la realice.

Entre los autores que han desarrollado el concepto de los **Sistemas Turísticos Urbanos** en sus investigaciones destaca M. Jansen-Verbeke (1986), quien considera a los centros urbanos como productos turísticos, por lo que aplica este concepto de sistema para analizar las relaciones existentes entre el centro urbano, el visitante y los agentes de la actividad turística, de forma que son numerosos los elementos que componen el sistema. En primer lugar, destaca el centro urbano como espacio atractivo y que, por lo tanto, motiva desplazamientos. Este está a su vez compuesto por recursos culturales y por el ambiente urbano que favorece el desarrollo de actividades de ocio. En segundo lugar, se encuentran los visitantes, turistas o excursionistas, que son analizados desde una perspectiva externa, es decir, en relación con las motivaciones, distribución, etc, y desde la perspectiva interna referida a la experiencia del viaje. Y por último, en tercer lugar, se encuentran los agentes turísticos que actúan tanto sobre los bienes (o productos turísticos) como sobre los visitantes (Calle Vaquero, 2002).

Paralelamente, los sistemas turísticos se han convertido en una de las líneas de trabajo de EURICUR, a través de las investigaciones realizadas por Berg, Borg y Meer, quienes han abordado el estudio de las ciudades como un destino turístico específico en el que inciden una serie de factores para su éxito (Calle Vaquero, 2002) y que se clasifican de la siguiente manera (Berg *et alii*, 1995): productos primarios, complementarios, la accesibilidad y la imagen. Los productos primarios son los servicios usados por los visitantes y residentes y en definitiva la razón para visitar el lugar. Se trata por lo tanto del principal atractivo turístico de la ciudad por lo tanto en las ciudades históricas se corresponde con el patrimonio, las características naturales, históricas, culturales y la atracción vinculada a eventos. Se considera que las características naturales son decisivas para el turismo urbano por su morfología urbana, que puede ocasionar ser un recurso turístico en sí. En los Reales Sitios no se puede plantear que estas características den lugar a un turismo de naturaleza, pero sí que el entorno ayuda a mejorar el grado de satisfacción de la visita. Mientras que, sin embargo, el factor histórico se considera un factor esencial y constituye una base incuestionable para el desarrollo del turismo urbano, siendo de gran atracción.

Por productos complementarios se entiende a los hoteles, restaurantes, etc, que aunque no son capaces de atraer visitantes por sí mismos, inciden en el atractivo de la ciudad. A estos les añade la accesibilidad que puede ser externa e interna, así como la imagen del lugar. Respecto a la accesibilidad externa hay que destacar que está determinada por la distancia y las conexiones con otras poblaciones, mientras que la accesibilidad interna obedece al grado de concentración especial del producto, principalmente congestión, instalaciones y aparcamientos, calidad del transporte públicos, servicios... referido a los productos turísticos primarios tanto en las ciudades como en los alrededores (Calle Vaquero, 2002). La imagen, por su parte, puede ser general del lugar o específica, focalizándose en algún punto de interés. Para mejorarla se organizan campañas de promoción y paralelamente se invierte en mejorar la calidad de vida y el ambiente local de las ciudades en general.

Por su parte otros autores españoles, como Vera, López Palomeque, Marchena y Antón señalan que un destino es un sistema territorial si bien sus características están condicionadas por factores como la legislación, la tecnología, el lugar, su posicionamiento, que está a su vez determinado por la accesibilidad física y perceptual, las estrategias de promoción y comercialización, y por las expectativas que se han depositado en el lugar. Así, en el turismo el consumo y la producción se desarrollan simultáneamente, y es la demanda la que se desplaza (Vera Rebollo, 1997) de forma que se consideran los siguientes elementos como básicos de la territorialidad del fenómeno turístico: la motivación, los desplazamientos, los espacios turísticos y los procesos de desarrollo. En cuanto a la distribución territorial de la actividad se diferencian los siguientes factores de localización: espaciales, ambientales y dinámicos.

Para estos geógrafos españoles el sistema turístico está compuesto por cuatro elementos, algunos de los cuales coinciden con los que se han contemplado por los investigadores anteriores, y que en este caso son: los turistas, los agentes, los sistemas de transporte y el destino turístico. Por su parte, Marchena en sus trabajos plantea que las ciudades que se han configurado como destinos turísticos culturales presentan tres elementos básicos: la actividad, es decir, el turismo; los recursos patrimoniales y culturales; y una ordenación del territorio y la sociedad que es la propia ciudad (Marchena Gómez, 1999).

Para la realización de esta tesis doctoral se ha seguido un modelo en el que se contemplan dos los elementos considerados esenciales, el destino y los visitantes (también contemplados por otro geógrafo, Leno Cerro en su tesis doctoral); y además algunos de los elegidos por los autores anteriormente mencionados. Así, se han diferenciado tres elementos en función de los cuales se va a articular el estudio y la estructura de la tesis, que son: **los recursos**, dentro de los cuales se diferencian los principales, es decir, los que son capaces de generar atracción y los complementarios, que hacen referencia a la adecuación de la ciudad para el turismo; un segundo elemento está compuesto por **los visitantes** y, por último, como tercer elemento se contemplan **los agentes**, sus políticas y estrategias para la gestión de estos tres Reales Sitios.

Los recursos turísticos son la materia prima y componen la oferta, que se ve directamente alterada por la situación de la demanda, que va a ser la encargada de perfilar los modelos turísticos que pueden estar basados en los recursos del patrimonio monumental, en el natural, en la arquitectura popular o en los alojamientos e instalaciones de ocio. De manera que surge un reto ante el nuevo modelo de oferta que responde a las nuevas motivaciones de los diferentes segmentos de mercado de la demanda (García Henche, 2005).

Se pueden establecer varias clasificaciones de los recursos turísticos, diferenciando, por ejemplo, entre primarios y complementarios, en función de la capacidad de su atracción o, entre recursos pasivos y activos, dependiendo si el turista actúa como espectador o de forma activa. Pero también se puede establecer una clasificación entre los visitantes, que suponen la demanda, en función de las motivaciones que generan sus desplazamientos. Pero las tendencias actuales de la demanda turística están cambiando y destacan, principalmente, las siguientes: creciente concienciación por el medio ambiente; demanda de calidad; se trata de un mercado más segmentado, en el que destacan los mayores de 55 años; las vacaciones son cada vez más participativas; aumenta el número de viajes independientes frente a los de grupo, así como los de largo recorrido (Serra Cantallops, 2002).

Estos elementos y sus posibles relaciones van a generar una serie de temas claves para el análisis del turismo a escala local (Troitiño *et alii*, 2004), que van a ser tratados en los diferentes capítulos de esta tesis doctoral, y que son los vinculados con el patrimonio como recurso turístico, la oferta cultural de la ciudad, la oferta de servicios, el perfil y la afluencia de los visitantes, la accesibilidad y movilidad en los centros, el uso turístico del espacio urbano y natural, los impactos y las problemáticas derivadas.

1.2 Objetivos de la investigación.

Esta investigación tiene como fin último conocer cómo la función turística se inserta en unos espacios patrimoniales diferenciados por poseer un estatus jurídico especial y un modelo de gestión particular, al tiempo que se busca conocer cómo dicha actividad se relaciona con el territorio y cuales son sus impactos.

Paralelamente esta tesis persigue una finalidad operativa para la gestión del patrimonio, ya que quiere llegar a ser útil para quienes se encargan directamente de la gestión de estos espacios. Junto con estos objetivos, que son los principales, se plantean otros de carácter específico que son los siguientes:

- I.- Caracterizar los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid como destinos turísticos, abordando todas los elementos que así los configura (recursos, visitantes e infraestructuras).
- II.-Analizar la incidencia que tienen los diferentes agentes que conviven en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid (Patrimonio Nacional, Administración Local, Regional, Fundaciones,...).
- III.- Situar los Reales Sitios en el contexto de los destinos turísticos patrimoniales de escala nacional.

Además, de forma más concreta se pueden establecer otros cinco objetivos:

- I.- Identificar y caracterizar los bienes del patrimonio monumental, natural e inmaterial de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, como recursos turísticos.

II.- Determinar las características generales de la afluencia actual de los visitantes a los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid: motivaciones, imágenes, valoración, volumen, procedencia, duración de la estancia, actividades realizadas, características socioeconómicas, gasto efectuado...

III.- Evaluar la incidencia de las nuevas modalidades turísticas con la tradicional vinculada a la visita del Patrimonio.

IV.- Analizar y valorar los impactos positivos y negativos que la actividad turística tiene en Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial.

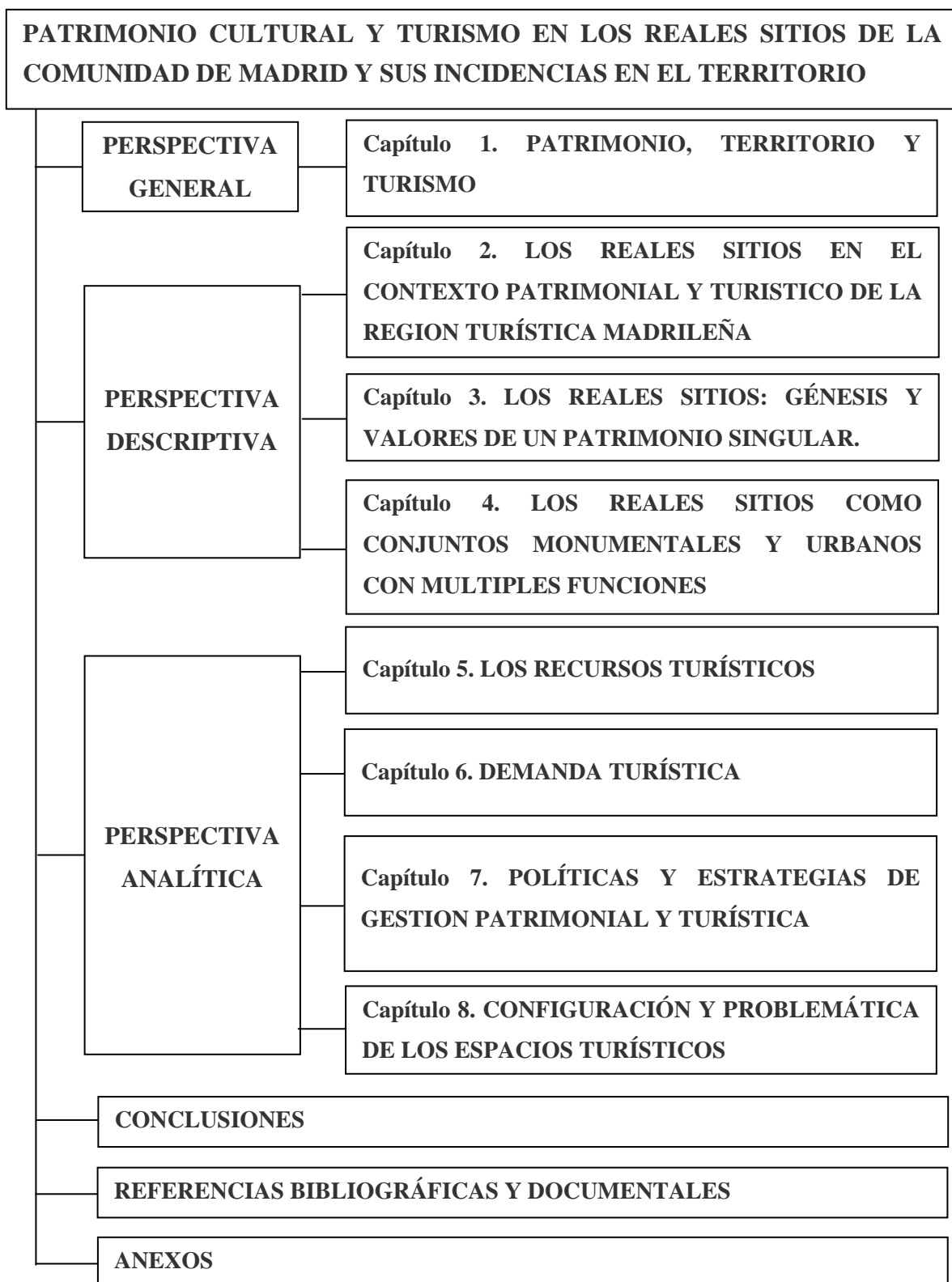
V.- Precisar en qué medida las políticas y las estrategias de gestión son acordes con los problemas que se presentan en esos lugares, así como si éstas contribuyen a preparar la ciudad histórica como ciudad turística.

Estos objetivos definen la investigación, al tiempo que condicionan la metodología empleada, la elección de las fuentes y técnicas usadas para su desarrollo y la propia estructura de la investigación.

1.3 Estructura:

La investigación se ha estructurado en ocho capítulos en los que se plantean desde las ideas más generales, referidas a la singularización y caracterización de los Reales Sitios para su comprensión, hasta las temáticas más particulares y específicas, vinculadas con la implantación de la actividad turística en Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial; cerrando con un diagnóstico de la situación y un apartado de síntesis y conclusiones.

Figura nº 4: ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN



Fuente y elaboración propia

Capítulo 1: Patrimonio, territorio y turismo. Se trata del punto de partida y en él se presenta tanto el contexto teórico como el metodológico de la investigación; así como, también se exponen sus principales planteamientos. Además, en este capítulo se hace referencia a las aportaciones teóricas y metodológicas de las investigaciones que a escala nacional han tratado los Reales Sitios, como objeto espacial del estudio, o sobre el turismo cultural y el patrimonio. A este respecto esta tesis se posiciona dentro de una línea de investigación que aborda las relaciones e interdependencias que existen entre el patrimonio, el turismo y el territorio, fijando los criterios y las variables que se van contemplar en la investigación. Para ello se establecen una serie de presupuestos de partida, o temas a debatir, que enlazan las tres variables fundamentales de esta tesis, es decir, el patrimonio (su evolución y valor como recurso turístico), la actividad turística (importancia económica) y su papel como elemento de recuperación del patrimonio, puesto que uno de los objetivos de la tesis es conocer en qué medida la actividad turística y sus repercusiones son tenidas en cuenta en la planificación del desarrollo urbano de cada una de estas ciudades.

Capítulo 2. Contexto patrimonial y turístico de los Reales Sitios. En este segundo capítulo realiza una aproximación territorial a los espacios objeto de estudio y se explica tanto su componente patrimonial como turística dentro de la región madrileña. De esta forma se hace una contextualización para la cual se realiza un análisis de la realidad de la Comunidad de Madrid en ambas temáticas para posteriormente posicionar, al respecto, a los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid. En relación con el patrimonio se diferencian las distintas figuras de protección y las declaraciones internacionales que reconocen la relevancia patrimonial de estos lugares, al tiempo que se destaca la importancia que éstas tienen para el desarrollo de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial. Precisamente el patrimonio ayuda a reforzar el atractivo turístico de estos lugares, amparado en el patrimonio histórico artístico, natural y paisajístico, de forma que se enlaza con la actividad que presenta la Región Turística Madrileña, desde el punto de vista económico y como generador de visitas de diferentes tipos. Al igual que como sucediera con el apartado anterior, se genera una contextualización de lo que sucede en esta materia en la Comunidad, y se inserta y posiciona la relevancia de los Reales Sitios en esta materia.

Capítulo 3. Los Reales Sitios: Génesis y valores de un Patrimonio singular. Con este capítulo se pretenden establecer las claves para identificar, caracterizar, interpretar y por lo tanto entender la realidad actual de los Reales Sitios como espacios atractivos para los visitantes. Para ello se presentan desde una perspectiva general y descriptiva, que pasa por un análisis de la evolución histórica desde el punto de vista administrativo y urbanístico de estos lugares, para finalmente centrarnos en la situación actual, haciendo ver que son realidades dinámicas, complejas y de una gran riqueza, que no se limitan únicamente a su componente monumental, sino que presentan también una importante vertiente urbana, territorial y paisajística que va a ser analizada en profundidad.

Capítulo 4. Los Reales Sitios como conjuntos monumentales y urbanos con múltiples funciones. En este capítulo se centra en la situación actual de los Reales Sitios. Para ello se distinguen sus dimensiones funcionales dentro de un contexto caracterizado por tratarse de espacios con capacidad para albergar múltiples funciones. Este hecho es un elemento intrínseco a ellos y, por lo tanto ayuda a su comprensión e interpretación, al tiempo que facilita el entendimiento de las posibles actuaciones que puedan llevarse a cabo en materia de gestión. Dentro de ello se resalta la importancia que las funciones culturales y turísticas tienen sobre el resto, presentando de forma general las dimensiones, el interés y las repercusiones que en la actualidad tiene la actividad turística.

Capítulo 5. Los recursos turísticos. Es el primero de los capítulos con carácter analítico e interpretativo. En él se trata sobre los recursos turísticos de estos tres Sitios, diferenciando entre el principal (el patrimonio) y los complementarios (la oferta turística, es decir, infraestructuras y equipamientos). Así, en esta ocasión se aborda el estudio del patrimonio desde una óptica diferente a la que se había tenido al respecto en los capítulos anteriores y se contempla exclusivamente como un recurso turístico. Por ello se realiza un acercamiento a las características de la ciudad turística, a través de diferentes variables, como la preparación que recibe gracias a la dotación de servicios turísticos, información que se ofrece de cada uno de los bienes, su regulación para ser visitados, etc.

Por otra parte, se contempla una serie de recursos considerados complementarios que están compuestos por los equipamientos y las infraestructuras. A este respecto se realiza un análisis en profundidad de la oferta de cada uno de los sectores turísticos: alojamientos, restauración, receptivos locales y otros recursos de carácter cultural, deportivo, educativo, etc. Con ello se observa cómo los Reales Sitios están sufriendo una transformación, de forma que resultan atractivos para otras formas de turismo que no están exclusivamente vinculadas a la tradicional visita del patrimonio monumental.

Capítulo 6. Demanda turística. Se trata de un estudio en profundidad del segundo de los elementos que compone el Sistema Turístico Urbano: los visitantes. Para ello, se realiza un análisis de su evolución histórica, estableciendo una serie de etapas diferenciadas por la afluencia de los visitantes que comienzan a mediados del siglo XIX y que terminan en el momento actual, periodo en el que se profundiza en la investigación. Así, se puede hablar de una primera fase marcada por el inicio de estos lugares como destinos turísticos, que abarca desde mediados del siglo XIX hasta mediados del siglo XX; una segunda etapa de crecimiento masivo que tuvo lugar en las décadas de los Sesenta y Setenta; una tercera fase de estabilización o crecimiento moderado que tuvo lugar desde comienzos de los Ochenta hasta el 2001, cuando da comienzo una cuarta etapa, llamada de crisis de los destinos patrimoniales, que dura hasta la actualidad.

Con todo ello se pretende conocer el perfil básico de los visitantes de los Reales Sitios, su distribución temporal, la tipología de los visitantes, e incluso el uso que éstos hacen de la ciudad. Además, en ocasiones se van a combinar las diferentes variables para obtener una información más precisa que contemple, por ejemplo, las diferencias que pueden existir en función de la época del año en la que se realizan las visitas o de la procedencia de los visitantes.

Capítulo 7. Políticas y estrategias de gestión patrimonial y turística. El tercero de los elementos considerados fundamentales en nuestro sistema turístico, son los agentes, de ahí la necesidad de realizar una aproximación a los mismos y, sobre todo, a las políticas y estrategias que llevan a cabo en materia de turismo. Estos son el Patrimonio Nacional, la administración regional y local, y las fundaciones y asociaciones que actúan como agentes patrimoniales o turísticos.

El turismo es un fenómeno transversal, por eso, para explicar su incidencia en la realidad de los Reales Sitios se han de analizar las políticas turísticas, las patrimoniales y las urbanísticas, de manera que cada una de ellas se van a clasificar en función de sus instrumentos, planes y programas. Así, se pretende conocer cómo estos tres Sitios se enfrentan a una serie de problemas, generalmente muy similares, y cómo se han abordado y solucionado en cada uno de los casos. Además, se estudia la casuística derivada de la convivencia entre agentes gestores con planteamientos diversos, sus repercusiones sobre las actuaciones urbanísticas y su papel en la recuperación urbana.

Capítulo 8: Configuración y problemática de los espacios turísticos. En este capítulo se pretende sistematizar la problemática que afecta a estas tres ciudades estudiadas y establecer un diagnóstico, de su situación turística, dedicando especial atención a los impactos que genera el turismo y a la problemática que surge de la inserción de esta actividad en estas realidades urbanas estudiadas, destacando sobre todo los problemas derivados de la convivencia entre los diferentes agentes turístico patrimoniales, tanto en la “ciudad histórico turística” como en los entornos naturales. Asimismo, se identifican los puntos conflictivos en cada uno de los Reales Sitios, y las soluciones que se han llevado a cabo en cada uno de los casos.

1.4 Metodología, fuentes y técnicas para el desarrollo de la investigación

1.4.1 Metodología de la investigación

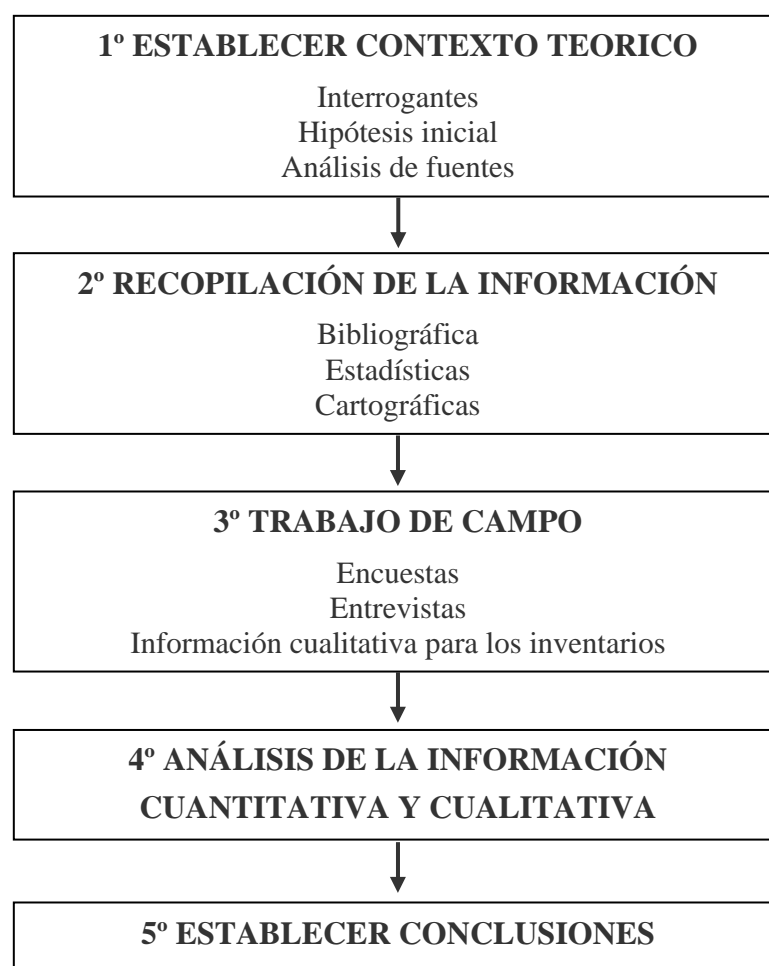
En función de las preguntas iniciales que dan lugar a la investigación se delimitan los conjuntos objeto de análisis - tres Reales Sitios de la Comunidad de Madrid - y se establece el ámbito de trabajo que va a ser el municipio en los casos de Aranjuez y San Lorenzo, y el límite del antiguo municipio de El Pardo. Posteriormente, y a partir de la bibliografía existente sobre estos lugares y, sobre todo relacionada con la temática tratada (ciudades históricas, patrimonio y turismo), se inicia la elaboración de un contexto teórico que va a servir de marco para la investigación.

El siguiente paso consistió en el proceso de recogida de información, el cual se va a dividir en dos etapas consecutivas: en un primer lugar se realizó la búsqueda de la información a través de la consulta de las fuentes estadísticas y bibliográficas existentes, y en la segunda etapa, se consigue a través del trabajo de campo. Para poder realizar esta última fase se estableció un orden en cuanto a la obtención de la información requerida, para cuya obtención se diseñaron las fichas de los inventarios correspondientes a las unidades del territorio, del paisaje y del uso turístico de los edificios patrimoniales. En todas ellas se ha utilizado la observación como técnica cualitativa de obtención de datos, pero, además, para completar la fase correspondiente a la recopilación de información se diseñaron dos modelos de encuestas que fueron realizadas a los visitantes, y cuya información fue posteriormente explotada.

En esta fase de la investigación hay que destacar que para realizar el estudio del paisaje se ha utilizado una metodología mixta en la que se han llevado a cabo tanto aproximaciones objetivas como subjetivas. Así, para la delimitación de cada una de las unidades territoriales y paisajísticas se han valorado rasgos fisionómicos, naturales, socioeconómicos, dinámicas y problemas, con diferentes escalas de análisis. Una primera, menor, que permite una primera aproximación a los elementos naturales y otra de mayor detalle que facilita el estudio de las unidades del paisaje. Cada una de ellas se refiere a un espacio concreto que adquiere singularidad por la peculiar organización que presentan los hechos físicos y humanos reflejándose en su faz, por lo que los criterios seguidos para su

delimitación son los siguientes: en un primer los rasgos físicos del territorio, es decir, elementos abióticos como son la topografía, la litología y los tipos de suelos, posteriormente se unen la ocupación de los suelos, para por último, introducir elementos estructurales y funcionales como la propiedad del terreno, los sistemas de explotación y el tipo de ocupación.

Figura nº 5: FASES DE LA METODOLOGÍA APLICADA A LA INVESTIGACIÓN



Fuente: Méndez (1997) Adaptado. Elaboración propia.

En último lugar, se ha tratado e interpretado toda la información recogida, que ha sido tanto de carácter cuantitativo como cualitativo, de forma que se han podido contrastar los resultados obtenidos con las hipótesis de partida que avalan la idea de un mal entendimiento entre los agentes gestores y la ausencia de estrategias de gestión coordinadas en estos lugares. Así, se ha utilizado una metodología que combina los aspectos cuantitativos con los cualitativos para enriquecer la investigación.

El orden elegido para exponer los resultados de esta investigación corresponde con el del desarrollo de la investigación, y presenta un carácter lineal que obedece a la propia lógica del discurso, de forma que arranca de aspectos más teóricos y generales hacia los más específicos. Para llevarlo a cabo se ha aplicado una metodología de carácter deductivo y para realizar el estudio de cada uno de los casos elegidos se utilizan diferentes variables que ayudan a conocer dichos espacios en el ámbito del paisaje, de los visitantes, de los agentes y de los recursos, de las actividades turísticas y de las políticas de planificación y gestión que tienen implicaciones territoriales y turísticas. Además, se aplican los conocimientos de otras ciudades históricas a los tres casos analizados destacando sus particularidades.

De esta manera se establece una primera parte más general, en la que se presenta un marco general, tanto relativo a la teoría como al contexto patrimonial y turístico, a la que le sigue una segunda parte de carácter analítico y eminentemente descriptivo que ayuda a comprender los lugares analizados. Seguidamente, y una vez analizados estos tres lugares desde el punto de vista histórico, administrativo y paisajístico se procede a un estudio más detallado de la relación que tienen con el turismo, para lo cual cada uno de los capítulos en los que se estructura la tesis corresponde a uno de los elementos elegidos como componentes de los Sistemas Turísticos Urbanos, es decir, los recursos, los visitantes y los agentes. Por último, y utilizando como referencia el modelo de ciudad histórico turística se establece un análisis diagnóstico de la situación actual de los tres Reales Sitios de la Comunidad de Madrid.

Figura nº 6: ESTRUCTURA DE LA INVESTIGACIÓN

MARCO DE REFERENCIA



PLANTEAMIENTO



**SISTEMA TURISTICO
URBANO Y TERRITORIAL
DE LOS REALES SITIOS**

- **Recursos, actividades turística y funcionalidad**
(Capítulos 3 y 4)
- **Visitantes** (Capítulo 5)
- **Agentes** (Capítulo 6)

**LOS REALES SITIOS
COMO ÁMBITOS
TURÍSTICOS**

**Configuración de la
problemática de los
espacios turísticos**
(Capítulo 8 y
conclusiones)

1.4.2 Fuentes y técnicas

La transversalidad de los temas abordados va a conllevar la necesidad de consultar numerosas y diferentes fuentes, que han de presentarse desde una óptica multidimensional en la que se eviten los acercamientos simples. Además, se aplica una visión crítica a la hora de analizar las múltiples fuentes documentales utilizadas, así como cuando se diseñan las técnicas de investigación y los sistemas de articulación que permitan obtener la información que no se encuentra disponible en las fuentes (Calle Vaquero, 1999).

Para ello, y en una primera aproximación, es decir, en un nivel general, se han tomado como referencia las mismas fuentes e instrumentos que ha utilizado en otras ocasiones para la realización de sus proyectos, el grupo de investigación “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” que en este caso se ha adaptado a nuestro objeto de estudio, como son las estadísticas del INE, los inventarios de bienes, el modelo de entrevistas no estructuradas, los documentos de planificación urbana, etc. Pero, además, se van a utilizar otras específicas de estos sitios y para esta investigación, como los planes de dinamización y excelencia turística de cada uno de estos lugares, su planificación y ordenación urbana concreta, los registros de consultas de los museos y de las oficinas de información turística de cada uno de estos lugares, las entrevistas adaptadas a los diferentes agentes y otros modelos de encuesta que sirven para profundizar en el estudio de estos casos.

Además, existen una gran variedad de fuentes bibliográficas y documentales, cuya consulta es imprescindible para abordar el estudio del uso turístico del espacio y comprender así el comportamiento de los visitantes en estos lugares durante su estancia en ellos, como es el caso de los inventarios patrimoniales, fuentes estadísticas como son los censos, los padrones, etc. Después se comienza la búsqueda de información más precisa y específica para el desarrollo de esta investigación en particular, de forma que hay que destacar que en función de los objetivos buscados en cada uno de los capítulos se emplean técnicas de filiación cuantitativas y/o cualitativas, de forma que ambas se complementen entre sí para conseguir los propósitos establecidos.

Tras realizar una recopilación de las fuentes disponibles, sobre todos estos temas se puede apreciar que la información se encuentra dispersa y, además, que en ocasiones resulta escasa, y no aporta todos los matices que se requieren, motivo por el cual se ha de recurrir a la utilización de técnicas de investigación con el objeto de profundizar en determinados aspectos de cada capítulo de la investigación.

Tabla nº 1: **FUENTES Y TÉCNICAS PARA EL ESTUDIO DEL TURISMO EN LOS REALES SITIOS**

FUENTES DISPONIBLES	TÉCNICAS DE PRODUCCIÓN DE DATOS
<ul style="list-style-type: none"> - Ámbito turístico: Planes de Dinamización y de Excelencia Turística; informes de trabajo, memorias anuales de empresas e instituciones. - Ámbito urbanístico: Planes de Ordenación Urbana, Normas Subsidiarias y Ordenanzas municipales. - Ámbito general: censos de población, ocupación hotelera, niveles de ingresos y de empleo por sectores de la economía... - Complementarias: Inventarios de Bienes de Interés Cultural; Inventarios de los bienes del Patrimonio Nacional; registros entradas a museos; registros consultas Oficinas de información turística; Planes Estratégicos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Encuestas en función a unas muestras: de visitantes individuales y en grupos comerciales y de carácter social. - Entrevistas no estructuradas: administradores turísticos locales; políticos locales; gestores y técnicos del patrimonio, asociaciones de guías y fundaciones de carácter patrimonial. - Conteos: de vehículos privados y autocares turísticos. - Inventarios: de bienes patrimoniales.

Fuente: Calle Vaquero y García Hernández. 1998b y Troitiño *et alii* 2004. Adaptado.

Elaboración propia

La recopilación documental de las fuentes disponibles, independientemente de la materia a la que hacen referencia, presenta un nivel operativo limitado, puesto que requiere una labor de depuración y adaptación de la información, debido a que no siempre se encuentra la información desagregada al nivel que se necesita, referida a la escala que requerida, o con una secuencia temporal. Por eso, la utilidad que presentan las estadísticas del Instituto de Estudios Turísticos, e incluso las del Instituto Nacional de Estadística (INE) o de la Base de Datos de la Actividad Económica de la Comunidad de Madrid (BADECAM), es reducida, puesto que muchas de las variables no se encuentran desagregadas a escala local ni a escala de distrito, como es El Pardo. Así, la información desprendida de estas fuentes va a tener un carácter secundario, puesto que presenta problemas de validez y de significación y no permiten un contacto directo con los hechos y fenómenos objeto de análisis (Troitiño *et alii*, 2004). Esto va a conllevar la necesidad de diseñar sistemas de producción de datos, como son las encuestas, las entrevistas, los inventarios y los conteos.

a) El patrimonio en los Reales Sitios

Se ha considerado el patrimonio como el principal recurso turístico de las ciudades históricas y, por lo tanto, de los Reales Sitios, en su vertiente monumental, paisajística e inmaterial. Para obtener información sobre el patrimonio y sobre éste como recurso turístico se ha recurrido a una serie de fuentes documentales y técnicas de investigación que son las siguientes: en lo que respecta al estudio de la temática sobre el patrimonio y el turismo se dispone de una amplia información bibliográfica y documental, puesto que existe un gran número de monografías, artículos y tesis sobre el Patrimonio, el Turismo Cultural, su incidencia territorial, los estudios sobre los conjuntos monumentales y ciudades históricas, la conservación y el uso del patrimonio, etc, y cuyos principios se han hecho extensibles y se han aplicado en esta investigación a los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid.

Precisamente en esa aproximación a los casos elegidos, se ha requerido conocer en un primer lugar sus recursos patrimoniales. Para eso se han utilizado catálogos e inventarios de bienes patrimoniales, como el *Mapa del Patrimonio Histórico Inmueble* del Ministerio

de Cultura (1995), los Inventarios de los *Bienes de Interés Cultural* del Ministerio de Cultura y de la Comunidad de Madrid, y también los expedientes de la UNESCO referentes a las declaraciones de Patrimonio y Paisaje de la Humanidad de San Lorenzo de El Escorial y de Aranjuez respectivamente (1984 y 2001); los catálogos de protección del planeamiento urbano (PGOU de Aranjuez de 1996 y de Madrid 1997 y las Normas Subsidiarias de San Lorenzo de El Escorial de 1998), así como el inventario de bienes pertenecientes al Patrimonio Nacional. Todas estas fuentes han servido, principalmente para identificar los bienes, puesto que la información complementaria que ofrecen es muy escasa.

La primera de las fuentes ha ayudado a la identificación de los bienes patrimoniales de la Comunidad de Madrid, así como a establecer una tipificación de los mismos en función de las categorías legales e históricas que poseen: Patrimonio de la Humanidad, Real Sitio, Conjunto Histórico o Conjunto de Especial Relevancia. Por su parte, los inventarios de BIC del Ministerio y de la Comunidad, aportan información específica para los bienes que contemplan esta distinción, de manera que no reflejan la totalidad del patrimonio de cada Sitio. Estos proporcionan una información fundamental como es si están declarados o incoados como Bienes de Interés Cultural, bajo qué categoría y en el caso de tratarse de un área, como son los Conjuntos Históricos, se obtiene además su delimitación. La información que ofrece, además, está referida al momento en el que se hizo pública sin contemplar posibles modificaciones posteriores, ni información complementaria referente a las funciones, estados de conservación, etc. Asimismo, hay que destacar que no existe unanimidad a la hora de establecer qué bienes están o no declarados, entre el inventario del Ministerio y el de la Comunidad de Madrid, por lo que nosotros hemos utilizado como referencia las declaraciones publicadas por el Ministerio de Cultura.

Diferente es el Inventario de Bienes del Patrimonio Nacional, el cual aporta una información muy limitada, puesto que se trata de un simplemente un listado, en el que se reflejan las propiedades de esta institución a fecha de año 2000. Su información es imprescindible, puesto que permite establecer los límites de los Reales Sitios y las competencias del Patrimonio Nacional; pero no aporta otra información necesaria, como es la referida al estado de conservación, la funcionalidad de los bienes, etc. Se trata, además

de una fuente que no es de acceso público, y a la cual se ha podido acceder gracias a la ayuda del departamento de Bienes Inmuebles del Patrimonio Nacional.

Por su parte los catálogos de protección del planeamiento urbano se han convertido en una referencia obligada, junto con las guías-catálogo publicadas por el COAM referidas a San Lorenzo (1998) y Aranjuez (2005), puesto que reflejan la totalidad del patrimonio urbano protegido a nivel local, tanto de los edificios como de los espacios (conjuntos históricos, yacimientos arqueológicos, etc), mientras que los catálogos de los Bienes de Interés Cultural, por su parte, son más específicos y sólo se centran en los bienes catalogados, lo que permite una aproximación exclusivamente al conjunto histórico.

La información que existe referente a los Reales Sitios madrileños como espacios de especial importancia paisajística, presenta un marcado carácter monumental, en el que el patrimonio mantiene una interpretación histórico artística, como sucede en los estudios sobre los jardines realizados por C. Añón, M. Luengo, J.L. Sancho o Martínez Correcher; de forma que esa lectura no resulta coherente con mi planteamiento que busca una lectura cultural del territorio de los Reales Sitios. Además, el territorio adquiere una gran importancia en este estudio, de ahí que se haya querido situar los Reales Sitios dentro de sus entornos territoriales, así como valorar correctamente sus dimensiones medioambientales y paisajísticas. Para ello se ha profundizado a través del análisis y del establecimiento de una tipificación de unidades territoriales y paisajísticas en cada uno de los casos elegidos, que se han plasmado en una ficha, que además de ayudar a la comprensión e interpretación del territorio facilita el entendimiento de muchos de los procesos que en él se dan y de sus problemáticas. Por esa razón es necesaria la utilización de herramientas como las fichas de Unidades Territoriales y Paisajísticas que presentan un enfoque y una metodología propios para esta investigación, donde se busca el estudio integrado del paisaje.

En el estudio territorial se han identificado unidades en función de dos rasgos, los territoriales y los paisajísticos, para cuyo análisis se han diseñado unas fichas que siguen el modelo utilizado en el *Estudio Previo para la Revisión del Plan Especial de la Alhambra y Generalife* (documento de síntesis y propuestas) por encargo del Patronato de la Alhambra

y Generalife al Grupo de Investigación “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” en el año 1999 (Troitiño *et alii*, 1999a). Así, en ellas se eligen parámetros de análisis que contemplan diferentes variables como son: histórico artísticas, territoriales y funcionales.

El objetivo es conocer los rasgos principales de cada uno de estos espacios tanto en la actualidad como desde el punto de vista de su contenido histórico y cultural, de esta forma se realiza una primera aproximación que ayuda a comprender la función de cada unidad dentro del municipio. Además, se resaltan los principales elementos que se encuentran en cada unidad y se realiza un diagnóstico de la situación actual en el que se resaltan las características generales y sus puntos conflictivos.

Para su elaboración se sigue una secuencia metodológica en la que se contemplan diferentes variables y distintas escalas, puesto que se identifican en un primer lugar las Unidades Territoriales y, con mayor nivel de detalle, las Paisajísticas, dentro de las cuales se presentan la información de manera sistemática, acompañada por una cartografía general, en la que se localizan cada una de las unidades diferenciadas, así como de fotografías con las que se ilustra y hacer más fácil de entender cada una de ellas.

La estructura de la ficha refleja los siguientes contenidos:

- **Unidades Territoriales:** se diferencian las unidades en las que se identifican rasgos urbanísticos e históricos, así como otras en las que entran en juego factores como el relieve, el tipo de cubierta vegetal, la presencia humana o no. Así, en cada una de las fichas se estructura la información en función de tres apartados: una pequeña presentación, el contenido territorial, histórico y cultural y, un diagnóstico funcional actual.
- En cada una de las Unidades Territoriales se identifican a su vez en **Unidades del Paisaje**, que van a ser las resultantes de la combinación de los siguientes elementos, los usos, las funciones, las estructuras urbanas, el medio natural, la explotación del terreno y su repercusión en el medio. Así, al igual que en las fichas anteriores, la

información se ordena en función de una serie de apartados que son: presentación, el contenido territorial, histórico y cultural y, un diagnóstico funcional actual.

Para dotar a cada una de estas unidades de un contenido se ha recurrido a guías generales de medio ambiente como la Guía de los Montes de El Pardo y Viñuelas, editada por la Agencia de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid (1984), y a los planes de estado, conservación y protección de la Herrería (1996) y de El Pardo (1997) que han desarrollado en el Patrimonio Nacional, institución que ha facilitado su consulta. Su información es general y supone, principalmente, una aproximación al campo de estudio, siendo de especial interés la Memoria del Plan de Estado y Protección Medioambiental del bosque de La Herrería. Con este mismo fin, se ha consultado el expediente de la Declaración de Aranjuez Paisaje de la Humanidad (2000), documento que va a servir para conocer los criterios que se reconocen y valoran en estos bienes, al tiempo que para ubicarlos y delimitarlos a través de la cartografía que los complementa. Asimismo, el expediente ofrece una información muy completa, entre otras cosas por la importancia de su cartografía¹¹.

Asimismo, se han utilizado fuentes estadísticas referentes a diferentes ámbitos, como son los Censos y los Padrones de Población, con la finalidad de obtener datos suficientes relativos a la población, desagregados en función de los núcleos estudiados, con el objeto de realizar un estudio evolutivo que permita ver la tendencia de los mismos, lo cual ayuda a comprender, entre otras cosas, sus dinámicas urbanas. Por otra parte, se ha consultado la Base de Datos Estadísticos de la Comunidad de Madrid, (BADECAM), para obtener información relativa a la situación económica (sectores económicos, población activa, nivel de ocupación, etc.) de cada uno de los Sitios estudiados.

¹¹ La consulta de las guías de medioambientales se ha realizado en la Consejería de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid, mientras que la del Expediente de Paisaje de la Humanidad pudo ser realizada en la Fundación Puente Barcas de Aranjuez.

b) El patrimonio y los recursos turísticos de los Reales Sitios

Pero, además, el patrimonio tiene en estos lugares un significado especial, referido a su papel como recursos turísticos. Para su caracterización y conocimiento ha sido necesario analizar otras fuentes, de carácter turístico, así como llevar a cabo una serie de inventarios de los recursos turístico-culturales de cada uno de los tres sitios estudiados, puesto que en ocasiones la información obtenida resulta insuficiente o puede ofrecer una visión sesgada de la situación, mientras que el inventario sirve para dar una idea más completa y una visión de conjunto respecto de los bienes y su utilización como recurso turístico. Además, toda esta información va acompañada por una fotografía de cada uno de los bienes y por un pequeño croquis de la ubicación del mismo dentro del plano general del Real Sitio.

Para ello se ha utilizado un modelo de ficha-inventario de los Bienes de Interés Cultural, con la finalidad de explorar las múltiples funciones que acogen estos espacios, así como la plasmación del fenómeno turístico en una realidad territorial concreta, y la capacidad que tienen estos espacios para su adecuación a determinadas actividades. Por ello, en dichas fichas se recoge la información correspondiente a la funcionalidad turística y al estado de conservación de cada uno de los Bienes de Interés Cultural inmuebles de los tres sitios estudiados y de sus entornos inmediatos. Precisamente es el patrimonio, en estos lugares, el elemento diferenciador, aunque en ocasiones presenta características y comportamientos comunes con otros destinos con los que se van a comparar a lo largo de la investigación, como es el caso de la Alhambra, Versalles o Chambord.

El objetivo de este inventario es múltiple: por un lado, ha servido para identificar los elementos del patrimonio catalogados como Bienes de Interés Cultural y cómo son utilizados como recursos turísticos; por otra parte, sirve para identificar las condiciones en las que se encuentran adaptados estos bienes a la función turística y su estado de conservación y, por último, la forma en la que inciden cada uno de los elementos en su aprovechamiento turístico potencial o efectivo. Con este fin la información se organiza en cuatro bloques (anexo 1):

1/ Los aspectos generales: identificación, fecha de construcción, titularidad, situación administrativa, fecha de resolución, categoría, nivel de protección y localización.

2/ Estado de conservación y uso: estado del BIC, uso actual, uso previo, situación y usos del entorno.

3/ Aspectos turísticos: posibilidad de ser visitados, horarios de apertura, precio de la entrada, servicios complementarios, señalización del bien y en el entorno y tipología turística.

4/ Valoración actual y potencial del bien como recurso turístico en función de su interés.

La información que ofrecen estos inventarios va a generar la posibilidad de evaluar los factores que inciden en el aprovechamiento turístico del patrimonio en función de su ubicación y por lo tanto de la proximidad a bienes que van a potenciar el valor como recurso turístico; también en función de la temática turística y cultural, de los usos y los agentes que están relacionados con la explotación y, por último, del estado de los bienes y de su entorno.

Para la elección de los elementos incluidos en el inventario se ha utilizado el listado de Bienes de Interés Cultural, al tiempo que se han incluido otros, que aunque carecen de esta categoría son considerados interesantes desde el punto de vista turístico. Además, gran parte de la información reflejada en estas fichas se obtiene mediante el trabajo de campo, donde adquiere gran importancia la observación, como técnica de investigación. Así, se va a valorar el estado de conservación de los bienes analizados y de sus entornos inmediatos. Para ello, el estudio no se ha realizado únicamente un día, sino que es el resultado de, incluso varios años de observación, lo que le confiere mayor fiabilidad.

Por otra parte, esta técnica también se ha utilizado para conocer las funciones de los bienes estudiados y las que priman en su entorno. De esta forma se comprueba y actualiza la información ofrecida por los planos de Clasificación del Suelo y Clasificación y Regulación del Suelo de los planes de ordenación urbana. Por último, la observación también va a ser utilizada para obtener información referida a los aspectos turísticos sobre todo en relación con la señalización turística. Es para este apartado para el cual se han consultado las Cartas de Servicios que el Patrimonio Nacional ha elaborado para cada uno de sus bienes, en las que recoge los horarios y precios establecidos para cada bien, los servicios complementarios que ofrecen, etc.

Pero la oferta cultural de los Reales Sitios no se limita a los Conjuntos Monumentales, ni siquiera a los bienes urbanos, paisajísticos o medioambientales, sino que además, se contempla otro tipo de patrimonio compuesto por centros culturales, salas de exposiciones, y el patrimonio intangible (fiestas, actividades culturales, etc) por lo que ha sido fundamental consultar guías de difusión cultural como las de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial editadas por Doce Calles, los folletos de promoción turística de las Oficinas de Información Turística, las webs institucionales¹² (www.aranjuez-realsitio.com y www.sanlorenzoturismo.org) y los folletos y carteles de programación cultural editados por el Patrimonio Nacional (ciclos de conciertos), la Comunidad de Madrid (referente al Teatro Carlos III de San Lorenzo de El Escorial), o por los Ayuntamientos y sus respectivas oficinas de información turística (por ejemplo, los festivales de música de Aranjuez).

Por este motivo se ha realizado un análisis del material promocional, es decir, de los folletos turísticos, puesto que se considera que van a aportar unas pautas para la investigación de este otro tipo de recursos, siempre de ámbito local. Estos son elaborados principalmente por los ayuntamientos, y en ocasiones la Comunidad de Madrid, para dar a conocer estos lugares y los recursos turísticos que poseen, aunque también realizan

¹² <http://patrimonionacional.es>; <http://arsvirtual.com>; <http://comadrid.es>; <http://spain.info>; <http://madrid.org>; <http://pueblos-espana.org>; <http://aranjuez.com>; <http://aranjuez.org>; <http://aranjuez.net>; <http://aranjuez-realsitio.com>; <http://sanlorenzodeelescorial.org>; <http://munimadrid.es>

dípticos y trípticos publicitarios muchas empresas privadas vinculadas al sector turístico, tales como hoteles, restaurantes, empresas de servicios... Además, se ha recogido la información referida a los equipamientos e infraestructuras de alojamiento, restauración y las actividades de receptivo local. Para ello, lo primero que se ha hecho ha sido realizar un inventario con los alojamientos y restaurantes de cada uno de los Reales Sitios, indicando su capacidad y categoría en el caso de los hoteles y hostales. Esta información se ha obtenido a través de la web puesto que aparece publicada, en las páginas de los ayuntamientos y de algunas centrales de reservas¹³. Sin embargo ha sido más difícil obtener la información referida a los restaurantes. Para ello en el caso del Real Sitio de Aranjuez se ha utilizado como base el Estudio para el Desarrollo de Nuevos Proyectos / productos / mercados Turísticos (2004) y en el de San Lorenzo de El Escorial la edición del 2006 del folleto con todos los restaurantes que edita anualmente la Oficina Local de Turismo. Pero en ambos casos ha sido necesaria completar esta información con las consultas directas en los establecimientos, técnica que ha sido la única forma de conseguir información para los restaurantes de El Pardo.

Además, y debido a la reducida utilidad de las fuentes de ámbito turístico, puesto que no se encuentran desagregadas al nivel territorial que nos interesa (municipal y de barrio en el caso de El Pardo) ha sido necesario consultar fuentes complementarias que tienen un carácter sectorial como son los listados del Impuesto de Actividades Económicas, *IAE*, y los Anuarios Estadísticos de la Comunidad de Madrid que hacen referencia a la actividad económica.

¹³ Actividades turísticas y de excursionismo: <http://spain.info/tourspain>; <http://madridcard.com>; http://renfe.es/cercanias/madrid/rutas_turisticas.html; <http://guiamadridrural.com>; http://museodelferrocarril.org/tren_fresa/aranjuez.html; http://softdoc.es/guia_madrid/excursionones/aranjuez.html; <http://arannet.com/turismo.html>; http://softdoc.es/guia_madrid/excursionones/escorial.html; http://topmadrid.com/es/deportes/senderismo/san_lorenzo_de_El_Escorial; <http://andarines.com/madrid/elpardo>; <http://grancasinoaranjuez.es>

Restaurantes y alojamientos: <http://spain.info/tourspain/destinos>; <http://vduarte.org>; <http://elmundo.es>; <http://guiashoteles.com>; <http://guiaweb.org.travelingspain.com>; <http://hotelaranjuez.net>; <http://aranjuezhotel.com>; <http://nh-hotel.com>; <http://hoteles.en-san-lorenzo-de-el-escorial.es>

c) Los flujos turísticos y el perfil de los visitantes

Debido a que a escala local y regional existen poca información bibliográfica específica sobre el funcionamiento de los flujos turísticos en los Reales Sitios, es decir, sobre el volumen de las visitas, los flujos de circulación, el orden de la visita, el tiempo que los visitantes necesitan para realizar la visita general, el grado de interés que despierta cada elemento... se tiene que recurrir al cruce de información, que partiendo de unas premisas generales y de lo que se ha desarrollado en otros espacios (información a la que se ha tenido acceso a través de las fuentes bibliográficas) requiere ahora cruzar información procedente de fuentes documentales y de técnicas de investigación que se han de diseñar y desarrollar específicamente para esta investigación.

Se ha realizado un primer acercamiento a través de la evolución del volumen y de los flujos turísticos, que se ha llevado a cabo a través de fuentes documentales de carácter histórico que reflejan el número de visitantes, ingresos, etc. de cada uno de los Reales Sitios estudiados, así como los registros de ventas y contabilidad, la correspondencia que se emitía entre cada una de estas delegaciones y la Central ubicada en el Palacio Real de Madrid, o las solicitudes de autorizaciones para realizar visitas especiales. Con este fin se han consultado legajos históricos correspondientes al archivo administrativo de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial y documentación fotográfica y planimétrica; siendo todo ello de consulta pública en el Archivo Real que se encuentra en el Palacio Real de Madrid.

Enlazando con los periodo establecidos en esa evolución, se profundiza en la etapa correspondiente con la actualidad, para lo cual se han utilizado los registros de entradas de los principales museo que son de Patrimonio Nacional y de los registros de consultas de las Oficinas de Información y Turismo. Asimismo, se han consultado los registros de entradas de otros museos, como el Museo Taurino de Aranjuez, el Museo del Prado o el Thyssen cuya información sirve como referencia para comparar los flujos, la estacionalidad, etc. Esta información se ha conseguido contactando directamente con los responsables de los principales museos, quienes han facilitado los datos desagregados por meses, algo inusual por considerarse confidencial para algunos de los organismos como el Patronato del Museo

Thyssen. Pero pese a todo, la información que ofrecen estas fuentes es insuficiente y tiene, sobre todo un carácter cuantitativo, lo que nos ha llevado a realizar encuestas, así como a tomar referencias de otros estudios de perfil de los visitantes como los de Granada (Latiesas, 1998 y Troitiño *et alii*, 1999), Santiago de Compostela (García Docampo, 1998) o Ávila (Troitiño *et alii*, 2002).

- **Registros de entradas a los Palacios:** Los registros de visitantes a todos los museos de Patrimonio Nacional son una de las fuentes que aportan más información para la caracterización turística de estos lugares. Con ellos se comprobará no solo que los palacios reales son el principal recurso patrimonial municipal sino que también son el principal recurso turístico; convirtiéndose en referentes de cualquier análisis de los flujos turísticos que reciben estos lugares. Partiendo de la premisa de que la mayoría de los visitantes que se desplazan hasta un Real Sitio acceden al palacio, los registros de entradas sirven para aproximarse al volumen total de visitantes, puesto que se trata del mejor indicador que hay en estos lugares sobre la frecuentación turística de los recursos culturales de la ciudad.

Además, la información estadística facilitada por las diferentes delegaciones permite un mayor conocimiento de la situación, ya que se encuentra desagregada, de tal manera que se pueden identificar flujos diarios, ritmos temporales, e incluso nos ayuda a definir vagamente el perfil de los visitantes. Al mismo tiempo, esta información resulta de gran utilidad para conocer el papel que tiene cada uno de los elementos patrimoniales dentro de la ciudad, en relación con el número de visitas que recibe. No obstante, una parte de la afluencia turística de los Reales Sitios repite visita al lugar, sin contemplar en muchos de estos casos el acceso a los monumentos de Patrimonio Nacional. Esto implica que exista un porcentaje, desconocido, que no queda reflejado, por lo cual siempre hay que barajar la hipótesis de que el número de visitantes totales de un Real Sitio es mayor que el reflejado en los registros de entradas. Para ello se ha tenido que diseñar y realizar una encuesta que nos ayuda a aproximarnos a conocer el volumen total de visitas recibidas en un Real Sitio.

Para este análisis se han utilizado los datos de afluencia de visitantes para el periodo 1990-2004, obteniendo información desagregada temporalmente (a nivel mensual y diario) y sectorialmente por tipo de entrada (tarifas); lo que permite caracterizar la evolución de la afluencia a lo largo de 13 años, al tiempo que también se puede establecer una tipología de visitantes, aunque surge un problema derivado de la presentación de la información, y es que está referida a la clasificación establecida para la venta de entradas, limitando la explotación de los datos, sin permitir que se pueda establecer a través de ellos una tipología de visitantes.

Toda esta información cruzada con los datos básicos sobre el funcionamiento de la gestión de la visita pública (horarios, duración de la visita, tipología de entradas, política de gestión...) permite además evaluar en qué medida el funcionamiento de la gestión de la visita a los museos del Patrimonio Nacional influye en las condiciones de utilización turística del resto del espacio urbano.

- **Registros de entradas a otros museos:** la información anterior se complementa con el registro de entradas de otro museo ajeno al Patrimonio Nacional, y que por el momento, tan sólo es, el Museo Taurino de Aranjuez; que se sitúa en la Plaza de Toros de esta localidad y se considera un hito turístico secundario pero no por ello sin importancia para nuestro estudio ya que por un lado es el único elemento patrimonial destinado a la visita pública que no pertenece a Patrimonio Nacional y por otro, su ubicación en un borde de la ciudad alejado del conjunto monumental, determinará la percepción y relación del visitante con la ciudad.

De esta manera el registro de entradas de este museo nos ayuda a conocer el comportamiento de los visitantes dentro de la ciudad, el uso que de ella hacen y también a identificar la magnitud de los flujos que acceden a espacios de popularidad turística más limitada y que responden a temáticas turísticas alternativas a la ciudad como Sitio Real (Troitiño *et alii*, 2000c).

- **Registros de usuarios de servicios de carácter turístico:** esta información, como sucede con los registros anteriormente mencionados, es muy puntual y específica para el caso de Aranjuez, que es la única de las tres localidades que cuenta con servicios privados de carácter turístico. Con la consulta de los registros de viajeros del Tren de la Fresa se obtiene una visión más completa de la actividad turística en este Sitio.
- **Registros de consultas a las Oficinas de Información Turística:** pese a que no son una fuente indicativa del número total de visitantes, ya que no todos acceden a dicho establecimiento, estos registros de consultas a las Oficinas de Información Turística contienen una información importante referente a dos variables: el lugar de procedencia de los visitantes y la distribución, a nivel anual, mensual y diaria de los mismos. De forma que la combinación de este registro con los de entradas a los monumentos va a ser fundamental. Además, se ha consultado esta información desde que las Oficinas fueron abiertas, a finales del siglo pasado, aunque solo se recoge la información referida a este último año, desagregada por meses y en función del lugar de procedencia de los visitantes.

Pero ninguno de los registros de entradas consultados va a facilitar la caracterización de los visitantes, de forma que existen carencias a la hora de profundizar en el conocimiento de la actividad turística, sobre todo en sus implicaciones territoriales. Por eso ha sido necesario desarrollar tres herramientas para la obtención de datos: encuestas, registros de vehículos o conteos, y entrevistas en profundidad. Para ello se han diseñado y explotado dos modelos de encuestas diferentes en función de la tipología de los visitantes a las que estaban destinadas. Así, se han tenido presentes las diferencias existentes entre quienes organizan su viaje libremente y quienes realizan el viaje de manera organizada, es decir, en grupos comerciales o sociales; aunque, en ambos casos, se pretendan alcanzar los mismos objetivos: **conocer el perfil y las características básicas del visitante; conocer el uso que éstos hacen de la ciudad; conocer la percepción que los visitantes tienen de los Reales Sitios como destinos turísticos.**

Al realizar un estudio sobre un destino turístico resulta esencial conocer sus visitantes, de los cuales existe una gran falta de información en la gran mayoría de los casos. Debido a que no existen muchas fuentes de análisis de la afluencia turística, que suelen ser de difícil acceso y a que esta información suele estar dispersa y desagregada, se considera imprescindible elaborar datos específicos a través del trabajo de campo. Estas en este caso se corresponden con tres de las cuatro fuentes de producción de datos utilizadas en esta tesis: las encuestas, las entrevistas y los conteos.

- **Las encuestas** se realizan en función a una muestra preestablecida y con ella se pretende conocer las características, motivaciones y demandas, en este caso, de los visitantes a los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid. Existen ciertas dificultades para determinar de una manera precisa el universo objeto de estudio, pero para ello se toman como referencia los registros de entradas a los principales monumentos.
- **Las entrevistas** no estructuradas ayudan a conocer información cualitativa, que sirve de complemento a la que aportan las encuestas y los inventarios. En esta investigación se han utilizado para conocer mejor a los agentes y actores implicados en el desarrollo turístico de estos tres Sitios (políticos, hosteleros, restauradores, guías, fundaciones, vecinos, etc) que presentan y defienden diferentes intereses y motivaciones.
- **Los conteos** facilitan una información básica, meramente cuantitativa, pero no por ello menos interesante que resulta ser muy representativa y que además suele ser cruzada con otros datos ayudando a enriquecer otras fuentes como las encuestas.

Para la realización de las encuestas se tiene en cuenta que los aspectos cuantitativos relativos a la afluencia de los visitantes están definidos por el volumen de los visitantes, su distribución temporal y por las tipologías básicas; así se obtiene la importancia y dimensiones del turismo en cada uno de estos lugares, las afluencias máxima y mínima, lo que permite establecer situaciones y posibles problemas y por último la tipificación se

establece en función de diferentes criterios. Pero los rasgos cualitativos de la afluencia turística están relacionados con las características de cada visitante y sus motivaciones y en este sentido son fundamentales las encuestas. Para su elaboración se ha utilizado el modelo de encuesta que fue empleado en el estudio “Imágenes, motivaciones y prácticas turísticas: Bases para la gestión de los flujos turísticos en la Ciudad de Aranjuez” (2000) y “Afluencia y perfil de los visitantes” (1999-2000) ambos han sido utilizados por el Plan de Dinamización Turística de Aranjuez llevado a cabo entre el año 1998 y el 2001. Además, en esta ocasión se ha diseñado *ad hoc*, otra adaptada al caso de San Lorenzo de El Escorial, siguiendo en ambos casos un modelo de encuesta muy parecido, por dos razones: la primera porque se ha considerado que este patrón abarcaba perfectamente todos los ámbitos de nuestro interés y, la segunda, porque este hecho permite establecer muy fácilmente la comparación entre ambos espacios (anexo 2).

Para la distribución temporal de las encuestas se ha tenido en cuenta que tanto San Lorenzo de El Escorial como Aranjuez están sujetos a una fuerte estacionalidad, y se han articulado en función de las diferentes estaciones del año; que ha determinado la distribución y el número de encuestas que se debían realizar a lo largo de los diferentes días de la semana de cada uno de los meses. Por todo ello se han tomado como referencia las cifras de los registros de entradas diarios del Palacio Real de Aranjuez y del Real Monasterio de San Lorenzo a lo largo de los años anteriores a la explotación de la encuesta, es decir, correspondientes a 1998 en Aranjuez y al 2001-2002 en San Lorenzo, por considerar éstas como las fuentes registrales cuantitativas más representativas que ayudan a establecer unos parámetros básicos de afluencia de los visitantes a los dos Reales Sitios.

Para realizar las encuestas, tanto individuales como grupales, se consideró que los lugares más propicios eran la Plaza de Parada en Aranjuez y la Lonja del Real Monasterio de San Lorenzo. Ambos lugares se han considerado espacios simbólicos dentro de cada Real Sitio siendo paso obligado para quienes realizan la visita a los monumentos, y lugar habitual de paseo para quienes no lo visitan; además, tienen en sí mismos un importante valor paisajístico y urbano dentro de la ciudad.

Visitantes individuales:

Con la encuesta individual se pretende conocer el perfil de los visitantes individuales así como las características básicas de su viaje y la relación que establecen con la ciudad que visitan. Para ello se establece el cuestionario que se estructura en tres grandes apartados en función de la variada información que recoge:

- **Tipología de los visitantes:** Con la explotación de los resultados de este primer bloque se define el perfil y características básicas del visitante, obteniendo información sobre el lugar de procedencia, el medio utilizado para realizar el desplazamiento, la modalidad de viaje, el motivo, duración y características de la visita (lugares visitados en esa misma jornada...).

- **Uso turístico de la ciudad:** A través de las respuestas se conoce el comportamiento de los visitantes en la ciudad, cuantificando y caracterizando los flujos y las actividades realizadas en el Real Sitio. De forma que se determina y cuantifican los flujos de circulación de visitantes, se establece un orden de las visitas, se conoce también el tiempo que los visitantes emplean en realizar la visita y su distribución en los distintos elementos, y se estudian los niveles de atención que los visitantes prestan a cada elemento.

- **Imágenes y valoración:** Se trata de comprobar la percepción de este Real Sitio como destino turístico. Para ello se establecen tres niveles: las motivaciones de la visita, la planificación de la misma y la identificación de los lugares turísticos, y por lo tanto la reconstrucción de los itinerarios básicos dentro del Real Sitio.

Visitantes en grupo:

Las visitas en grupo difieren mucho de las realizadas individualmente, ya que estas son diseñadas previamente obedeciendo a la organización estipulada por diferentes agentes, que bien pueden ser comerciales o colectivos de carácter religioso, educativo, cultural, social ... Por esa razón se ha diseñado un modelo de encuesta diferente para los visitantes en grupo, a través del cual se pretende estudiar el grupo en si mismo y no a los individuos que lo componen, de forma que es suficiente con entrevistar únicamente a un miembro del grupo que suministre la información del conjunto. Debido a las características de los viajes en grupo se ha diseñado un modelo de encuesta más sencillo y menos extenso, y al igual que las destinadas a los visitantes individuales se estructuran en función de la información que se desea obtener, referente a:

- **Tipología del grupo:** En este primer bloque se definen aspecto como el tipo de grupo que organiza la visita, la modalidad del viaje en función de su duración y el lugar de procedencia.
- **Uso turístico de la ciudad:** A través de tan solo una pregunta se conocen las actividades que son realizadas por el grupo durante su estancia en los Reales Sitios.

Además, a la hora de diseñar en ambos tipos de encuesta se tienen en cuenta otros factores como es reflejar la fecha de realización, por ser éste un criterio de diferenciación de la demanda; el lugar donde se realizan y el momento de la realización, siendo siempre preferible realizar la encuesta a los visitantes que consideran acabada su estancia en el lugar.

- Diseño de la muestra:

Por tratarse, en ambos casos (San Lorenzo de El Escorial y Aranjuez), de un universo infinito, es decir superior a 100.000 visitantes, se han realizado en cada uno de los Sitios un mínimo de 650 encuestas individuales a lo largo de todo un año, las cuales han sido repartidas en función del número de entradas vendidas en el principal monumento del Real Sitio, a lo largo del año anterior al del estudio. En el caso de las encuestas realizadas a visitantes en grupo el elemento que se toma como referencia es el grupo y no el visitante de manera aislada, por lo que es suficiente entrevistar a una única persona que ofrecerá información sobre el conjunto del grupo. Para ambos tipos de encuestas -individuales y en grupo- tienen un nivel de confianza del 95,5% y el error estimado del 4%.

Para diseñar las muestras de las encuestas y la distribución temporal de las mismas se han tenido en cuenta la información suministrada por Patrimonio Nacional sobre el número de entradas registradas en el Palacio Real de Aranjuez (en el año 1998) y en el Real Monasterio de San Lorenzo (desde junio de 2001 a mayo de 2002). Además, se ha utilizado de manera complementaria la información facilitada por los registros de consultas de las Oficinas de Información Turística de ambos lugares. Estos tienen gran interés porque además de reflejar el número de visitantes (por meses y días de la semana) contienen información referente al lugar de origen de los visitantes.

Tabla nº 2: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LAS ENTRADAS Y DE LAS ENCUESTAS EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ 1998

	ENTRADAS PALACIO		O.I.T		ENCUESTAS	
	ENTRADAS VENDIDAS	% TOTAL	Nº CONSULTAS	% TOTAL	INDIV.	GRUPO
Enero	7.094	3	844	2,88	32	3
Febrero	10.926	5	1.594	5,42	41	5
Marzo	20.694	9	2.635	9,00	67	11
Abril	32.442	14	4.141	14,10	116	15
Mayo	31.127	14	3.394	11,55	88	25
Junio	23.156	10	2.127	7,24	66	15
Julio	17.095	7	2.571	8,75	64	3
Agosto	27.315	12	5.668	19,30	125	3
Septiembre	19.435	8	3.052	10,40	79	4
Octubre	16.717	7	2.016	6,86	52	8
Noviembre	12.349	5	1.176	4,00	38	6
Diciembre	11.095	5	155 ⁽¹⁾	0,52	49	4
TOTAL	229.445	100	29.373	100	816	100

⁽¹⁾ Sin datos en los registros nacionales del mes de diciembre

Fuente: Aranjuez. Estudio sobre la afluencia y perfil del visitante (Troitiño *et alii*, 1999b)

Gráfico nº 1: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LOS REGISTROS DE ENTRADAS AL PALACIO REAL DE ARANJUEZ Y DE LAS DE CONSULTAS DE LA O.I.T

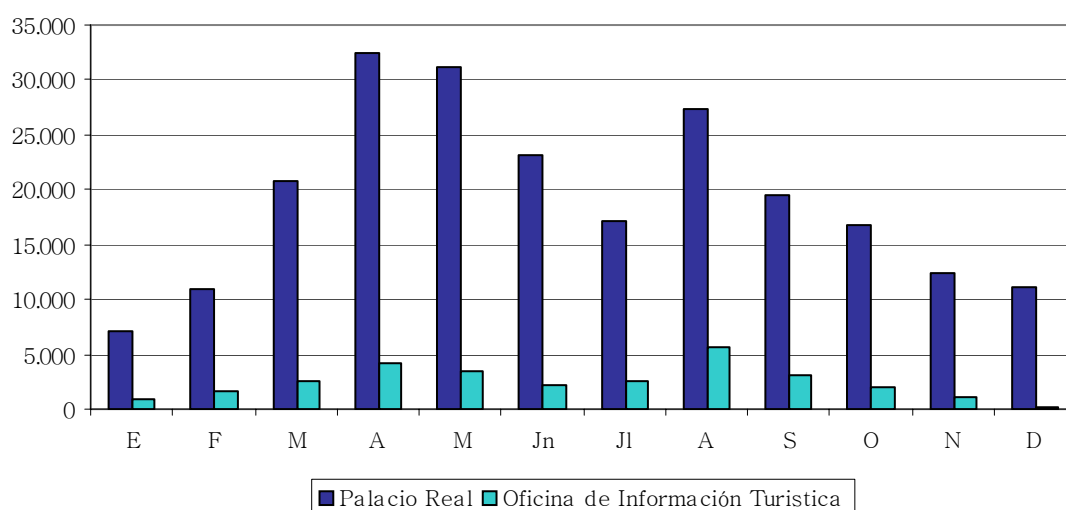


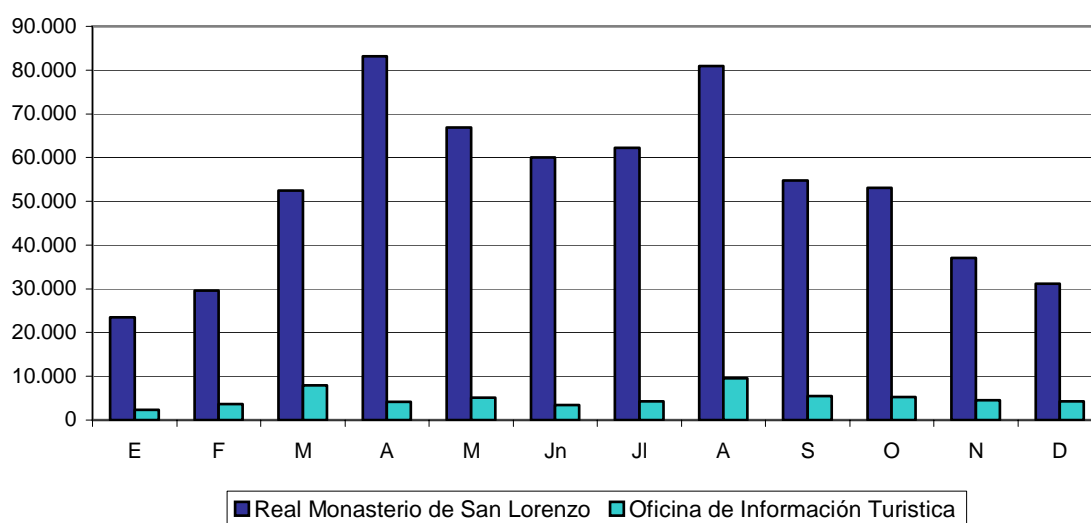
Tabla nº 3: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LAS ENTRADAS Y DE LAS ENCUESTAS EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL 2001

	ENTRADAS PALACIO		O.I.T		ENCUESTAS	
	ENTRADAS VENDIDAS	% RESPECTO TOTAL	Nº REGISTRADOS	% TOTAL	INDIV	GRUPO
Enero	23.536	3,7	2.306	3,8	24	21
Febrero	29.606	4,7	3.671	6,1	31	16
Marzo	52.449	8,2	7.945	13,2	53	14
Abril	83.162	13,0	4.158	7,0	85	15
Mayo	66.844	10,5	5.160	8,6	68	15
Junio	60.044	9,4	3.378	5,6	61	10
Julio	62.285	9,8	4.309	7,2	64	7
Agosto	80.928	12,7	9.579	16,0	83	5
Septiembre	54.765	8,6	5.532	9,2	56	6
Octubre	53.116	8,3	5.255	8,7	54	14
Noviembre	37.112	5,8	4.486	7,5	38	22
Diciembre	31.222	5,0	4.310	7,1	33	20
TOTAL	635.069	100	60.089	100	650	165

Fuentes: Memorias anuales de Patrimonio Nacional años 2001 y 2002.

Registros de consultas de la Oficina de Turismos de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración: Propia

Gráfico nº 2: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LOS REGISTROS DE ENTRADAS AL MONASTERIO Y DE LOS DE CONSULTAS DE LA OIT DE S.L ESCORIAL



Los registros de entradas al Palacio y al Monasterio son más representativos que las consultas de la Oficina de Información Turística, en lo referente al volumen de visitas total del municipio, pero la combinación de ambos datos es fundamental para el diseño y distribución de las encuestas, y para la interpretación del comportamiento de los turistas en estos Reales Sitios. Por otra parte, también se ha tenido en cuenta la distribución semanal (registros diarios del Patrimonio Nacional) de las entradas vendidas para establecer una diferenciación entre las encuestas que debían ser realizadas entre semana o en días festivos y fines de semana.

La encuesta ha sido la técnica utilizada para conocer mejor el perfil y el comportamiento de los visitantes de un espacio natural de destacado valor medioambiental, como es la Herrería de Fuente Lámparas, situada en San Lorenzo de El Escorial. Esta finca cuenta con un Plan de Estado y Protección que nos ayuda a conocer sus características físicas pero no su atractivo como espacio de gran relevancia patrimonial- natural y por lo tanto como atractivo turístico. Por ese motivo se realizó una encuesta en uno de los puntos más emblemáticos y significativos de la sierra madrileña, como es la Silla de Felipe II. Para ello se diseñó teniendo en cuenta las características del lugar y se explotó a lo largo de un año, siguiendo el mismo esquema de reparto estacional que el utilizado en las encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial.

Patrimonio Nacional es consciente de la importancia de La Herrería como recurso turístico, pero desconoce el número de personas que acceden a la finca y qué hacen en ella; tan solo afirma conocer que la afluencia es mayor durante los meses de primavera y verano, como es lógico ya que al tratarse de un espacio abierto existe una mayor estacionalidad que en los monumentos y museos, marcada por las condiciones climáticas, y por ello que es necesario realizar un análisis en función de las diferentes épocas del año.

Gracias al trabajo de campo se puede realizar una estimación de la afluencia de visitas a la zona, y a través de las encuestas se desprende una información complementaria a cerca del tiempo de estancia en el municipio, el lugar de origen de los visitantes, el tipo de turismo realizado, la complementariedad de la visita con otros lugares y las actividades que se

realizan en cada uno de los Reales Sitios a lo largo de la jornada en la que se les ha encuestado.

Los recuentos son una práctica tradicional en los estudios sobre movilidad general cada vez más frecuentes en los análisis de ámbito turístico, en relación con la movilidad de los visitantes por aportar información sobre el uso turístico del espacio y los ritmos temporales de uso de cada uno de los elementos. En el caso de San Lorenzo de El Escorial se ha llevado a cabo un estudio sobre el comportamiento turístico en la finca de la Herrería, de gran interés y atractivo no solo a escala local sino también regional, en el que sí se ha aplicado esta técnica durante un día de fin de semana y uno de diario durante los meses de mayo, junio, julio, agosto y septiembre de 2003, con la intención de conocer el volumen de visitantes -por intervalos de media hora desde las 9:00 hasta las 21:00- que acceden hasta el punto más simbólico y representativo de la finca, que es la Silla de Felipe II.

Esto es así por diferentes motivos: por un lado, es uno de los principales miradores de la sierra y del monasterio de San Lorenzo; por otra parte, es un enclave histórico y además aparece en la práctica totalidad de los medios de información y difusión turística (guías, webs, folletos...). Por último, está incluido en varios de los trazados de senderismo que recorren la finca (el GR y paseos didácticos establecidos por Patrimonio Nacional).

Tabla nº 4: CONTEOS SILLA FELIPE II AÑO 2003

	ENTRE SEMANA		FIN DE SEMANA	
	FECHA	Nº PERSONAS	FECHA	Nº PERSONAS
Mayo	28 de mayo	158	31 de mayo	452
Junio	23 de junio	181	21 de junio	480
Julio	30 de julio	186	20 de julio	388
Agosto	18 de agosto	296	2 de agosto	241
Septiembre	8 de septiembre	225	6 de agosto	440
TOTAL		1.046		2001

Fuente: Conteos realizados en la Silla de Felipe II en la Herrería.

Elaboración propia

d) Políticas y estrategias de gestión

Para el análisis de las experiencias de gestión turística, además de consultar bibliografía específica sobre este tema es imprescindible realizar un examen de una serie de documentos para poder conocer el estudio y la evolución de las estrategias de gestión que se han adoptado en los espacios que concentran la atención de esta investigación. En este campo las fuentes documentales cobran especial importancia porque son contemporáneas y se encuentran en estrecha relación con que se llevan a cabo en la actualidad por parte de las administraciones que nos las han facilitado directamente.

En concreto han sido muy útiles, para el desarrollo de estos temas, los planes y proyectos de carácter turístico como son las Memorias y los anteproyectos estratégicos de los Planes de Dinamización y Excelencia Turística de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial (1999 y 2000); el Estudio Previo para el Desarrollo de Nuevos Productos Turísticos (2004), el Proyecto Estratégico para el Plan de Dinamización del Producto Turístico de Aranjuez (2005), la documentación del planeamiento urbanístico como es el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (1996) y de Aranjuez (1997) o las Normas Subsidiarias de Planeamiento Municipal de San Lorenzo de El Escorial (1998), los estudios de movilidad como el que se encuentra en proceso de aprobación en Aranjuez (2006), proyectos de conservación del medio natural y de recuperación del medio urbano como la Propuesta de un parque lineal, Plan Hidrológico Nacional. Proyecto de ordenación hidráulica del Río Tajo entre Bolarque y Talavera, o el Plan Especial de Reforma Interior del Casco de Aranjuez; folletos de promoción turística y memorias de gestión de los diferentes agentes.

En relación con el Plan de Dinamización Turística de Aranjuez (1999-2002) se han consultado una serie de estudios y proyectos que fueron elaborados dentro de ese marco, como son el *Anteproyecto Estratégico del Plan* (1999), elaborado por CONSULTUR, STOA e ICN-ARTEA y el Estudio sobre las *Imágenes, Motivaciones y prácticas Turísticas. Base para la Gestión de los Flujos Turísticos en la Ciudad de Aranjuez* (2002) realizado por el grupo de investigación entonces llamado “Turismo y Ciudades Históricas”, hoy “Turismo Patrimonio y Desarrollo”, de la Universidad Complutense de Madrid.

También para el Real Sitio de Aranjuez se han consultado el “*Estudio para el Desarrollo de nuevos proyectos, productos y mercados turísticos de Aranjuez (Paisaje Cultural de la Humanidad)*” (2004) y el “*Proyecto Estratégico para el Plan de Dinamización del Producto Turístico Aranjuez (Paisaje Cultural de la Humanidad)*” (2005). Ambos han sido realizados por el CES Felipe II por encargo de ADESA la empresa pública de Desarrollo y Empleo del Ayuntamiento de Aranjuez¹⁴. Referente al Plan de Excelencia Turística de San Lorenzo de El Escorial, al que se ha tenido acceso a través del Ayuntamiento y de la Oficina del propio Plan, se ha consultado la propuesta que se confeccionó en febrero de 2000, donde se sientan las bases relativas a su ejecución, presupuestos, distribución de tiempos, necesidades, etc.

En relación con la documentación del planeamiento urbanístico, es decir, el PGOU de Madrid y de Aranjuez (1997 y 1996, respectivamente), las Normas Subsidiarias de San Lorenzo de El Escorial y sus Ordenanzas reguladoras, se ha tenido acceso a toda la documentación que la componen directamente en los Ayuntamientos correspondientes o en la Consejería de Medioambiente y Ordenación del Territorio de la Comunidad de Madrid. A esta información hay que añadirle otros proyectos desarrollados en el medio urbano y en el entorno natural, ambos en Aranjuez, como son el Proyecto de remodelación de la Plaza de Parejas (2000) y el Proyecto de Ordenación Hidráulica del río Tajo entre Bolarque y Talavera en su tramo de Aranjuez (2003).

Las memorias del Patrimonio Nacional son fundamentales para esta investigación puesto que ayudan a conocer el funcionamiento de la institución. Estas aportan una información muy amplia y con carácter transversal, puesto que no aborda exclusivamente una temática concreta, sino que proporcionan información referente a aspectos económicos, de los visitantes, de las actuaciones que se realizan, etc. Se trata de una fuente de marcada componente cuantitativa, que recoge información estadística e informes de lo sucedido anualmente en el Patrimonio Nacional y en los lugares que gestiona, desde el punto de

¹⁴ Estos dos proyectos han sido llevados a cabo por un equipo técnico de especialistas dirigido por Manuel de la Calle (CES Felipe II), en el que gran parte de sus componentes han trabajado con anterioridad en los proyectos del Plan de Dinamización.

vista económico y funcional, lo cual las hace además imprescindibles para el estudio de las funciones en los Reales Sitios.

Se publican anualmente desde el año 1990 hasta la actualidad y ven reforzada su validez al tratarse de una fuente oficial y a que presentan continuidad temporal, hecho que las hace muy útiles, especialmente para establecer evoluciones y comparaciones. Además, han sido fundamentales a la hora de desarrollar el capítulo referente a las funciones, ya que en ellas se recoge de manera detallada, fiable y concisa las actividades de carácter cultural, tales como exposiciones temporales, eventos, colaboraciones y préstamos de obras a otras instituciones, etc, así como todos los actos oficiales que se han celebrado en cada uno de los palacios junto con el número de personas que han asistido, el motivo del mismo y la fecha en la que han tenido lugar.

Por último, se encuentran las entrevistas semiestructuradas a los agentes del sector que son una de las principales fuentes de información, puesto que es facilitada por los responsables de todas las empresas y establecimientos destinados, parcial o totalmente a los visitantes del lugar. Se trata de una información cualitativa de gran interés sobre sus campos de actuación, y gracias a los cuales podemos conocer la problemática actual de la ciudad y sobre todo las actuaciones presentes y futuras que en ella se van a llevar a cabo.

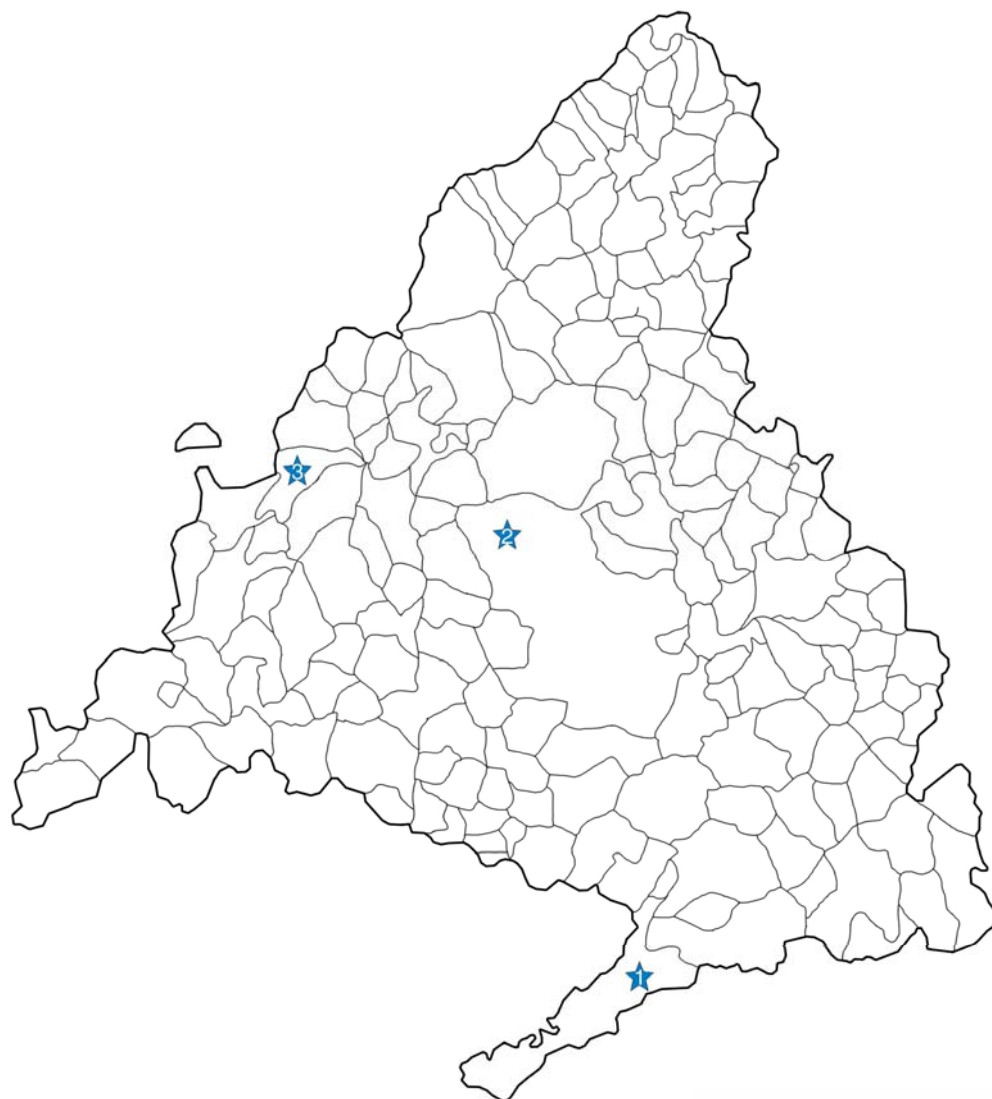
- **Delegaciones de Patrimonio Nacional:** Javier Trueba (Delegado de Aranjuez), Aníbal de Miguel (Delegado de El Pardo); Pablo Larrea (Delegado de San Lorenzo de El Escorial); José Luis Valverde (Conservador de Aranjuez), Almudena Pérez de Tudela (Conservadora de San Lorenzo de El Escorial); Luis Pérez de Prada (Arquitecto encargado de las obras de los Reales Sitios de El Pardo, Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial); Isabel Cuesta (Conserje Mayor de San Lorenzo de El Escorial); Cristina Sánchez (Dirección de Bienes Inmuebles de Patrimonio Nacional); José Luis Sancho (Historiador de Patrimonio Nacional); Santiago Soria (Jardines Patrimonio Nacional), Elena González Poblet (Directora de Museos).

- **Oficinas de Información Turística:** Nicolás Jiménez (director de la Oficina Local de Turismo de San Lorenzo de El Escorial) y Patricia Mellado (directora de la Oficina de Información Turística de Aranjuez).
- **Asociación de Guías Turísticos:** Carlos de Prado (ex presidente de la Asociación de Guías de San Lorenzo de El Escorial).
- **Agentes de Desarrollo Local:** Nicolás Jiménez (ADL en el Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial).
- **Arquitectos:** Javier Atienza (Aranjuez); Miguel Lasso de la Vega (Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid).
- **Gerente Plan de Excelencia de San Lorenzo de El Escorial:** Rosalía García (directora del PET de San Lorenzo de El Escorial).
- **Hoteles:** Julia Ureña (Directora del Hotel Miranda Suizo); Inmaculada González (Directora Comercial del Hotel Victoria Palace); Valle Muñoz (Botánico); José Perea (Barceló); Marino (NH Príncipe de la Paz).
- **Otros:** Pedro Miguel Sánchez (Director de la Fundación Puente Barcas), Luciano Sánchez (Director de la Fundación Aranjuez Paisaje Cultural), Alfredo Rodríguez (Secretario del Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial y de la empresa gestora del Plan de Excelencia Turística de ese municipio, llamada San Lorenzo siglo XXI); Helena Zanedo (Directora de reuniones de empresa del Euroforum de San Lorenzo de El Escorial); Silvia Velasco (Directora Comercial del Palacio del Nuncio de Aranjuez).

2

CONTEXTO PATRIMONIAL Y TURISTICO DE LOS REALES SITIOS

Se considera necesario realizar una contextualización de los tres Reales Sitios estudiados, para poder interpretarlos y comprenderlos a través, ya no sólo de lo que sucede en ello, sino también de lo que pasa en sus entornos inmediatos y de cómo cada uno de estos municipios se posiciona, desde el punto de vista patrimonial y turístico dentro de la Región Turística Madrileña, la cual supera los límites administrativos de la Comunidad de Madrid. Este interés se debe a que cada uno de los tres Sitios analizados se va a caracterizar por presentar unos rasgos específicos que los van a diferenciar de los demás destinos de visita patrimonial de dicha región.



Mapa nº 1

LOCALIZACIÓN DE
LOS REALES SITIOS DE LA
COMUNIDAD DE MADRID



Real Sitio de
Aranjuez



Real Sitio de El
Pardo



Real Sitio de San
Lorenzo de El
Escorial

Fuente y elaboración propia

2.1 Contextualización patrimonial

La Comunidad de Madrid posee un numeroso y rico legado patrimonial compuesto por elementos del patrimonio arquitectónico, arqueológico, paleontológico y etnológico. Destaca de manera especial el patrimonio vinculado a la Corona porque cuentan con una estructura urbana y un patrimonio arquitectónico, mueble y natural de gran calidad, características todas ellas que han conseguido convertir a estos lugares en referentes patrimoniales de escala ya no sólo nacional, y por supuesto regional, sino también en algunos casos internacional. Además, uno de los motivos que hace que destaquen especialmente es el hecho de que se trata de los mejores conjuntos palaciegos españoles, al tiempo que aúnan arquitectura y naturaleza, razones que los caracterizan desde el punto patrimonial, haciendo que se posicionen como unos de los destinos turísticos patrimoniales más importantes en cuanto a calidad histórica y artística dentro de la Comunidad de Madrid.

En dicha región han destacado fundamentalmente, cuatro conjuntos patrimoniales que son: el Casco Histórico de la capital; el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial; el Real Sitio de Aranjuez y el Casco Histórico y la Universidad de Alcalá de Henares. Junto a estos lugares Chinchón también ha sido un referente patrimonial aunque de carácter popular y no tan monumental, pero con gran importancia cultural en el marco regional. Por otra parte, se encontraban en niveles muy secundarios de conocimiento, difusión, renombre, y por lo tanto de afluencia turística, otros bienes como el Monasterio del Pualar; el casco urbano con trazado barroco de Nuevo Baztán, o los Castillos de Manzanares el Real o San Martín del Valdeiglesias; pero que sin embargo en la actualidad están siendo objeto de campañas de puesta en valor, tanto por parte de sus correspondientes ayuntamientos, como de la Comunidad de Madrid con la ayuda, en determinados casos, del Ministerio de Economía.

En la actualidad la Comunidad de Madrid existen diferentes tipologías de bienes patrimoniales, que no se corresponden siempre con figuras legales, sino que varían en función del patrimonio que poseen, y la importancia del mismo (mapa nº 2):

- **Reales Sitios:** Aranjuez, el Pardo y San Lorenzo de El Escorial. Se trata de una categoría histórica establecida en función de su vinculación a la Corona.

- **Ciudad Patrimonio de la Humanidad:** Hasta el momento este título sólo lo ostenta la Universidad y el Barrio Histórico de Alcalá de Henares, declarados por la UNESCO en el año 1998.

- **Monumento y Sitio Patrimonio de la Humanidad:** El Monasterio y Sitio de San Lorenzo de El Escorial fue una de las primeras declaraciones realizadas en España por parte de la UNESCO en el año 1984.

- **Paisaje Cultural de la Humanidad:** El Real Sitio de Aranjuez, declarado por la UNESCO en el año 2001.

- **Conjunto Histórico Artístico:** Alcalá de Henares, Aranjuez, Batres, Boadilla del Monte, Buitrago de Lozoya, Cercedilla (incoado), Chinchón, Madrid Recinto histórico y Ciudad Universitaria, Manzanares el Real, Navalcarnero, Nuevo Baztán, Patones, San Lorenzo de el Escorial, Torrelaguna y Valdemoro.

- **Conjunto de Especial Relevancia:** Alameda del Valle, Brunete, Casarrubuelos, Cadalso de los Vidrios, Cercedilla, Ciempozuelos, Colmenar de Oreja, Cubas, Estremera, Fresno de Torote, Fuentidueña de Tajo, La Hiruela, Horcajuelo de la Sierra, Meco, Miraflores de la Sierra, Los Molinos, Montejo de la Sierra, Navalcarnero, Patones, Pezuela de las Torres, Pinto, Pinilla del Valle, Pozuelo del Rey, Puebla de la Sierra, Robregordo, San Fernando de Henares, Somosierra, Talamanca del Jarama, Torres de la Alameda, Villa del Prado, Villanueva de la Cañada y Villarejo de Salvanés.

Mapa nº 2

CATALOGACIÓN Y
LOCALIZACIÓN DE LOS
BIENES PATRIMONIALES
DE LA COMUNIDAD DE
MADRID



Patrimonio de la
Humanidad



Real Sitio



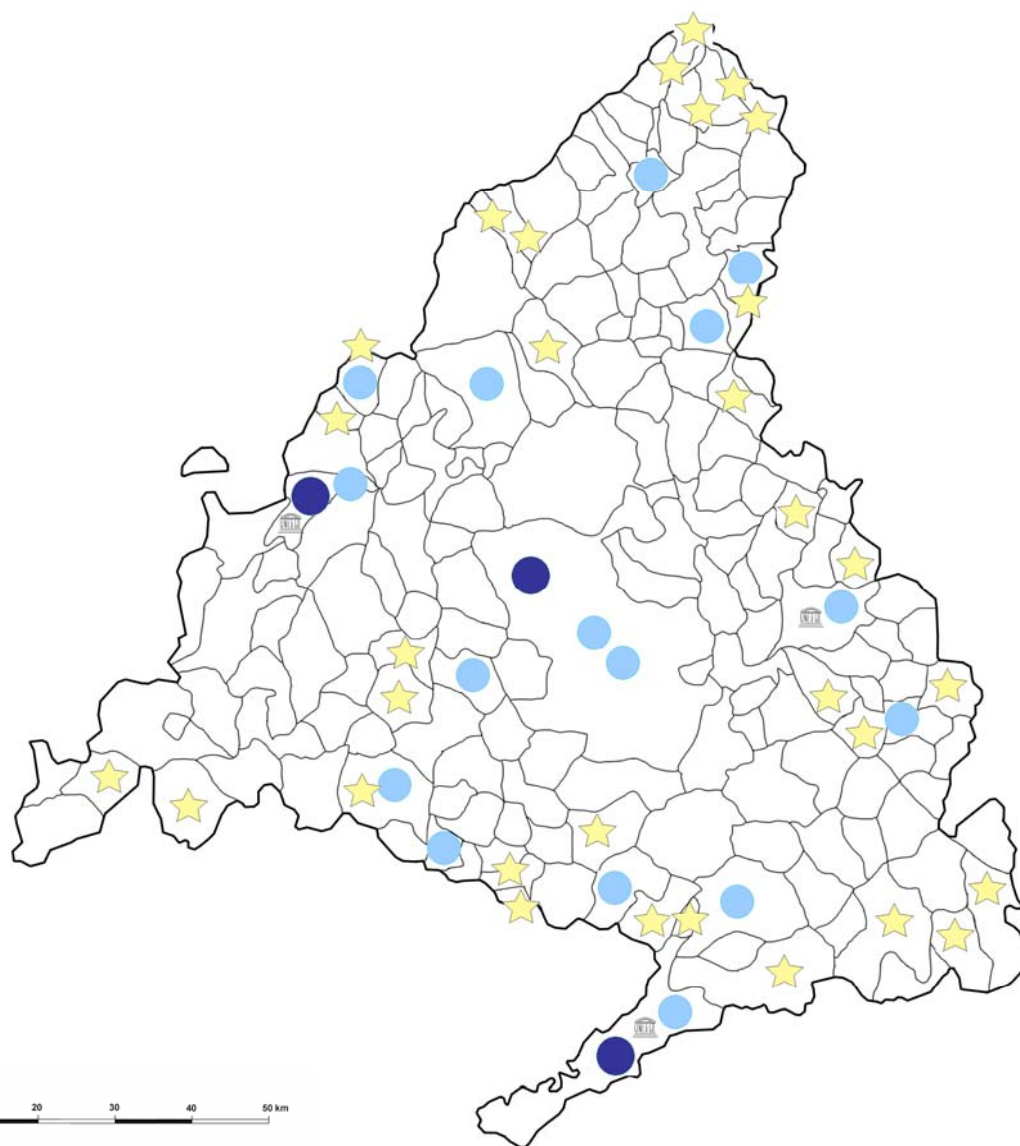
Conjunto Histórico
Artístico



Conjunto de especial
Relevancia

Fuente: AA.VV (1995) Mapa del
Patrimonio Histórico Inmueble. Bienes
de Interés. Cultural Tomo I. Ministerio
de Cultura. Inventario BICS Comunidad
de Madrid. Consejería de Cultura y
Deportes. Elaboración propia.

10 km 5 0 10 20 30 40 50 km



Así, a comienzos del siglo XXI, los Reales Sitios españoles destacan respecto a otros municipios de su entorno, por su riqueza patrimonial y por su interés histórico y artístico, hechos que a lo largo del siglo pasado motivaron que fueran dotados de una protección especial y que fuesen catalogados e incluso a que a algunos de sus conjuntos patrimoniales se les distinguiera con declaraciones internacionales como las de Patrimonio y Paisaje Cultural de la Humanidad. Con estas declaraciones la comunidad internacional, a través de la UNESCO, pretende reconocer y poner en valor la singularidad patrimonial de cada uno de estos lugares, para conseguir la conservación y protección de los bienes, asegurando su integridad y autenticidad. Así, a mediados del año 2006, según la última actualización de Lista del Patrimonio de la Humanidad, que publica cada año la UNESCO, existen ochocientos doce bienes considerados Patrimonio Cultural o Natural de la Humanidad en ciento treinta y siete estados diferentes, de los cuales seiscientos veintiocho son bienes culturales, ciento sesenta naturales y veinticuatro mixtos.

A fecha de 2006 existen tres ámbitos patrimoniales en la Comunidad de Madrid que se encuentran incluidos en la Lista del Patrimonio de la Humanidad, estos son: San Lorenzo de El Escorial (1984), Alcalá de Henares (1998) y Aranjuez (2001), de forma que fueron declarados en función de unos criterios de orientación cultural¹⁵ siendo éste el

¹⁵ La UNESCO establece una serie de criterios que son:

- (i) Constituye una obra maestra del genio creador del hombre. ,
- (ii) Ejerce una influencia considerable, en un período dado o en un área cultural determinada, sobre el desarrollo de la arquitectura, las artes monumentales, el planeamiento urbano o la creación de paisajes.
- (iii) Aporta un testimonio único, o excepcional, de una civilización o de una tradición cultural presente o ya desaparecida.
- (iv) Ofrece un ejemplo eminente de un tipo de construcción o de conjunto arquitectónico o de paisaje que ilustra un período significativo de la historia humana.
- (v) Constituye un ejemplo único y sobresaliente de establecimiento humano o de ocupación del territorio representativo de culturas tradicionales, sobre todo cuando son vulnerables a mutaciones irreversibles.
- (vi) Es parte directa o materialmente asociado a acontecimientos o tradiciones vivas, ideas, creencias u obras artísticas y literarias que tengan una significación excepcional.

reconocimiento al valor de estos lugares, cuya singularidad es que no se asienta sobre el valor aislado de los elementos que los componen, sino que lo hace sobre los valores urbanos y paisajísticos que tiene el conjunto formado por la residencias reales, los jardines, la ciudad y el entorno natural (Calle *et alii*, 2004). Precisamente este hecho es el que justificó las inclusiones de San Lorenzo de El Escorial y de Aranjuez, respectivamente, en la Lista del Patrimonio de la Humanidad como Monumento y como Paisaje Cultural de la Humanidad.

En el caso del Monasterio y Sitio de San Lorenzo de El Escorial los criterios por los que se incluyó este bien hacen referencia exclusivamente al patrimonio monumental.

- (i) El Real Monasterio representa la obra maestra del genio creador humano, tratándose de una realización artística única.
- (ii) Se trata de la manifestación de un intercambio de influencias considerable durante un determinado periodo o en un área cultural específica; en el desarrollo de la arquitectura o de la tecnología, las artes monumentales, la planificación urbana o el diseño paisajístico. Sin duda el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial ejerció una gran influencia artística y arquitectónica en España durante el siglo (XVI y parte del XVII).
- (vi) Está directa o materialmente asociado a los acontecimientos o tradiciones vivas, ideas, creencias u obras artísticas o literarias de significado universal excepcional. En este caso refleja a la perfección el carácter de un rey místico que llegó a ser el responsable del gran poder político en Europa y América.

De forma que ha quedado justificada su inclusión en dicha Lista, por su carácter de antecedente o modelo arquitectónico de destacada singularidad sobre otros conjuntos de palacios-monasterios europeos, al tiempo que con el apelativo “Sitio” se reconoció la importancia inherente del espacio paisajístico en el que se ubica el monasterio, el cual supera los límites del municipio de San Lorenzo de El Escorial incluyendo parte del término municipal de El Escorial, de cara a su salvaguarda, aunque la declaración no haya

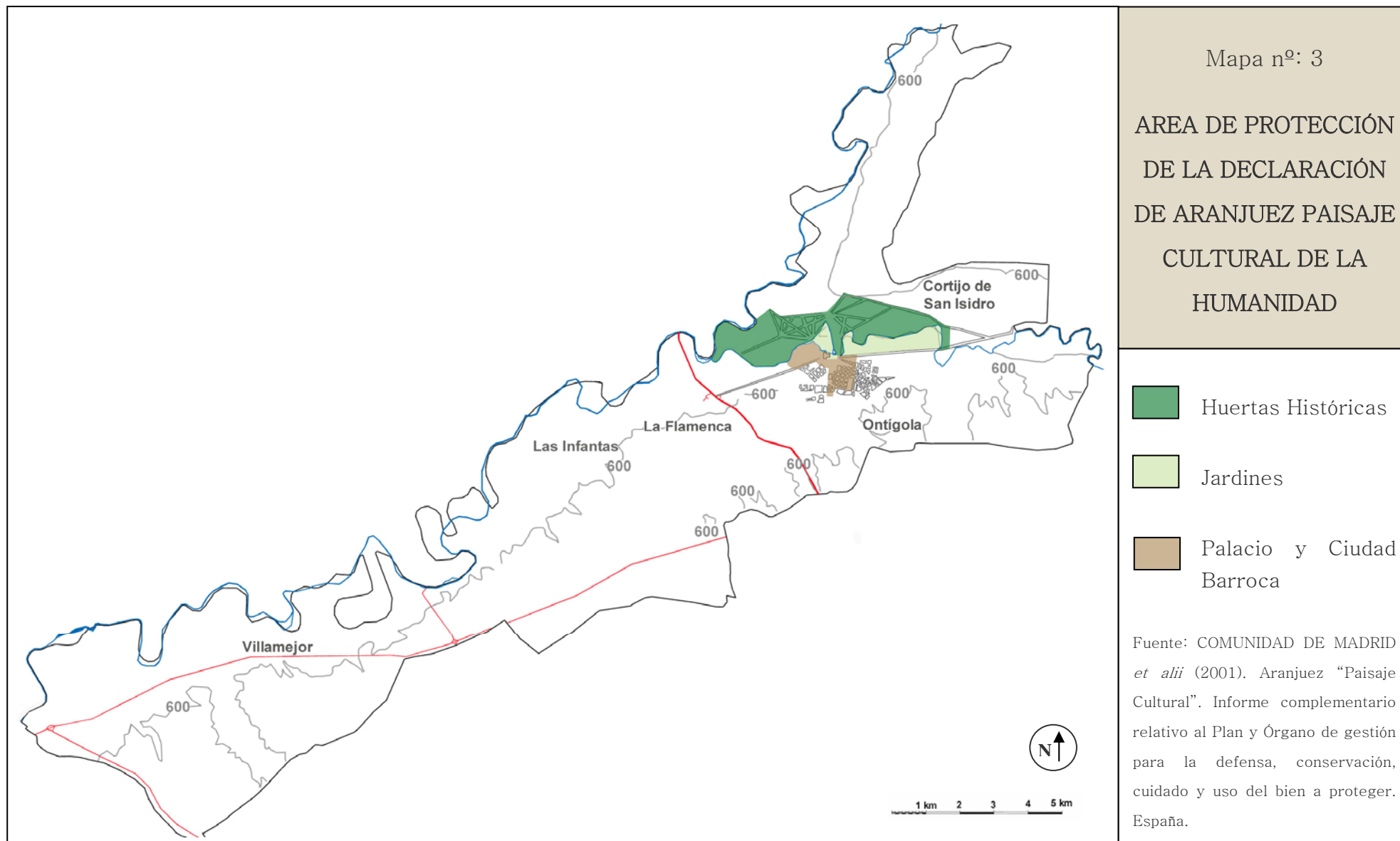
establecido una zona determinada de protección. Por su parte, los criterios por los que se declara a Aranjuez para ser nombrada Paisaje Cultural de la Humanidad son los siguientes:

- (ii) Representar la obra maestra del genio creador humano por tratarse del resultado de la unión de influencias culturales diversas, que tienen como resultado el nacimiento de un paisaje cultural que ha tenido gran influencia en la formación y desarrollo de este lugar.

- (iv) Se trata de la manifestación de un intercambio de influencias considerable durante un determinado periodo o en un área cultural específica, en el desarrollo del diseño paisajístico.

La inclusión de Aranjuez en la Lista del Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO como Paisaje Cultural de la Humanidad, en el año 2001, reconoce la riqueza paisajística y medioambiental de este lugar así como la manera en la que se ha sabido unir un importante paisaje humanizado - ciudad y huertas - con un entorno natural de gran valor, como es el de las vegas. Además, esta inclusión muestra la importancia que en la actualidad adquiere el valor medioambiental y refuerza el atractivo del conjunto.

El interés por solicitar esta declaración surgió en el marco del Congreso Internacional de Jardinería Histórica que hubo en el palacio de Aranjuez en el año 1992, y en el que participaron cuatro instituciones: ICOMOS, la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento de Aranjuez y la Fundación Puente Barcas (AAVV, 2005b). En él se resaltó la relevancia de su paisaje y la importancia de las actuaciones humanas en su transformación, generando un paisaje cultural; de ahí que el paisaje que haya sido incluido en la declaración sea exclusivamente el humanizado, tanto de carácter natural, huertas y jardines, como urbano, la Ciudad Barroca.



Ambas declaraciones han supuesto para los Reales Sitios una nueva oportunidad para el desarrollo de estos lugares, al mismo tiempo que han sido un gran reto para los agentes encargados de la gestión, que deben asegurar la sostenibilidad de los municipios; de forma que el reconocimiento internacional genera una mayor concienciación de la importancia patrimonial de los Sitios, tanto por parte de sus visitantes como de los propios habitantes (Sánchez Pérez-Moneo, 2006).

En otro nivel, y de forma paralela, hay que destacar los Bienes del Patrimonio Histórico Español¹⁶ que cuentan con unas normas de protección jurídica según la *Ley del Patrimonio Histórico Español* (LPHE 26/1985), de forma que un gran número de elementos aislados poseen la declaración de Bien de Interés Cultural (BIC), lo que implica el máximo nivel de protección establecido por la LPHE de 1985, debido a sus excepcionales valores históricos, artísticos y culturales. Según su artículo 14, los bienes inmuebles declarados como de interés cultural pueden ser declarados monumento, jardín, conjunto histórico, sitio histórico y zona arqueológica.

La Comunidad de Madrid tiene las competencias en materia de patrimonio, por lo que dispone de una ley propia en esta materia, que es la 10/1998, de 9 de julio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid. En ella define los bienes que dentro de esta región son considerados de interés cultural en cualquiera de sus manifestaciones, independientemente de cual sea su titularidad y régimen jurídico (excepto los pertenecientes al estado sobre los cuales no tiene competencias la Comunidad de Madrid). En dicha Ley se indica que el Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid está integrado por los bienes muebles e inmuebles de interés cultural, social, artístico, paisajístico, arquitectónico, geológico, histórico, paleontológico, arqueológico, etnográfico, científico y técnico, así como natural, urbanístico e industrial, relacionados con la historia y la cultura de la Comunidad de Madrid. También forman parte del mismo

¹⁶ Dentro del régimen general existen tres niveles de protección en función de la singular relevancia del bien que ordenados de menor a mayor protección son los siguientes: Bienes integrantes del Patrimonio Histórico Español; Bienes incluidos en el Inventario General de Bienes Muebles; Bienes de Interés Cultural.

el patrimonio documental y bibliográfico, los conjuntos urbanos y rurales, los lugares naturales, jardines y parques de valor artístico, histórico o antropológico y aquellos bienes inmateriales que conforman la cultura popular, folclore, artes aplicadas y conmemoraciones tradicionales. Se establece entre ellos una clasificación, que contempla los siguientes tipos:

- **Monumento:** La construcción u obra producto de la actividad humana de relevante interés cultural, histórico, arquitectónico, arqueológico, artístico, etnográfico, científico o técnico, con inclusión de los muebles, instalaciones y accesorios que expresamente se señalen como parte integrante del mismo y que por sí solos constituyan una unidad singular. Dicha consideración de Monumento es independiente de su estado de conservación, valor económico, antigüedad, titularidad, régimen jurídico y uso.
- **Conjunto Histórico:** La agrupación de bienes inmuebles que constituye una unidad coherente o forman una unidad de asentamiento, continua o dispersa, condicionada por una estructura física representativa de la evolución de una comunidad humana, por su interés o valor expreso o por ser testimonio de su cultura o constituir un valor de uso y disfrute para la colectividad, aunque individualmente no tengan una especial relevancia.
- **Jardín Histórico:** El espacio delimitado, producto de la ordenación por el hombre, de elementos naturales, complementado en ocasiones con estructuras de fábrica y estimado de interés en virtud de su origen, pasado histórico, de sus valores estéticos, sensoriales o botánicos.
- **Sitio o Territorio Histórico:** El lugar o paraje natural vinculado a acontecimientos o tradiciones del pasado, creaciones culturales o de la naturaleza, y a obras del hombre que posean valores históricos, artísticos o técnicos.
- **Zona Arqueológica:** Lugar o paraje natural en donde existan bienes muebles o inmuebles o restos de la intervención humana, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, tanto si se encuentra en la superficie como si se encuentran en el subsuelo, bajo las aguas o en construcciones emergentes.

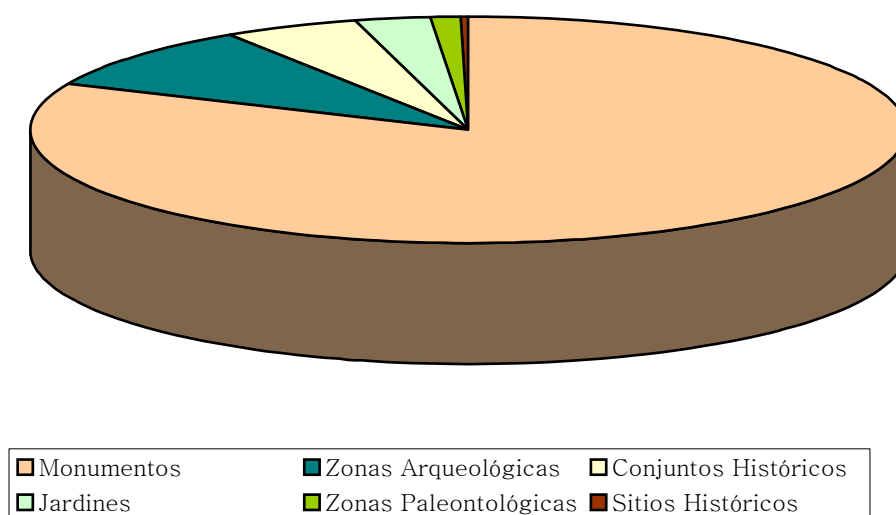
- **Lugar de Interés Etnográfico:** El paraje natural susceptible de delimitación espacial o conjunto de construcciones o instalaciones vinculados a las formas de vida, cultura, costumbres, acontecimientos históricos y actividades tradicionales significativos del pueblo madrileño o de los lugares que, dentro del ámbito territorial de la Comunidad de Madrid, merezcan ser preservados por su interés etnológico.

- **Hechos Culturales** que son las actividades tradicionales que contengan especiales elementos constitutivos del patrimonio etnológico de la Comunidad de Madrid, así como los topónimos arraigados con antigüedad superior a cincuenta años gozarán de idéntica protección que los lugares de interés etnográfico.

- **Zona Paleontológica:** Lugar donde hay vestigios fosilizados que constituyen una unidad coherente y con entidad propia.

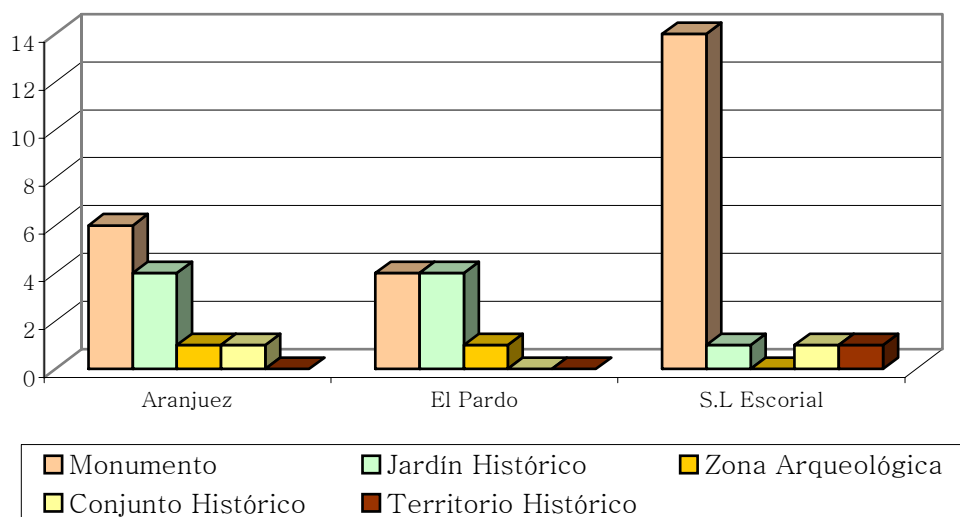
Existen dos inventarios de Bienes de Interés Cultural: el que publica la Comunidad de Madrid, relativo a su propia ley del Patrimonio Histórico, y el del Ministerio de Cultura. Entre ambos existen pequeñas diferencias basadas, principalmente, en la denominación de las declaraciones, y en el hecho de que el Ministerio da una información más desagregada que la Comunidad. Para la realización de esta tesis se ha tomado como referencia el inventario de bienes de la Comunidad de Madrid, puesto que es la que tiene competencias en la materia. Así, según la información facilitada por la Dirección General de Patrimonio, en la primera mitad del año 2006, la Comunidad contaba con cuatrocientos setenta y dos Bienes de Interés Cultural que se encuentran repartidos en ciento ocho municipios. De ellos, doscientos ochenta y cuatro están declarados, lo que supone el 60,2%, mientras que ciento ochenta y ocho tienen el expediente incoado, lo que supone el 39,8%. A su vez, la mayor parte de ellos, trescientos ochenta y cinco, es decir, el 81,6% de los expedientes corresponden a la categoría de monumentos, mientras que hay cuarenta y tres zonas arqueológicas (9,2%), veinticuatro conjuntos históricos (5,1% de los expedientes), doce jardines históricos (2,6%), seis zonas paleontológicas (1,1%) y dos sitios y territorios históricos (0,4%).

Gráfico nº 3: **DISTRIBUCIÓN DE LOS BIENES DE INTERÉS CULTURAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID EN FUNCIÓN DE SUS CATEGORÍAS** (año 2006)



De todos estos bienes, más de la mitad se encuentran en el municipio de Madrid, suponiendo un total de **doscientos cincuenta bienes declarados o incoados**, de naturaleza diversa (religiosos, institucionales, etc) por lo que en su mayoría su acceso para la visita resulta muy difícil. Dentro de este conjunto caben destacar los Reales Sitios que cuentan con un total de diecinueve declaraciones, algunas de las cuales afectan a varios bienes como es el caso de la de *“Palacio, Jardines y dependencias de El Pardo”*. Además, adquieren gran relevancia Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, porque aparte de poseer siete inclusiones cada uno cuentan con la declaración de Conjunto Histórico desde 1983 y 1971, en cada caso.

Gráfico nº 4: DISTRIBUCIÓN DE LAS TIPOLOGÍAS DE BIENES DE INTERÉS CULTURAL EN LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
(año 2006)

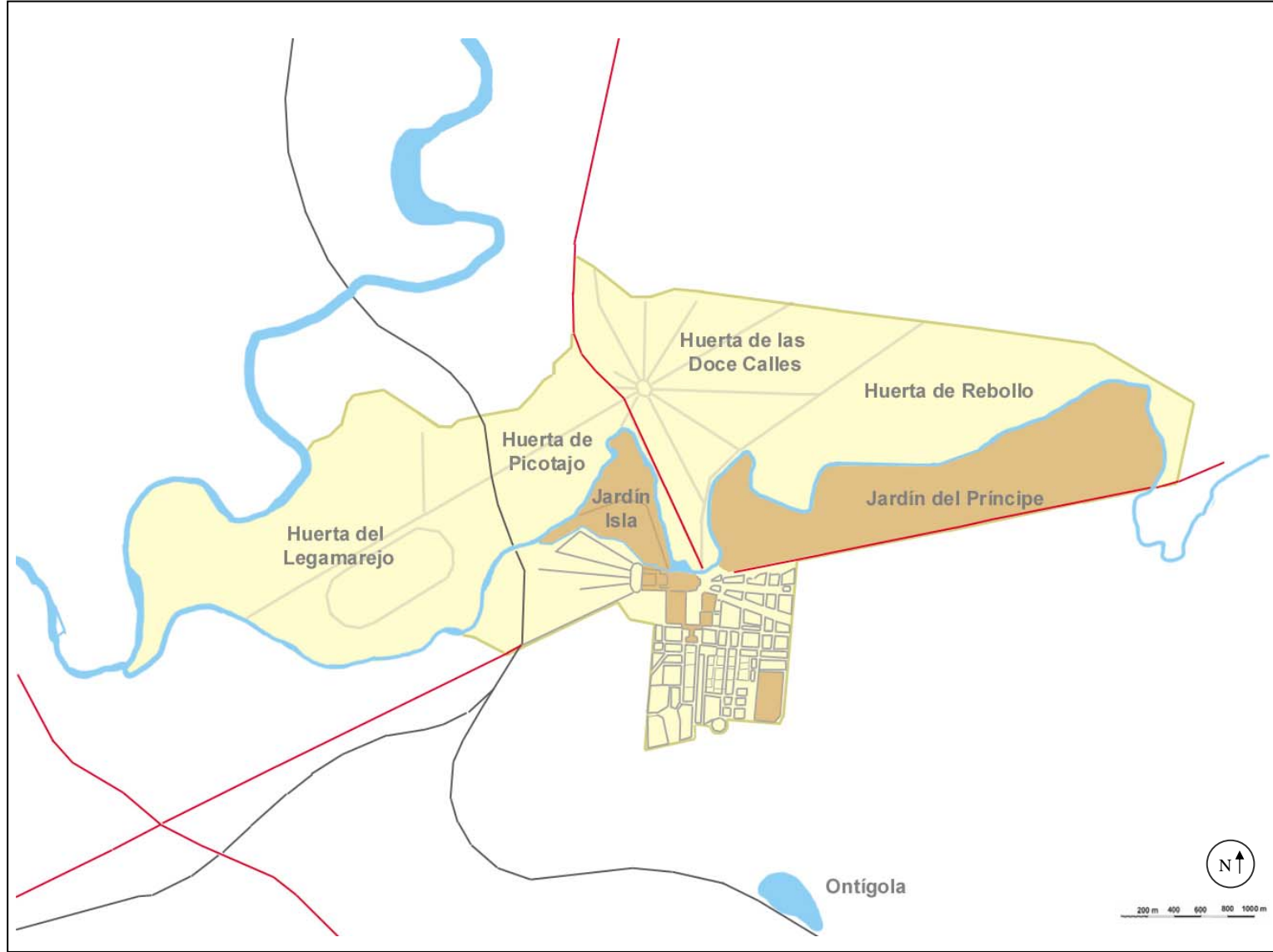


Desde el punto de vista histórico hemos de destacar que la mayor parte de los bienes declarados en la Comunidad de Madrid fueron construidos en los siglos XVII y XVIII, correspondientes respectivamente al Siglo de Oro y a la Ilustración. Estos periodos coincide con el estilo barroco (muy prolífero en la región) y con el neoclásico, respectivamente. La ciudad de Madrid presenta una gran diversidad en cuanto al periodo de construcción de sus bienes declarados, aunque se puede generalizar diciendo que la mayor parte de sus iglesias, conventos y palacios corresponden dicho periodo (XVII-XVIII). Además, hay que destacar que la mayoría de los bienes declarados en los Reales Sitios pertenecen al XVIII, siglo en el que los Reales Sitios se transformaron dejando de ser sencillas construcciones campestres para convertirse en suntuosos conjuntos monumentales. En esta etapa se construyó el palacio y las casas de oficios de Aranjuez, así como todas las casas de recreo de los Reales Sitios. Además, también en el siglo XVIII se realizaron importantes obras en el palacio de El Pardo y en el Real monasterio de San Lorenzo de El Escorial, donde se creó dentro del monasterio un palacio, llamado de los borbones.

Tabla nº 5: BIENES INMUEBLES DE INTERES CULTURAL DE
LOS REALES SITIOS (2006)

REAL SITIO	NOMBRE	SITUACIÓN ADMINISTRATIVA	FECHA BOE	CATEGORÍA
<u>Aranjuez</u>	Conjunto histórico	Declarado	15/11/1983	Conjunto histórico
	Iglesia y Arcos de San Antonio	Declarado	18/01/2003	Monumento
	Palacio, Jardines y Dependencias	Declarado	04/06/1931	Monumento
	Real Convento de San Pascual	Declarado	02/06/1999	Monumento
	ZOPA I	Incoado	22/04/1989	Zona Arqueológica
	ZOPA II	Incoado	22/04/1989	Zona Arqueológica
	ZOPA III	Incoado	22/04/1989	Zona Arqueológica
<u>El Pardo</u>	Jardín de la Quinta	Declarado	06/04/1935	Jardín Histórico
	Jardines de la Zarzuela	Declarado	29/11/1934	Jardín Histórico
	Jardines del Príncipe	Declarado	16/02/1935	Jardín Histórico
	Jardines del Palacio de El Pardo	Declarado	07/12/1934	Jardín Histórico
	Palacio de El Pardo	Declarado	04/06/1931	Monumento
<u>San Lorenzo</u>	Conjunto Histórico	Declarado	28/07/1971	Conjunto Histórico
<u>de El Escorial</u>	Casa de Peláez	Declarado	14/02/1984	Monumento
	Finca “El Campillo”	Incoado	30/10/2003	Monumento
	Finca “Monesterio”	Incoado	30/10/2003	Monumento
	Palacio, Monasterio y Jardines	Declarado	04/06/1931	Monumento
	Real Sitio	Declarado	15/06/2006	Territorio Histórico
	Teatro Coliseo	Declarado	20/05/1995	Monumento
	Carlos III			

Fuente: Listado de Bienes de Interés Cultural de la Comunidad de Madrid
Comunidad de Madrid



Mapa nº 4

LOCALIZACIÓN DE
LOS BIENES DE
INTERÉS CULTURAL
DEL REAL SITIO DE
ARANJUEZ SEGÚN
TIPOLOGÍAS

- Monumento
- Conjunto Histórico
- Límite conjunto Histórico
- Carretera
- FFCC

Fuente: Inventario de BIC del
Ministerio de Cultura
Elaboración propia

Plano nº 1

LOCALIZACIÓN DE LOS
BIENES DE INTERÉS
CULTURAL DEL REAL
SITIO DE EL PARDO
SEGÚN TIPOLOGÍAS

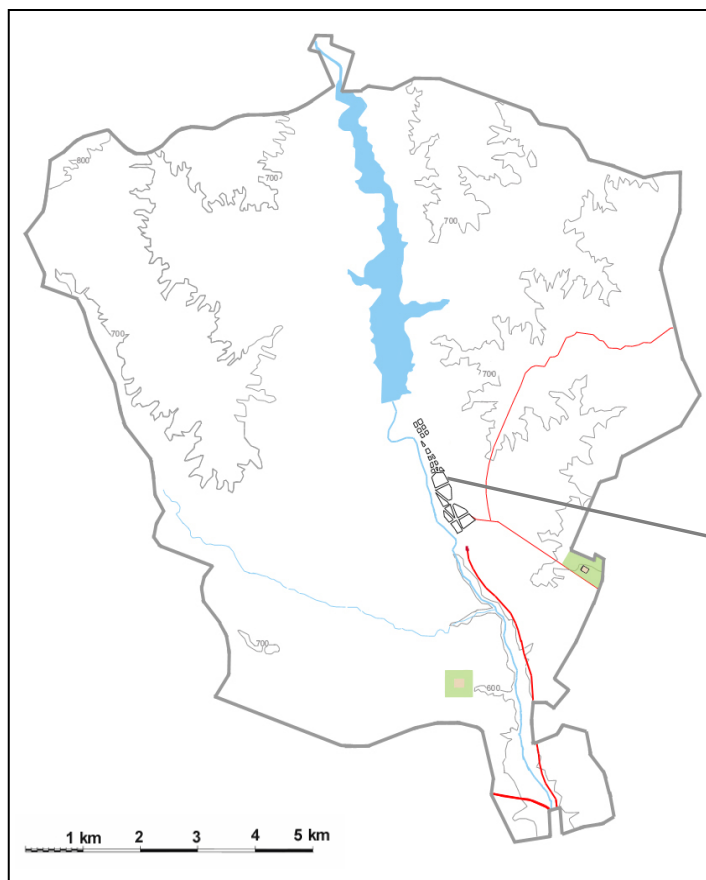


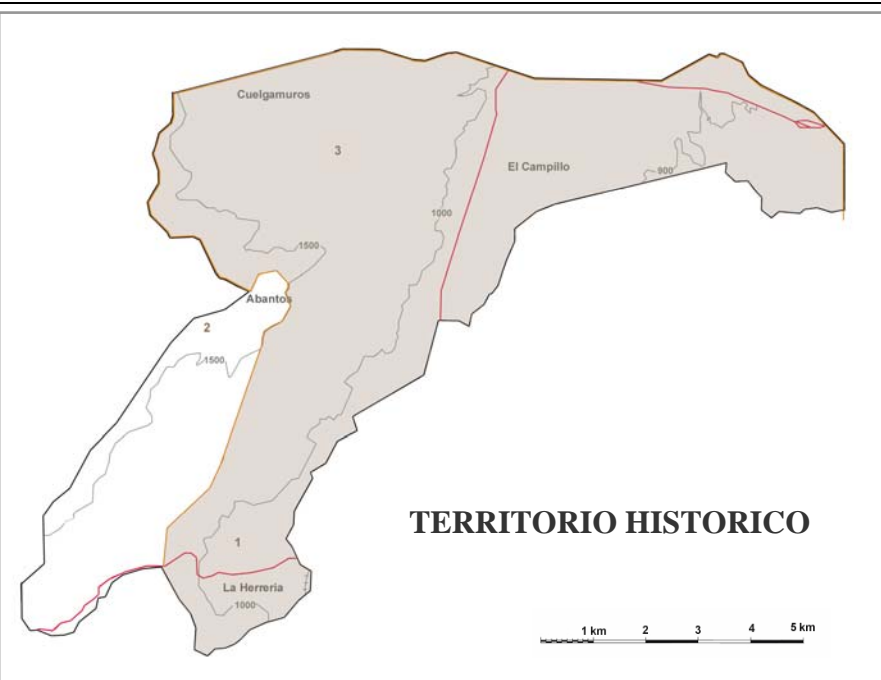
Monumento



Jardín Histórico

Fuente: Inventario de BIC de la
Comunidad de Madrid
Elaboración propia





TERRITORIO HISTORICO



10 km 5 0 10 20 30 40 50 km

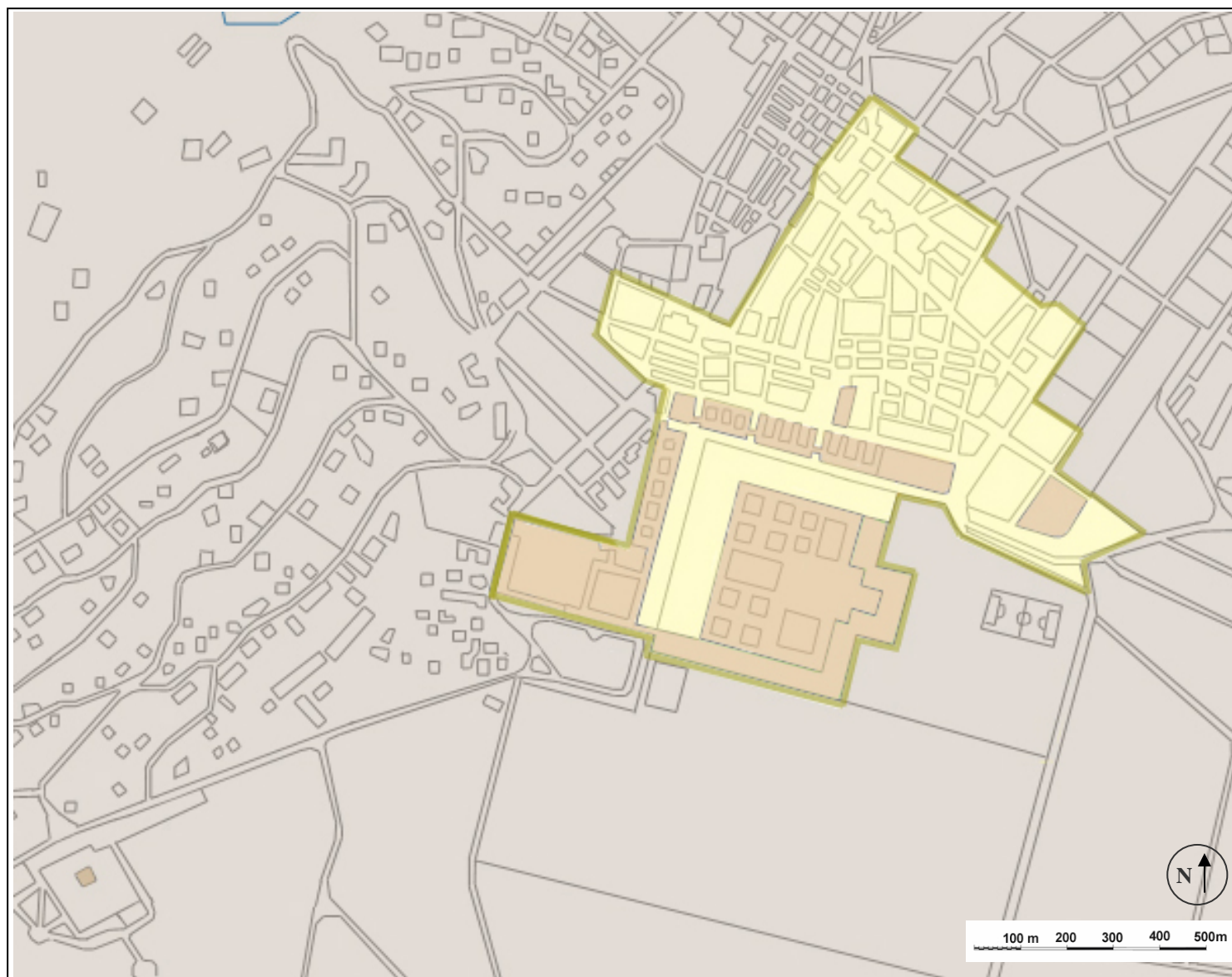
Mapa nº 5

ÁMBITO DEL TERRITORIO HISTÓRICO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

Territorio Histórico


Cerca de Felipe II

Fuente: Inventario de BIC de la
Comunidad de Madrid
Elaboración propia



Plano nº 2

LOCALIZACIÓN DE LOS
BIENES DE INTERÉS
CULTURAL DEL REAL SITIO
DE SAN LORENZO DE EL
ESCORIAL
SEGÚN TIPOLOGÍAS

 Monumento
(incluidos dentro del
conjunto y del territorio
histórico)

 Conjunto Histórico

 Límite del Conjunto
Histórico

 Territorio Histórico

(Incluido todo este espacio en la
declaración de Territorio Histórico)

Fuente: Inventario de BIC del
Ministerio de Cultura Elaboración
propia

La última de las declaraciones de Bien de Interés Cultural realizada en uno de los Reales Sitios, concretamente el 15 de junio de 2006, ha servido para declarar íntegramente al Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial como Territorio Histórico. Este espacio, como se puede ver en el mapa nº 5, queda constituido por el ámbito delimitado por la Cerca Histórica de Felipe II, lo que supone una superficie de 99 millones de metros cuadrados que, con su entorno de protección, alcanza 120 millones de metros cuadrados, limitados por un territorio que se extiende por los municipios de San Lorenzo de El Escorial y El Escorial y una pequeña parte de Zarzalejo y Santa María de la Alameda.

Dentro de este espacio se encuentra el Monasterio de El Escorial, con sus espacios y edificaciones anexas; las fincas anexionadas en el siglo XVI y los conjuntos que lo hicieron en el XVIII; que incluyen, además, otros bienes situados en los núcleos urbanos de San Lorenzo de El Escorial y El Escorial. Así, la declaración de BIC establece el régimen de protección del bien y su entorno, que determina la compatibilidad de usos, el estado de conservación, los criterios de actuación y congruencia de las determinaciones urbanísticas vigentes con los criterios de conservación. Con esta protección se intenta evitar la fragmentación del Territorio Histórico, prevaleciendo su unidad y coherencia, así como permitir que las actuaciones se encaminen a proteger la unidad paisajística y mantener el modelo urbano original de la ciudad, concentrada alrededor del Monasterio.

De forma que se asegura la salvaguarda de este espacio evitando su fragmentación y los posibles abusos de la especulación urbanística. Además, presenta un entorno de protección de seis metros que discurre por el Norte y el Oeste paralela a la Cerca por su parte exterior. Pero además de las declaraciones de BIC existen otras que hacen referencia a la importancia, principalmente paisajística de estos lugares como la declaración de paisaje pintoresco que desde 1961 contempla el Pinar de Abantos, que también destacan el valor de estos enclaves y aseguran su estado de conservación.

Los elementos considerados Bienes de Interés Cultural, junto con su paisaje y entorno natural son los elementos principales de dinamización del sector turístico, y por lo tanto económico, de estos tres Sitios. Actualmente el paisaje de los Reales Sitio está adquiriendo una mayor importancia y reconocimiento, puesto que asume que cada uno de estos Sitios Reales son un magnifico ejemplo de paisaje cultural y de creación social que representa a la perfección la capacidad de modelar y transformar el medio natural que tiene el hombre, convirtiéndolo en medio cultural; al mismo tiempo que son un claro exponente de las huellas de una etapa concreta de la historia en el territorio que han sabido mantener y que han evolucionando con la sociedad que los habita, todo lo cual les concede un valor incalculable (Mínguez García, 2006).

Esta riqueza requiere una visión innovadora e integradora que afronte los desafíos culturales, económicos, medioambientales y funcionales que plantean el uso responsable del patrimonio cultural y la presión del turismo (Troitiño *et alii*, 2005). Así, los rasgos territoriales y paisajísticos de estos lugares se han convertido en elementos atractivos para los visitantes, que complementan la riqueza patrimonial de estos conjuntos. Precisamente la diversidad y variedad de paisajes ofrece un mayor abanico de ofertas para quienes se desplazan hasta estos lugares, al tiempo que fortalecen las diferencias existentes entre estos tres conjuntos patrimoniales. Aunque hay que destacar que no todos los bienes declarados de interés cultural presentan interés turístico en sí mismo, ni están adecuados para desempeñar dicha función, estableciéndose de esta manera una primera disociación entre el interés patrimonial el interés turístico y la función turística.

2.2 Contextualización turística.

La importancia turística de estos lugares está en estrecha relación con su importancia patrimonial, concretamente con las prácticas de turismo cultural; por eso, los tres Reales Sitios con los que cuenta la Comunidad de Madrid son destinos turísticos con un doble carácter: por un lado urbano (debido al rico patrimonio cultural que poseen) y, por otro lado paisajístico y medioambiental. Aunque en todos estos Sitios destaca más su vertiente urbana que la natural, caracterizada por tener una afluencia turística que se concentra sobre un único recurso turístico, es decir, el palacio o monasterio, y el entorno inmediato del mismo. De forma que, la imagen de estas ciudades esté supeditada al recurso patrimonial de mayor envergadura, sin tener otros recursos con una función turística clara. Ello lleva a que la oferta turística de los Reales Sitios (bares, restaurantes, hoteles y tiendas) no haya sido tan rica como debería ser, al tiempo que se encuentra muy concentrada espacialmente en el entorno inmediato del palacio y/o del monasterio según corresponda.

Por otra parte, hay que destacar que en la actualidad, el funcionamiento y significación turística de los Sitios tiene que estar relacionado con la región turística madrileña, como consecuencia de que dicha Comunidad se ha convertido en un importante foco de atracción turística, cuyo efecto e importancia superan incluso sus límites administrativos, generando una Región Turística Madrileña (Troitiño Torralba, 2003). Su relevancia radica en que integran múltiples espacios y bienes susceptibles de atraer la atención de los visitantes, como son: los conjuntos monumentales y las ciudades patrimoniales (Alcalá de Henares, San Lorenzo de El Escorial, Aranjuez), áreas naturales, espacios para el desarrollo de prácticas deportivas, un gran número de recursos culturales (museos, sales de exposiciones, etc) y de recursos de ocio (teatros, cines, salas de espectáculos...); por otra parte, la propia Comunidad de Madrid se conforma como el principal centro emisor y receptor de flujos turísticos del interior de la Península Ibérica.

- a) **Emisor:** es la ciudad más poblada de España, con más de cinco millones y medio de personas censadas en su área metropolitana en el año 2005 y además se encuentra en una de las regiones más ricas del país, todo lo cual hace que haya un elevado número de turistas potenciales. En el año 2004 cuatro millones de turistas madrileños realizaron

pernoctaciones en la propia comunidad fuera de su residencia habitual, durante los fines de semana y los periodos de vacaciones, contribuyendo de esta manera a aumentar y dinamizar el desarrollo económico de la región y sus municipios.

Además, el número de pernoctaciones de los madrileños en otras comunidades autónomas es elevado (22% del total nacional), de forma que la Comunidad de Madrid se sitúa como un importante emisor doméstico, puesto que supera la media nacional, tanto en desplazamientos a otras comunidades como al extranjero. Así, en concreto, el emisor madrileño hacia otras comunidades creció al 5,5% en los nueve primeros meses de 2004, aunque por debajo de otras comunidades autónomas como Andalucía (10%), C. Valenciana (8%), País Vasco (9%) y Cataluña (7%). Paralelamente, la Comunidad de Madrid sigue siendo el principal emisor de escapadas, es decir, de estancias de corta duración, así como uno de los más importantes destinos de fin de semana a escala nacional.

b) **Receptor:** la Comunidad de Madrid por albergar la capital de la nación resulta atractiva para los turistas; convirtiéndose en el año 2000 con más de 12.660.000 pernoctaciones¹⁷, en la tercera región receptora de turistas a escala nacional y la quinta a escala internacional, tras Baleares, Cataluña, Andalucía y Canarias.

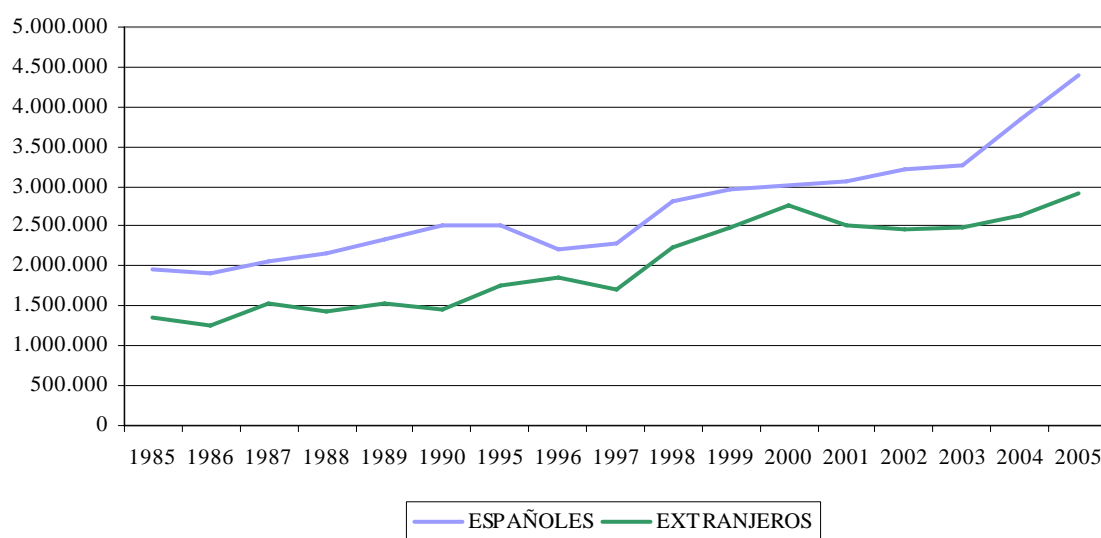
¹⁷ Según la Dirección General de Turismo de la Comunidad de Madrid en el año 2000 se superaron los 12.660.000 pernoctaciones en la región; estimando que había sido realizadas por un total de 5.788.296 personas, de los cuales el 52,3% eran nacionales y el 47,7% extranjeros. Entre los primeros hay que destacar que la mayor parte proceden de las comunidades vecinas: Castilla León y Castilla La Mancha. Por otro lado, se debe resaltar que la duración de la estancia mayor, así como el gasto más elevado, es realizado por catalanes y canarios. Según el último estudio realizado por el Instituto de Estudios Turísticos de la Secretaría General de Turismo en la Comunidad de Madrid, esta región recibió algo más de 6.200.000 turistas en el año 2003; de los cuales 3.093.000, es decir el 49,88%, procedían del extranjero y el 50,12% restante, 3.110.000, eran nacionales. Esto supuso un incremento del 1,5% de turistas internacionales, cifra que refleja un crecimiento especialmente importante puesto que la media nacional ese año estuvo en el 0,3% y según la Organización Mundial del Turismo esta actividad perdió a escala internacional un 1,2%.

Tabla nº 6: EVOLUCIÓN DEL NUMERO DE VIAJEROS A LA COMUNIDAD DE MADRID SEGÚN PROCEDENCIA 1985-2004

	ESPAÑOLES	EXTRANJEROS	TOTAL
1985	1.970.300	1.360.800	3.331.100
1986	1.921.900	1.258.400	3.180.300
1987	2.064.300	1.541.000	3.424.900
1988	2.159.300	1.431.100	3.590.400
1989	2.326.000	1.524.100	3.850.100
1990	2.520.000	1.455.500	3.975.500
1995	2.522.500	1.766.600	4.289.100
1996	2.223.100	1.859.400	4.082.500
1997	2.292.900	1.719.400	4.012.300
1998	2.808.700	2.236.300	5.045.000
1999	2.962.652	2.485.261	5.447.913
2000	3.020.648	2.760.522	5.781.170
2001	3.059.948	2.512.901	5.572.849
2002	3.211.511	2.472.854	5.684.365
2003	3.268.825	2.482.893	5.751.719
2004	3.840.223	2.638.381	6.478.604
2005	4.398.513	2.909.023	7.307.536

Fuentes: INE. Encuesta de Ocupación Hotelera. Elaboración propia

Gráfico nº 5: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS EN LA COMUNIDAD DE MADRID EN FUNCIÓN DE LA PROCEDENCIA (Año 1985-2004)



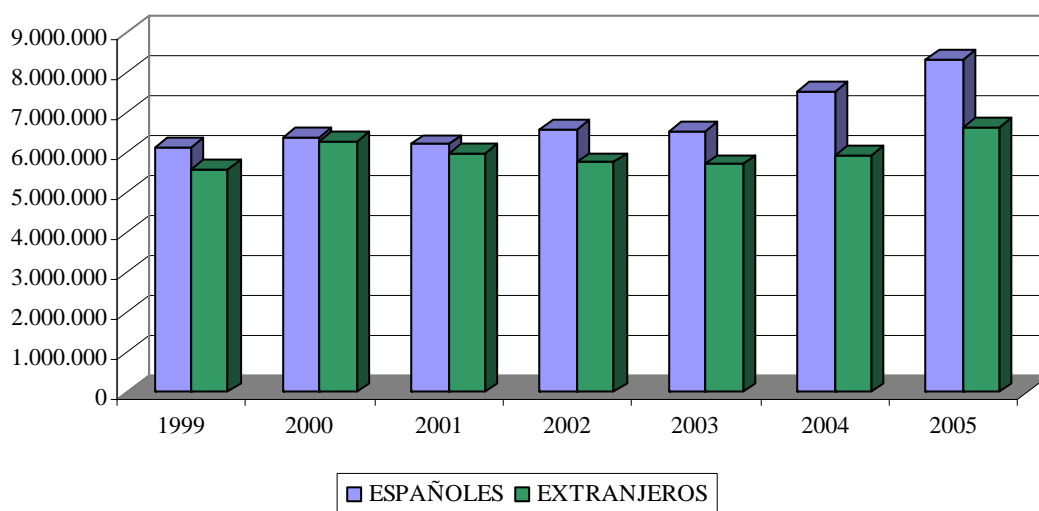
Esta cifra ha ascendido, llegando en el 2004 a 13.449.000 pernoctaciones, según el Instituto Estadístico de la Comunidad de Madrid, resultado que aunque muy positivo sigue demostrando que la capital está lejos de alcanzar las cifras de otras regiones donde se ubican otras capitales europeas, como París con 28 millones de pernoctaciones, pese a que también cuenta con una muy importante oferta cultural, histórica, comercial, etc, que atrae al turismo nacional e internacional.

Tabla nº 7: EVOLUCIÓN DE LAS PERNOCTACIONES EFECTUADAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID 1999-2004

	ESPAÑÓLES	EXTRANJEROS	TOTAL
1999	6.139.118	5.582.467	11.721.585
2000	6.369.483	6.285.928	12.655.411
2001	6.200.957	5.983.402	12.184.359
2002	6.590.313	5.746.785	12.337.098
2003	6.537.927	5.697.841	12.235.768
2004	7.518.538	5.930.434	13.448.972
2005	8.307.750	6.622.259	14.930.009

Fuente: INE. Encuesta de ocupación hotelera. Elaboración propia

Gráfico nº 6: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PERNOCTACIONES REALIZADAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID EN FUNCIÓN DE LA PROCEDENCIA (Año 1999-2004)



Como se puede ver en la tabla anterior (nº 7) el mercado interior resulta esencial para la actividad en la Comunidad de Madrid, de forma que esta región se ha convertido en el segundo destino receptivo doméstico a escala nacional, puesto que tiene un 6,3% de cuota del mercado doméstico (3,4 millones de turistas españoles entre enero y septiembre de 2005), muy por debajo de otras regiones como Cataluña, que presenta 18,8 millones de turistas y una cuota del 23,8% para el mismo periodo.

El año 2004 fue excepcional en materia de turismo en la Comunidad de Madrid, en concreto, según la Administración Regional, el receptivo creció casi el 13% al recibir más de seis millones y medio de turistas, mientras que en el emisor el incremento se estima en torno al 6% del crecimiento de los viajes de los madrileños. No obstante, según los informes que presenta la Consejería de Turismo de la Comunidad de Madrid este auge se ha producido en términos más cuantitativos que cualitativos, a la vista del descenso de los márgenes empresariales que manifiestan la mayoría de las empresas. Pero, pese a todo, el crecimiento de la actividad turística en esta región es superior a la media nacional y dicha actividad es vital en la economía de la Comunidad de Madrid, donde la capacidad de mejorar las relaciones externas, así como de generar renta y empleo, ha hecho de esta actividad uno de los principales elementos de desarrollo de la región. Así, desde el punto de vista del desarrollo turístico, la Comunidad de Madrid dispone de tres importantes ventajas:

Primera: cuenta con una de las principales capitales culturales y de ocio de Europa, dotada de una importante infraestructura turística y de negocios; así como de una gran variedad de recursos y de calidad.

Segunda: se caracteriza por completar su oferta con la de otros lugares del entorno de la capital, como son los conjuntos incluidos en la lista del Patrimonio de la Humanidad (San Lorenzo de El Escorial, Alcalá de Henares y Aranjuez).

Tercera: están dotados de buenas infraestructuras de acceso (conexiones aéreas, autopistas, red de ferrocarril...) y de buenas comunicaciones, todo lo cual favorece el movimiento e intercambio de personas.

De estas mismas ventajas se benefician los Reales Sitios, los cuales cuentan además con importantes recursos patrimoniales y paisajísticos que les hacen atractivos para el turismo, con buenas infraestructuras de comunicación y acceso, al tiempo que se benefician de la proximidad a otros municipios de especial importancia y riqueza patrimonial y natural que actúan como complemento a la visita. Así, especialmente la proximidad a Madrid, y las buenas conexiones que hay con la capital, han determinado sobre manera el elevado número de excursionistas de los Reales Sitios. Por ello, el sector del alojamiento no ha estado muy desarrollado, ni en cantidad, ni en calidad; tan sólo, San Lorenzo de El Escorial ha contado tradicionalmente con una infraestructura hotelera importante, como consecuencia de su ubicación asociada a la imagen de destino de vacaciones estivales vinculadas a la sierra, a temperaturas agradables y a los beneficios para la salud que produce la misma.

Por otra parte, hay que destacar que, según el Ministerio de Cultura, de los 4.398.513 de visitantes que recibe anualmente Madrid, 1.161.500, es decir, el 26,40%, corresponden con viajeros españoles cuyos desplazamientos se deben principalmente a motivos culturales. Así, en función del Madrid se posiciona como la quinta comunidad autónoma receptora de viajeros culturales, tras Andalucía, Cataluña, la Comunidad Valenciana y Castilla y León. Según esa misma fuente, este tipo de viajeros tienen un gasto total de ochenta y nueve millones de euros, lo que posiciona a la Comunidad de Madrid en el cuarto lugar en función del nivel de gasto de sus visitantes culturales, tras Andalucía, Cataluña y la Comunidad Valenciana.

Sin embargo, los visitantes extranjeros presentan otro comportamiento, lo que se hace que la Comunidad de Madrid sea un destino cultural de primer orden para los residentes en otros países, hecho que está asociado principalmente a las comunicaciones y a un modelo de turismo cultural asociado al turismo urbano y, por lo tanto, más vinculado a los museos que a las ciudades de carácter histórico artístico. En este sentido Cataluña y la Comunidad de Madrid se convierten en los dos principales receptores de visitantes culturales, debido a la presencia de Barcelona y Madrid.

**Tabla nº 8: VIAJES TURISTICOS DE REALIADOS POR MOTIVOS
CULTURALES SEGÚN DESTINO (Año 2004)**

	VALORES ABSOLUTOS	VALORES RELATIVOS %
Andalucía	829.7758	18,2
Aragón	144.190	3,2
Asturias	242.485	5,3
Baleares	87.341	1,9
Canarias	124.421	2,7
Cantabria	170.770	3,7
Castilla La Mancha	244.809	5,4
Castilla León	465.158	10,2
Cataluña	585.344	12,8
C. Valenciana	491.740	10,8
Extremadura	225.182	4,9
Galicia	296.849	6,5
Madrid	370.069	8,1
Murcia	66.886	1,5
Navarra	77.296	1,7
País Vasco	100.555	2,2
Rioja	34.156	7
DESTINO ESPAÑA	4.558.579	77,5
DESTINO EXTRANJERO	1.324.440	22,5
TOTAL	5.883.019	100

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos. Movimientos Turísticos de los españoles (FAMILITUR).

Respecto al origen de los visitantes culturales hay que destacar que la mayor parte proceden de países próximos y pertenecientes a la Unión Europea, destacando entre ellos el Reino Unido, Francia y Alemania.

**Tabla nº 9: PROCEDENCIA DE LOS TURISTAS EXTRANJEROS DE
CARÁCTER CULTURAL SEGÚN PAIS DE ORIGEN 2004**

	VALORES ABSOLUTOS	VALORES RELATIVOS
	(miles)	%
Alemania	834,5	11,5
Bélgica	251,6	3,5
Francia	950,6	13,1
Irlanda	100,4	1,4
Italia	730,7	10,1
Países bajos	396,1	5,4
Portugal	431,2	5,9
Reino Unido	1.235,9	17,0
Suiza	220,7	3,0
Países Nórdicos	305,2	4,2
Resto de Europa	301,2	4,1
EE.UU.	450,4	6,2
Resto de América	609,2	8,4
Resto del Mundo	451,5	6,2

Fuente: Instituto de Estudios Turísticos. Movimientos Turísticos en frontera. (FRONTUR).

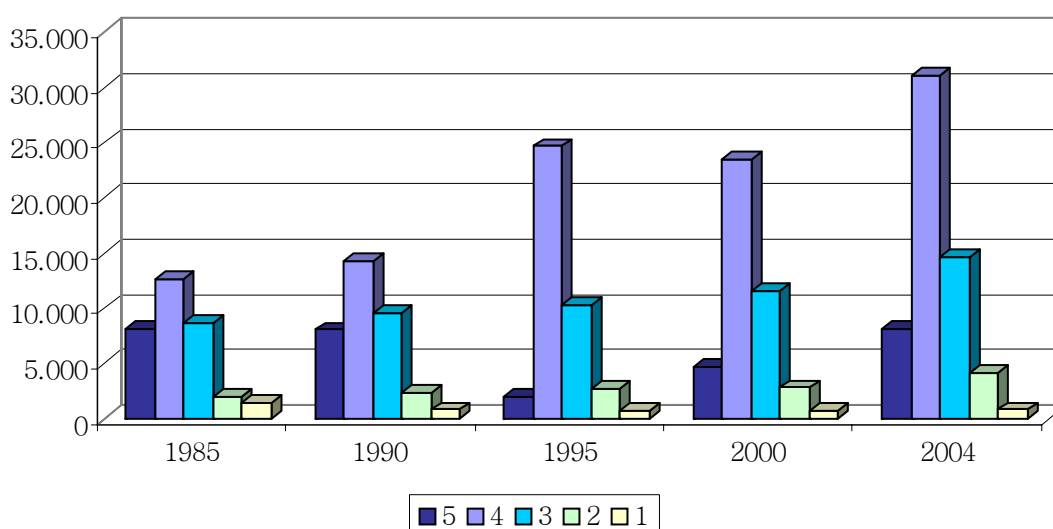
Paralelamente hay que destacar que como consecuencia del aumento de visitantes recibidos en los últimos cuatro años ha crecido el número de establecimientos de acogida en toda la Comunidad de Madrid, ascendiendo a doscientos setenta el número de hoteles, lo que supone un incremento de casi un 50% entre el 2003 y el 2004. Además, hay que destacar que la planta hotelera madrileña ha sufrido importantes cambios estructurales, creciendo no sólo en número sino también en calidad, a través de la remodelación de la oferta ya existente y de la ubicación en espacios que anteriormente carecían de estos servicios. (Troitiño Torralba, 2003). Así, a principios del año 2005 la región contaba con una oferta turística muy amplia, compuesta por un total de más de 60.000 plazas hoteleras y 40.000 establecimientos de restauración.

Tabla nº 10: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PLAZAS EN ESTABLECIMIENTOS TURÍSTICOS POR CATEGORÍA EN LA COMUNIDAD DE MADRID (1985-2004)

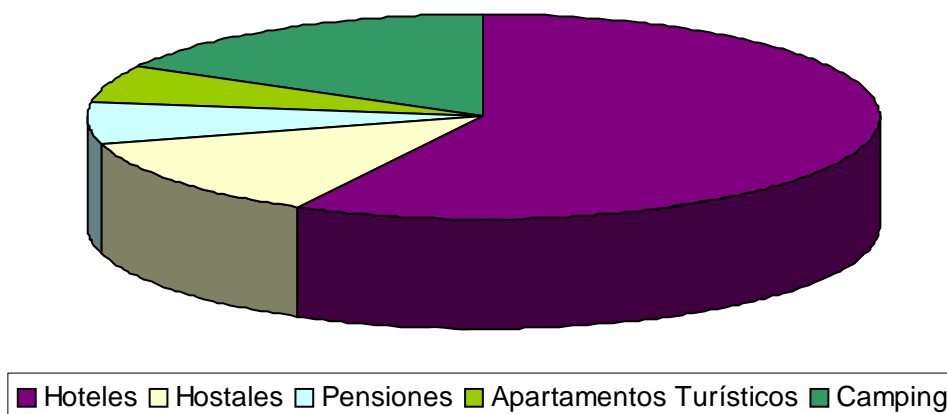
	1985	1990	1995	2000	2004
<u>Hoteles</u>	32.579	34.894	40.301	43.169	58.715
5	8.031	8.012	1.962	4.667	8.069
4	12.658	14.247	24.625	23.459	31.106
3	8.616	9.493	10.319	11.495	14.654
2	1.899	2.377	2.643	2.745	4.096
1	1.375	765	751	713	790
<u>Hostales</u>	15.835	14.741	14.058	21.258	20.147
3	2.393	2.496	2.685	9.295	9.750
2	5.775	6.122	6.243	-	-
1	7.667	6.123	5.130	11.963	10.397
<u>Campamentos</u>	14.139	15.794	13.144	19.559	18.561
1ª	4.120	5.120	2.660	8.703	8.307
2ª	9.219	9.874	9.434	10.606	10.004
3ª	800	800	1.050	205	250
TOTAL	62.553	65.429	67.503	83.986	97.423

Fuente: INE. Encuesta de ocupación hotelera. Elaboración propia

Gráfico nº 7: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PLAZAS HOTELERAS EN LA COMUNIDAD DE MADRID (1985-2004)



**Gráfico nº 8: OFERTA DE ALOJAMIENTOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
POR PLAZAS Y CATEGORÍAS (%)**

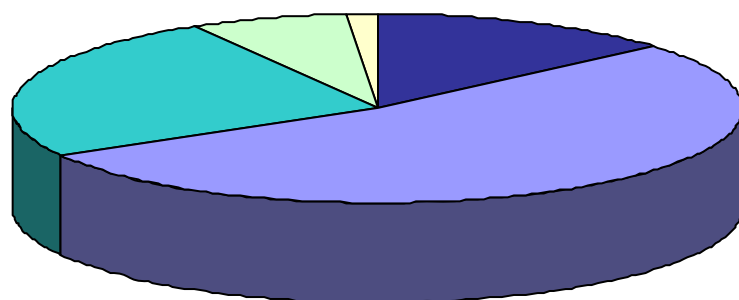


Fuente: Dirección General de Turismo de la Comunidad de Madrid. Diciembre 2004.

Elaboración propia

La oferta más numerosa es la de hoteles de categoría alta, es decir, de cuatro estrellas, suponiendo más de la mitad del total de las plazas que existen actualmente en la región. Además, es esta categoría la que más ha crecido en los últimos veinte años, llegándose a multiplicar por 2,5 las plazas que había en el año 1985. Al mismo tiempo, y para ese mismo periodo (1985-2004) en este proceso de mejora de la calidad de las instalaciones hoteleras, los de una estrella han reducido su número de plazas; transformación que ha ido acompañada de un aumento de la oferta de plazas de menor categoría como son las de los hostales, de forma que éstos han aumentado su planta en un 1,3%.

**Gráfico n° 9: OFERTA DE ALOJAMIENTOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
POR PLAZAS Y CATEGORÍAS (%)**



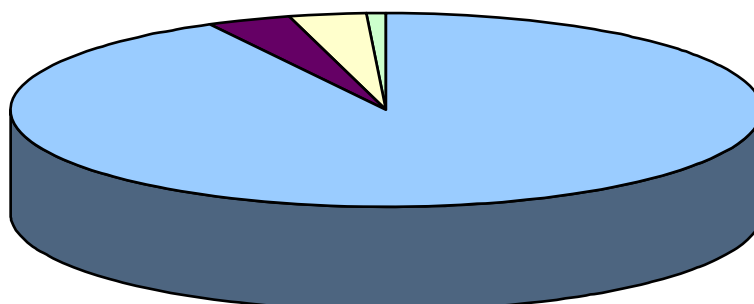
■ 5 estrella ■ 4 estrella ■ 3 estrella ■ 2 estrella ■ 1 estrella

**Tabla n° 11: TURISTAS EN ALOJAMIENTOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID
2002-2003**

	2002	2003	Diferencia 03/02 (%)
Hoteles	5.684.363	5.748.883	1,13
Apartamentos turísticos	232.305	225.201	-3,06
Campamentos de turismo	228.010	206.777	-9,31
Alojamientos rurales	54.206	57.487	6,05
TOTAL	6.198.884	6.238.348	0,64

Fuente: INE. Encuesta de ocupación hotelera 2003. Elaboración propia

**Gráfico n° 10: DISTRIBUCIÓN DE LOS TURISTAS DE LA COMUNIDAD DE
MADRID SEGÚN TIPO DE ALOJAMIENTOS (año 2003)**



■ Hotel ■ Apartamento ■ Campamento ■ Alojamiento rural

Así, se puede decir que Madrid tiene unos flujos turísticos muy homogéneos a lo largo del año, generándose dos máximos anuales, uno en Mayo-Junio y otro en Septiembre-Octubre, lo que también se va a reflejar en la afluencia a los Reales Sitios. Otra diferencia respecto a otras comunidades autónomas es la duración de la estancia media en establecimientos turísticos, que es de dos días, cifra similar a la de San Lorenzo de El Escorial.

En la región madrileña el turismo es un pilar muy importante de la economía regional, ya que de él viven unos 150.000 trabajadores, lo que supone el 10% de la población activa y el 7,8% del PIB de la región. Además, según la Mesa del Turismo¹⁸, en los últimos años los precios turísticos fueron deflacionistas y en algunas ocasiones se mantuvieron en línea con el IPC general, excepto en medios de transporte y en la restauración. Sin embargo, los costes estructurales de Madrid se elevaron por encima de la media nacional, mientras que los precios turísticos en Madrid fueron similares a los del resto del Estado; situación que abocó en ese año a que gran parte de empresas turísticas madrileñas vieran mermados sus resultados. De forma que existe una fuerte interrelación entre la economía y el turismo, puesto que los resultados positivos del turismo en la Comunidad de Madrid están estrechamente ligados a la evolución de la economía y, más concretamente, a la buena marcha de las empresas, por lo que el sector considera que el turismo continuará su ritmo ascendente si la economía mantiene su desarrollo, al margen de factores de inseguridad e incertidumbre derivados de los atentados.

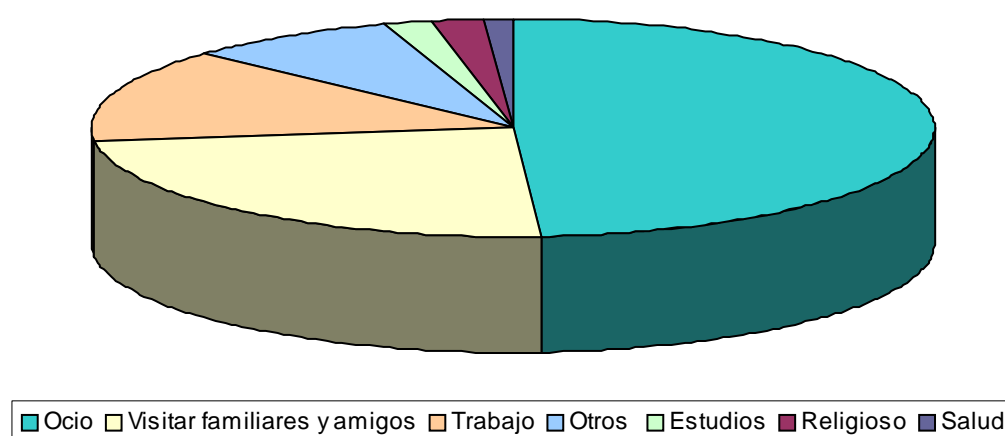
Por otra parte, la actividad turística en la Comunidad de Madrid se caracteriza por ser muy heterogénea, de tal manera que se pueden identificar diferentes espacios de atracción, como son la capital, los municipios con un importante patrimonio arquitectónico y los que tienen un patrimonio natural, de forma que todo ello hace que sea una región atractiva para distintas modalidades de turismo, siendo su condición de región metropolitana la que le diferencia y, hace más atractiva, al tiempo que supone unas características muy diferentes a las del tradicional turismo vacacional. Así, toda la Comunidad de Madrid se está

¹⁸ La Mesa del Turismo es una asociación de empresarios del sector turístico, ubicada en Madrid, en la que hay representación de cadenas hoteleras, balnearios, agencias de viajes, empresas aéreas, de alquiler de vehículos, etc.

conformando en los últimos años como un único gran destino cuyo atractivo turístico principal no es tanto un producto turístico sino su capacidad para proyectarse en un ámbito innovador, creativo, excitante y un lugar seguro para vivir, invertir, consumir y visitar (Valenzuela Rubio, 1998). Madrid es un destino *multiobjeto* que atrae desde a los turistas clásicos motivados por el ocio, a los de negocios, a excursionistas y los propios habitantes de la región (Barrado Timón, 2002).

Según la Dirección General de Turismo de la Consejería de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid se puede conocer la motivación principal que lleva a la realización del viaje, destacando que casi el 50% de los visitantes declaran desplazarse hasta esta región por motivos vacacionales, atraídos por la oferta de ocio, entendiendo éste como el descanso, la cultura, la posibilidad de asistir a espectáculos, etc. En este marco, los Reales Sitios actúan como complemento a la importante y diversificada oferta cultural madrileña, tanto por lo que representan en sí los palacios, como por las actividades que de forma temporal se organizan, tales como las exposiciones y los ciclos musicales que ofrecen; produciéndose, de esta forma, un incremento en la oferta turística en general.

Gráfico nº 11: MOTIVOS DE LOS VIAJES REALIZADOS A LA COMUNIDAD DE MADRID DURANTE EL AÑO 1999



Fuente: PRITMA Dirección General de Turismo de la Consejería de Economía y Hacienda de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia.

Tabla nº 12: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VISITANTES DE LOS PRINCIPALES MUSEOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2000-2005)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Museo Prado	1.820.348	1.729.059	1.730.378	2.318.525	2.001.546	1.935.770
Museo R Sofía	1.436.967	1.331.334	1.507.684	1.444.300	1.445.253	1.590.099
P. R. Madrid	667.880	829.139	813.425	755.617	720.710	806.775
Museo Thyssen	600.000	662.000	675.000	510.000	683.491	643.784
M. S.L Escorial	681.639	635.069	587.690	539.278	504.238	504.609
Valle Caídos	569.247	504.025	471.661	411.667	407.578	391.889
Museo de Cera	371.300	323.500	276.500	323.500	-	-
P. R de Aranjuez	259.010	246.008	256.579	230.490	220.978	322.103
Museo de Ciudad	142.019	188.612	203.704	175.700	-	-
M. Arqueológico	169.267	189.689	170.007	228.024	251.768	225.154
M. América	102.675	67.756	72.776	88.359	69.367	51.252
M. Sorolla	57.006	45.429	19.803	104.609	85.401	83.403
Descalzas Reales	61.191	54.455	55.480	55.891	56.490	54.723
Museo de BB.AA	57.983	45.429	63.524	61.000	-	-
Museo del Traje	-	-	-	-	53.646	55.614
P. R. de El Pardo	43.799	39.780	45.226	43.903	43.204	37.837
Museo Cerralbo	26.551	36.299	29.828	31.554	34.892	31.755
M A. Decorativas	24.509	18.227	19.880	19.603	19.009	21.470
M. Encarnación	21.537	19.124	8.262	17.888	18.178	18.676

Fuente: Subdirección de Museos del Ministerio de Educación y

Cultura Patronato Municipal de Turismo de Madrid Elaboración propia

Además, recientemente, la Comunidad de Madrid incorpora entre su oferta la del turismo rural destinada principalmente a los habitantes de la propia región. Esta tipología representa el 3% del total de las pernoctaciones realizadas en la Comunidad, de forma que se está convirtiendo en una oferta consolidada que, para los madrileños, supone una competencia a destinos tradicionales de turismo de interior y de turismo rural como es Castilla León y Castilla La Mancha. En este contexto hay que destacar que los Reales Sitios refuerzan la componente patrimonial de una región que se caracteriza por un gran dinamismo y por poseer una oferta turística muy heterogénea, que abarca desde espacios de ocio y recreo, a otros de componente natural, paisajística, cultural, etc. De forma que el sector terciario, y en concreto el vinculado al turismo, está experimentando un fuerte crecimiento en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial.

Tabla nº 13: EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE VIAJEROS, PERNOCTACIONES, GRADO DE OCUPACIÓN Y ESTANCIA MEDIA EN ALOJAMIENTOS RURALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID

	2001	2002	2003	2004
Viajeros	51.920	54.206	57.392	57.792
Españoles	49.413	52.880	54.778	55.809
Extranjeros	2.506	1.326	2.614	1.982
Pernoctaciones	120.162	129.831	130.543	127.733
Españoles	115.103	126.185	123.537	121.478
Extranjeros	5.059	3.646	7.006	6.256
Grado de ocupación				
Por plazas	28,16	27,20	25,82	22,10
Por habitación	31,79	32,54	32,3	28,31
Estancia media (días)	2,31	2,40	2,27	2,21

Fuente: INE: Encuesta de Ocupación en Alojamientos de Turismo Rural.

Elaboración propia

En relación con la diversidad de la oferta de la Comunidad de Madrid hay que destacar que las operaciones de puesta en valor y desarrollo de algunos de los destinos culturales con mayor proyección de la Comunidad como San Lorenzo de El Escorial, Alcalá de Henares o Aranjuez, que pugnan tanto por avanzar en su conexión con el *macro-producto* Madrid, para ser visitadas en forma de *day-trip*, compitiendo con otras ciudades de la Comunidad o del entorno próximo como Toledo, Ávila o Segovia, como por posicionarse con una proyección propia, a escala nacional, en un contexto de gran competitividad y crecimiento de municipios de menor trascendencia.

La Comunidad de Madrid se favorece de las ofertas y actividades turísticas de otras autonomías, especialmente de las vinculadas al turismo de las **Ciudades Patrimonio de la Humanidad como Ávila, Segovia, Toledo e incluso Salamanca**. Por lo tanto, el municipio de Madrid juega un papel especial respecto al turismo en el resto de la Comunidad puesto que acoge a gran parte de la demanda turística nacional y extranjera, convirtiéndose en el lugar de alojamiento desde el cual se realizan visitas de corta duración (como destino único o múltiple) a poblaciones de la propia Comunidad y de las vecinas, de

tal manera que el municipio de Madrid obtiene los beneficios económicos. Además, desde Madrid se comercializan las **excursiones radiales**, lo cual crea una serie de municipios de rápida visita en los que se generan más problemas que beneficios, además, estas ciudades forman parte de una oferta de reciente aparición y de carácter discontinuo (Lobo Montero, 1998).

Precisamente desde el punto de vista económico la actividad turística es vital para la Comunidad de Madrid, puesto que posee la facultad de mejorar las relaciones externas, así como de generar renta y empleo, siendo estos elementos claves en el desarrollo de la región. Por esa razón, potenciar la actividad turística en los Reales Sitios es uno de los principales objetivos de la política regional y de las políticas locales de cada uno de ellos, por considerarse que puede ser uno de los principales pilares de sus economías, debilitadas por las sucesivas crisis de los sectores agrario e industrial. Por todo ello se crea una imagen de región económica, y por supuesto turística fuerte, al tiempo que diferente de otras para mejorar su posición en los mercados.

Para ello se potencia la comercialización y la promoción de los destinos a través de diferentes actividades como son las campañas publicitarias, la difusión, la diversificación de productos ... Además, la Comunidad de Madrid es consciente de la nueva concepción del turismo que viene marcado por una serie de características como la apertura de nuevos mercados receptores, de la mejora de la calidad, de la protección del medio ambiente y de la internacionalización de la información; así como de la riqueza de su territorio; es decir, de los recursos y del potencial empresarial con el que cuenta la región. En esta línea, la labor de la Administración Regional se ha orientado a impulsar la actividad turística y para ello se ayuda de **los Programas de Incentivos a la Excelencia y las Subvenciones a las empresas turísticas, y la ley de Ordenación del Turismo de la Comunidad de Madrid** con sus correspondientes modificaciones (Ley 8/1995, de 28 de marzo; Ley 1/1999, de 12 de Marzo de 1999 y Ley 1/2003, de 11 de febrero).

La primera de las Leyes de Ordenación del Turismo en la Comunidad de Madrid fue aprobada en 1995, con el objetivo de regular la actividad turística en dicho marco geográfico y entre sus competencias está la de planificar y promocionar dicha actividad económica; coordinar los planes de promoción y fomento, así como los programas; ordenar las empresas turísticas y sus establecimientos; y regular y administrar la enseñanza para la formación del personal del sector. Por su parte, la de 1999 contemplaba el **Plan Regional Integral de Turismo de la Comunidad de Madrid (PRITMA)**, que desde el año 1999 al 2003 fue el encargado de coordinar este sector económico en auge. A dicho plan le ha sustituido otra herramienta, el **Plan de Impulso a la Competitividad e Innovación Turística (IMCITUR)**, aprobada para el periodo 2004 al 2007, y que tiene como finalidad planificar y promocionar la actividad turística como actividad económica; al tiempo que debe coordinar los planes de promoción y fomento, así como los programas y ordenar las empresas turísticas y sus establecimientos, regulando y administrando la enseñanza para la formación del personal del sector.

Por último la **Ley de Ordenación del Turismo de la Comunidad de Madrid**, de 1/2003, introduce una serie de modificaciones referentes al sector de la restauración, por considerar que es uno de los principales pilares de la economía regional, al tiempo que por observarse cambios en dicha actividad en los últimos años, como es la aparición de nuevas modalidades. De forma que se ha establecido un reglamento que limita los requisitos y las condiciones de funcionamiento de cara una de estas modalidades de establecimiento de restauración.

Los responsables de las políticas turísticas de la Comunidad de Madrid son conscientes de que la nueva concepción del turismo viene marcada por una serie de características, como son entre otras, por la apertura de nuevos mercados receptores, la mejora de la calidad, la protección del medio ambiente y la internacionalización de la información. Todas ellas son tenidas por la Comunidad de Madrid como los referentes para la mejora del desarrollo de su actividad turística, destacando la sostenibilidad medioambiental y el patrimonio cultural en todas sus manifestaciones (arquitectura, arte, fiestas, folklore, música...) las cuales son consideradas como recursos turísticos que atraen a una demanda cada vez más numerosa, que se caracteriza por ser humanista, sensible y culta. Por esta razón la Administración

Regional quiere impulsar la actividad turística y para ello se ayuda de la legislación correspondiente, y de los planes regionales de turismo, como el PRITMA y el IMCITUR, que son los encargados de coordinar este sector económico en auge.

El primero de ellos, Plan Regional Integral de Turismo de la Comunidad de Madrid diferenció tres ámbitos de actuación: Madrid capital, los municipios con tradición turística y el resto. En ellos se plasmaron tres objetivos y se utilizaron una serie de instrumentos.

Objetivos:

- 1º Dirigir el crecimiento turístico bajo parámetros de** calidad, sostenibilidad y equilibrio territorial.
- 2º Incorporar** nuevas tecnologías **en la empresa turística y en el turismo.**
- 3º Mejorar la formación de los** recursos humanos.

Instrumentos:

- **Los Planes de Dinamización Turística**, para los municipios más importantes y con tradición turística, como son San Lorenzo de El Escorial, Aranjuez, Alcalá de Henares y Chinchón.
- **Los Planes Parciales de Calidad Turística Local**, que se destinan a las áreas que precisen de actividad turística integral, de tal manera que se pretende desarrollar las potencialidades que tiene cada municipio, mejorando las infraestructuras, la formación y la promoción.

Dentro del Plan de Impulso a la Competitividad e Innovación Turística (IMCITUR) se han reconocido otras figuras que están orientadas a un objetivo básico como es la búsqueda de la calidad, para lo cual se definen los siguientes programas de actuación: Programa de Calidad de la Oferta Turística; Programa de Nuevas Tecnologías; Programa de Formación Turística; Programa de Promoción Turística y Programa de Nuevos Productos Turísticos. De forma que se considera la calidad como un pilar principal que obedece a los cambios del mercado, los cuales están altamente condicionados por la globalización, entendiendo este proceso como las mejoras en el campo de las comunicaciones y del transporte. Por eso la calidad aparece asociada al ámbito local pretendiendo, por un lado, consolidar y por otro, potenciar el turismo, dependiendo de las características y necesidades de cada municipio. (Artículo 40 de la Ley 1/1999, de Ordenación del Turismo de la Comunidad de Madrid, de 12 de Marzo de 1999). Con este fin fue creado el logotipo y la marca de “*Madrid Excelente*”, apelativo con el que serán premiadas periódicamente las mejores empresas del sector.

En relación con la calidad y con la búsqueda de lo singular la Comunidad considera el turismo cultural como la estrella de la oferta turística regional. Éste va a ser contemplado por parte de la Administración como un nuevo campo o producto turístico, estrechamente unido al urbano, por lo que se cree que está concentrado en la capital. En este caso la política cultural está estrechamente ligada a la turística patrimonial, ya que la primera debe vigilar por el estado del patrimonio, de tal manera que se facilite la actividad turística. Para ello la Comunidad de Madrid estudia e intenta poner en valor los bienes culturales con los que cuenta. Será por lo tanto el **Programa de Promoción Turística de la Comunidad de Madrid** el que se encargue de estos recursos y tenderá a los Planes de Calidad según los destinos. Además, este programa tiene un fuerte componente económico; de ahí que se base en la publicidad, en el marketing, en los estudios de mercado, etc., que buscan dar a conocer los destinos entre el público y generar una *fidelización* de la demanda, debido a que la repetición de la visita viene dada por la satisfacción y por una buena promoción.

En este contexto hay que destacar que los Reales Sitios refuerzan la componente patrimonial de una región que se caracteriza por un gran dinamismo y por poseer una oferta turística muy heterogénea, que abarca desde espacios de ocio y recreo, a otros de carácter natural, paisajístico, cultural, etc. Todo ello hace que sea una región atractiva para distintas modalidades de turismo, siendo su condición de región metropolitana la que le diferencia y hace más atractivo, al tiempo que supone unas características muy diferentes a las del tradicional turismo vacacional. Así, se ubican los Reales Sitios dentro de la **Región Turística Madrileña**, como destinos consolidados que presentan un gran dinamismo, y que se ven favorecidos por la gran nostalgia que tiene la sociedad presente por el pasado, así como por el deseo por consumir cultura y sobre todo patrimonio, considerando que implica status (Calle Vaquero, 2000a).

Al respecto se pueden establecer tres niveles de madurez turística aplicables a los tres casos estudiados: por un lado destaca **San Lorenzo de El Escorial por ser un destino maduro y de gran tradición turística**; mientras que **Aranjuez se encuentra en un nivel intermedio, puesto que aunque también cuenta con una larga tradición turística no ha llegado a madurar como destino patrimonial, faltándole consolidación**. Por último, **El Pardo, puede llegar a ser considerado un destino incipiente, aunque se encuentra limitado desde el punto de vista turístico**, que no recibe una gran afluencia de visitantes, y que en realidad se trata de un destino de excursionismo.

Paralelamente, los Reales Sitios van a beneficiarse de todas las ventajas que tiene dicha Región Turística Madrileña, ya no sólo en cuanto a capacidad de atracción y generación de visitantes, sino también en cuanto a las infraestructuras de comunicación y acceso y, a la proximidad a otros municipios de especial importancia y riqueza patrimonial, como Toledo, Ávila o Segovia. Especialmente la cercanía de los Reales Sitios a Madrid y las buenas conexiones que hay con la capital, han determinado sobremanera su relación con la capital. Dicha relación supone un factor decisivo a la hora de organizar la visita a estos lugares y se refleja en las dinámicas, en los flujos y en las motivaciones turísticas. Así, presenta dos vertientes muy diferentes: por un lado, es una interdependencia positiva, al generar un aumento del volumen de las visitas y una reducción de la estacionalidad de las mismas, y por otro lado las negativas, que son producidas por favorecer el excursionismo.

Esto ha motivado que el sector del alojamiento no haya estado tan desarrollado –ni en cantidad, ni en calidad- como lo ha estado en otros lugares.

Paulatinamente, y atendiendo a las nuevas demandas turísticas y a la necesidad de diversificar y competir con otras ciudades, los Reales Sitios se están dotando de instalaciones y equipamientos que resulten atractivos desde el punto de vista educativo y también de recreo; de forma que se intenta atraer a los tres tipos de turismo asociados a las ciudades: el cultural, el de ocio y el llamado de congresos y reuniones, es decir, lo que en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial se ha denominado turismo de congresos y cursos. De esta manera, aumenta la oferta y los servicios turísticos de la Comunidad, al tiempo que favorecen la diversificación turística, siendo atractivos para un mayor número de visitantes.

3

LOS REALES SITIOS: VALORES Y GÉNESIS DE UN PATRIMONIO SINGULAR

3.1 Interpretación y contextualización de los Reales Sitios:

En el conjunto del patrimonio histórico-cultural español destacan por su peculiaridad y singularidad los Reales Sitios, concepto para el cual no existe una definición exacta, pero que se podría precisar como los conjuntos arquitectónicos, urbanísticos y paisajísticos de gran importancia, compuestos por una residencia palatina y un núcleo urbano, formado por estructuras civiles y religiosas, que se encuentran en municipios próximos a la ciudad capital en la que residía la Corte en el momento en el que fueron diseñados y construidos (Calatrava Escobar. 2005).

Se trata, por lo tanto, de espacios singulares físicamente, que están diferenciados por su historia, naturaleza jurídica, por la arquitectura y medio natural; siendo este último uno de los rasgos más sobresalientes, puesto que la importancia del entorno paisajístico actuó como elemento de gran trascendencia en la elección de dichos enclaves para la ubicación en ellos de un Real Sitio, y sin el cual no se pueden comprender (Maroteaux. 2000).

El resultado es un conjunto urbano, arquitectónico y paisajístico, que ha dado lugar a un espacio de gran riqueza patrimonial con un valor específico, consecuencia no sólo de sus características físicas, sino también de sus funciones, representativas del modelo sociopolítico e institucional, que los definen. Además, cuentan con dos rasgos más que los definen. Por un lado, el hecho de que hayan sido residencias temporales de la Corte, lo que los obligaba a situarse cerca de la capital (Sancho Gaspar. 1995) y por otra parte el hecho de que su cualidad simbólica y monumental haya sido intencionada desde el comienzo de su construcción (Checa Cremades. 2005), ya que desde su diseño se planteó que fueran lugares para la memoria y el recuerdo de las dinastías (máxime en el caso de San Lorenzo de El Escorial que tendría función de panteón) y exaltaciones del poder del monarca (Checa Cremades. 1996).

En definitiva, los Reales Sitios son, un *hecho cultural* cargado de significado histórico y valor estético debido a que poseen (Chamorro Martínez. V. 2003):

- **Un valor cultural** que sintetiza y representa un periodo de la Historia.
- **Un valor estético** inherente y específico, en el que la naturaleza es modificada por el hombre, obteniendo una unidad territorial, arquitectónica y urbanística.
- **Un valor funcional** donde la carga simbólica adquiere gran importancia.

En todos los países europeos se han construido, a lo largo de los últimos cuatro siglos, muchos e importantes palacios, para la mayoría de los cuales el conjunto palaciego de Versalles ha servido de ejemplo, llegando incluso el palacio francés a convertirse en un concepto, una idea, un principio y una voluntad puesta en obra con un método y un éxito (Graff. 2003). Versalles fue el primer gesto de creación de una ciudad en el campo, es decir, de una ciudad residencia real, próxima a la capital histórica. Al mismo tiempo, el palacio de Versalles actuó como referencia, en cuanto a estilo, organización, distribución de espacios..., para los principales soberanos europeos a la hora de encargar sus residencias, de las cuales solo algunas poseen los rasgos propios que caracterizan a los Reales Sitios, destacando las siguientes:

- **Alemania:** Postdam
 - Karlsruhe
 - Mannheim
 - Nynphenburg
 - Dresden
- **Austria:** Schönbrunn
 - Belvedere
- **Dinamarca:** Rosenborg
- **España:** Real Sitio de Aranjuez
 - Real Sitio de La Granja de San Ildefonso
 - Real Sitio de El Pardo
 - Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial
- **Francia:** Versailles
 - Compiègne
 - Fontainebleau
 - Chambord
 - Blois
 - Amboise
- **Gran Bretaña:** Greenwich
 - Hampton Court
 - Windsor
- **Italia:** Caserta
 - Palazzo Reale di Napoli
 - Chiabrese de Torino
 - Stupinigi
- **Países Bajos:** Het Loo
- **Polonia:** Wawel Krakow
- **Portugal:** Sintra
 - Queluz.
- **Rusia:** Peterhof
- **Suecia:** Mariefred.

Fuente: Red de Residencias Reales Europeas.



Mapa n° 6

LOCALIZACIÓN DE LOS REALES SITIOS EUROPEOS

- | | |
|------------------|------------------------|
| 1 Postdam | 19 Greenwich |
| 2 Karlsruhe | 20 Hampton Court |
| 3 Mannheim | 21 Windsor |
| 4 Nynphenburg | 22 Caserta |
| 5 Dresden | 23 P. Reale |
| 6 Schönbrunn | 24 Chiabrese de Torino |
| 7 Belvedere | 25 Stupinigi |
| 8 Rosenberg | 26 Het Loo |
| 9 Aranjuez | 27 Wawel |
| 10 La Granja | 28 Sintra |
| 11 El Pardo | 29 Queluz |
| 12 El Escorial | 30 Peterhof |
| 13 Versailles | 31 Mariefred |
| 14 Compiègne | |
| 15 Fontainebleau | |
| 16 Chambord | |
| 17 Blois | |
| 18 Amboise | |

Fuente v elaboración propias

En la actualidad se encuentran definidos por Ley, puesto que están incluidos entre los bienes que administra y gestiona el Estado español a través de Patrimonio Nacional, por estar afectos al uso de la Corona. Aspecto éste que refuerza sin duda su atractivo, manteniendo presente su función de representación de un sistema sociopolítico. Esta característica no es común a los Reales Sitios de otros países europeos, muchos de los cuales se encuentran libres de toda afección al uso de la corona o de los presidentes de la república, aunque todos ellos cuentan igualmente con una fuerte carga representativa, y son el escenario de los actos oficiales y de los más importantes acontecimientos políticos.

3.1.1 Los bienes asociados a la Corona española

Patrimonio Nacional es la institución del Estado que en la actualidad se encarga de gestionar los bienes públicos vinculados a la Corona, que, en líneas generales, están compuestos por un patrimonio de naturaleza diversa que se puede agrupar en dos tipologías: los bienes inmuebles de carácter civil, es decir, las Residencias Reales; y por otro lado los bienes inmuebles de carácter religioso, que se agrupan en los denominados Patronatos Reales.

Según el artículo 4º de la Ley 23/1982, y la disposición adicional de la Ley 16/1985, de 25 de junio, los bienes que a partir de ese momento y hasta la fecha, integran el Patrimonio Nacional, son los siguientes:

1. El Palacio Real de Oriente y el Parque de Campo del Moro.
2. El Palacio Real de Aranjuez y la Casita del Labrador, con sus jardines y edificios anexos.
3. El Palacio Real de San Lorenzo de El Escorial, el Palacete denominado la Casita del Príncipe, con su huerta y terrenos de labor, y la llamada “Casita de Arriba”, con las Casas de Oficios, la de Reina y la de los Infantes.
4. Los Palacios Reales de La Granja y de Riofrío y sus terrenos anejos.
5. El monte de El Pardo y el Palacio de El Pardo, con la Casita del Príncipe. El Palacio Real de la Zarzuela y el predio denominado “La Quinta”, con su

palacio y edificaciones anexas; la iglesia de Ntra. Sra. del Carmen, el Convento del Cristo y edificios contiguos.

6. El Palacio de la Almudaina con sus jardines, sito en Palma de Mallorca.
7. Los bienes muebles de titularidad estatal, contenidos en los Reales Palacios o depositados en otros inmuebles de propiedad pública, enunciados en el inventario que se custodia por el Consejo de Administración del Patrimonio Nacional.
8. Las donaciones hechas al Estado a través del Rey y los demás bienes y derechos que se afecten al uso y servicio de la Corona.

Completando al anterior, el artículo 5º (ley 23/1982) reconoce la pertenencia al Patrimonio Nacional de los derechos de patronato o de gobierno y la administración de una serie de instituciones religiosas históricamente vinculadas a la Corona, colocadas bajo su amparo. Estas son las siguientes Fundaciones, denominadas Reales Patronatos:

1. La Iglesia y convento de la Encarnación (Madrid)
2. La Iglesia y hospital del Buen Suceso (Madrid)
2. El convento de las Descalzas Reales (Madrid)
3. La Real Basílica de Atocha (Madrid)
4. La Iglesia y Colegio de Santa Isabel (Madrid)
5. La Iglesia y Colegio de Loreto (Madrid)
7. El Monasterio de San Lorenzo de El Escorial (Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial)
8. El Monasterio de las Huelgas (Burgos)
9. El Hospital del Rey (Burgos)
10. El Convento de Santa Clara (Tordesillas)
11. El Convento de San Pascual (Aranjuez)
12. El Copatronato del Colegio de Doncellas Nobles (Toledo)

Mapa nº 7

LOCALIZACIÓN DE
LAS RESIDENCIAS Y
PATRONATOS REALES
ESPAÑOLES

● RESIDENCIAS
REALES

● PATRONATOS
REALES

Elaboración propia

CONVENTO DE
SANTA
CLARA
VALLADOLID

MONASTERIO
DE LAS
HUELGAS
HOSPITAL
DEL REY
BURGOS

SEGOVIA
REAL SITIO
DE LA GRANJA
Y RIOFRIO

PALACIO
LA ALMUDAINA
MALLORCA

MADRID REAL SITIO
EL PARDO
PALACIO REAL
DE MADRID
REAL SITIO
SAN LORENZO
DE EL ESCORIAL
REAL SITIO
DE ARANJUEZ

COPATRONATO DEL
COLEGIO DE
DONCELLAS
NOBLES
TOLEDO

COLEGIO STA. ISABEL
ENCARNACION
DESCALZAS REALES
COLEGIO LORETO
BUEN SUCESO
B. ATOCHA
CONVENTO
S. PASCUAL
MADRID

100 km 200 300 400 500 km

A estas dos tipologías hay que añadir como bienes pertenecientes al Patrimonio Nacional los bienes muebles, de titularidad estatal, situados en los Reales Palacios de su propiedad o depositados en otras edificaciones de propiedad pública (Ley 23/1982 de 16 de junio). Así, se distinguen a su vez dos clases:

- **Los bienes muebles de titularidad estatal**, contenidos en los reales palacios o depositados en otros inmuebles de propiedad pública, enunciados en el inventario que se custodia por el Consejo de Administración del Patrimonio Nacional.
- **Las donaciones** hechas al Estado a través del Rey y de los demás bienes y derechos que se afecten al uso y servicio de la Corona.

3.1.2 Aproximación a la formación de los Reales Sitios Españoles

Los Reales Sitios son un modelo de Residencia Real que no se limita a la presencia de un palacio, sino que han de conllevar la existencia de una ciudad que albergue a la Corte, así como de tierras que facilitaban recursos para su mantenimiento. En definitiva todos los Reales Sitios cuentan con la misma estructura física, puesto que todos están compuestos por:

- a) **Una ciudad palatina:** formada por un palacio, unos jardines y unos espacios públicos (calles y plazas) en las proximidades inmediatas del palacio, que embellecen y facilitan el acceso al mismo.
- b) **La ciudad cortesana:** es un conjunto que está compuesto por las casas de oficios, las de los cortesanos, iglesias, conventos y hospitales, en los que se daba cobijo y servicio a quienes trabajaban en el palacio, así como a los miembros de la Corte.
- c) **El entorno natural:** con un alto valor paisajístico, que dependiendo del lugar tendrá unas características diferentes, condicionadas por la vegetación autóctona y la naturaleza del lugar.

La importante componente paisajística, histórica y cultural que completa los conjuntos es uno de los rasgos definitorios de los Reales Sitios. Su origen como lugares de residencia temporal del monarca motivó la formación de núcleos urbanos planificados, que nacieron para dar servicio a las demandas de la Corte (Maroteaux. 2000). Este hecho dio lugar a un urbanismo planificado de gran valor, que además, singulariza a estos espacios, diferenciando estos palacios de otros que están aislados y carentes de un entorno urbano próximo y diseñado *ad hoc* para cubrir las necesidades cortesanas, tal y como sucedía por ejemplo, en el Real Alcázar, posteriormente Palacio Real de Madrid.

Aunque datan de diferentes épocas y estilos, los Reales Sitios españoles ubicados en las cercanías de Madrid, residencia oficial de la Corte de España desde 1606, presentan una serie de características históricas, paisajísticas y urbanísticas comunes, que además van a conferirles una gran complejidad común a todos ellos, y que están determinados por:

- Poseer un patrimonio arquitectónico que se imbrica con la naturaleza, resaltando la importancia que tiene esta última y generando sistemas de relaciones e interdependencias entre ambos elementos.
- Tratarse de un espacio en el que se producen tensiones entre la ciudad histórica y la moderna, mucho más dinámica.
- Contar con una importante componente medioambiental que tiene mucha importancia en el lugar, y que no se limita únicamente a los jardines, si no también al entorno elegido para su ubicación: bosque, vegas o dehesa.
- Ser espacios con múltiples funciones, en los cuales, pese a que están supeditados a las labores institucionales, se desarrollan otras actividades, tales como la cultural, turística, etc.
- Mantener una estrecha relación con el municipio en el que se encuentran, debido a la proximidad del conjunto palaciego respecto al Centro Histórico, y a que algunas de las dependencias palaciegas se encuentran dispersas por la ciudad.

3.2 Evolución histórica y administrativa de los Reales Sitios españoles

El concepto de Real Sitio tiene su origen en la Edad Media, época en la que cada reino peninsular poseía sus propios palacios, siendo herencia de los antiguos alcázares reales, construcciones palaciegas de la Baja Edad Media. A lo largo de varios siglos la cultura hispanomusulmana logró desarrollar en torno a los edificios reales un amplio repertorio de tipos constructivos y de técnicas artesanales de carácter suntuario, que lejos de perderse fueron asimiladas por el arte y la cultura cristiana (Castillo Oreja, 2001). Al unirse todos los reinos peninsulares en 1512, durante la regencia de Fernando el Católico, se incorporaron a la Corona todas las antiguas residencias reales, así como sus respectivas edificaciones y terrenos; de tal manera que Felipe II heredó un conjunto de palacios que fueron clasificados y sometidos a una jerarquía al instalar la Corte en Madrid, adquiriendo mayor relevancia las más cercanos a la capital¹⁹.

Los principales conjuntos palaciegos españoles, hoy conocidos como Reales Sitios, fueron contruidos a lo largo de un periodo de 300 años, desde el siglo XVI hasta el XIX; aproximadamente desde 1550 hasta 1850, por orden de los sucesivos monarcas españoles. Durante estos tres siglos de construcción, y de los más de 150 años que han transcurrido hasta nuestros días, la concepción de los mismos y sus funciones han cambiado de forma paralela a la propia historia y devenir del país. De esta forma, se distinguen unas funciones originarias, muy diferentes entre sí, para las cuales se construyeron, y que tenían que ser a la vez la representación arquitectónica de la Majestad Real y del poder que el rey tenía y una expresión de Fe vinculada a la piedad de los antecesores, al carácter funerario y de afirmación dinástica.

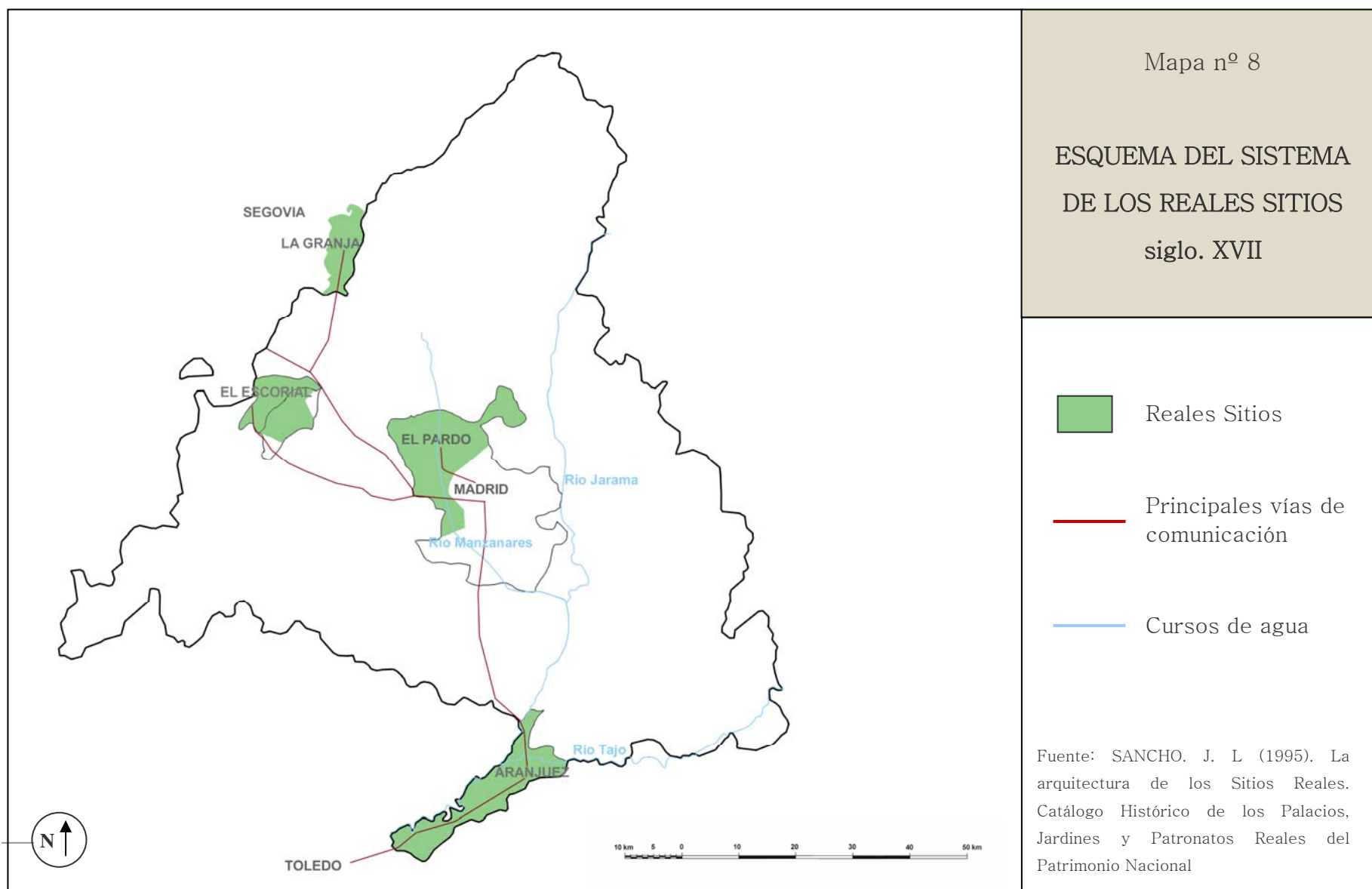
Por lo tanto, los Sitios Reales son la más clara expresión o manifestación sólida del poder real en el estado monárquico, señorial y absolutista, que ha ido evolucionando con las monarquías democráticas y con los periodos de República que se han sucedido en la historia moderna de España (Checa Cremades, 1996).

¹⁹ Sancho, J.L. (1995): “La Corona de Castilla aportó los alcázares de Segovia, Madrid, Toledo y Sevilla, la fortaleza y casas reales de la Alhambra, los bosques y cazaderos de El Pardo, el bosque de Segovia en Valsáin, Aranjuez, el Soto de Roma en Granada y el lomo del Grullo en Sevilla”. Pág. 28

A partir del reinado de Felipe III, quien trasladó definitivamente la Corte de Valladolid a Madrid en 1606, la familia real y los miembros de la Corte comenzaron a pasar largas temporadas en cada uno de estos Reales Sitios, imponiendo en España las llamadas “Jornadas Reales” (Álvarez Ezquerro, 1989), lo que concedió un carácter estacional a estos lugares. Por este motivo en determinados momentos del año, los Reales Sitios albergaban a los miembros de la Casa Real y su Corte, compuesta por nobles, ministros, consejeros, caballeros, etc; muchos de los cuales pertenecían a las familias más destacadas de la época que favorecieron la creación de los núcleos urbanos próximos a los palacios, mediante la construcción de sus propias casas-palacio, como sucedió con las casas de Alba, Medinaceli, Osuna, Oñate, etc (Álvarez Ezquerro, 1989). Por ello, en determinados meses se convertían en espacios de poder, desde donde se gobernaba la nación.

En este sentido, la instalación definitiva de la Corte en Madrid impulsó la consolidación de los Reales Sitios de su entorno con un esquema de uso que se mantuvo aproximadamente durante dos siglos: El Pardo en invierno, Madrid en Semana Santa y Navidad, Aranjuez en primavera, La Granja en verano y San Lorenzo de El Escorial en otoño.

A lo largo de estos tres siglos de construcción cada Real Sitio fue edificado y decorado obedeciendo a unos cánones estéticos diferentes entre si que reflejaban los gustos de cada época y de cada monarca; pero siempre sus obras fueron dirigidas por los mejores maestros europeos de cada materia (arquitectura, jardinería, pintura, carpintería, etc). Por esta razón todos estos lugares poseen una gran importancia artística, al tiempo que los monarcas se convirtieron en los mejores mecenas de las Artes en España y los palacios en los mejores museos. Esto hace que en la actualidad los Reales Sitios sean conjuntos de elevado valor artístico, tanto por la relevancia arquitectónica como por los bienes que albergan, muchos de los cuales son las obras más representativas de los mejores artistas de la época.



En realidad los Sitios Reales son el resultado de las ambiciones de los monarcas y del interés que éstos tenían por las artes, destacando especialmente la intervención del rey Carlos III, quien tuvo un papel muy importante en la ampliación de algunos palacios, como el de Aranjuez, el de Madrid y el de El Pardo, así como en la remodelación de algunas de las estancias del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, dando lugar al palacio de los Borbones en el interior del monasterio (AAVV. 1988).

Asimismo, Carlos III ordenó la disposición de las poblaciones próximas a los palacios y la construcción de las principales edificaciones civiles y religiosas. Su importancia histórico-artística hace que se hayan conservado hasta en la actualidad, dotando de esta manera a los Reales Sitios de una ciudad histórica -la carolina- y de un importante patrimonio arquitectónico además de urbanístico (AAVV. 1988).

Durante el reinado de dicho monarca los Reales Sitios adquirieron un carácter modélico que se ha mantenido durante décadas, pero hubo otros estamentos que también jugaron un papel muy especial, ya que la Corona ampliaba sus instalaciones con edificios nuevos para la Corte, así como para la servidumbre, los favoritos, etc, al mismo tiempo que la iniciativa privada, es decir, las grandes familias de la época, también construyeron en las proximidades del palacio y de la Corte (Gómez y Atienza, 1998). Por todo ello, la monarquía y la aristocracia se convirtieron en generadores de patrimonio inmueble, al tiempo que en mecenas de las artes al contratar a pintores, escultores, etc para decorar sus palacios y jardines.

Así, la intervención de Carlos III monarca en Aranjuez fue más importante que en los otros Sitios, ya que este lugar fue utilizado como laboratorio donde se pusieron en práctica las ideas fisiocráticas, propias de la ilustración, que contemplaban el espacio como explotaciones agropecuarias, entendiendo la agricultura como fuente de progreso y desarrollo económico para la nación; motivo por el cual en el Real Sitio de Aranjuez se estableció una marcada dualidad entre la villa de placer y la explotación económica (Gómez y Atienza. 1998a), también entendida como explotación agrícola modelo, en la que se mantenía una estructura de calles arboladas para delimitar los paseos y las huertas (Gómez Mendoza, 2004).

En España se construyeron edificaciones, hoy consideradas como parte del patrimonio, que han aportado una gran riqueza histórica, arquitectónica, artística, paisajística y económica, llegando a un máximo apogeo en el año 1830, fecha en la que Mesonero Romanos contabilizó un total de 31 conjuntos palaciegos asociados a la Corona española dentro del territorio peninsular.

“En el radio sólo de quince leguas de la capital cuéntese, por lo menos, dieciséis palacios magníficos...”

- El Real Sitio de La Granja de San Ildefonso
- El Real Sitio de Aranjuez
- El Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial
- El Real Sitio de Riofrío
- El Real Sitio de Valsaín
- La Quintapesares
- El Real Sitio del Pardo
- La Isabela
- La Real Quinta
- El Palacio de la Zarzuela
- La Casa de Campo
- El Palacio de la Moncloa
- El Palacio de Vista Alegre
- El Retiro
- El Real Casino
- El Palacio Real de Madrid

Mesonero Romanos, R: (1844)

Manual histórico-topográfico, administrativo y artístico de Madrid.

De éstos dieciséis lugares se mantienen en la actualidad como bienes de Patrimonio Nacional únicamente nueve; de los cuales cinco se encuentran ubicados en la Comunidad de Madrid (Palacio Real de Madrid, Real Sitio de Aranjuez, Real Sitio de El Pardo, Real

Sitio de San Lorenzo de El Escorial, el Palacio de la Zarzuela y La Quinta) y los otros tres en Castilla León, concretamente en la provincia de Segovia (Real Sitio de la Granja de San Ildefonso, Real Sitio de Riofrío, Real Sitio de Valsaín).

Sin embargo, ninguno de los palacios que en 1830 Mesoneros reconoció como pertenecientes a la Corona en un ámbito superior a siete leguas, pertenece en la actualidad al Patrimonio Nacional.

“Fuera del círculo que dejamos trazado, alcanza a los más remotos confines de la península, como pueden dar testimonio...”

- El Real Alcázar de Sevilla
- La Alhambra y el Palacio del Generalife de Granada
- El Soto de Roma
- La Albufera de Valencia
- La Aljafería de Zaragoza
- El Palacio Real de Valencia
- El Palacio de Miravel
- El Lomo del Grullo
- Los Alcázares de Segovia y de Toledo
- El Palacio Real de Valladolid
- La Huerta de la Ribera
- El Real Sitio de San Fernando de Henares
- El Palacio de Miramar
- El Palacio de la Magdalena
- El Real Sitio de Cortegada

Mesonero Romanos, R: (1844)

Manual histórico-topográfico, administrativo y artístico de Madrid.

Así, se puede hablar de un periodo de esplendor entre Carlos IV y Fernando VII (Mesoneros Romanos. 1844), que va a estar caracterizado por la construcción de numerosas obras, motivo por el cual en 1753, durante el reinado de Fernando VI se fundó el Patronato Real. Con esta fórmula se dio independencia a la Iglesia respecto de la Corona, separando ambos poderes que estuvieron tradicionalmente unidos, y motivando, en cierto modo, la pérdida del carácter religioso y aumentando el civil. Para ello, en un primer lugar, se creó una Junta llamada “Junta de Obras y Bosques” que se encargaba del régimen, gobierno y cuidado de los palacios, las fábricas, los bosques, jardines, etc (Sancho Gaspar, 1995).

*“... Sabed que la Junta de Obras y Bosques y todas sus oficinas fueron creadas por los Reyes más gloriosos Progenitores, para el régimen, gobierno y cuidado de los Palacios. Alcázares y Bosques Reales: de la fábrica de edificios nuevos: de las Obras y reparos que se ofrecían en ellos y sus jardines y de la conservación de la Caza de sus Bosques y Cotos con privativa jurisdicción en las materias de Justicia y Gobierno...”*²⁰

Esta política se mantuvo durante el reinado de Carlos IV y Fernando VII, etapa muy fructífera en la que se construyeron numerosas obras como las del palacio de Riofrío. Durante la invasión y control de los franceses las pertenencias del rey pasaron a manos del Emperador Napoleón tras firmar éste un convenio con Carlos IV, en 5 de mayo de 1804, mediante el cual el rey cedía todas sus propiedades al emperador a cambio del Sitio de Chambord, firma que se realizó antes que la de la Constitución de Bayona de 1809 (Diez Moreno, 1989).

La Constitución de Cádiz de 1812, con un marcado carácter liberal proclamó la soberanía nacional y la división de poderes, al tiempo que el Patrimonio de la Corona fue incluido en la Hacienda Pública, aunque se le permitía al rey disfrutar de los palacios construidos por sus predecesores, pero no se le concedía la posibilidad de enajenación ni cesión de los

²⁰ (Cédula de 1768 de supresión de la Junta, donde se destaca el motivo de su fundación AHN: Sección consejos. Leg. 49526. Cfr.M.V. García Morales, Op.cit.)

misimos²¹. Con ello, se reconocía la vinculación del patrimonio público a la persona del Rey, al tiempo que se crea un órgano llamado Mayordomía Mayor para la administración del llamado Patrimonio Real.

Estos cambios introducidos por la Constitución de 1812 duraron únicamente hasta 1814 cuando regresó al trono Fernando VII, quien restableció la monarquía absolutista y las características de la propiedad modificadas a principios del siglo XIX. Posteriormente, durante el trienio liberal (1820-1823) el Patrimonio de la Corona ve reducidos sus derechos exclusivos, privativos y prohibitivos²², dictándose el Real Decreto de 3 de abril de 1820 cuyas consecuencias más destacadas fueron la supresión de la Junta Patrimonial de Apelaciones y la del Fuero Privativo del Real Patrimonio.

Por otro Real Decreto, de 28 de abril de 1820, se aprobó la segregación de determinadas fincas del conjunto de los Reales Sitios, muchas de las cuales fueron devueltas en 1823 al restablecerse la soberanía de Fernando VII, como consecuencia de la entrada en España de “Los Cien Mil Hijos de San Luis”²³.

A esta etapa le sucede otra que estuvo marcada por las Desamortizaciones de Mendizabal (1835-37) y Madoz (1855), momento en que la Corona y la Iglesia perdieron gran parte de sus pertenencias que pasaron a manos del Estado o de particulares. Precisamente a mediados del siglo XIX la Corona era el mayor propietario del suelo, destacando entre sus propiedades palacios, casas de renta, fábricas, conventos, monasterios y grandes edificios museo (Galiana Martín, 1992).

²¹ El Decreto de 19 de julio de 1803 refleja que el Patrimonio de la Corona queda incluido en la Hacienda Pública. En los art. 175 y 214 del decreto de 28 de Marzo de 1814 prohíbe la enajenación y venta de los bienes.

²² El Real Decreto de 3 de abril de 1820 refleja que el Patrimonio de la Corona queda incluido en la Hacienda Pública. En los art. 175 y 214 del Decreto 28 de Marzo de 1814 que prohíbe la enajenación y venta de los bienes.

²³ Decreto de 14 de junio de 1823, Decreto de 16 de Julio de 1823.

Así, a partir de esta fecha se distinguieron los Bienes Libres, o particulares del monarca, de los Bienes Adscritos al Patrimonio, convirtiéndose éste en el primer y más importante generador de patrimonio y por lo tanto mayorazgo de la nación, que paulatinamente ha ido perdiendo pertenencias a lo largo del último siglo y medio, como consecuencia del cambio político que implantó el Estado Liberal, por el cual se transformó la Monarquía Absolutista en Monarquía Constitucional.

El siguiente cambio que afectó a los ya denominados Bienes Adscritos al Patrimonio fue la Ley de 1865; muy significativa, porque en ella se establece claramente la distinción entre Patrimonio del Estado y Patrimonio de la Corona, lo cual determina las relaciones jurídicas entre el estado y el monarca para comprar, vender, arrendar... al tiempo que también se limita el carácter indivisible del Patrimonio de la Corona obligándose a la transmisión íntegra a los futuros monarcas. Además, refleja la pérdida de inmuebles que empezó a sufrir el patrimonio nacional debido principalmente a dos razones: la concesión de bienes de gran importancia cultural al Estado y por considerar que eran bienes desamortizables (Díez Moreno. 1989).

La Ley de 1865 mantuvo su vigencia hasta la Ley de Patrimonio de la República de 1932, en la cual se concede la administración del Patrimonio al Ministerio de la Gobernación. Durante este periodo se cedieron algunos de los bienes a los ayuntamientos que los albergan, como sucedió en 1873 con la Casa del Gobernador de Aranjuez (Troitiño Vinuesa. 2002). De forma que en virtud de la Ley de 1865 se realizó un inventario que reflejaba los bienes particulares del monarca y los de la Corona. Estos últimos son: La armería Real, el Real Museo de Pinturas y Esculturas, el Real Sitios del Buen Retiro, el Real Sitio de la Florida, la Real Fortaleza de La Granja, los Palacios Reales de Valladolid y Barcelona, el Jardín del Real de Valencia, y todos los demás Patronatos, incluidos los de Las Huelgas y Tordesillas, los cuarteles de Viñuelas y la Moraleda en El Pardo, una superficie importante de La Casa de Campo, con una extensión aproximada de 2/3, así como superficies muy extensas en Aranjuez, El Escorial y La Granja. Todos estos bienes que se exceptúan de su enajenación forzosa no están sujetos a contribuciones y son administrados por la Corona (Sancho Gaspar, 1995).

La Ley de Patrimonio de la Corona, de 18 de diciembre de 1869, introdujo numerosas modificaciones cambiando radicalmente la naturaleza jurídica de estos bienes, que según la Ley de 1865 formaban parte del Patrimonio de la Corona y que a raíz de la nueva Constitución pasaron a formar parte del Patrimonio del Estado, ya que se suprimió el concepto de bienes de Corona, pasando a ser del Estado con la condición de estar adscritos al uso y servicio del Rey. Asimismo, dicha Constitución reconoció expresamente la existencia de un Patrimonio Personal del Rey, el cual se podía adquirir y perder por cualquier título, se debía pagar impuestos, y se regulaba por la legislación común y general para el resto de los ciudadanos.

Así, todos los bienes y derechos que integraban el Patrimonio de la Corona pasaron en pleno dominio a ser propiedad del Estado, cuya conservación pasó a la Dirección General del Patrimonio de la Corona, perteneciente al Ministerio de Hacienda. Además, el Estado disponía de ellos para su enajenación, venta, cesión, etc, exceptuando una serie de bienes que se destinaban al uso y servicio del Rey, dado su carácter histórico o artístico. Estos eran los siguientes: El Palacio Real de Madrid, la Casa de Campo, El Real Sitio de El Pardo, el Real Sitio de Aranjuez, el Real Sitio de la Granja de San Ildefonso y el de San Lorenzo de El Escorial, el Alcázar de Sevilla, El Palacio Real de Mallorca y el Castillo de Bellver. Al mismo tiempo, y debido al régimen Liberal de la Constitución, el Patrimonio de la Corona perdió La Florida y el Sitio del Buen Retiro.

Durante el corto periodo del reinado de la Dinastía de Saboya, hay que señalar la aprobación de la Real Orden de 23 de febrero de 1872, por la que se produce un nuevo cambio en orden a la naturaleza jurídica de estos bienes, ya que de nuevo se atribuyen a la Nación y no al Estado, estableciéndose la posibilidad de que el Estado cobre impuestos por las donaciones que haga de bienes del Patrimonio de la Corona a favor de la nobleza, los ayuntamientos, la iglesia, etc.

Durante la Primera República (1873-76) se dictaron normas, disposiciones e incluso una Ley reguladora del Patrimonio que no se llegó a aprobar. Pero en estos tres años el Patrimonio de la Corona pasó de ser Patrimonio de la Nación a ser del Estado, pero con La Restauración entró, de nuevo en vigor, la Ley de 1865 que mantuvo su vigencia hasta la de

la Segunda República en 1931, momento en el que se aprobó una nueva Ley, de 22 de marzo de 1932, por la cual se concede la administración del a partir de entonces llamado Patrimonio de la República, al Ministerio de Hacienda y se ceden algunos de los bienes que componen dicho patrimonio a los ayuntamientos que los albergan, como sucede con el Palacio mallorquín de Bellver o el Real Alcázar de Sevilla (Sancho Gaspar. 1995). Durante este periodo las funciones del Patrimonio cambiaron; así, estas edificaciones mantuvieron una función institucional, que en esta época representaban a la República y se instalaron diferentes actividades en cada uno de los bienes, como las museísticas, administrativas; agrarias, forestales, introduciéndose tímidamente el uso turístico.

Durante la II República los Patronatos Reales dependen del Ministerio de la Gobernación, mientras que el Patrimonio de la República lo hace del Ministerio de Hacienda, para cuya gestión se establece un Consejo del cual forma parte un Presidente, un Secretario (abogado del Estado), un Interventor y doce Vocales, de tal manera que ésta es una estructura muy similar a la que se mantiene en nuestros días (Díez Moreno. 1989).

El 7 de marzo de 1940, bajo el régimen dictatorial, se aprobó una nueva Ley del Patrimonio, por la cual éste pasó a ser llamado Patrimonio Nacional. Este patrimonio es considerado como una unidad jurídica indivisible, de forma que se termina el periodo de dispersión funcional del Régimen Republicano, por lo cual se realizó un inventario de los bienes que integran el Patrimonio, así como de los Reales Patronatos, que en lo fundamental entendemos que coincide con los actuales.

Por último, la Constitución Española, aprobada en 1978, en su artículo 132.3 dispone que: *“Por Ley, se regularán el Patrimonio del Estado y el Patrimonio Nacional, su administración, defensa y conservación”*. Haciéndose una clara diferenciación entre el Patrimonio del Estado y el Nacional, siendo ambos herencia del ya mencionado patrimonio del Estado y de la Corona. Al mismo tiempo, se establece la denominación de Patrimonio Nacional, como una opción político-constitucional y establece la configuración del mismo, siendo el patrimonio de la Nación española obteniendo una protección jurídica mayor que el Patrimonio del Estado (Díez Moreno, 1989).

Como se estableció en la Constitución, en la actualidad, Patrimonio Nacional tiene un marco legal propio (LPN: Ley 23/1982, de 18 de marzo y RPN: D. 694/1989, de 16 de junio) que lo regula y que se caracteriza por configurar el Patrimonio Nacional como: *“Una Entidad de Derecho público, con personalidad jurídica y capacidad de obrar, orgánicamente dependiente de la Presidencia del Gobierno y excluida de la aplicación de la Ley de Entidades Estatales Autónomas”* (art. 1 de la LPN). Por ello, son bienes de titularidad del Estado que se encuentran *“afectados al uso y servicio del Rey...”* (art. 2.I LPN), lo cual le concede una particularidad especial y única en Europa. De esta manera, se trata de bienes de propiedad del Estado que son inalienables, imprescriptibles e inembargables y gozan de exenciones tributarias.

En el año 1982, a raíz de la aprobación de la Ley Reguladora del Patrimonio Nacional, se realizó un inventario de bienes, que anualmente el Patrimonio Nacional actualiza. Así, según el inventario aprobado en 2005, en función de los bienes inventariados a fecha de 31 de diciembre de 2004, Patrimonio Nacional posee en los Reales Sitios los siguientes inmuebles:

Bienes del Patrimonio Nacional en el Real Sitio de Aranjuez:

- Palacio Real
- Plaza de la Parada de Palacio
- Iglesia de San Antonio con sus edificaciones anexas, los arcos y la fuente de la Mariblanca
- Jardín de la Isla
- Jardín del Príncipe, que incluye la Casa de Falúas (Casa de Marinos); la Casa del Labrador, el restaurante “El Castillo”, los Pabellones Reales, el Embarcadero Real y el kiosco.
- Jardín de Isabel II
- Plaza de Armas
- Plaza de Parejas
- Plaza de San Antonio o de la Mariblanca
- Presa de Palacio

- Terrenos situados en el Raso de la Estrella
- Casa de Infantes
- Casas de Caballeros
- Casa de Oficios
- Casa de Fogones
- Restaurante “El Rana Verde”
- Restaurante “La Alegría de la Huerta”
- Hotel Delicias
- Casa del Guarda del Jardín de la Isla
- Casa del Guarda del Jardín del Príncipe
- Camping Soto del Castillo
- Avenida de Palacio
- Calle San José
- Calle de Madrid
- Calle de las Guardias Walonas
- Calle de Coroneles
- Calle de Guardias Españolas
- Calle de la Estación y sus jardincillos
- Zona del Trinquete de la Casa de Marinos.
- Instalaciones deportivas de hípica.
- Convento de San Pascual
- Jardín calle de los Camellos en Aranjuez

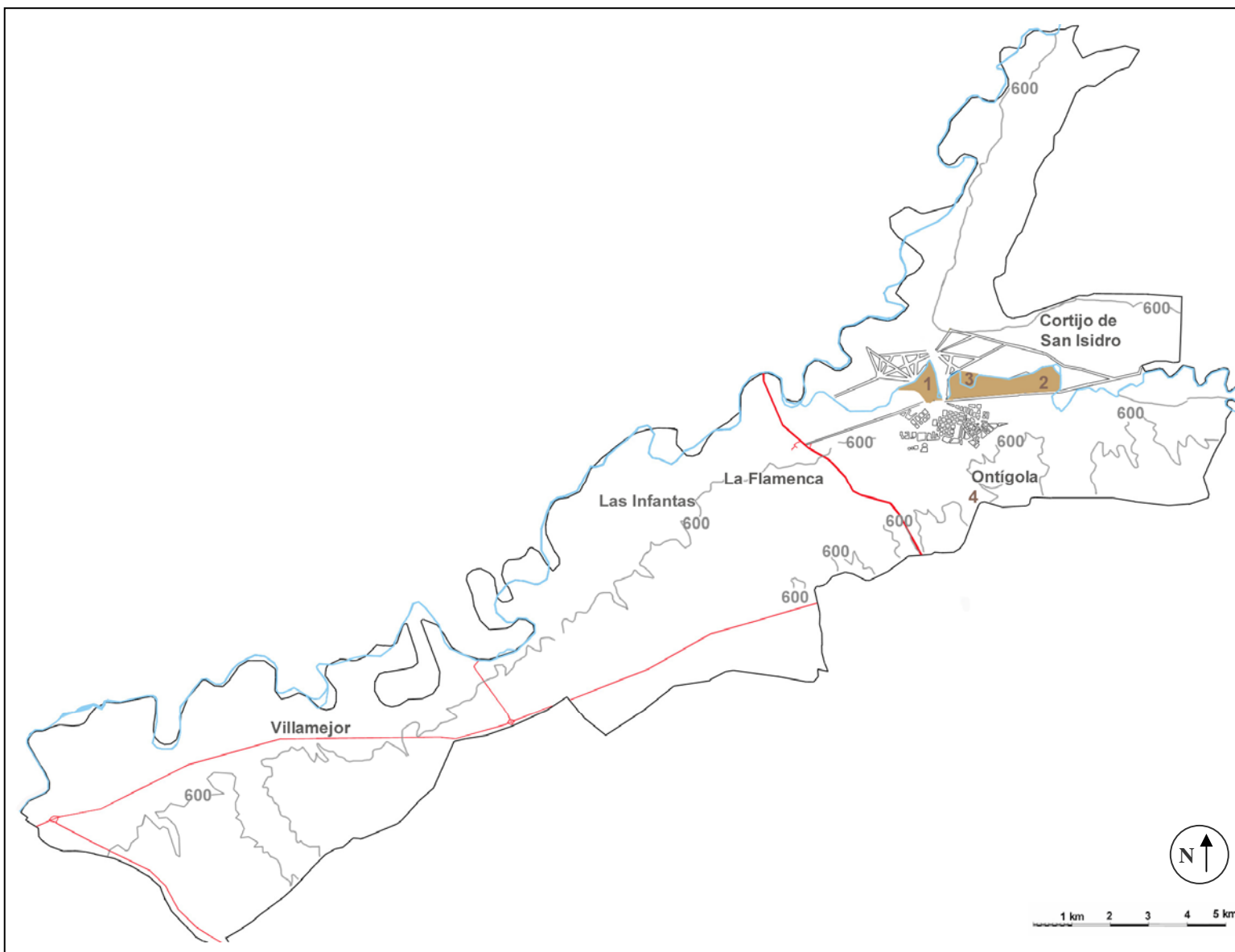
Derechos del Patrimonio Nacional en el Real Sitio de Aranjuez:

- Mar de Ontígola

De forma que entre el año 1982 y el 2004 Patrimonio Nacional ha perdido la propiedad de todas las fincas rústicas del Real Sitio de Aranjuez como eran los Sotos, las fincas del Rebollo y de los Temples.

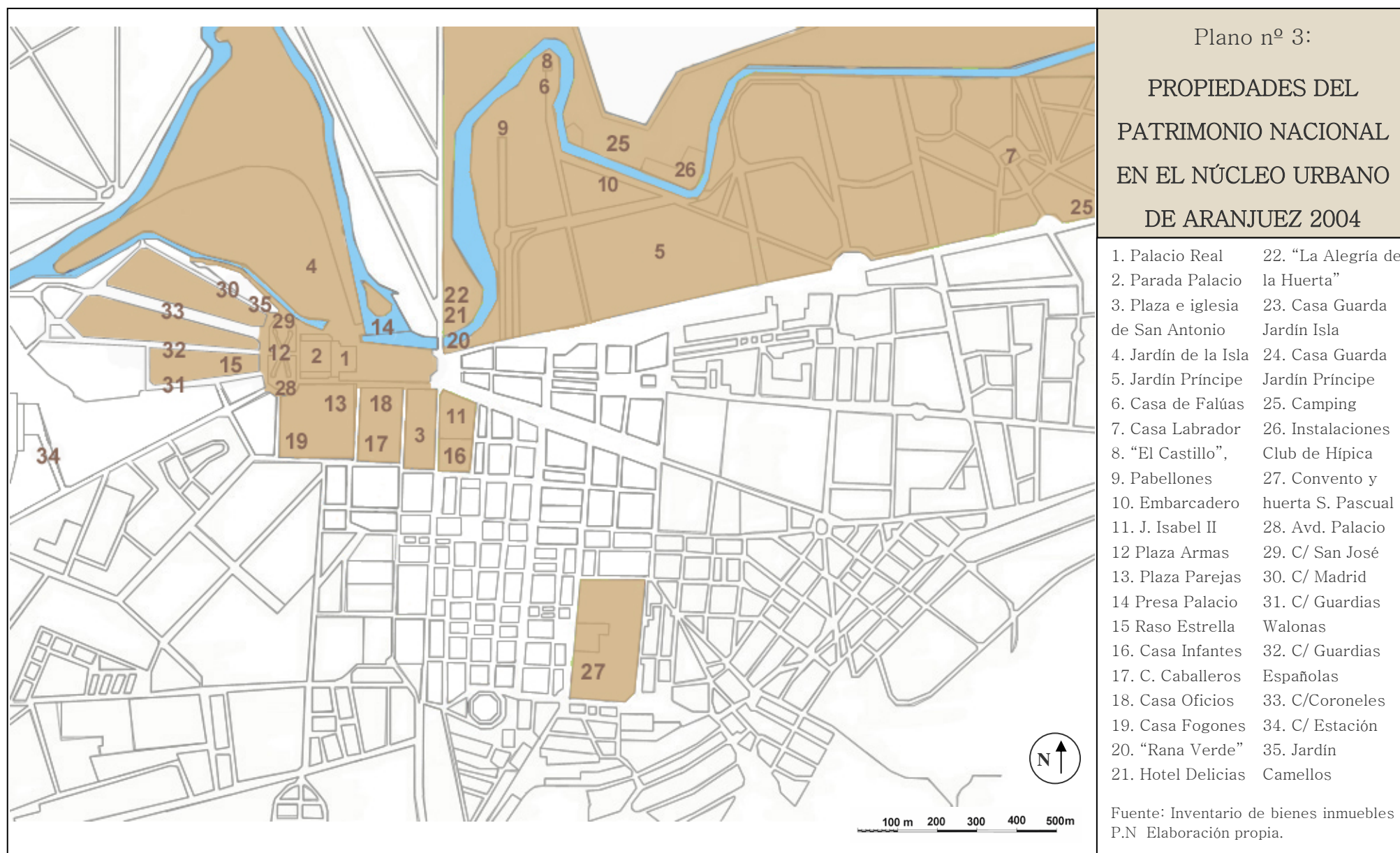
Mapa nº 9

PROPIEDADES DEL
PATRIMONIO NACIONAL
EN EL REAL SITIO DE
ARANJUEZ AÑO 2005



1. Jardín de la Isla
2. Jardín del Príncipe
3. Camping Soto del Castillo
4. Mar de Ontígola

Fuente: Inventario de Bienes
inmuebles del Patrimonio Nacional.
Elaboración propia.



Bienes del Patrimonio Nacional en el Real Sitio de El Pardo:

- Monte de El Pardo (zona reservada): Palacio de la Zarzuela con sus instalaciones, 25 casas de guardas forestales, Torrelaparada, terrenos ocupados por la presa, Chalet La Algorilla, Chalet El Aguila, Instalaciones de Golf.
- Palacio de El Pardo y sus jardines
- Casita del Príncipe con sus jardines
- Palacio La Quinta con sus jardines y edificaciones
- Casa de Oficios
- Edificaciones de la Delegación de Patrimonio Nacional
- Iglesia de la Corte
- Iglesia de Nuestra Señora del Carmen
- Convento de El Cristo con edificaciones y terrenos contiguos
- 25 viviendas unifamiliares en el Paseo de El Pardo
- 6 viviendas unifamiliares en C/Adelina Patti, números 1,3,5,7,9 y 11
- 6 garajes en C/Adelina Patti
- Vivienda unifamiliar en Puente de San Fernando
- 35 garajes Huerta de la Casita
- Instalaciones Complejo Deportivo Somontes
- Instalaciones Deportivas “El Tejar de Somontes”
- Instalaciones Hockey
- Instalaciones deportivas de la “Playa de Madrid”
- Instalaciones deportivas “Club Puerta de Hierro”
- Hipódromo
- Instalaciones deportivas”Tiro de Pichón”
- Parque Deportivo Puerta de Hierro
- Instalaciones deportivas “Agrupación deportiva El Pardo”
- Instalaciones deportivas militares “El Gamo”
- Cuartel Buenavista

- Instalaciones militares Palomas I
- Instalaciones militares Palomas II
- Terreno colindante con Playa de Madrid
- Edificaciones Instituto Llorente
- Cementerio de El Pardo
- Restaurante “Ginebra”
- Restaurante “La Perdiz”
- Restaurante “La Cigüeña”
- Restaurante “El Torreón”
- Restaurante “Pradera de San Francisco”
- Restaurante “Los Olmos”
- Restaurante “Pradera Somontes”
- Restaurante “El Faro”
- Restaurante “Pinar de Mingorrubio”
- Kiosco “Balcón de Somontes”
- Kiosco “Vega de Mingorrubio”
- Estación de servicio Carretera Nacional VI
- Estación de Servicio El Pardo
- Vivero (agropark)
- Viveros Puerta de Hierro (Eurojardín)

Mapa nº 10:

PROPIEDADES DEL
PATRIMONIO
NACIONAL EN EL REAL
SITIO DE EL PARDO
AÑO 2004

1. Monte de El Pardo
2. Palacio de la Quinta
3. Convento de El Cristo de El Pardo
4. Conjunto palaciego

Fuente: Inventario de Bienes
inmuebles del Patrimonio Nacional.
Elaboración propia.



1 km 2 3 4 5 km

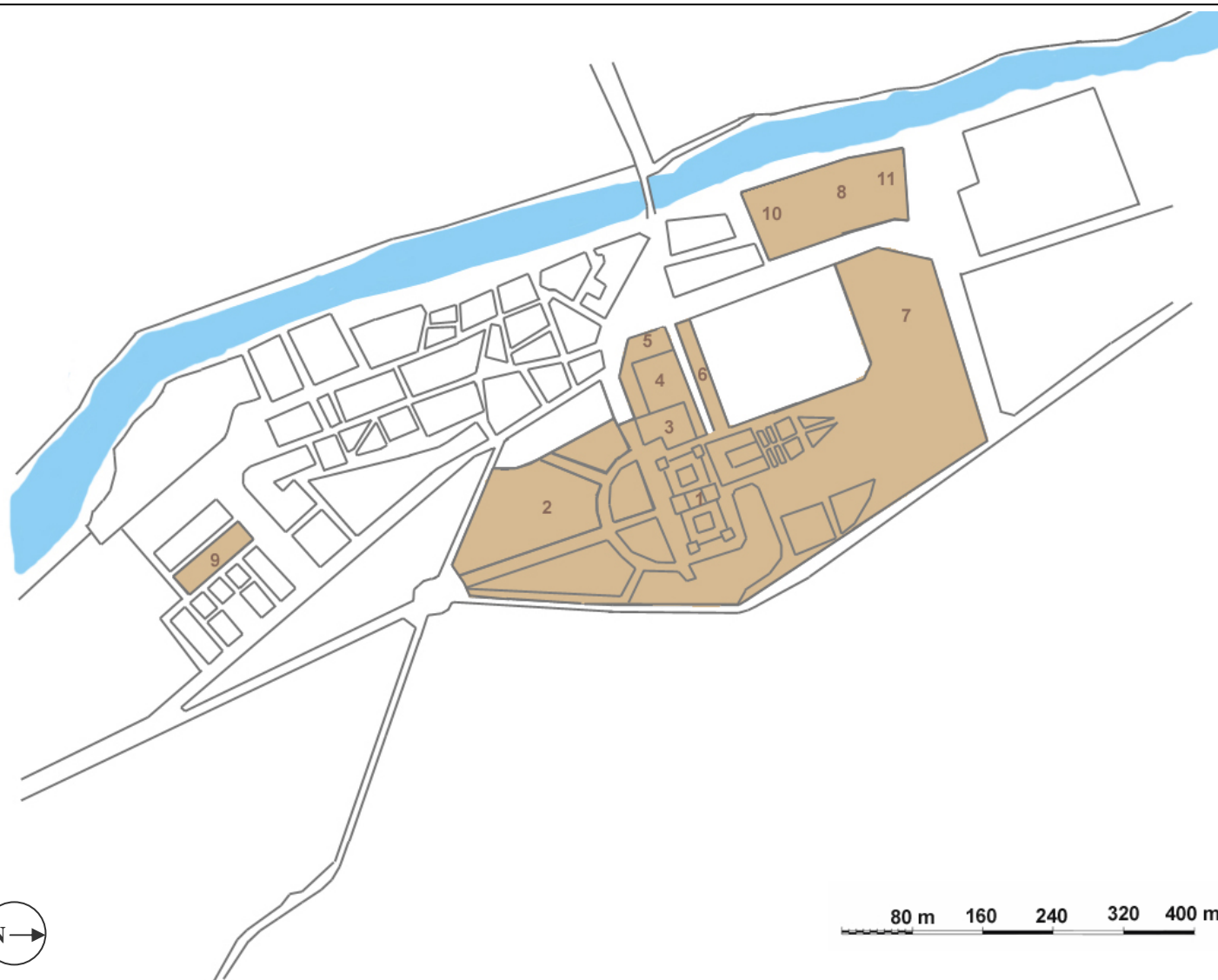


Plano nº 4:

PROPIEDADES DEL
PATRIMONIO NACIONAL
EN EL NÚCLEO URBANO
DE EL PARDO AÑO 1982

1. Palacio Real
2. Jardines del Palacio
3. Iglesia de la Corte
4. Casa de Oficios
5. Iglesia de Ntra. Sra. del Carmen
6. Residencias
7. Casita del Príncipe
8. Jardines del Príncipe
9. Caballerizas-Delegación
10. Viviendas C/ Paseo del Prado
11. C/ Adelina Patti

Fuente: Inventario de Bienes
inmuebles del Patrimonio Nacional.
Elaboración propia.



Bienes del Patrimonio Nacional en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial:

- El Real Monasterio
- El Palacio
- La botica
- La galería de los convalecientes o pasillos del sol
- Jardín de los Frailes
- Estanque y albercas de los Jardines.
- Edificio de la Cachicania.
- Pozo de la Nieve
- Casa de Infantes
- Casa de la Reina
- Finca El Parque
- Casa Primera de Oficios
- Casa Segunda de Oficios
- Casa Tercera de Oficios o de Ministerios
- Santuario de la Virgen de Gracia.
- Capilla de la Universidad.
- Edificios y patio del Aguanchal
- Casita del Infante o de Arriba
- Jardines del Infante
- Casa del Príncipe o de abajo
- Jardines del Príncipe
- Calle Grimaldi
- Calle de la Capilla
- Márgenes del paseo de D. Juan de Borbón
- Los Canapés (explanada y paseos)

- Acera Calle Floridablanca colindante con las Casas de Oficios y con la finca el Parque.
- Leandro Rubio nº 14. Bloque B
- Leandro Rubio nº 16. Bloque A-1.
- Leandro Rubio nº 22. Bloque A.
- Leandro Rubio nº 24. Bloque B.
- La Herrería, incluyendo la ermita, las fuentes, los puentes, los depósitos de agua, la vaquería, etc.
- El club de golf de la Herrería y todas sus instalaciones deportivas y sociales (canchas, edificios, aparcamientos, etc).

Derechos del Patrimonio Nacional:

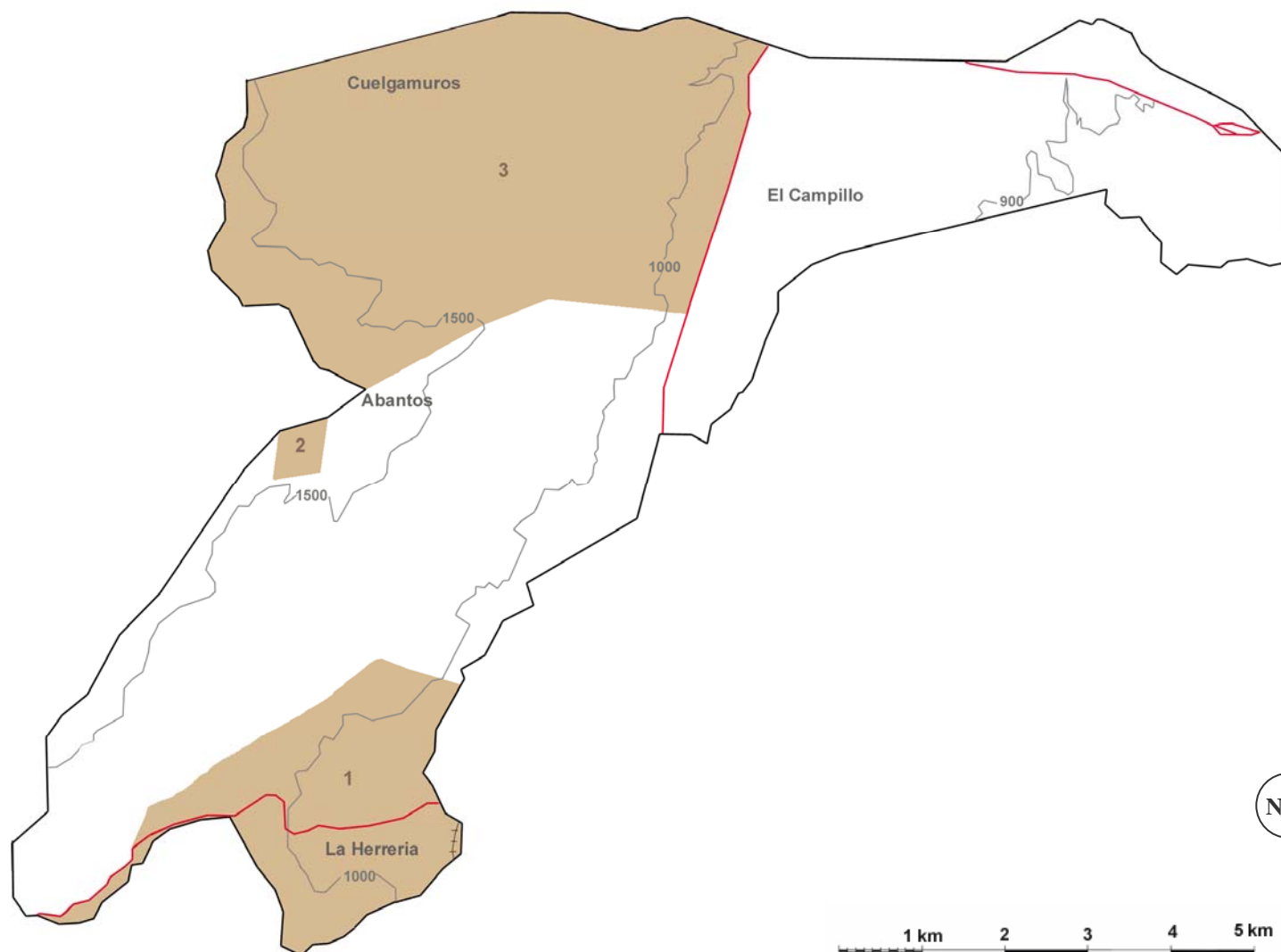
- Navazo de la Pulga

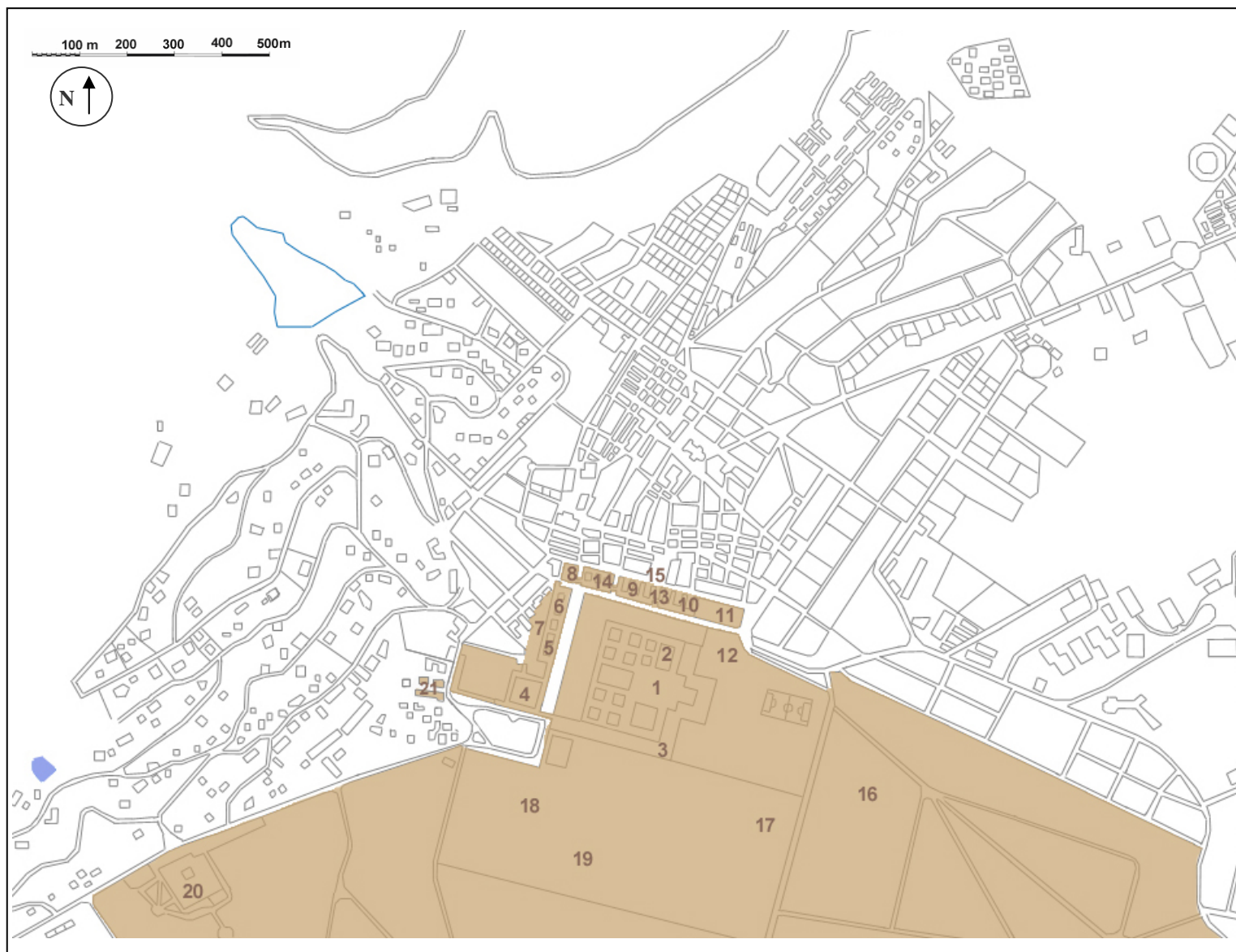
Mapa nº 11:

PROPIEDADES DEL
PATRIMONIO
NACIONAL EN EL
REAL SITIO DE SAN
LORENZO DE EL
ESCORIAL AÑO 2004

1. Finca de La Herrería
2. El Navazo de la Pulga
3. Finca del Valle de Cuelgamuros

Fuente: Inventario de Bienes
inmuebles del Patrimonio Nacional.
Elaboración propia.





Plano nº 5:

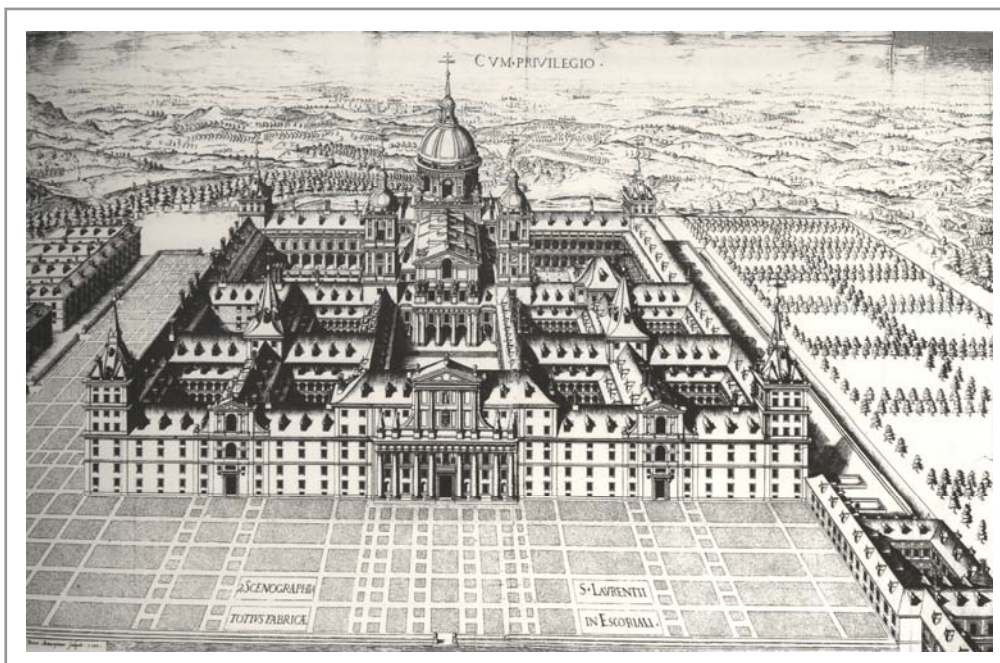
**PROPIEDADES DEL
PATRIMONIO NACIONAL
EN EL NÚCLEO URBANO
DE SAN LORENZO DE EL
ESCORIAL AÑO 2004**

- | | |
|---|--|
| 1. Real Monasterio | 11. Finca El Parque |
| 2. Palacio Real | 12. Canapés |
| 3. Jardín del Fraile | 13. C/ Grimaldi |
| 4. Casa de la Compañía | 14. C/ Capilla |
| 5. Casa de la Reina | 15. Floridablanca |
| 6. Casa de Infantes | 16. Casita del Príncipe y sus jardines |
| 7. Edificio y patio del Aguachal | 17. La Herrería |
| 8. Tercera Casa de Oficios o de Ministros | 18. Pozo de las Nieves |
| 9. Segunda Casa de Oficios | 19. Cachicánia |
| 10. Primera Casa de Oficios | 20. Casita del Infante y sus jardines |
| | 21. Viviendas Leandro Rubio |
| | nº 14, 16, 22 y 24 |

Fuente: Inventario de bienes inmuebles P.N. Elaboración propia.

3.3 Singularidad urbanística y patrimonial

Los tres Reales Sitios ubicados en la Comunidad de Madrid (mapa nº 1) se caracterizan por ser unos de los conjuntos de mayor riqueza patrimonial de la región madrileña; ya que poseen un destacado patrimonio arquitectónico, urbanístico y paisajístico, que se ha sabido mantener hasta nuestros días; al tiempo que se ha potenciado y transformado a través de los instrumentos de intervención urbanística, tales como los planes de ordenación general y parcial, las ordenanzas municipales y numerosos proyectos urbanísticos y medioambientales.



Reproducción histórica nº 1: Alzado del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial realizado por Pedro Peret sobre el diseño del arquitecto Juan de Herrera: El Séptimo diseño, o perspectiva caballera del Monasterio. SANCHO, JL (1995): *La Arquitectura de los Sitios Reales. Catálogo Histórico de los Palacios, Jardines y Patronatos Reales del Patrimonio Nacional*. Página 407.

Su estructura urbanística hace que sean diferentes a otras residencias reales, al tiempo que también las diferencian de otros conjuntos patrimoniales. En este sentido, sus características específicas residen en los valores formales del conjunto constituido por las dependencias palaciegas y un entorno urbano cortesano, que convivía con las explotaciones económicas del entorno territorial, que establecieron las pautas del desarrollo del lugar. Todos estos lugares fueron previamente ordenados territorialmente, y aunque cada uno de ellos posee un estilo artístico y urbanístico diferente vinculado a la época en la que fue construido, todos mantienen una estructura física común que está compuesta por los siguientes elementos:

- a) **El palacio**, dentro del cual se encuentran las dependencias privadas (dormitorios y estancias familiares) y públicas del monarca (despacho y salones oficiales). Asimismo, todos cuentan con espacios destinados a la oración, tanto privados (los oratorios) como públicos, las capillas o en el caso de San Lorenzo la Basílica.
- b) **Los jardines** actúan como elementos que dan cohesión al conjunto, al mismo tiempo que son imprescindibles en unos lugares concebidos como espacios de recreo y ocio.
- c) **Edificaciones** anexas que fueron levantadas para dar servicio al palacio y a la Corte, destacando entre ellas las Casas de Oficios, de Caballeros o las de los Infantes, así como los cuarteles de la guardia real.
- d) **El núcleo urbano** que en todos los casos nació al amparo del palacio, y donde se instalaron algunos de los principales equipamientos que daban servicio a la Corte, tales como: teatros, hospitales, iglesias, conventos, etc.
- e) **Espacios forestales** como el bosque de La Herrería, El Monte de El Pardo, las vegas, etc. Donde los monarcas Borbones mandaron construir pequeños pabellones de recreo; tales como la Casita del Príncipe de los Reales Sitio de El Pardo y de El Escorial, la Casita del Infante en San Lorenzo de El Escorial, la Casita del Labrador en Aranjuez o la de las Flores en La Granja. Estas extensiones tenían una parte

dedicada al ocio y otra a las explotaciones agropecuarias y forestales, que producían para abastecer a la Corte y en el caso del Real Sitio de El Escorial a la comunidad religiosa que regentaba el monasterio.

A estos elementos habría que añadir las avanzadas infraestructuras de las que fueron dotados, tales como canalizaciones de agua, presas, accesos, etc, que ayudaron a organizar y ordenar el territorio circundante. Se puede afirmar que ésta es una estructura territorial que se repite en la práctica totalidad de los reales sitios europeos, independientemente de cual sea el origen del mismo. Así, por ejemplo, cuando Luis XIII mandó construir un pabellón de caza donde se encuentra en la actualidad el Palacio de Versalles, ya existían algunas edificaciones, muchas de las cuales eran propiedad de familias nobles allegadas al Rey. Este hecho condicionó, junto a la gran riqueza cinegética y la proximidad a grandes núcleos de población, la elección del lugar para lo que en origen fue un palacio de recreo. Por el contrario, en ninguno de los casos españoles estudiados existía una ciudad previa, sino que ésta nació al amparo de la ciudad palatina, con la finalidad de darle servicio.

Desde el punto de vista urbano se observa que pese a que el origen de los Sitios españoles sea el mismo, cada uno de ellos presenta modelo de ciudad diferente: así, Aranjuez es el perfecto ejemplo de ciudad barroca y cortesana; San Lorenzo de El Escorial posee un plano regular y ordenado adaptado a las características topográficas del lugar; y El Pardo presenta un modelo de ciudad menos planificada, más reducida y moderna.

Todo se debe a varios motivos: la topografía del lugar; el periodo histórico en el que se diseñaron las ciudades y el monarca reinante en ese momento; el grado de afectividad que tuvieran los monarcas con el lugar y a la frecuencia con la que se desplazaran hasta el Sitio; la evolución económica, demográfica y social que condicionan directamente el estado de conservación de las ciudades históricas y el crecimiento de los nuevos desarrollos urbanos.

Posteriormente en el desarrollo urbano de los Reales Sitios ha influido el hecho de que se encuentran situados en la Comunidad de Madrid, y por lo tanto aunque están fuera de su área metropolitana, excepto El Pardo, se encuentran afectados por su dinámica. Esto hace

que se haya establecido un complejo y heterogéneo modelo urbano regional, que en la actualidad está compuesto por una ciudad central que pierde población al tiempo que gana en significación económica y una periferia, cada vez mayor, que crece demográfica y económicamente (Molina Ibáñez y García Alvarado. 1999). Este sistema establecido está cambiando debido a los avances que se han producido en los medios de comunicación y de transporte; haciendo que la región urbana sea cada vez mayor y que sus efectos lleguen más lejos. Por eso, la población residente de Aranjuez sigue creciendo, al tiempo que en San Lorenzo de El Escorial se están produciendo transformaciones de la segunda residencia en primera.

Por estos motivos los Reales Sitios, que han sido tradicionalmente municipios ajenos a los crecimientos demográficos de la capital por situarse en la periferia de la Comunidad, están adquiriendo una gran importancia en sí mismos. Este hecho conlleva la dotación de una serie de infraestructuras y equipamientos, tales como centros sanitarios y educativos, al tiempo que suponía una mayor actividad comercial en el lugar y unos mejores medios de comunicación que los municipios de alrededor.

Desde este punto de vista se pueden establecer varias etapas en el crecimiento y evolución de las ciudades, desde 1800, cuando la Corte estaba establecida en Madrid y los desplazamientos eran más cortos. Hasta la actualidad, vemos que en los tres casos se ha producido una tendencia muy similar, estando los tres marcados por un crecimiento constante a lo largo de todo el siglo XX, exceptuando las oscilaciones que ha experimentado San Lorenzo de El Escorial en la década de los ochenta.

- **1ª etapa:** En la primera mitad del siglo XIX, tras la Guerra de la Independencia los Reales Sitios vivían una situación de decadencia, ya que habían sido objeto de destrozos por parte de las tropas francesas y posteriormente de las aliadas. En ese mismo periodo, y como consecuencia de la aprobación de la Constitución de Cádiz en 1812 se crearon los municipios. Con este motivo se introduce en los Reales Sitios la figura de la administración local que ha de convivir con la administración Real, teniendo esta última que ceder propiedades y suelo a la comunidad.

Desde mediados del siglo XIX hasta las primeras décadas del XX, la situación económica de los Reales Sitios mejoró y como consecuencia aumentó su población y crecieron sus ciudades, las cuales adquirieron entidad propia e independiente respecto del palacio. En esta etapa la agricultura era la base de la economía de los tres lugares, especialmente de Aranjuez, en el que era más fructífera, haciendo de ésta una de las zonas más ricas de la región.

- **2ª etapa:** Abarca desde los años treinta a los setenta del siglo pasado y está marcada por un rápido crecimiento de la población, que en Aranjuez tuvo lugar en la década de los treinta, causado por el comienzo de una potente actividad industrial y en El Pardo se produjo a lo largo de los últimos años de los cuarenta y sobre todo durante la década de los cincuenta, coincidiendo con la instalación de la residencia oficial del Jefe del Estado en el Palacio y con la anexión del municipio a Madrid. Por su parte, el crecimiento de San Lorenzo de El Escorial fue más lento y ha estado asociado a ninguna actividad económica concreta. En ese momento experimentó un fuerte crecimiento causado por la demanda de segundas residencias.
- **3ª etapa:** Durante las últimas tres décadas se produjo un fuerte crecimiento, especialmente destacable en Aranjuez, donde a lo largo de la década de los setenta casi duplicó su población. Durante estos años El Pardo creció, pero con una dinámica diferente a la que había llevado con anterioridad, puesto que desde el 10 de agosto de 1950 se trata de un distrito de Madrid, lo que hizo que aumentara el número de viviendas civiles, hecho que además condicionó que se viera afectado por las oscilaciones de población de la capital (como se puede observar en la tabla que se adjunta) perdiendo población desde la década de los 60, es decir, desde su anexión al municipio de Madrid. Por su parte, San Lorenzo de El Escorial ha crecido especialmente a lo largo de la década de los noventa y de los primeros años del siglo XXI, como consecuencia de la transformación de segundas residencias en primera.

En la actualidad estas ciudades están ganando población como consecuencia de su situación geográfica, principalmente de su proximidad a la capital así como porque el precio del suelo es menor que en la capital y a que ofrecen una mejor calidad de vida.

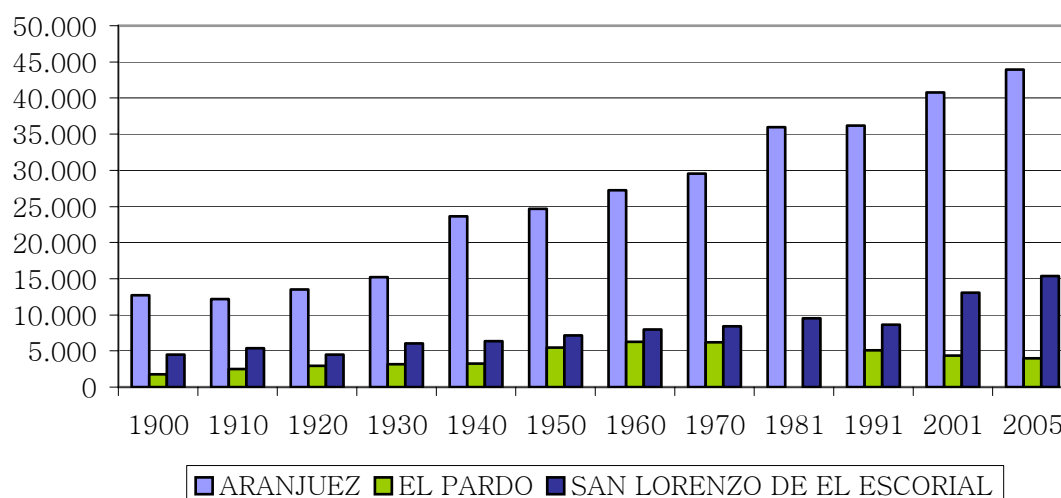
Tabla nº 14: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID DESDE 1900 HASTA 2005

	ARANJUEZ	EL PARDO	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
1900	12.670	1.790	4.470
1910	12.175	2.524	5.368
1920	13.535	2.948	4.535
1930	15.245	3.162	6.068
1940	23.646	3.255	6.357
1950	24.667	5.472	7.182
1960	27.251	6.296	7.965
1970	29.548	6.196	8.446
1981	35.936	5.342*	9.518
1991	36.162	5.088	8.648
2001	40.797	4.371	13.039
2005	43.926	3.969	15.364

*Información referente al padrón del año 1986

Fuentes: Población de los actuales términos municipales 1900-1981. INE
 Anuario estadístico de la Comunidad de Madrid 2003; Censo de población y vivienda de
 Madrid Concejalía de Gobierno Hacienda y Administración Pública. Dirección de
 Estadística. Padrón Municipal de Habitantes.

Gráfico nº 12: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID DESDE 1900 HASTA 2005



3.4 Caracterización territorial y paisajística

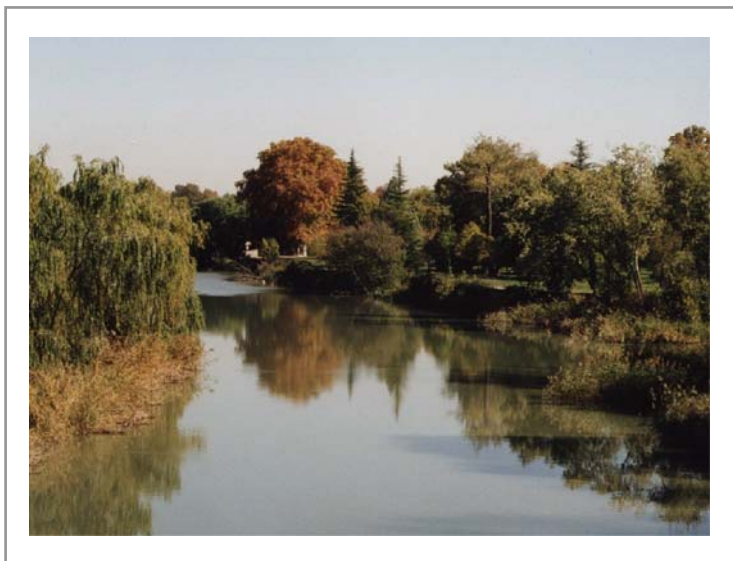
Hemos de destacar que en la elección de estos lugares, por parte de los monarcas, para instalar sus residencias y lugares de recreo fueron decisivos los valores paisajísticos del entorno natural, hecho que en la actualidad está reforzando aun más la singularización patrimonial de los Reales Sitios. Todos ellos son entornos medioambientales de alto valor ecológico y paisajístico que han sido, a su vez, paulatinamente modificados por jardineros, paisajistas y “agricultores” de la Corte, dando lugar a unos paisajes humanizados particulares a los que hay que añadir, a su importancia ecológica, un elevado valor cultural e histórico (Gómez y Atienza. 1998). Así, los Sitios Reales durante la etapa de la dinastía Borbón, obtuvieron una connotación de espacios de recreo que no tenían durante el periodo de los Austrias, que se asoció principalmente con la caza, por ser en aquel entonces uno de los principales divertimentos de los monarcas y de toda la Corte. La posibilidad de poder practicar este entretenimiento en las inmediaciones del palacio también fue un hecho decisivo en la elección del lugar; siendo, por ejemplo, fundamental a la hora de elegir el emplazamiento en el que se levantó el Palacio de Versalles por orden de Luis XIII, o el de El Pardo por Alfonso I.

Por otro lado hemos de destacar que cada uno de estos tres Reales Sitios presenta unas características medioambientales y paisajísticas diferentes, las cuales fueron en su origen determinantes en la elección de su ubicación. Esta diferenciación generada por los rasgos físicos va a motivar que históricamente se identificara a cada uno de los Reales Sitios con unas funciones determinadas, al tiempo que existe en cada uno de estos lugares una estrecha vinculación con algún elemento geográfico que va a determinar en cierto modo, tanto la elección de su emplazamiento, como la filosofía del lugar (Gómez y Atienza, 1998). Además, actualmente se asume que los Reales Sitios son un magnífico ejemplo de paisaje cultural y de creación social que representa a la perfección la capacidad de modelar y transformar el medio natural que tiene el hombre, convirtiéndolo en medio cultural. Al mismo tiempo, son un claro exponente de las huellas de una etapa concreta de la historia en el territorio, que han sabido mantener al tiempo que han evolucionando con la sociedad que los habita; todo lo cual les concede un valor incalculable.

a) Aranjuez se encuentra en la confluencia de dos ríos el Jarama y el Tajo, siendo éste último el que articula este territorio a lo largo de 30 kilómetros, además, le concede a este lugar las condiciones especiales para el desarrollo de la actividad agrícola (de regadío) y le da un encanto paisajístico.



Fotografía nº 1: Fotografía aérea de Aranjuez correspondiente a la hoja 605 del año 1995, pasada F, nº 8 con escala 1:18.000. En ella se puede diferenciar el núcleo palatino, los jardines, la ciudad histórica junto con la nueva, y los paseos arbolados. El río adquiere una presencia destacada dividiendo la parte urbana (al Sur) de la natural (al Norte) ambas urbanizadas. En esta imagen además se aprecia el trazado barroco tanto de la ciudad del XVIII como de los Sotos y Huertas Históricas que cuentan con un trazado regular y planificado.



Fotografía nº 2: Río Tajo a su paso por Aranjuez. Vegetación autóctona típica de ribera.

La transformación de este paisaje se vio agravada durante el reinado de Carlos III, cuando se utilizaron algunas de las fincas de Aranjuez como laboratorio de las ideas de la Ilustración, y se explotaron con los mayores adelantos de la época, llegándose a construir un avanzado sistema de acequias y canalizaciones (González Pérez. 1989).

Esta acción humana, cuya labor ha modelado el paisaje a lo largo de los siglos variando al tiempo que lo hacen las sociedades, ha actuado como identidad y reflejo de la creación y el mantenimiento de determinados espacios singulares, al tiempo que generado cinco tipos de paisaje: el que ha generado el propio río Tajo, el de los regadíos de la vega del Tajo, la zona de secanos en terrazas del Tajo, los cerros y la zona de secano en las mesetas de los cerros.

El resultado ha sido un importante paisaje cultural, que no debe ser percibido como una carga para el municipio, bien al contrario, debe contemplarse como un elemento que favorezca el desarrollo, actuando como un recurso. La importancia del paisaje resultante se plasmó en el expediente que el Ayuntamiento y la Consejería de Educación y Cultura presentaron para obtener la calificación de Paisaje Cultural de la Humanidad, a través de la cual se pretendía mostrar Aranjuez de manera amplia y en conjunto, donde la armonía y la integración de los diferentes elementos que componen el Real Sitio reflejan el atractivo de Aranjuez como paisaje cultural europeo. Esta figura, solicitada libremente y no impuesta, ayudará al desarrollo del municipio, al tiempo que condicionará que éste siga los parámetros de la sostenibilidad.

Además, esta calificación que ostenta en España el Real Sitio de Aranjuez, al igual que sucede en Francia con el de Chambord, supone: por un lado el reconocimiento a un valor universal que resulta del equilibrio entre la naturaleza y la cultura; y por otro representa un compromiso institucional con la conservación del paisaje.

b) San Lorenzo de El Escorial se encuentra en la Sierra llamada en este tramo Abantos. Dicha ubicación va perfilar un paisaje urbano marcado por el relieve.

La presencia de los montes de Abantos y Cuelgamuros, así como de La Herrería de Fuente Lámparas fueron factores decisivos a la hora de elegir un enclave para la ubicación del Real Monasterio, tanto por la proximidad a cañadas reales como por la presencia de bosques (madera), piedra y cursos de agua necesarios para la construcción de una obra de esta envergadura (Checa Cremades. 2005).



Fotografía nº 3: Panorámica de la finca de la Herrería que se encuentra en los términos municipales de El Escorial y San Lorenzo de El Escorial.

Además, en la elección de dicho asentamiento influyó muy directamente, junto con el entorno natural las actividades económicas que se desempeñaban en el lugar: la explotación ganadera y agroforestal (AAVV. 1998a).

El resultado son tres tipos de paisajes: el de dehesa propio de la Herrería y de las fincas que se encuentran a una altitud inferior a los 1000 metros, que deriva en un paisaje de pastos en las zonas más humanizadas y en función de las actividades desarrolladas y el paisaje de montaña.

El entorno natural de la Herrería y del monte de Abantos en San Lorenzo de El Escorial recibieron en el año 1961 un distintivo nacional al ser considerados legalmente cada uno de ellos como Paraje Pintoresco, y en ese mismo año se les concedió la protección de Bienes de Interés Cultural, bajo la categoría de Sitio Histórico, calificaciones jurídicas que condicionan la conservación y las actuaciones que pueden ser llevadas a cabo en este lugar, controlándose mucho más, desde el punto de vista urbanístico y edificatorio, que otros espacios. Este hecho se ve reforzado por la declaración de Monumento y Sitio del Patrimonio de la Humanidad, que fue concedida en el año 1982.



Fotografía nº 4: Fotografía aérea de San Lorenzo de El Escorial correspondiente a la pasada D, nº 3 de la hoja 533, de 1999, con escala 1:18.000. En ella se diferencia el Real Monasterio, los jardines, las casitas del Príncipe e Infante, y los núcleos urbanos de San Lorenzo de El Escorial y de la Villa de El Escorial; así como parte del Bosque de la Herrería, del Monte de Abantos y otras fincas rústicas como la del Campillo.

c) **El Pardo** se ubica en las terrazas del Manzanares. Este espacio se caracteriza por tener una vegetación de encinar adhesado donde sobrevivían especies de osos, ciervos, y todas las denominadas de caza mayor y menor, hecho que determinó la elección de este espacio para la ubicación de una residencia real, con un marcado carácter recreativo, asociado principalmente a la caza.



Fotografía nº 5: Fotografía aérea de El Pardo, correspondiente a la Hoja 534, pasada G, nº 5 del año 1995, con escala 1:18.000. En ella se puede ver el núcleo urbano de El Pardo, identificándose el Palacio y los jardines; así como parte de la zona deportiva de la ribera del Manzanares (parte inferior de la imagen), y una parte muy reducida del Monte de El Pardo.

Fotografía nº 6: Vista del Monte de El Pardo, destacando la edificación correspondiente a la Iglesia de la Orden de los Capuchinos del Cristo de El Pardo.



De forma que en el Real Sitio de El Pardo conviven dos tipos de paisajes naturales: el de dehesa o monte adehesado, que es el que más extensión ocupa, y el de ribera en el entorno inmediato del río Manzanares, elemento que circula en dirección Norte-Sur articulando este territorio. Por otra parte el paisaje resultado está marcado por una orografía compuesta por suaves colinas con una altura que oscila entre los 700 y 900 metros. Su extensión y la importancia de su cubierta vegetal ha hecho que tradicionalmente se haya considerado el pulmón de la capital, junto con la Casa de Campo, situada al Sur. De forma que entre ambos espacios se configura una fisionomía del paisaje periférico de Madrid.

Así, estos tres Reales Sitios se constituyen como unidades donde la componente natural, junto con los rasgos histórico artísticos se van a complementar dando lugar a tres espacios complejos y de gran belleza donde, al igual que sucede en la Alhambra, va a destacar la riqueza y complejidad paisajística. Todo ello es el resultado de la ocupación de estos lugares, que se han ido acomodando a un espacio determinado, condicionado principalmente por su topografía (Troitiño Vinuesa, 1999a).

Esta riqueza requiere una visión innovadora e integradora que afronte los desafíos culturales, económicos, medioambientales y funcionales que plantean el uso responsable del patrimonio cultural y la presión del turismo. Así, los rasgos territoriales y paisajísticos de estos lugares se han convertido en elementos atractivos para los visitantes, que complementan la riqueza patrimonial de estos conjuntos.

Pese a que los tres casos estudiados presentan en esencia características comunes que los identifican como Reales Sitios, existen grandes diferencias físicas entre ellos; de ahí la necesidad de realizar un estudio pormenorizado e individualizado para su mejor comprensión. Además, y en otro orden de cosas, el paisaje en este caso nos ayuda a entender los espacios analizados de una manera global, sirviendo al mismo tiempo de marco operativo en el que se pueden apoyar las intervenciones que se consideren necesarias para la revalorización y mejora de este territorio (Troitiño *et alii*, 1999a).

Se pretende, de esta forma, profundizar en el conocimiento del territorio que sirve de marco en cada uno de los Reales Sitios, a través de la presentación y caracterización de su variedad paisajística y de su calidad ambiental (Brandis y del Río, 2000). El espacio de análisis lo forman los conjuntos históricos monumentales; las ciudades anexionadas a ellos y nacidas como consecuencia de su existencia; y los territorios que los rodean y que les conceden una significación especial de conjunto.

En cada uno de los términos municipales se identifican varias **Unidades Territoriales** que ayudan a conocer el espacio, al mismo tiempo que a identificar los principales problemas detectados y su incidencia en la alteración de las cualidades paisajísticas y medioambientales. Por otro lado, hay un segundo nivel, de más detalle, en el que se identifican una serie de Unidades del Paisaje, que aunque cuentan con una menor entidad espacial ayudan a conocer la estructura; el funcionamiento; el estado y las tendencias en cada una de ellas y en el territorio estudiado de manera global (Troitiño *et alii*, 1999a).

3.4.1 ARANJUEZ

Aranjuez es el mejor ejemplo de ciudad barroca española, que semeja a Versalles, cuyo modelo se siguió para su diseño.

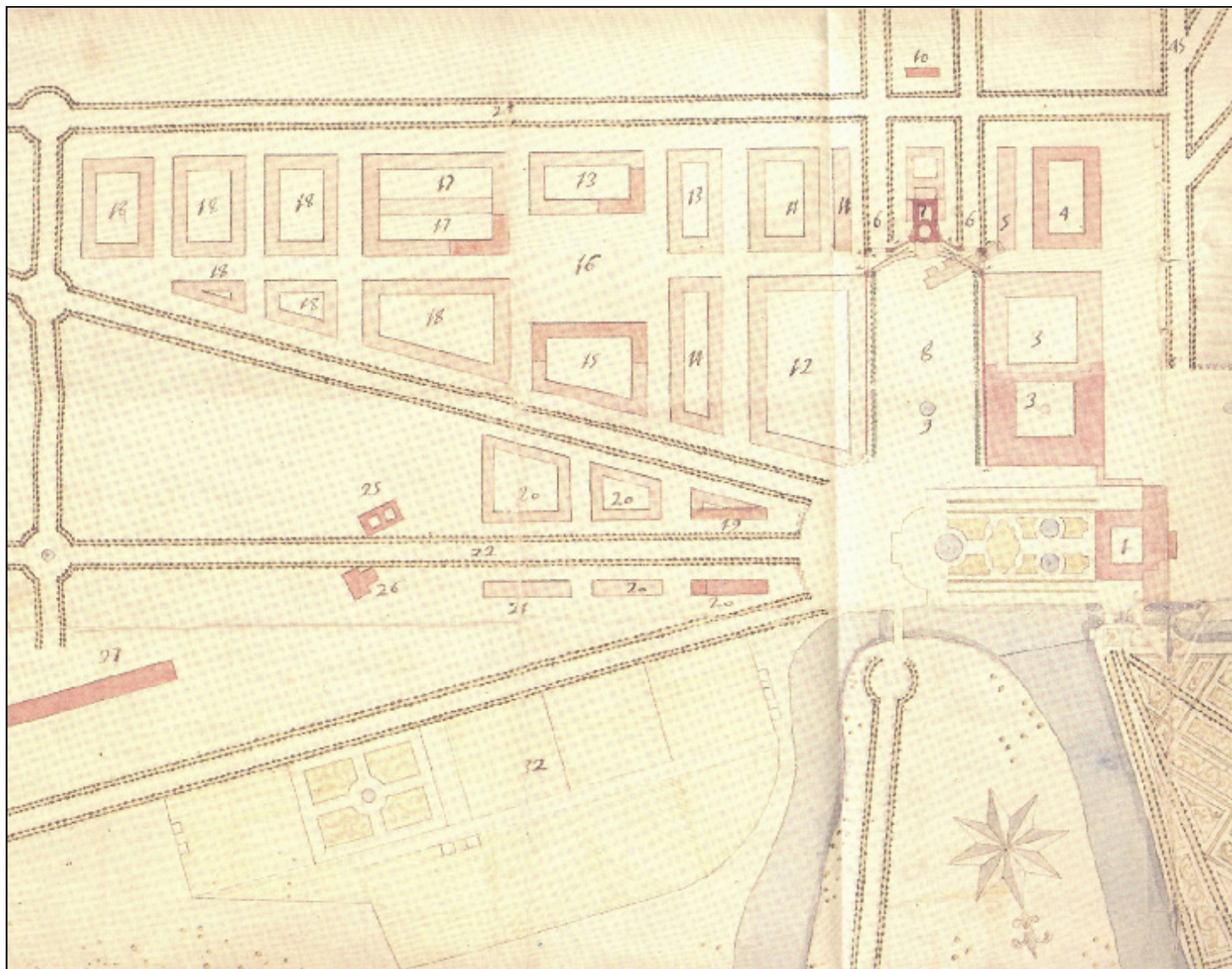
“Tiradas a cordel, anchas, adornadas por árboles algunas, con tres plazas”
(Ortega Rubio, 1921).

El origen de la vinculación de Aranjuez con la corona se remonta a la Edad Media, cuando gran parte de los terrenos que hoy configuran el municipio de Aranjuez fueron entregados en 1171 por Alfonso VIII a la Orden de Santiago, la cual construyó un palacio de recreo en el s. XIV, que recuperó en 1487 como patrimonio de la Corona la Casa Real, al pasar el cargo de gran maestre de la Orden de Santiago a la persona del monarca en época de los Reyes Católicos. Desde ese momento, comenzaron a agregarse terrenos colindantes y trabajarse las tierras, hasta que durante el reinado de Felipe II se llevó a cabo su ordenación con la ayuda de Juan Bautista de Toledo y de Juan de Herrera. Estas iniciativas no se tienen que considerar de manera aislada, sino como parte de un complejo plan que se resume de la siguiente manera: (Sancho Gaspar, 1995: 275)

1. La Salvaguarda del real bosque cinegético creado por el Emperador mediante las ordenanzas que impedían la residencia en Aranjuez de todo aquel que no fuera criado del rey.
2. La ordenación del área de la vega destinada a cultivos y huerta mediante un sistema de calles arboladas.
3. El perfeccionamiento de las obras hidráulicas para el regadío de las huertas y jardines.
4. La ordenación sistemática de los antiguos jardines y huertas.
5. La construcción de un nuevo núcleo palatino que comprendía el Palacio y la Casa de Oficios.

La Salvaguarda del real bosque cinegético creado impidió el desarrollo urbano del lugar, ya que no permitía más población que la que trabajara para el rey, y por lo tanto que albergara en el Palacio y/o sus dependencias. Por otra parte durante el periodo de reinado de los Austria se podría resumir como una etapa de conservación y mantenimiento del lugar, sin creación de nuevos espacios, hecho que sí se llevó a cabo durante el reinado de los Borbones, quienes aportaron el modelo de Corte francés, con más boato y compuesto por un mayor número de personas (Saule, 2005). Por este motivo, y porque como en todos los Sitios Reales heredados de los Austrias se sentía la falta de alojamientos acentuada por las continuas órdenes reales que imposibilitaban el avecinamiento y por la nueva planificación de calles y jardines que habían obligado a la devolución de aquellas casas que entorpecían su trazado, se vio la necesidad de realizar nuevas edificaciones que acogieran a los cortesanos y criados y que dieran servicio a la Corte, tales como Casas de Oficios, Guardias, Cocheras... (AAVV. 2005). Por todo ello, y con la iniciativa personal de Felipe VI, se encargó la construcción de la ciudad al arquitecto Santiago de Bonavía, cuyo trabajo comenzó en 1750.

Para la construcción de esta ciudad de nueva creación -o *ex novo*- se siguieron los cánones estéticos de la época, apoyándose en una retícula de manzanas regulares sólo alterada por un área compuesta por tres grandes avenidas, dispuestas con un plano en tridente o pata de oca, y sobre la cual se apoya el plano en cuadrícula, que se había seguido en el diseño del plano utilizado en la ciudad de Versalles en 1671 (Maroteaux, 2000). Además, se dividió la población en dos sectores separados por la plaza de San Antonio y las Casas de Oficios, que independizan la ciudad palatina y los jardines (al oeste) de la cortesana (al este), que tenía que “estar dotada de alojamientos para embajadores, funcionarios, políticos, criados, proveedores y otros particulares, los cuales facilitarían la comodidad y estabilidad durante las jornadas de S.M, acabando con las constantes idas y venidas a poblaciones circundantes y por dependencias reales de diversa índole, crecientes en proporción a la complejidad del aparato cortesano” (AAVV. 2005).



Reproducción histórica
nº 2

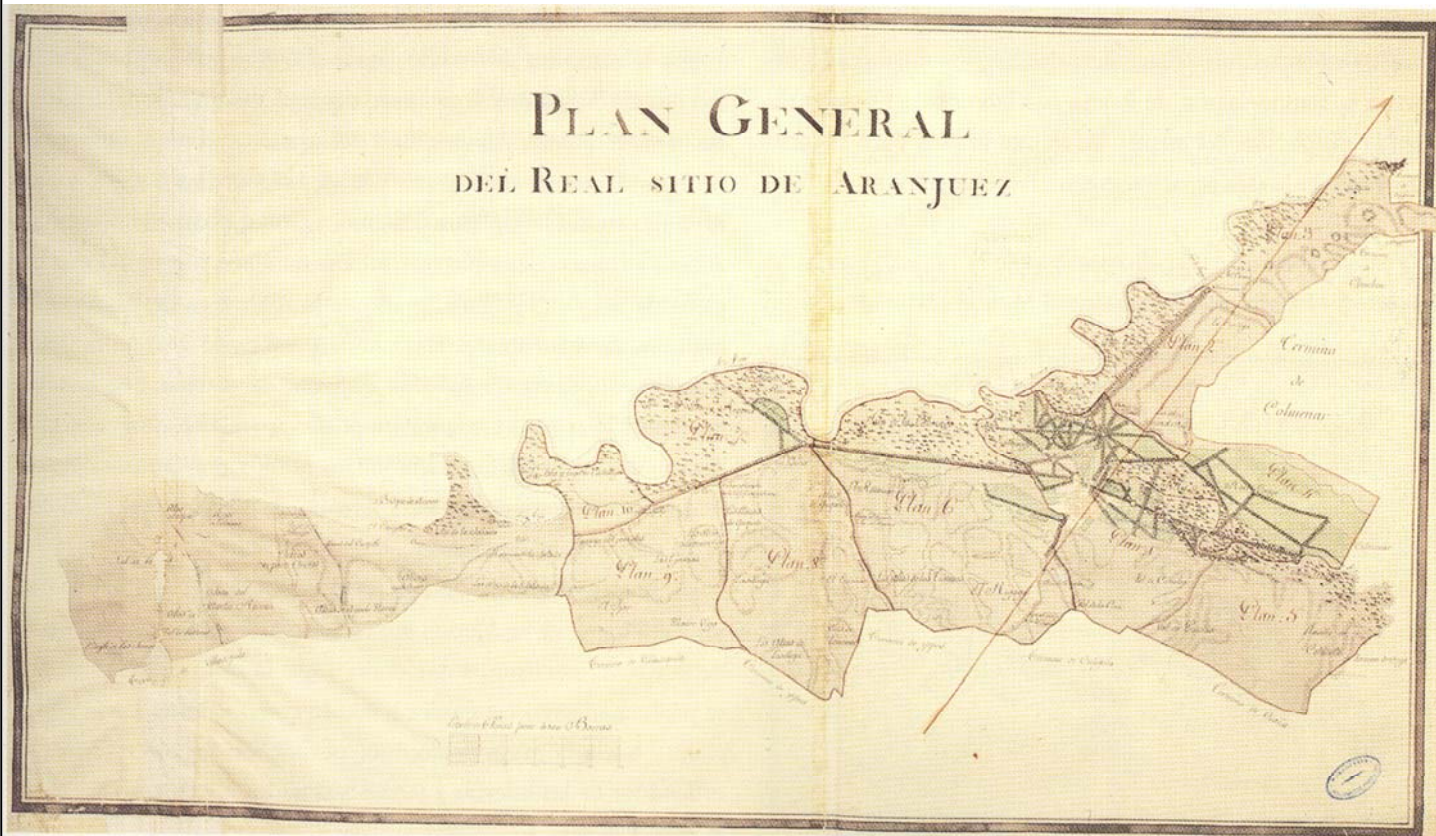
PALACIO, JARDINES Y
NUEVA POBLACIÓN DE
ARANJUEZ

Fecha: 1750
Escala 1:5600
Autor: S. Bonavía
Procedencia: A.G.P
Fuente: Cartografía
Histórica de Aranjuez.
Cinco Siglos de Ordenación
del Territorio. Riada 3 Doce
Calles 1991.
Elaboración: Propia

Reproducción histórica

nº 3

PLAN GENERAL DEL
REAL SITIO DE
ARANJUEZ



Fecha: 1811

Autor: Santiago Loup.

Procedencia: Plan General
de Aranjuez de 1811

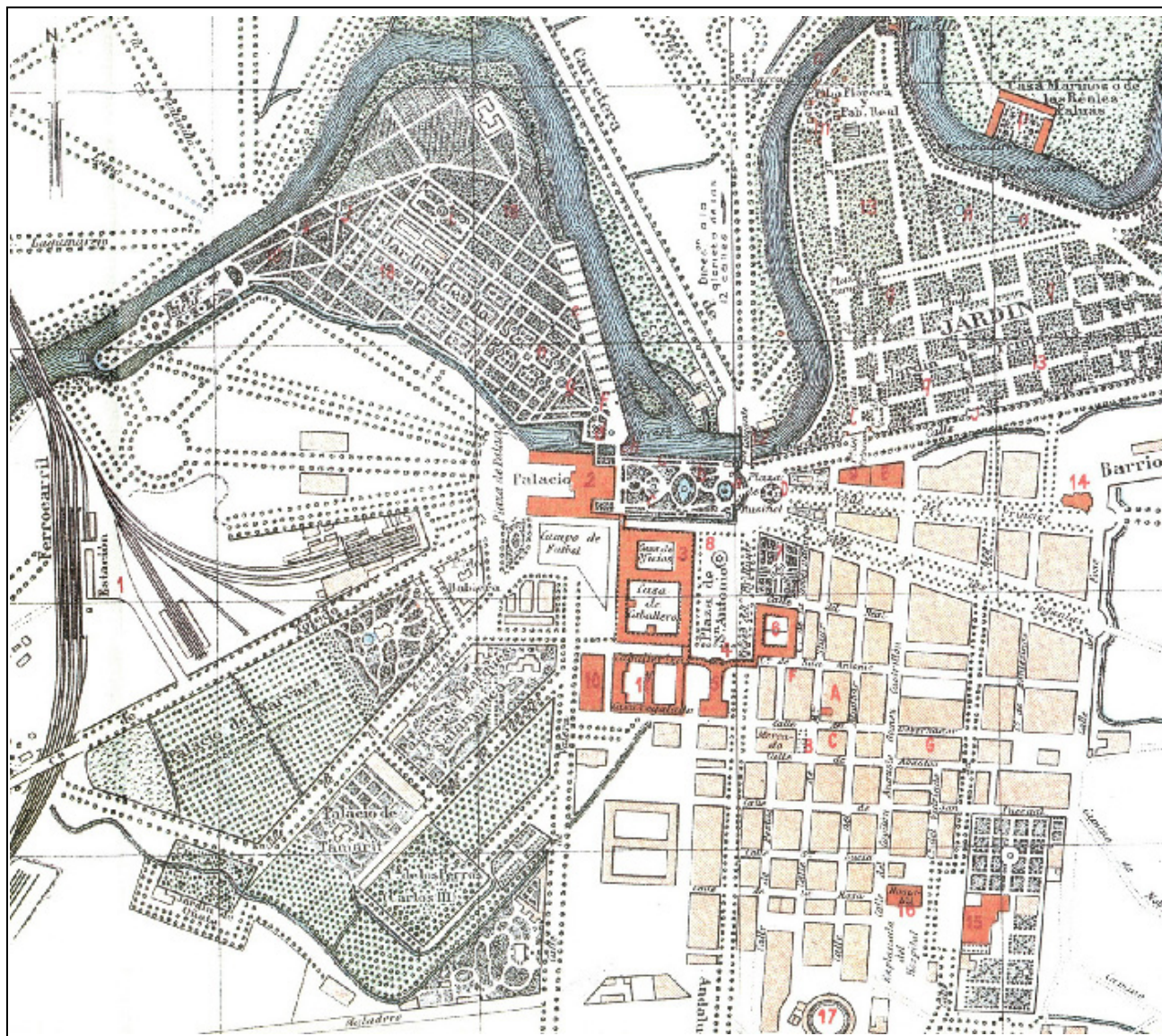
Fuente: SANCHO. JL
(1995). La arquitectura de
los Reales Sitios. Pág. 277
Elaboración: Propia

“El palacio es el centro de un sistema avenidas radiales verdaderamente grandioso: todo converge hacia a mirada de los reyes, convertida en su símbolo”.

(Chueca Goitia, 1968: 235)

El Real Sitio, o como se le llamaba en la época Real Heredamiento de Aranjuez, fue creciendo en extensión hasta alcanzar su máximo esplendor durante el reinado de Carlos III, coincidiendo en 1811 con los límites de lo que hoy es el municipio de Aranjuez como se puede ver en el plano realizado por Santiago Loup para el Plan General del Real Sitio de Aranjuez (reproducción histórica nº 3). Además, los trabajos iniciados durante el reinado de Felipe VI continuaron durante el de Carlos III, periodo durante el cual Aranjuez adquirió el carácter ejemplar de modelo de ciudad Ilustrada, construyéndose los edificios más emblemáticos de la ciudad, al tiempo que se llevaron a cabo obras de ingeniería y experimentación agrícola en las huertas (AAVV. 1989).

Por otra parte, Aranjuez ha ido creciendo, en población y por lo tanto en extensión urbana, a lo largo de los siglos XVIII y XIX por tratarse de una zona muy rica desde el punto de vista agrícola, hecho, que junto a su carácter regio, favoreció la construcción del ferrocarril (1851), lo que facilitó la comunicación con Madrid. Precisamente fue a mediados del siglo XIX cuando comenzaron a instalarse en Aranjuez familias nobles y burguesas, haciendo crecer por ello la actividad económica y productiva –hasta ese momento en estrecha relación con la tierra- al tiempo que aparecieron las primeras explotaciones agrarias privadas, no dependientes de la Corona (Atienza, J y Gómez, J, 1998). La situación de Aranjuez era delicada tras los múltiples avatares políticos de los últimos años del s. XVII y de las primeras décadas del s.XVIII marcadas por la invasión de las tropas francesa, cuyo saqueo y los efectos de la guerra causaron grandes destrozos físicos y económicos. (Nard, 1851) Pero en 1815 se restauran las Jornadas Reales y, por orden real comenzó la recuperación de espacios y edificios, al mismo tiempo que por iniciativa privada se abrieron nuevas fábricas (vidrio, jabón, licores, chocolates, etc) (Ortiz Córdoba, 1992).



Reproducción histórica nº 4

PLANO GENERAL DEL PUEBLO Y JARDINES

Fecha: 1929

Escala: 1:5.600

Autor: Alejandro Estrada

Procedencia; A.G.P

Fuente: Cartografía Histórica de Aranjuez, Cinco Siglos de Ordenación del Territorio. Riada 3. Doce Calles, 1991

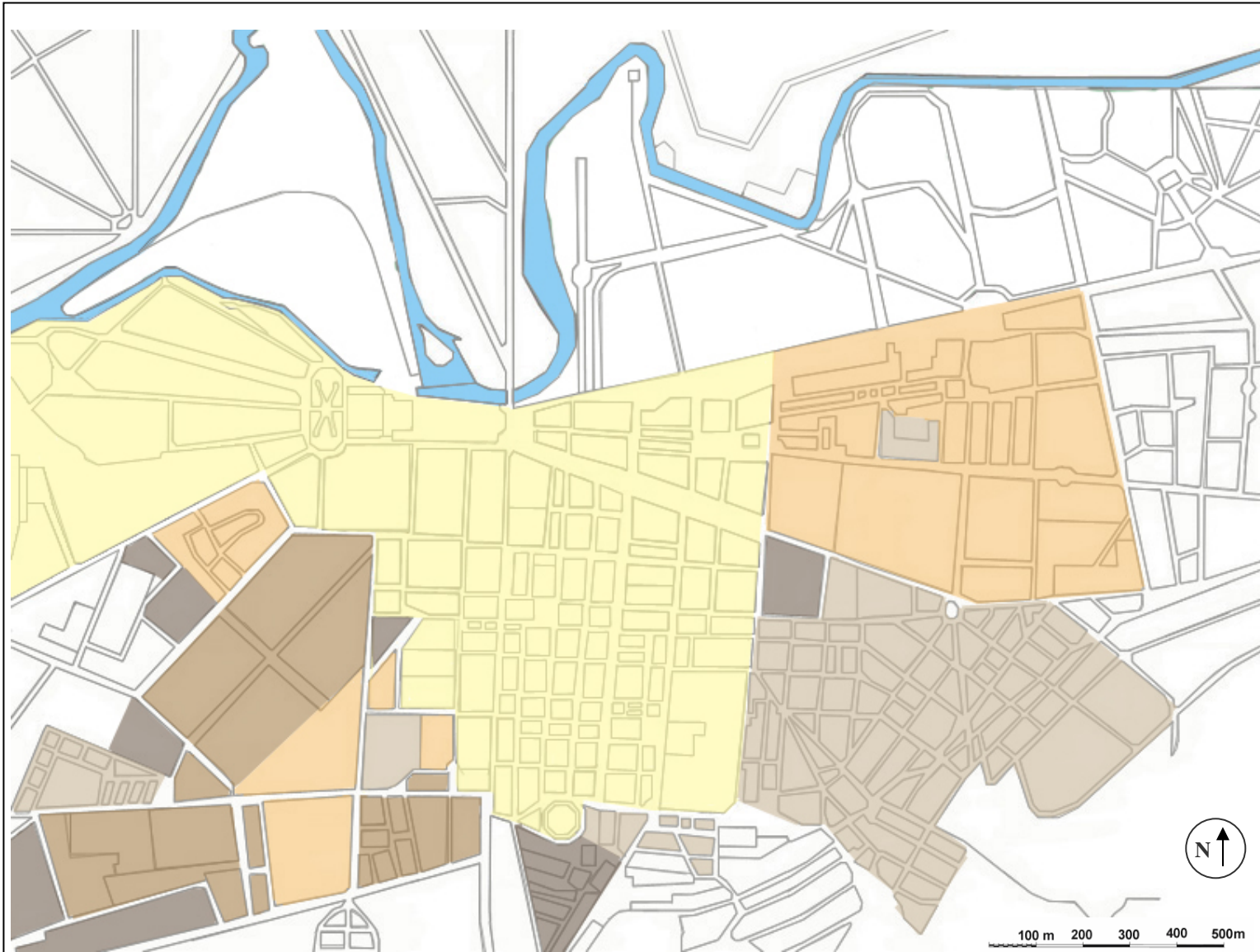
Elaboración: Propia

Tras varios intentos de formar un ayuntamiento (el primero de ellos impuesto por Napoleón I y el segundo en 1822 cuando los realistas ganaron las elecciones municipales) en septiembre de 1836 se constituye definitivamente el Ayuntamiento, con entre 4.800 y 6.000 habitantes. Con ello, además se liberalizó la venta de todo tipo de bienes, eliminando las subastas de arrendamientos de los servicios (AAVV, 2005: 114).

En la ciudad de Aranjuez la Corona no tenía tanta presencia, como por ejemplo en San Lorenzo de El Escorial, ya que la propiedad de las edificaciones correspondía a la alta nobleza y a los funcionarios de la Corte. Pese a todo, con la creación del ayuntamiento la Corona fue perdiendo posesiones, así, en 1838, ante las dificultades generadas por su dependencia simultánea del Real Patrimonio (ubicado en Madrid) y de la Administración provincial toledana, Aranjuez fue segregado del partido judicial de Ocaña y adscrito al de Chinchón, pasando de Toledo a Madrid, provincia de la que pasó a pertenecer en lo político y en lo económico (AAVV, 2005). En ese mismo año se producen nuevas cesiones por parte de la Corona al Ayuntamiento, como el Teatro y la Plaza de Toros, que van a continuar a lo largo del siglo; así, por ejemplo en 1933 con la II República pasaron a propiedad del Ministerio de Obras Públicas algunos de los bienes del entonces Patrimonio Real como son los canales de las AVES, de la Azuda, de Colmenar, de la Cota Alta, del Mar de Ontígola, la presa del Embocador (Utanda Moreno, 1980).

En 1982 se produjo la última cesión por parte de Patrimonio Nacional que transfirió al Patrimonio del Estado todas las calles arboladas, así como la totalidad de las fincas rústicas que poseía en el Real Sitio, limitándose a las posesiones arquitectónicas y urbanísticas. Esta segregación impide que se tenga una visión global y ordenada del territorio del Real Sitio (Sancho Gaspar, 1995).

Paralelamente, a lo largo del siglo XX el Real Sitio de Aranjuez fue cediendo paso a una ciudad con vida propia, cuya población se duplicó entre 1900 y 1950, al tiempo que adquirió autonomía económica gracias a una notable actividad industrial, que nació como consecuencia de varias razones: la proximidad geográfica a la capital, la existencia del tren como inmejorable vía de comunicación (desde 1851), la presencia de los ríos y de mano de obra.



Plano nº 6

EVOLUCION URBANA DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ

-  Anterior a 1900
-  Entre 1900 y 1930
-  Décadas 60 y 70
-  Década de los 80
-  Entre 1990 y 2005

Fuente: AA.VV (2005).
Arquitectura y desarrollo
urbano de la Comunidad e
Madrid. Tomo IX Elaboración
propia

Así, se crearon fábricas (como la del gran fábrica de vidrio blanco en 1828) que en un inicio estaban vinculadas a la presencia de la Corona y a cubrir sus necesidades, y que posteriormente derivaron en un importante y potente tejido industrial en el cual, ya avanzado el siglo XX, se incorporaron multinacionales, destacando como hito en la economía local la construcción en 1930 de los estudios cinematográficos ACESA, todo ello sin llegar a romper la continuidad que en el paisaje tenía la red de huertas (AA.VV, 2005).

La población creció incluso durante la Guerra Civil, de 15.349 habitantes de derecho en 1930 a 23.646 en 1940, debido a la inmigración desplazada para trabajar en el campo y en la industria. Este crecimiento demográfico, unido a una incipiente y ligera presencia de segundas residencias, hizo que se planificara el “Nuevo Aranjuez”, ensanche de la ciudad sudoriental de Alpajés, que en un inicio iba a haber sido una colonia de pequeños hoteles unifamiliares con jardín, proyecto que se desestimó convirtiéndose en una zona de edificios en altura. Por otra parte, debido a la importancia que adquirió la actividad industrial, se crearon espacios *ad hoc* para mantener sus funciones (margen occidental y sudoccidental de la ciudad, próximo al ferrocarril) y a la población que en ella trabaja, como por ejemplo las casas de la Sociedad General de Cables Eléctricos, luego Pirelli (AA.VV, 2005).

Así, Aranjuez diversificó su economía, cambiando una potente y tradicional actividad agrícola por la industrial, la cual según las ideas desarrollistas propias de mediados del siglo pasado, era incompatible con la conservación del patrimonio arquitectónico heredado. Durante estos años se desatiende el patrimonio con el que contaba la ciudad, lo cual hizo que cuando Aranjuez se vio sumida en la crisis industrial, esta ciudad carecía de otros recursos y otras estrategias que no fueran las orientadas al sector secundario.

Desde mediados de la década de los setenta comenzó una fuerte crisis que afectó principalmente a todas los subsectores de la industria, al mismo tiempo, y como suceden en la gran mayoría de los Centros Históricos españoles, el de Aranjuez también sufre pérdida de población, cierre de los comercios tradicionales y ocupación por parte del sector terciario - especialmente oficinas - y en estrecha relación con la pérdida de la función

residencial y comercial se produce el deterioro físico de los edificios y de los espacios públicos (Gómez y Atienza, 1998). Pero pese a la fuerte crisis económica Aranjuez no perdió población, sino, bien al contrario, siguió ganándola, lo que hizo que se llevaran a cabo renovaciones en el borde del núcleo primitivo, construyéndose edificios de pisos. De esta etapa data el edificio de viviendas de patrimonio encargado por el Patronato Oficial de Vivienda del Patrimonio Nacional a Ramón Andrada Pfeiffer y a Gaspar Robles Echenique (AAVV, 2005).

En ese momento, se tiene la idea equivocada de que Aranjuez es una ciudad expansiva, la cual se plasmó en el Plan General de Ordenación Urbana, que se ha calificado de excesivamente agresivo al prescindir de los valores culturales de la ciudad para asignarle la función de núcleo descentralizador y descongestionante de la capital. Hecho que estaba en sintonía con los Planes de Desarrollo Económico y Social de la época (AAVV, 2005). En esos años se contemplaba la creación de nuevas fábricas que darían trabajo a 10.000 personas para las cuales también había que crear residencias en zonas hasta el momento no urbanizadas (Plan Parcial Puente Largo 1967; Plan Parcial de Circunvalación, cruces y camino de Ontígola de 1971; Plan Parcial de Circunvalación, yeserías y camino del Calvario 1972; Plan Parcial de Ordenación Ciudad Jardín Nuevo Aranjuez en 1974; Plan Parcial Jardín de Narvárez de 1976).

El interés por la ciudad, y en especial por el patrimonio urbano que posee, se reflejó en un primer momento en 1984, cuando se desvió la Nacional IV (carretera de Andalucía) a su paso por la ciudad. Este fue un hecho relevante para la recuperación de la ciudad y de su patrimonio, ya que la carretera actuaba, a la vez, como barrera dentro de la ciudad y como elemento de degradación ambiental y paisajística que perjudicaba especialmente al conjunto patrimonial.

Por otra parte, a partir de los años ochenta se hicieron más frecuentes las renovaciones dentro del casco urbano, con el derribo de edificaciones y la construcción de bloques de pisos; al tiempo que se fue dotando de más instalaciones de servicios a la ciudad, ubicando estos en la periferia de la misma (hipermercados, instalaciones deportivas, colegios, etc).

Aranjuez cuenta desde 1996 con un Plan General de Ordenación Urbana que pretende aunar los valores medioambientales con el desarrollo económico, basándose principalmente en el turismo, el ocio y la cultura y abandonando los pilares económicos del municipio que han sido tradicionalmente la agricultura y la industria.

Los objetivos principales de ese Plan de Ordenación Urbana de Aranjuez son:

- Acoger la actividad universitaria (Docencia, I+D, y residencia), por considerar que esta función tiene una fuerte capacidad transformadora que incide en la economía, en el sector servicios, en la configuración urbana y en la medioambiental.
- Potenciar la viabilidad del Salón Tecnológico y de Servicios del Puente Largo.
- Incorporar un modelo territorial urbano que contemple y potencie el valor ecológico y medioambiental de algunas fincas de Aranjuez.
- Dotar al Centro Histórico de una urbanización y servicios adecuados en relación con la demanda de la población, contemplando en todo momento los valores urbanos e históricos.
- Renovación y rehabilitación del Casco Antiguo, en el cual deben reconocerse diferentes niveles de rehabilitación al tiempo que contemplar la convivencia de diferentes usos.

Además, el Plan ha puesto en el mercado gran cantidad de suelo urbano que está siendo desde la fecha edificado y mediante numerosas obras de rehabilitación de espacios y edificios se han ido incorporando elementos a la ciudad, haciendo que sean fundamentales en la misma, como sucede con los edificios actualmente ocupados por la Universidad, el Centro Cultural, etc, siendo utilizada la cultura como elemento de recuperación y dinamización urbana. Asimismo, la planificación ha intentado adaptarse a las necesidades de la sociedad del momento, para solucionar problemas y necesidades de espacios

concretos que habían sufrido una fuerte degradación, como el Raso de la Estrella, las márgenes del río Tajo, etc.

En la actualidad, el Casco Antiguo de Aranjuez tiene una identidad urbana herencia del pasado que combina múltiples funciones, (servicios, administración, comercio, equipamientos, residencia, etc). Este espacio simbólico y activo ha sufrido una fuerte degradación, hecho que le llevó a necesitar programas de rehabilitación y de conservación, que se han diseñado y puesto en práctica durante los últimos diez años.

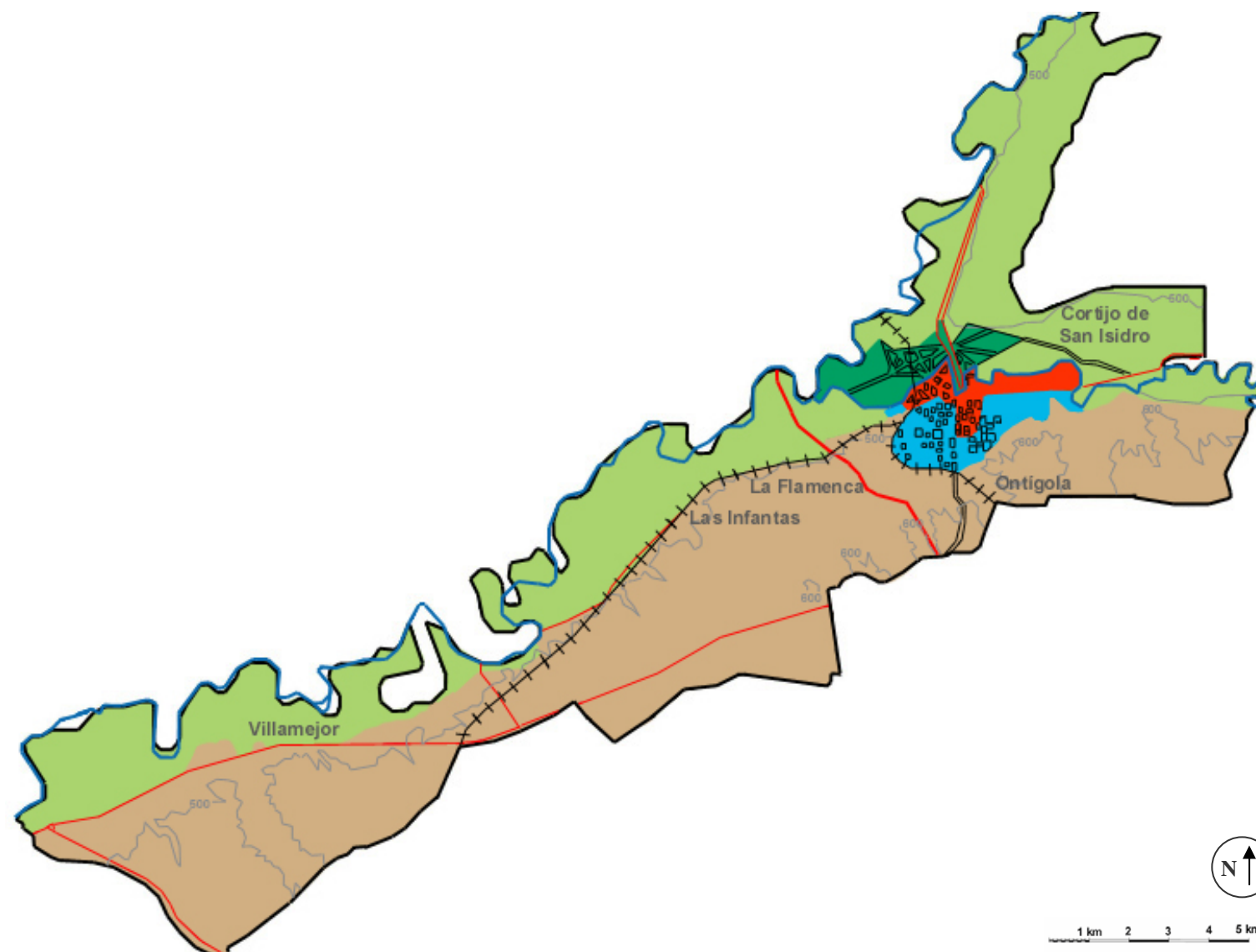
Todo este devenir tiene una plasmación territorial que hace del Real Sitio de Aranjuez se caracteriza por tener un territorio diferenciado y con cualidades e identidades propias, que le proporcionan una diferenciación espacial dentro del municipio en el que se encuentra, destacando sus valores paisajísticos y medioambientales.









Unidades Territoriales:

- 1.- El Conjunto Histórico Monumental:** En él se encuentran tanto el Palacio Real como los jardines, símbolo e imagen de la ciudad de Aranjuez.
- 2.- La ciudad nueva:** Es la construida a partir del siglo XX.
- 3.- Sotos y huertas históricas:** Unidad única de Aranjuez, que refleja la filosofía de la Ilustración.
- 4.- Las vegas del Tajo y del Jarama:** Ribera cultivada de los principales ríos de la Comunidad de Madrid, que fueron determinantes en la elección de dicho espacio como lugar vinculado a la corona.
- 5.- Cerros y zona de contacto con la Mesa de Ocaña:** Límite con Castilla La Mancha.

Mapa nº 12

UNIDADES TERRITORIALES DE ARANJUEZ



-  Conjunto histórico
-  Ciudad nueva
-  Sotos y huertas históricas
-  Vega del Tajo y del Jarama
-  Cerros y contacto con el páramo
-  Ríos
-  Carreteras
-  FF.CC

Elaboración propia

El Conjunto Histórico Monumental

Presentación:

La unidad formada por el Conjunto Histórico Monumental corresponde con la parte más conocida, y por lo tanto simbólica, del Real Sitio de Aranjuez, ya que en ella se encuentran el Palacio Real, los jardines y la ciudad Barroca, al tiempo que contiene el patrimonio urbano y arquitectónico de la ciudad. De forma que estos elementos se convierten en su máxima seña de identidad y le dan valor al territorio en el que se inscribe e incluso en el Real Sitio en su conjunto.

Contenido histórico y cultural:

Se trata del espacio urbano construido desde el s. XVI hasta el XIX, aunque se identifique principalmente con el s. XVIII, que coincide con el palacio que se conserva en la actualidad. Es por lo tanto la unidad con mayor carga histórico artística y cultural del Real Sitio por albergar tanto a bienes inmuebles, como a los bienes muebles que forman parte principalmente del palacio. Su valor no se limita únicamente al patrimonio histórico artístico sino también a la carga emotiva y sensitiva que proporciona, de forma que se convierte en un centro de atracción turística.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

Este conjunto monumental es el resultado de la interacción de tres funciones básicas: la residencial (con carácter real), la recreativa y la agrícola, pero el paso a ser propiedad del Estado ha implicado cambios en los usos del mismo, llevando en la actualidad, a la convivencia de múltiples funciones, como son la institucional (asociadas a la Corona), la cultural, la investigación y la educativa. Además, el Palacio acoge las actividades relacionadas con la gestión y administración del mismo, así como con los servicios que el Patrimonio Nacional debe prestar a sus visitantes (comercio, restauración...). Se trata de un lugar con gran atractivo para los visitantes, lo cual se refleja en los más de 322.000 visitantes que recibió en el año 2005 el conjunto palaciego²⁴. Además, en la actualidad se

²⁴ El conjunto palaciego está formado por el Palacio Real, la Real Casa del Labrador, el Real Museo de Falúas, que son los espacios donde el acceso no es libre y se controla por la venta de entradas.

tiene cada vez más en consideración la importancia del Conjunto Monumental, considerándolo el elemento con capacidad para dinamizar una economía local en declive tras la crisis de los sectores primario y secundario.

Esta unidad territorial está compuesta por cuatro paisajísticas que son el palacio, los jardines, el entorno del palacio y la ciudad barroca.

Ciudad Nueva

Presentación:

Se entiende por ciudad nueva la diseñada a lo largo de los siglos XX-XXI, especialmente desde la década de los Sesenta hasta nuestros días. La importancia de esta parte de la ciudad reside en la falta de armonía con el resto de la ciudad, llegando en ocasiones a entrar en conflicto con espacios de un mayor valor patrimonial, sobre todo paisajístico y natural. En función de lo expuesto con anterioridad se pueden diferenciar varias unidades paisajísticas: El ensanche, que se consolida dentro de la ciudad, las urbanizaciones y las áreas y los polígonos industriales.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se ubica entorno a la ciudad Barroca extendiéndose principalmente por el Sur el Este y el Oeste de la anterior, puesto que la presencia de los jardines del Príncipe y de la Isla, así como de las huertas históricas, han impedido que la ciudad creciera hacia el Norte. La ciudad nueva se va a caracterizar porque rompió con las trazas de la ciudad preindustrial.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

En toda esta unidad se llevan a cabo actividades residenciales, industriales y de ocio y consumo, puesto que aquí se ubican las principales instalaciones deportivas, educativas, los centros comerciales, etc. De todas formas, y aunque Aranjuez ha perdido el carácter industrial que adquirió hasta mediados del siglo pasado, esta actividad sigue teniendo repercusiones económicas y también espaciales en este municipio, puesto que alberga a grandes empresas como Cortefiel, Lever, Indra, Fyfe o Bosch y múltiples empresas y talleres de menor envergadura.

Los sotos y huertas históricas

Presentación:

Se trata de un paisaje de desarrollo longitudinal paralelo al curso fluvial, que contrasta con el entorno. Corresponde con la combinación de la vegetación típica de ribera (sauces, álamos, olmos, etc) y de huertas, de forma que son los elementos naturales los que definen fundamentalmente el contenido paisajístico. Son espacios que cuentan con una gran riqueza en aves, insectos y mamíferos acuáticos. Se diferencian dentro de esta unidad dos subunidades paisajísticas: Los Sotos y las huertas históricas.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Componen una de las unidades más importantes desde el punto de vista paisajístico e histórico, ya que son unos elementos poco frecuentes y casi exclusivos de Aranjuez. Se trata de amplias llanuras situadas a lo largo del río Tajo ocupadas por una vega ancha y abierta, con grandes vistas panorámicas y que han sido cultivadas transformándolas en huertas. Algunas de estas han sido urbanizadas con paseos arbolados, al igual que los sotos reflejan las ideas de la Ilustración, en ellas se introduce la geometría en el espacio a través de la vegetación, adquiriendo un carácter atemporal y estable que se va a proyectar en la ciudad, de esta forma el paisaje de Aranjuez carece de grandes perspectivas. Además los trazados arbolados adquieren el valor de instrumentos de ordenación, vías de comunicación y límite parcelario (AAVV, 2005).

Diagnóstico y funcionalidad actual:

Son espacios de relevante fragilidad, especialmente los Sotos, que cuentan con un nivel de protección especial (ZEPAS). Por eso cualquier tipo de actuación puede poner el peligro el ecosistema al tiempo que suponer una amenaza para determinadas especies. Por otra parte, algunos de los accesos a la ciudad, se realizan a través de los sotos, suponiendo una amenaza para las propias especies, y para el desarrollo de ciertas actividades como el senderismo, el excursionismo, etc. Al mismo tiempo, se considera necesaria la recuperación funcional de las huertas históricas por tratarse de elementos significativos para la revalorización del contenido cultural del Real Sitio de Aranjuez.

La vega del Tajo

Presentación:

La importancia de las huertas de Aranjuez se debe tanto a su carácter histórico como a la extensión, unas 18.058 hectáreas de huerta, de las cuales 5.419 son de regadío y 12.639 de secano. Además cuentan con una particularidad que es que han tenido una entidad propia por ser una explotación económica ligada al Patrimonio Nacional, institución que en el año 2005 poseía 2.021 hectáreas, de las que tiene arrendadas 616, es decir, el 30% del total.

Contenido territorial, histórico y cultural:

En un terreno en el que dominan las llanuras aluviales, las terrazas y los fondos de valle se diseñaron estas huertas en época de Felipe II y, posteriormente han sido ampliadas durante el reinado de los Borbones, quienes buscaban la armonía del territorio de Aranjuez mediante la vegetación; pero fue Carlos III quien las propuso para verificar los modelos de explotación agronómica de la época, es decir, se trataba de un campo experimental donde se plasmaban las ideas fisiocráticas, agrícolas, ganaderas, científicas y sociales que sirvieron para activar el progreso en este lugar, desde una visión ilustrada (Martínez Atienza Rodrigo, 1999).

Tradicionalmente la huerta se basaba principalmente en los cultivos de regadío, habiendo quedado relegados por la importante urbanización que ha sufrido este espacio. En la actualidad se mantienen las siguientes huertas como históricas: El Picotajo, El Plantel de la Casa de las Tablas, la Huerta de la Felipa y la Huerta de las Moreras. Dentro de ésta se diferencia el Cortijo de San Isidro por tener unas características especiales, y todo ello se ve unido por un sistema de regadío.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

En la actualidad han perdido las explotaciones tradicionales y se encuentran sujetas a los dictámenes de la Unión Europea, que indica cuáles son los cultivos que se deben plantar para obtener subvenciones, este es el caso, por ejemplo del maíz, que ha llegado a ocupar toda la vega del Tajo.

Cerros y zona de contacto con el páramo

Presentación:

La acción humana ha jugado un papel decisivo en la transformación del paisaje vegetal de los cerros y páramos de la ribera del Tajo, convirtiéndolos en zonas de matorrales esteparios. En la actualidad este conjunto se caracteriza por ocupar la mitad meridional del municipio sin una explotación económica determinada, destacando por su valor ecológico y medioambiental.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Es una zona de contacto entre la llamada Mesa de Ocaña y la Vega del río Tajo, que está formada por yesos y cuarzo, que dan lugar a un relieve tabular de acumulaciones eólicas del entorno de Ontígola. Tiene una explotación de cereal de secano y bosque mediterráneo en el que abundan los matorrales calizo-gipsícolas y los atochales. Se pueden diferenciar dos unidades paisajísticas: El Mar de Ontígola y los matorrales meridionales.

Unidades del paisaje:

Las Unidades del Paisaje son el resultado de la combinación de los usos, funciones, estructuras urbanas, características del medio natural, explotación del terreno y su repercusión en el medio, resultando en Aranjuez las siguientes:

1/ Conjunto Histórico Monumental:

1.1 Palacio.

1.2 Jardines:

- a) Jardín de la Isla.
- b) Jardín del Parterre y del Rey.
- c) Jardín del Príncipe.
- d) Isabel II.

1.3 Entorno:

- a) Parada de Palacio.
- b) Casa de Oficios.

c) Plaza de Parejas.

d) Plaza de San Antonio y Plaza de Rusiñol.

1.4 Ciudad Barroca.

2/ Ciudad Nueva:

2.1 Ensanche.

2.2 Urbanizaciones

2.3 Área y polígonos industriales.

3/ Sotos, bosques de ribera y huertas históricas:

3.1 Sotos.

3.2 Huertas históricas.

4/ Vegas del Tajo:

4.1 Huertas del río Tajo.

4.2 Huertas de explotación agroindustrial y Cortijo de San Isidro.

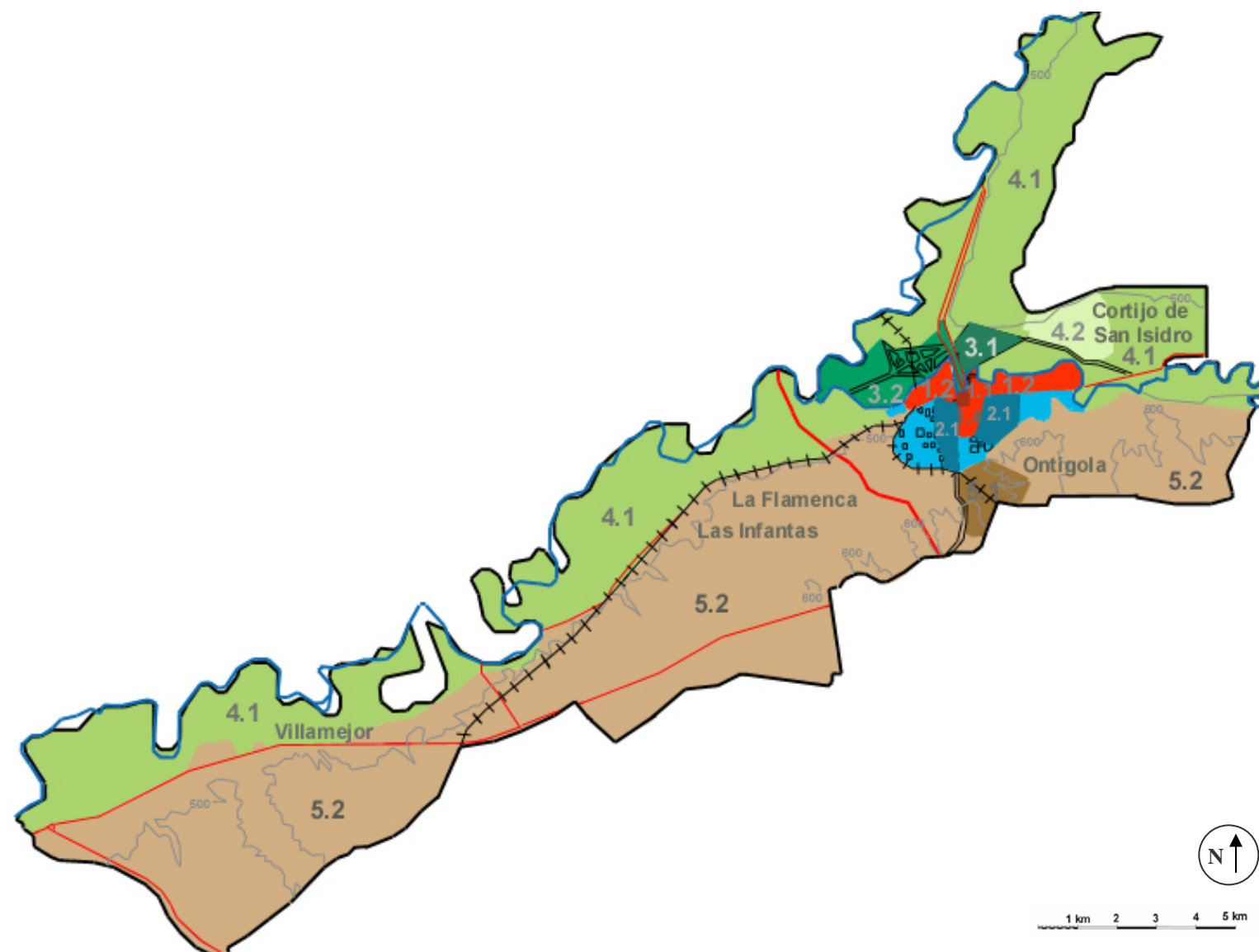
5/ Cerros y Zonas de contacto con la Mesa de Ocaña.

5.1 Mar de Ontígola.

5.2 Páramos y matorrales meridionales.

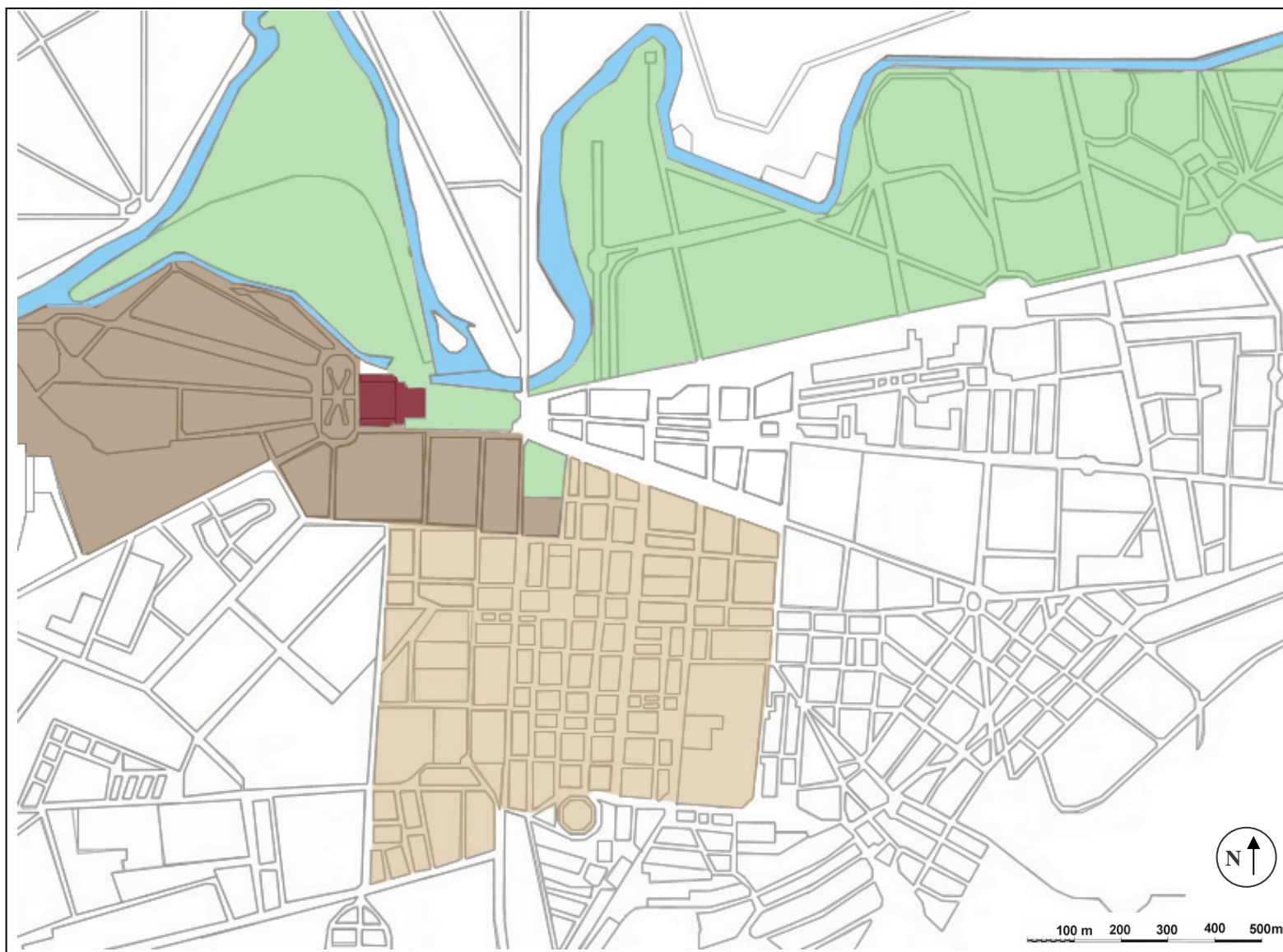
Mapa nº 13

UNIDADES DE PAISAJE DE ARANJUEZ



- 1. Conjunto histórico
 - 1.1 Palacio
 - 1.2 Jardines
 - 1.3 Entorno
 - 1.4 Ciudad Barroca
- 2. Ciudad nueva
- 3. Sotos y huertas hcas.
 - 3.1 Sotos
 - 3.2 Huertas históricas
- 4. Vega del Tajo y Jarama
 - 4.1 Huertas Tajo
 - 4.2 Cortijo S. isidro
- 5. Mesa de Ocaña
 - 5.1 Mar de Ontígola
 - 5.2 Páramo
- Ríos
- Carreteras
- FF.CC

Elaboración propia



Plano nº 7

UNIDADES DE PAISAJE
DEL CONJUNTO
HISTÓRICO
MONUMENTAL DE
ARANJUEZ

-  Palacio Real
-  Jardines
-  Entorno del Palacio
-  Ciudad Barroca

Elaboración propia

Dentro de esta Unidad Territorial se diferencian las siguientes Unidades Paisajísticas: **El Palacio, los Jardines, el entorno urbano inmediato, la ciudad Barroca.**

1.1 Palacio:

Presentación:

El Palacio es el emblema de la ciudad al tiempo que se trata del símbolo del poder y de una etapa de la historia del país, asociada a la Dinastía Borbón, pese a que el emplazamiento fuera elegido por Felipe II, perteneciente a la familia de Austria. Asimismo, el palacio y la ciudad de Aranjuez, nos evoca ciertos episodios y personajes de esa misma etapa histórica como son el Motín, las figuras de Godoy o Goya.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Su origen, como lugar vinculado a la Corona, se remonta al s.XII, Alfonso VIII, en 1171, cuando dicho monarca le entregó a la Orden de Santiago los terrenos de la vega donde se unen los ríos Tajo y Jarama, los cuales volvieron a manos de la Corona bajo el reinado de los Reyes Católicos en 1487, cuando la dehesa de Aranjuez se convirtió en un Real Heredamiento, al incorporarse a los bienes de la Corona. Pero no fue hasta el reinado de Felipe II cuando se ordenó este conjunto y se construyó el primero de los palacios en el año 1558, que ha quedado integrado en el actual. Dicho palacio no sufrió modificaciones durante el siglo XVII pero con el inicio de las Jornadas, en 1715, y las visitas reales pronto necesitó más espacio. A partir de ese momento comenzó a ser modificado, llevándose a cabo varias reconstrucciones del palacio del XVI y múltiples ampliaciones hasta la última realizada bajo el reinado de Carlos III (a finales del siglo XVIII), y cuyo aspecto se es el que se mantiene en la actualidad.

Por todo ello no se puede analizar como un elemento arquitectónico unitario, ya que ha sido el resultado de múltiples intervenciones. Al mismo tiempo que tampoco se puede vincular a los artistas puesto que ha sido objeto de intervenciones de diferentes, e importantes, arquitectos como Juan Bautista de Toledo, Juan de Herrera, Juan Gómez de Mora, Bonavia y/o Sabatini.



Su riqueza e importancia histórica se reflejan legalmente al ser un elemento catalogado como Bien de Interés Cultural en la categoría de Monumento, al tiempo que es la unidad más atractiva para quienes acceden a este Real Sitio, siendo la más admirada por los visitantes, de ahí que se tengan que llevar a cabo constantes e importantes intervenciones para su conservación (RI-51-0001063-00000).

Diagnóstico y funcionalidad actual:

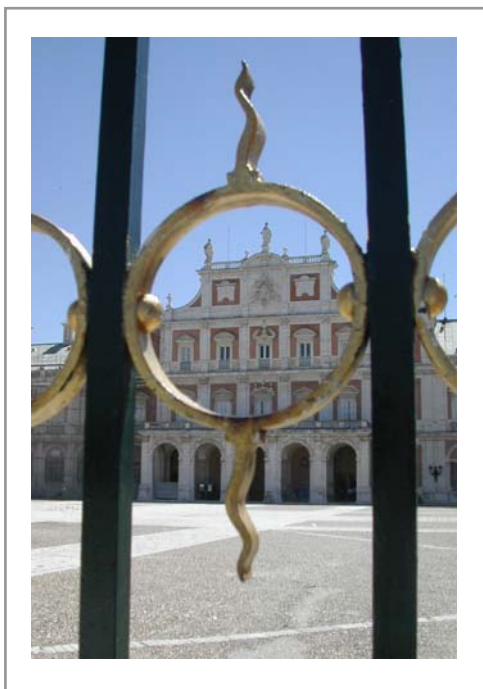
Reconocida su riqueza histórica, cultural y paisajística que ha sido dada a conocer por los viajeros románticos sus hoy algo más de 957m² construidos que albergan las dependencias del Rey y de la Reina, la capilla y el teatro Real, estando todas ellas destinadas, en la actualidad a la función museística, al mismo tiempo que existen espacios destinados a dar servicio a los visitantes que acceden al palacio.

Hasta la puesta en vigor de la nueva reglamentación y ordenación de la visita, en septiembre de 2004, en el Palacio Real de Aranjuez se podían visitar 27 salas del Palacio, así como el museo de “La Vida en Palacio”, compuesto por 16 salas, que sustituyen a las del anterior museo que había dedicado a Trajes y Abanicos.



Fotografía nº 7: Vista nocturna del Palacio Real de Aranjuez desde la Plaza Parejas.

En la actualidad, desde el 14 de octubre de 2004, ha recuperado el aspecto que tenía en época de Isabel II, unificando de esta manera la organización y comprensión de un palacio marcado por la sucesión de múltiples monarcas.



Fotografía nº 8: Fachada Occidental del Palacio Real de Aranjuez desde la plaza de Armas.



Fotografía nº 9: Fachada norte del Palacio Real de Aranjuez desde el jardín de la Isla.

1.2 Jardines históricos

Presentación:

Los jardines son un elemento imprescindible y de gran valor en el sistema de un Real Sitio; más todavía en Aranjuez donde toman especial importancia por sus dimensiones y características estéticas.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se ubican en las proximidades del Palacio, concretamente bordeando las fachadas Norte y Este del mismo, mientras que los jardines del Príncipe y de Isabel II se encuentran aislados del Palacio, del resto de jardines y entre sí. En el del Aranjuez se diseñaron siguiendo el modelo jardín-huerto (Sancho, 1987) que permitía la continuidad de cultivos tradicionales y de especies no autóctonas, ubicándose en un espacio especial separado de la unidad anterior - el Palacio- por varios motivos: el primero de ellos es que en Aranjuez los jardines tienen peso e identidad propia, segundo, porque hay cierta separación física entre los elementos que forman ambas unidades generando en ocasiones espacios conflictivos y

por último, porque tienen una gestión, un tipo de visitantes y un régimen de visitas distinto al de las edificaciones patrimoniales.

Los jardines, como sucede con el Palacio, nos transportan a otra época y además son el símbolo de la sociedad palaciega del siglo XVIII, de tal manera que reflejan a la perfección lo que significan estos Sitios Reales entendidos como lugares de recreo, de forma que además de tener un elevado valor histórico también lo tienen paisajístico. Por todo ello son elementos catalogados por la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid como Bienes de Interés Cultural, bajo la categoría de Jardín Histórico.

Todos ellos cuentan con una importante y positiva reputación que los hace muy atractivos para los visitantes, muchos de los cuales se desplazan hasta el Real Sitio de Aranjuez con la única intención de pasear y contemplar los jardines en las diferentes épocas del año. Estos conjuntos dan lugar a una unidad paisajística de gran tamaño que está compuesta por los jardines del conjunto palaciego, y son los siguientes: El Jardín de la Isla, el Jardín del Parterre y el del Rey, el Jardín del Príncipe y el Jardín de Isabel II.

1.2.1 El Jardín de la Isla:

Ocupa una superficie de 155.594,2 m², y en realidad se trata de un conjunto compuesto por varios jardines y por la Huerta del Infante, hecho que le confiere un estilo propio, resultado de la combinación de los cánones de los jardines franceses, italianos, etc. Se trata de uno de los mejores jardines de renacimiento español (XVI) que ha ido ampliándose posteriormente, así como se ha decorado con elementos que corresponden a diferentes etapas históricas artísticas.



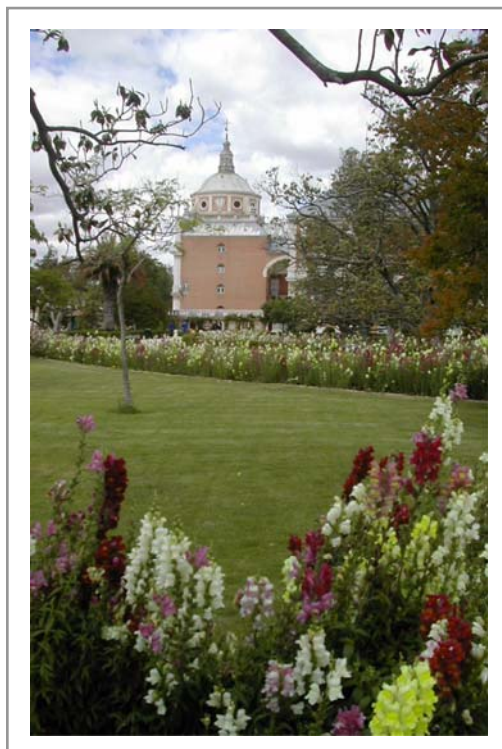
Fotografía nº 10: Jardín de la Isla. Jardín mezcla de estilos francés, italiano, inglés...

1.2.2 El Parterre :

Se trata de un conjunto de jardines situados en la fachada oriental del palacio, son los más antiguos del Real Sitio de Aranjuez, ocupando todos ellos una superficie de entorno a 20.000m².

Sigue el modelo de jardín francés de *André Le Nôtre* importado de Versailles en el siglo XVIII, y en él se encuentran un gran número de árboles catalogados por la Comunidad de Madrid por su interés botánico y por su antigüedad (Sancho, 1987).

Tiene forma alargada apoyándose en la fachada oriental del palacio y está compuesto por tres grandes grupos separados entre si y compuestos por cuatro grandes fuentes que representan escenas de la mitología clásica. En concreto este eje fue tenido en cuenta por Bonavía a la hora de diseñar con gran simetría el trazado de la ciudad.



Fotografía nº 11: Vista del Jardín del Parterre. Ejemplo de jardín francés que sigue el modelo de los jardines de Le Nôtre de Versailles.

Las dos más próximas al Palacio, componen el primero de los grupos y representan las Nereidas. El segundo grupo, se conforma alrededor de la fuente de mayor tamaño dedicada a la Diosa Ceres; y el último, más próximo al acceso desde la Glorieta de Rusiñol, está formado por una fuente circular con representaciones de Ceres y Anteo.

1.2.3 Jardines del Rey y de la Reina

Forman parte de la estructura arquitectónica del palacio, ocupando los ángulos de la forma de T de la planta del Palacio, y fueron contemplados por primera vez en el proyecto original de Juan Bautista de Toledo como jardines secretos a modo italiano (AAVV, 2005).

El Jardín del Rey, también llamado de estatuas, es pequeño (1000 m²) y siempre ha estado cerrado hasta la desaparición del cerramiento oriental a comienzos del siglo XXI, lo que ha hecho que quede visible desde el Parterre.

Se encuentra en la parte meridional del Palacio y su estado actual está modificado de forma que no mantiene la estructura original, de estilo mozárabe, que tenía cuando fue diseñado. Anteriormente a la remodelación sufrida a comienzos del siglo XXI, fue modificado en 1623 cuando se eliminó el solado de cerámica, al tiempo que se cerraron los tres retretes ubicados en la galería, transformándolos en hornacinas donde se instalaron estatuas decorativas (Sancho Gaspar, 1998).

Por su parte, el Jardín de la Reina se construyó posteriormente para dar simetría con el del Rey, por eso, aunque es menor de tamaño y más moderno en cuanto a concepción, decoración, etc, mantiene la misma estructura ortogonal y fue dotado de una fuente central. Se encuentra unido, a la vez que condicionado, por la ría o canal que se derivó delimitando el Jardín de la Isla (Alfonso Huidobro, 2004).



Fotografía nº 12: Jardín cerrado del Rey. En él destaca una fuente de alabastro entorno a la cual se reproduce el diseño.

1.2.4 El Jardín del Príncipe:

Fue mandado construir en 1772, por Carlos IV cuando éste todavía era Príncipe de Asturias, de ahí el nombre. Se trata del mayor de los jardines y tiene una extensión de 1.454.775 m², que discurre paralelo al río Tajo, estando compuesto por pequeños jardines y por huertas ornamentales e históricas, lo que le concede un aspecto heterogéneo.



Fotografía nº 13: Uno de los principales paseos del Jardín del Príncipe al estilo inglés.

Se inicia en la Plaza de Rusiñol siendo una prolongación de los jardines que bordean el Palacio y se prolonga a lo largo de un eje de 3 kilómetros hasta el extrarradio de la ciudad (AAVV, 2005). Discurre de forma paralela a la calle de la Reina y al río. Desde la primera se puede acceder a través de 15 puertas, mientras que desde el río se realiza a través del embarcadero, que fue construido con un estilo militar (bastiones, almenas, garitones de piedra...), aunque su fin era recreativo.

El Jardín del Príncipe carece de un estilo definido, resultado de la mezcla de muchos de ellos, que se deben a los sucesivos reinados y a los gustos de los diferentes arquitectos de la Corte. De ahí, que aunque fuera diseñado con los cánones de los jardines cerrados mudéjares, también tenía en origen el estilo francés y el renacentista italiano, a lo que posteriormente se introdujo un jardín oriental, teniendo como resultado un total de 8 jardines (Martínez Correche, 1982). Alberga la Real Casa del Labrador y el Real Museo de Falúas. La primera de ellas es una pequeña edificación de 458,532m², que fue construida entre 1794 y 1803 bajo el reinado de Carlos IV, con una función de recreo, semejando a las “folies” francesas.

El resultado fue uno de los edificios más importantes del neoclasicismo español que no obedece a un diseño concreto sino que es el resultado de 10 años de intervenciones de diferentes arquitectos, de forma que refleja la huella de Juan de Villanueva, Isidro González Velásquez o Antonio López Aguado. Además, en su decoración interior intervinieron importantes artistas de la época como Salvador Maella o Francisco Bayeu (Marqués de Lozoya, 1968).



Fotografía nº 14: Fachada del palacete de recreo llamado Real Casa del Labrador.

El interior es muy rico tanto en lo referente a arquitectura como a decoración muy afrancesada especialmente por el tratamiento dado a las paredes que se articulan mediante elementos arquitectónicos. Además, destacan las salas propias de una casa de recreo, como son las de conversación, baile y juegos, tales como la sala de billar, la sala etrusca el salón de espejos, el gabinete de platino, etc (Junquera y Mato, 1979). En la actualidad es uno de los elementos preferidos por los visitantes de la ciudad, por su gran valor artístico e histórico, lo que hace que sea considerada una edificación de carácter monumental con una protección integral.

Por su parte, el museo de Falúas Reales es un edificio moderno, sin interés arquitectónico especial, pero que alberga una importante colección de embarcaciones reales, llamadas falúas, que servían para navegar por el río Tajo.

1.2.5 Jardín de Isabel II:

Es un pequeño jardín urbano (8.738 m²), de estilo francés, que se encuentra en una de las manzanas de la parte oriental de la plaza de San Antonio, es decir, dentro del casco antiguo de Aranjuez.

Su importancia estriba en que se trata de un punto de articulación entre la ciudad palatina y la cortesana. Aunque no se contempló como jardín y sí como espacio edificable en el diseño de Bonavía, pero paulatinamente se fue transformando en jardín, primero con la plantación de árboles, después con la estatua de Isabel II y por último con el cierre y mobiliario hasta adquirir el aspecto actual (AAVV, 2005).



Fotografía nº 15: Estatua de Isabel II presidiendo el jardín con su nombre. Diseñado en el s.XIX durante su regencia es un modelo de transición entre el concepto regio y el jardín urbano.

Nada tiene que ver ni en riqueza botánica, ni paisajística, ni extensión con los jardines pertenecientes al conjunto palaciego, aunque se trata de uno de los más importantes y ricos jardines públicos, donde radica su importancia, así como en constituir la articulación entre el palacio y su área de influencia (AAVV, 2005).

Todos estos jardines anteriormente mencionados fueron declarados Monumento Histórico Artístico en 1931, al tiempo que fueron incluidos en el Catálogo de Bienes a proteger de la Revisión del Plan General de Aranjuez de 1996 como Jardín Histórico. Además, todos ellos han sido imprescindibles a la hora de concederle a Aranjuez la declaración de Paisaje Cultural de la Humanidad en el año 2001.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

En ellos se desarrollan actividades de diferente índole, de tal forma que son espacios de investigación botánica, paisajística, histórica y artística, así como también son espacios en los que se celebran actividades culturales como son paseos guiados, conciertos, representaciones teatrales, etc. Pero la actividad turística asociada los paseos y al recreo contemplativo es muy frecuente en estos espacios de especial fragilidad. Desde el punto paisajístico el valor es intrínseco ya que no ofrecen grandes panorámicas (salvo el jardín del Parterre) por impedirlo la vegetación, por eso, son sus diferentes estilos y las especies que albergan los que ofrecen una gran riqueza.

1.3 Plazas del entorno del Palacio

Presentación:

El entorno urbano del Conjunto Palaciego se tratar de una zona de transición entre la ciudad monumental y la ciudad vivida, lo que hace que sea un espacio complejo y donde surgen los principales problemas.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se trata de los espacios más próximos al palacio, ubicados entre este y la ciudad, que fueron diseñados en el s. XVIII para dar acceso al Palacio y para acoger a quienes prestaban servicio en la Corte.

Encontramos cuatro lugares muy próximos al Palacio que tienen unas características muy peculiares: **La Parada de Palacio, la Casa de Oficios, la Plaza de Parejas, la Plaza de San Antonio y la de Rusiñol.**

1.3.1 La Parada de Palacio:

La Parada de Palacio también conocida como el Raso de la Estrella o el Tridente Occidental, es un espacio de gran interés histórico, por su trazado urbanístico típicamente barroco, compuesto por tres calles separadas por espacios verdes. A pesar de su importancia y de que forma parte de la entrada principal del Palacio es uno de los espacios verdes peor conservados.



Fotografía nº 16: Aspecto actual del Raso de la Estrella donde se pueden identificar los restos de los Cuarteles de Guardias Españolas y Walonas.

En él se encuentran las ruinas de los cuarteles de Guardias Españolas y Walonas; dos edificaciones idénticas que han visto debilitada su función en numerosas ocasiones, siendo, por ejemplo restaurados tras la Guerra de la Independencia, recuperando su función como acuartelamientos, que les duró hasta la *Revolución Gloriosa* de 1868 (AAVV, 2005). En la actualidad estos edificios, en estado ruinoso, junto con las calles de la Parada de Palacio son propiedad del ayuntamiento y no pertenecen al Patrimonio Nacional.

1.3.2 La Plaza de Parejas:

Se ubica en la fachada meridional del palacio y tiene un importante valor paisajístico por la perspectiva que desde ella se aprecia del Palacio. Es una unidad catalogada como Bien a Proteger por la importancia que tiene todo el conjunto del entorno del Palacio, así como por ser parte fundamental del valor del mismo.



Fotografía nº 17: Situación actual de la Plaza Parejas tras la remodelación sufrida entre el 2002 y el 2004

Debe su nombre a Carlos IV, quien en 1770 durante varios años consecutivos organizó en ella la función de las “Parejas Reales”, de forma que la plaza adquirió un carácter escenográfico que reflejaban el poder absolutista de la época (Madruga Real, 1999). En ella se ubican las Casas de Fogones de la Brasa y las Cocinas de S.M, actividades que se ubicaban fuera del palacio y se eligió para ello este enclave próximo al palacio pero al mismo tiempo no afecta a las vistas y perspectivas del mismo por sus dimensiones reducidas.

1.3.3 Las plazas de San Antonio y de Rusiñol:

La plaza de San Antonio está cerrada, salvo por el lateral norte que conecta con el Palacio y los la plaza de Rusiñol. Ambas forman parte del entorno inmediato al Conjunto Palaciego, actuando como nexo de unión directo entre el palacio y la ciudad. Precisamente la plaza de San Antonio se construyó para diferenciar el límite entre dos poblaciones: la Corte y el pueblo llano.

Su diseño pertenece a Bonavía aunque posteriormente ha sufrido numerosas transformaciones y aportaciones de otros arquitectos; pero no fue un espacio proyectado arquitectónicamente, sino que surgió como el resultado de las necesidades de una población itinerante que estaba limitada por la prohibición impuesta por Felipe II de alojarse quienes no cumplan un servicio a la Corte (AAVV, 2005).



Fotografía nº 18: Plaza cortesana de San Antonio también conocida como la Mariblanca. Este espacio y la iglesia fueron proyectados por Bonavía en 1750, siendo una de las primeras iniciativas urbanas del Sitio.

La falta de orden compositivo, y urbano y arquitectónico de este conjunto y la eventualidad de sus construcciones provocaría una visión nada agradable, especialmente desde el Palacio y más concretamente desde las habitaciones reales, lo que explican la necesidad de dignificar los alrededores del Palacio y el desarrollo de una ciudad cortesana, coherentemente planificada (AAVV, 2005: 247). Se convirtió de esta manera en la plaza principal de Aranjuez, en un espacio urbano que actúa como antesala del Palacio, en el que se construyeron las Casas de Oficios y Caballeros, en el lateral occidental, las casas de familias de los infantes D. Gabriel, D. Antonio Pascual y D. Francisco Javier en la parte oriental de la plaza; y la Real Capilla y Hospicio de San Antonio al Sur, presidiendo la plaza como era habitual en la arquitectura barroca (Bonet Correa, 1987). Así, la plaza presenta una gran armonía en cuanto a formas y decoraciones, debido a los pórticos de las casas y por las medidas proporcionadas y reducidas de la iglesia. Al mismo tiempo, los pórticos y la iglesia han actuado como componentes escenográficos, creando en este lugar un teatro de amplio aforo, donde se realizaban representaciones teatrales durante las jornadas reales (Madruga Real, 1999).

La Plaza de Rusiñol, por su parte, ha adquirido un papel fundamental en la movilidad del tráfico en el Real Sitio, ya que en ella confluyen las principales vías, al tiempo que sirve de nexo de unión entre la ciudad cortesana y la palaciega. Además, es uno de los lugares donde se encuentran los servicios destinados a los turistas, tales como son los de alojamiento y restauración, destacando “El Rana Verde”, una pequeña construcción perteneciente al Patrimonio Nacional, quien la tiene arrendada a un empresario para su explotación como local de restauración.



Fotografía nº 19: Plaza de Rusiñol con acceso rodado, que comunica el Palacio Real con el centro de la ciudad.

Esta edificación se construyó sobre un mirador que había sobre el río Tajo, y en la actualidad son muchos los que opinan que debería ser recuperado devolviéndole a la plaza, y al entorno, su aspecto inicial.

1.3.4 La Casa de Oficios y Caballeros:

Estaban destinadas en origen, a acoger las dependencias auxiliares del Palacio Real, de forma que el edificio ubicado al Norte albergaba los Oficios de Boca de S.M. y el del Sur se destinó a alojar a los Caballeros, Jefes y Gentiles hombre.

La Casa de Oficios sufrió importantes modificaciones en su estructura al añadirsele una planta y modificar su estructura de patios perdiendo peso los pequeños y recibiendo el grande. Por ello se vio alterada la relación de volumen que había entre esta edificación y el palacio. Estas edificaciones forman parte del conjunto palaciego, siendo ambas declaradas Monumento Histórico Artístico en 1991, al igual que el propio palacio.



Fotografía nº 20: Fachada de las Casas de Oficios y Caballeros (s.XVIII) desde la Plaza de San Antonio.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

En las plazas que conforman esta unidad se ubican las actividades de restauración y alojamiento como consecuencia del atractivo que posee el Conjunto para los visitantes y a la escasez de servicios destinados a este colectivo que hay dentro del Palacio. Estas actividades se localizan especialmente en el eje de la Calle de la Reina y de la Plaza de Rusiñol, y cada vez más en el entorno de la plaza Parejas, dónde se encuentra gran arte de los servicios de la ciudad, tanto para los turistas como para los propios habitantes de Aranjuez. Pero además, se trata de espacios ocupados, debido a su proximidad al palacio

(principal atractivo turístico de la ciudad) por los vehículos de los visitantes, convirtiéndose algunos de estos lugares en aparcamientos no regulados (antiguamente sucedía esto en la Plaza Parejas, y hoy en día pasa en el Raso de la Estrella). Por su parte, las Casas de Oficios, en la actualidad están siendo ocupadas por la administración, ya que albergan las funciones administrativas del Patrimonio Nacional. En ellas se encuentra la Delegación de Aranjuez y también cuenta con algunas dependencias del Ayuntamiento, como son los Juzgados y las oficinas locales del Ministerio de Hacienda.

1.4 La Ciudad Barroca

Presentación:

Se trata de la ciudad histórica o preindustrial que en este caso se llama barroca por tener un trazado propio de esta etapa histórico artística, que se corresponde con la segunda mitad del siglo XVIII.

Contenido territorial, histórico y cultural:

La Ciudad Barroca está limitada por el Este con la calle del Foso, por el Norte con el Jardín del Príncipe, por el Oeste con el conjunto Palaciego y por el Sur con la avenida Plaza de Toros.



Fotografía nº 21: Vista panorámica de la Ciudad Barroca de Aranjuez, en la que se aprecia el trazado regular de la misma propio del siglo XVIII y de la Ilustración.

Fue diseñada por Bonavía tiene un valor urbanístico incalculable, aunque pase desapercibido por la mayoría de los visitantes de Aranjuez, puesto que la traza es algo más difícil de diferenciar y disfrutar que la arquitectura. Se caracteriza por el predominio de la línea recta, la perspectiva, la uniformidad y la monumentalidad de algunas edificaciones y espacios abiertos.

Tiene un trazado geométrico que tomó como punto de partida el Palacio, las casas anejas a éste y los caminos preexistentes, y para su diseño se siguió el modelo implantado en Versalles de Tridente o Pata de Oca, que articula el plano entorno a tres grandes ejes (las calles de Infantas, el Príncipe y de la Reina) que en ambas ciudades nacen en el Palacio. En el resto de la ciudad se construyen manzanas regulares cuyas casas tienen, con patios interiores, gran homogeneidad en cuanto a las fachadas, alturas, cubiertas y materiales.

Su importancia, considerado Conjunto Histórico Artístico, se reduce por el inadecuado estado de conservación de algunas de las edificaciones, las cuales no se han sabido acondicionar como elementos de atracción del pueblo, tales como son las casas corralas, típicas de esta zona de la región madrileña.



Fotografía n° 22: Casa de Corrala típica del Centro Histórico de Aranjuez. Este tipo de solución arquitectónica es del s. XVIII-XIX

En esta Unidad Paisajística hay un total de dieciocho edificios considerados de **Carácter Monumental**, que están reconocidos en el **Catálogo de Bienes a Proteger por el Plan General de Ordenación Urbana de 1996**. De todos ellos, hay cinco que tienen un **Nivel de Protección Integral**: El Palacio Real; La Real Casa del Labrador; La Iglesia de Alpajés; la Iglesia de San Antonio y los arcos de la plaza del mismo nombre; el Convento de San Pascual y la Plaza de Toros. Por otra parte, los once restantes tienen un **Nivel de Protección Estructural**: El Palacio de Osuna; el Palacio de Godoy; la Casa de Oficios y Caballeros; la Casa de Infantes; el Antiguo Palacio de Godoy; el Teatro; el Colegio de

Huérfanas de la Infantería; el Mercado de Abasto; el Palacio de Medinaceli; el Cuartel de Pavía y el Hospital de San Carlos.



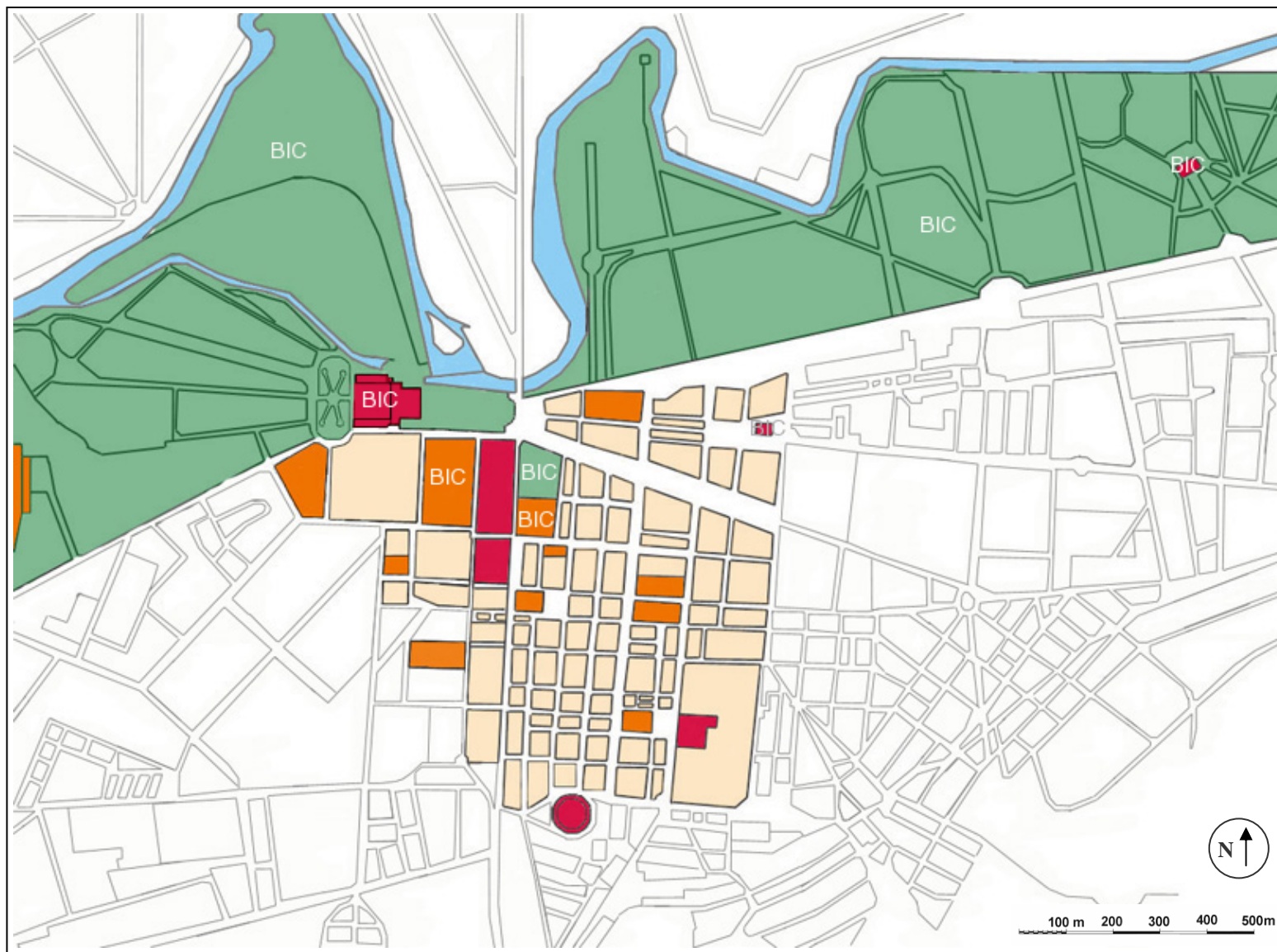
Fotografía nº 23: Aspecto actual de la fachada del Teatro Real de Aranjuez construido en el s. XVIII durante el reinado de Carlos III, por Jaime Marquet. Alfonso XII lo cedió al Ayuntamiento en 1876.



Fotografía nº 24: Fachada del Convento de San Pascual, del s. XVIII, construido durante el reinado de Carlos III. Es obra de Marcelo Fontón y pertenece en la actualidad al Patrimonio Nacional.



Fotografía nº 25: interior de la Plaza de Toros de Aranjuez, mandada a construir por la Corona en 1797, bajo el reinado de Carlos IV siendo restaurada por Fernando VII (1829) y por el Marqués de Salamanca (1851). Actualmente pertenece al Ayuntamiento y además de estar en uso alberga el museo Taurino y el de Aranjuez una Gran Fiesta.



Plano nº: 9

NIVELES DE
PROTECCIÓN DE LOS
BIENES INMUEBLES DEL
REAL SITIO DE
ARANJUEZ

-  Jardines protegidos
-  Protección Integral
-  Protección Estructural
-  Ciudad Barroca
-  Río

BIC Bien Interés Cultural
Elaboración propia



Fotografía nº 26 y 27: Ambas corresponden a la Plaza del Ayuntamiento. En la imagen de la izquierda aparece el edificio Consistorial (s.XVIII) ubicado en la parte oriental de la plaza y en la de la derecha el Mercado de Abastos, construido en el siglo XIX, y que está en el lateral occidental de la misma. El Mercado fue construido siguiendo los modelos arquitectónicos del hierro, el ladrillo y el cristal, propio de la arquitectura industrial de la época.

2.1 Ensanche de la ciudad

Presentación:

Se trata de la ciudad diseñada a partir del año 1900 y que se construye muy próxima a la ciudad barroca, aunque, salvo excepciones, rompió con el trazado en cuadrícula de la ciudad histórica.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Todas sus construcciones obedecen a las necesidades de una etapa marcada por el dinamismo demográfico que fue consecuencia del económico. Entre ellas destaca la creación del Nuevo Aranjuez, un barrio situado en el sureste de la ciudad que se caracteriza por la irregularidad de su trazado; la ausencia de los espacios públicos y verdes y porque sus construcciones están diseñadas con los cánones de las décadas de los sesenta y setenta, alterando el paisaje urbano preexistente típico de Aranjuez.

Por otra parte, la fuerte especulación del suelo que han sufrido las ciudades a lo largo de los últimos cincuenta años, ha marcado el comportamiento de los agentes inmobiliarios quienes han desoído en muchas ocasiones las normas impuestas por los municipios, tanto a

la hora de delimitar los espacios urbanizables como en cuanto al diseño exterior de las construcciones para mantener una estética armónica. A lo largo de la década de los ochenta se construyó un ensanche al Oeste de la ciudad consolidada, el llamado AVES, con viviendas de protección oficial y durante los noventa se han construido nuevos barrios, uno de ellos próximo a las AVES del Sur, y otro al Oeste en un terreno donde anteriormente estaban ubicadas las residencias militares.

Destacan las siguientes construcciones por ser consideradas monumentales y de gran valor histórico-artístico: **La Casa de la Monta, la estación de Ferrocarril, el Colegio de San Estanislao y el Palacio de Silvela.**

La Casa de la Monta fue mandada a construir por Carlos III en 1761 para albergar a la Real Yeguada en los terrenos correspondientes a la dehesa de Sotomayor, los cuales habían sido anexionados a Aranjuez entre 1535 y 1540, durante el reinado de Carlos I debido a su riqueza y cercanía al Tajo. Así, esta construcción de origen agropecuaria y ganadera, que bajo el reinado de Alfonso XIII se tornó en ganadera, se ha visto ampliada y reconstruida hasta mediados del siglo pasado mantenido su carácter rústico y su estructura en pabellones y patios (Anguiano de Miguel, 1989).

En origen pertenecía al patrimonio de la Corona y al no pasar a manos del Patrimonio del Estado con las desamortizaciones, se incorporó en 1870 al Patrimonio Real, al cual ha estado vinculado hasta que se incorporó al Patrimonio Nacional en 1940 hasta que en 1951 pasó a manos de la Comunidad de Madrid. En esos once años en los que Patrimonio Nacional se hizo cargo de la finca se construyó un pequeño poblado con 32 viviendas para albergar a sus trabajadores (Mazón, 1964).

En la actualidad pertenece a la Comunidad de Madrid donde se han ubicado las Escuelas Taller y las Casas de Oficios de recuperación de la Biodiversidad de Aranjuez pertenecientes al Instituto Tecnológico de Desarrollo Agrario de la Consejería de Ordenación del Territorio, por lo que el Plan General de Ordenación Urbana de Aranjuez de 1996, le confiere un uso de equipamiento dotacional social de carácter público; al mismo tiempo que por su interés histórico y arquitectónico hace que cuente con una protección estructural, considerándolo un edificio de carácter monumental.

Otro de los edificios representativos ubicados en el ensanche es la actual Estación de Ferrocarril de Aranjuez que data de 1922. Se trata de una construcción de ladrillo, hierro y cristal al estilo de las construcciones industriales de la época. No es la primera estación de ferrocarril de Aranjuez puesto que la línea que une Aranjuez con Madrid data de mediados del siglo XIX, debido a razones económicas como el hecho de que Madrid necesitaba los productos de la vega de Aranjuez y a su carácter de Real Sitio, vinculado a la Corona. Así, este “nuevo edificio de viajeros” presenta una estructura y un estilo arquitectónico común con otras estaciones construidas en la época como la de Algodor o Toledo y ha sido completado con nuevos pabellones para mercancías, etc. Su interés arquitectónico e histórico se refleja en el Plan General de Ordenación Urbana de Aranjuez de 1996, donde se considera que es un edificio de carácter monumental que cuenta con una protección estructural.



Fotografía nº 28: Palacio de Silvela, también conocido como Palacio de Baviera, visto desde la Parada de Palacio.



Fotografía nº 29: Estación de Ferrocarril de Aranjuez, construida en el s.XIX siguiendo los cánones arquitectónicos y los materiales propios de la época: el ladrillo, el hierro y el cristal.

Otro edificio, de interés en el ensanche es el Palacio de Silvela, que presenta un aspecto de castillo medieval en ladrillo pese a ser una construcción reciente (mediados del siglo XIX). Tras haber sufrido un gran deterioro y abandono fue rehabilitado en 1987, en un proyecto

muy importante, mediante el cual se dividió su pequeño jardín para acoger a 10 viviendas unifamiliares adosadas al tiempo que se mantuvo el palacio en su estado original (AAVV, 2005). La tipología de estos nuevos barrios es diferente a la anterior, no solo por la arquitectura sino también por el diseño del plano en donde son numerosos los espacios públicos y verdes.

2.2 Urbanizaciones

Presentación:

Cada vez son más numerosas, pues son la forma mayoritaria de las nuevas construcciones del municipio, siendo la más importante de todas por su tamaño y por ser la más antigua el Mirador, ubicada al Sur de la ciudad sobre un cerro que cuenta con una tipología constructiva variada, pues se trata de casas unifamiliares.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se han construido nuevas áreas residenciales en las proximidades del polígono industrial Pirelli, y la ciudad está creciendo en dirección sudeste; es decir, hacia la zona de los cerros, por lo que no se altera tanto el ecosistema. Pero desde comienzos de este siglo se ha dado el salto al río, comenzándose a edificar la margen derecha del río Jarama, con toda una operación urbanística, llamada el PAU de la Montaña. En ella han intervenido dos empresas FADESA y COMAR, tratándose de uno de los mayores proyectos inmobiliarios, con 2.950 viviendas de las cuales 1.180 son de protección pública. Además, este espacio tiene una componente turística y de ocio, puesto que se han construido un gran hotel de cuatro estrellas superior, con 150 habitaciones, un campo de golf y un casino que se han convertido en referentes turísticos de la ciudad.

2.3 Polígonos industriales

Presentación:

La tradición industrial sigue en la actualidad pese al cierre de numerosas fábricas tradicionales, estando muy dispersa en el término municipal. Además de la dispersión por el término municipal se concentra un gran número de fábricas en el oeste de la ciudad, dónde se encuentra la de la penicilina y otras muchas, debido precisamente a la presencia del ferrocarril.

Contenido territorial, histórico y cultural:

La zona industrial de la carretera del Este, está muy próxima a la vega del Tajo; lo cual es normal puesto que las industrias también valoran la proximidad a las corrientes fluviales y pese al cierre y derribo de muchas de ellas todavía quedan restos a modo de arqueología industrial como son las yeseras viejas, la fábrica de azúcar Ntra. Sra. de Lourdes y el conjunto fabril de la Compañía Española de Penicilina y Antibióticos. Corresponden, respectivamente, con tres modelos de construcciones industriales, representativas de diferentes épocas, siendo la primera del siglo XVII; de mediados del XIX y de mediados del XX.

3.1 Sotos

Presentación:

Los sotos son formaciones vegetales de gran diversidad de flora compuestos por álamos, sauces, fresnos y olmos, con un sotobosque de majuelos, rosales, zarzas... propios de zonas de regadío.

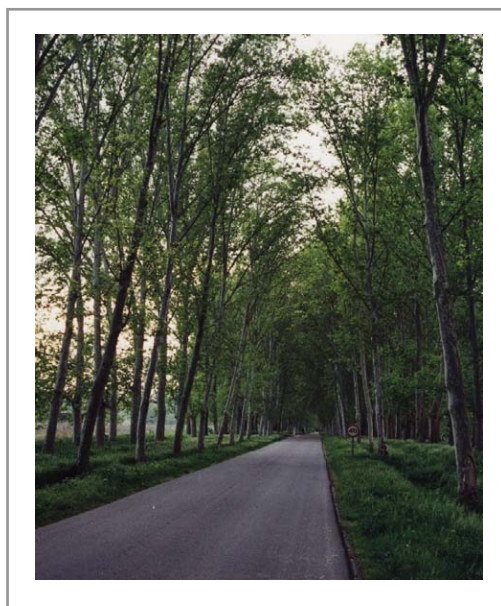
Contenido territorial, histórico y cultural:

Son zonas de vegetación rupícola situadas sobre las terrazas bajas del Tajo, por lo que se inundan fácilmente y están compuestas por margas yesíferas, limos y gravas, en definitiva materiales de depósito aluvial de fondo de valle (Gómez Mendoza *et alii*, 1999) Como se encuentran en las proximidades del Tajo, permanecen inundados varios meses al año, lo que permite que se desarrollen determinadas especies propias de zonas húmedas como los

carrizos, las espadañas, los juncos... Toda esta riqueza floral se refleja en un paisaje lleno de contrastes, y marcado por una fuerte presencia humana.

El origen de sus calles y entramados se remonta al siglo XVI, cuando bajo el reinado de Felipe II se realizaron las calles del Rey, de la Princesa, de la Media Luna, de Mallo; obras que continuado con Felipe III cuando se trazaron las calles de la montaña, del Embarque y de Verruga, entre otras, y que fueron terminadas en su conjunto bajo el reinado de Carlos III, con las calles de San Isidro, del Cortijo y de Colmenar. De ahí que este paisaje se asocie a la ilustración y al barroco. Para su diseño se partió de la zona del Pico-Tajo, donde la traza se circunscribió al espacio existente entre los cauces que en esa época tenían los ríos Tajo y Jarama, de forma que se fueron tomando como puntos de referencia los puentes que había, siguiendo las leyes de simetría y proporcionalidad se extendió hacia el Este originando la plaza de las Doce Calles y continuando más allá hasta la presa del Embocador. Asimismo, en los sotos la geometría adquirió un valor especial a través de los caminos que cumplían múltiples funciones como separar los terrenos de cultivo, crear vías de acceso a determinadas zonas, ensombrecer los caminos y generar unas perspectivas.

Su originalidad y valor histórico ha motivado que hayan sido declarados como espacios protegidos. Este es el caso de El Soto Lugarejo, la Flamenca-Arroyo del Corralejo, Las Infantes, La Flamenca-Arroyo de la Cavina o las Islas del Tajo. Además existen otros como el Carrizal de Sotomejor y Soto Rebollo, que se ubican, generando un eje, en las proximidades de la vega del Tajo concretamente en la margen izquierda del río.



Fotografía nº 30: Una de las principales calles de los Sotos que comunica el núcleo urbano de Aranjuez con la finca la Flamenca y el Cortijo de San Isidro.

Parte de estos sotos son considerados, desde 1990, Zona de Especial de Protección de Aves, concretamente el Carrizal de Villamejor y los Sotos de Aranjuez, lo que suponen más de 15.520 hectáreas (Martínez Vega *et alii*, 2003). En ellas se protegen a treinta y cinco especies directivas y a diecinueve migradoras como el aguilucho lagunero, la garceta común o el halcón peregrino. Esta zona deriva de la directiva 79/409/CEE de la Unión Europea, relativa a la conservación de las aves, que ha establecido siete ZEPAS en la Comunidad de Madrid²⁵. Además, tienen un valor singular, por el que han sido declarados Conjuntos Histórico-Artísticos, por RD. 2860 de 14 de diciembre de 1983, y más recientemente, en el 2001, “Paisaje Cultural de la Humanidad” de la UNESCO.

La finca de Sotomayor destaca por la presencia de determinadas especies florales como son el pítano o *Vella pseudocytisus* o faunísticas como la avutarda, el aguilucho lagunero, el halcón peregrino, el alcaraván y la ganga (Martínez Vega *et alii*, 2003). Por su parte el Carrizal de Villamejor ha sido objeto de diferentes actuaciones de la administración para intentar garantizar la conservación de un hábitat muy delicado donde viven dos especies amenazadas como son la sapina y el jaramugo de cavanilles.

3.2 Huertas históricas

Presentación:

Las huertas históricas son unos de los elementos más importantes y característicos del paisaje humanizado de Aranjuez. Son zonas caracterizadas especialmente por su alto valor urbanístico, puesto que fueron diseñadas en el siglo XVIII siguiendo el gusto y los cánones de aquella época, donde adquirió una especial importancia el afán de racionalizar el medio natural, de acuerdo con un plan rector singular de ordenación territorial, en el cual fueron dos los factores que confluyeron: por un lado, los modelos de desarrollo residencial flamencos y la voluntad de Felipe II de fundamentar las intervenciones en el bagaje cultural de la corte renacentista (Comunidad de Madrid *et alii*, 2001).

²⁵ Alto Lozoya, Soto de Viñuelas, El Pardo, Estepas Cerealistas de los Ríos Jarama y Hemares, Encinar de los Ríos Alberche y Cofío, Cortados y Cantiles de los Ríos Jarama y Manzanares, Carrizales y Sotos de Aranjuez.

Pero las actuaciones que se llevaron a cabo en la Edad Media fueron alteradas en el s. XVIII cuando verdaderamente se le dieron forma a dichas ideas ordenando las huertas con una trama de triángulos creando un modelo de desarrollo geométrico que genera largas avenidas arboladas y múltiples perspectivas, de forma que destaca el poder del hombre sobre el medio natural (Comunidad de Madrid *et alii*, 2001).

Corresponden con los topónimos de las Doce Calles, la Estrella y/o el Hipódromo. En la actualidad están gestionadas por el Ayuntamiento y por la Comunidad de Madrid tras haber sido cedidos por el Patrimonio de la Corona.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Su diseño sigue un concepto geométrico que obedece a las necesidades de comunicación de los núcleos de población más importantes de la zona con las áreas de labor. Su formación coincide con el asentamiento de la Corona en Aranjuez, y se vio realizado durante el reinado de Felipe II cuando se hicieron en las orillas del río nuevos jardines y huertas, al tiempo que se dio un vigoroso impulso a las obras de los riegos. Aunque las obras de roturación y plantación continuaron a lo largo del siglo XVII, fue con los Borbones cuando las huertas y jardines de Aranjuez adquirieron un valor especial al convertirse, durante el reinado de Carlos III, en campos de experimentación llevando a cabo modelos de explotación agronómica que sirvieran de ejemplo para otros lugares (Terán. 1949). De forma que la intervención humana continuada a lo largo de siglos, sobre este enclave privilegiado, dio como resultado un auténtico oasis de productividad agraria y diversidad biológica en plena meseta castellana (Velásquez, 1998: 153).

El aspecto que conservan en la actualidad, es el que adquirieron a principios del siglo XIX, como el resultado de una voluntad directora y de un plan racionalmente concebido, que más que la utilización económica del suelo se propuso la creación de una bella composición vegetal. Este original carácter de la huerta del Real Sitio de Aranjuez ha de tenerse en cuenta para explicar su figura y ordenación (Terán Álvarez, 1949: 28).

Destacan de entre todas ellas las Doce Calles, que tienen una traza radial muy particular a la que se ajusta la distribución de especies arbóreas: chopos, moreras, plátanos, fresnos y nogales. En la actualidad estas calles están protegidas por una figura legal, recogida en el Plan General de 1996, por lo que son considerados Bienes a Proteger: Sitios Históricos, Paseos arbolados. Antiguamente estas huertas pertenecían al Patrimonio Real y posteriormente algunas de ellas al Patrimonio Nacional, quien ha ido perdiendo sucesivamente la propiedad de la mayoría de ellas, habiendo pasado a manos privadas. Precisamente la desamortización ha implicado importantes cambios en su fisonomía derivados de la parcelación producida al aumentar el número de propietarios.

4.1 Las Huertas del Tajo

Presentación:

Se caracterizan por tener una vegetación propia de bosque de ribera y cultivos intensivos de regadío que han dado origen a la tradicional agricultura hortifrutícola de gran renombre en este municipio. En la actualidad estas explotaciones han sido sustituidas por el cultivo de maíz, ya que recibe importantes subvenciones de la Unión Europea.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Algunas de estas huertas históricas se han perdido desde la década de los años cincuenta para ser construidas; ese es el caso de las siguientes: La Huerta de la Valenciana, la del Caramillar, la del Deleite y los Jardines de la Reina.

Además, las de la actualidad se están recuperando algunas de las huertas tradicionales mediante los Fondos Europeos del Programa Life y con la ayuda de la Fundación Aranjuez que intenta recuperar algunos espacios verdes urbanos, parques y los Sotos. En determinados lugares se ha abandonado la actividad agrícola, debido a que no resultada competitiva por sus costes de producción (Velásquez, 1998), lo que ha motivado que estos espacios hayan degenerando en escombreras que degradan el entorno del río y del núcleo urbano.



Fotografía nº 31: Vista aérea de las Huertas de Aranjuez, donde se diferencia (en el centro de la imagen) las edificaciones correspondientes al Cortijo de San Isidro. Hoja 605, pasada E, nº 7, con escala 1:18.000 de mayo de 1991

4.2 Entorno del Cortijo de San Isidro y explotaciones agroindustriales

Presentación:

Destaca desde el punto de vista paisajístico dentro del espacio agrario creado por iniciativa de la Corona como explotación experimental de carácter mediterráneo de origen ilustrado.

Es un núcleo de población que tradicionalmente ha dependido del Ayuntamiento de Aranjuez, cuyo origen se remonta a 1762-66 cuando se estableció en esta zona un lugar para la cría de ganado vacuno que Carlos III había mandado traer de Italia. Desde entonces se convirtió en una explotación agrícola modelo de la agricultura ilustrada que Carlos III quiso dar a Aranjuez (Sancho Gaspar, 1995).

Contenido territorial, histórico y cultural:

A raíz de haber mandado traer un gran número de reses se acondicionaron praderas artificiales en el Vadillo de los Pastores, La Cenizosa y las tierras de Villafranca; pero debido a que la extensión reservada era demasiado grande para esa función se destinó parte de ella al cultivo de cereales, vides y olivos. Este motivo llevó a la necesidad de fundar un Real Cortijo, cuyas construcciones principales eran bodegas, graneros, lagares, molinos... y las dependencias de los trabajadores del campo, así como un oratorio. Desde entonces no han sido muchos los cambios sufridos por el Cortijo hasta la actualidad, destacando únicamente la creación de la fábrica de licores y la instalación de la gran yeguada, durante los años que fue propiedad de Godoy (1795-1798), y posteriormente cuando regresó a manos de la Corona (durante el reinado de Carlos IV) quien ordenó que se arrendasen las fincas ya que sus gastos eran mayores que los ingresos que generaba (Terán Álvarez, 1949).

Desde el punto de vista arquitectónico tiene cierta importancia arquitectónica, que se refleja en la dotación de un nivel de protección Integral, mientras que las Bodegas tienen una protección Estructural. Además, cuenta con numerosos elementos singulares, que tienen una protección Estructural, como es el conjunto urbano del Cortijo.



Fotografía nº 32: Iglesia de San Isidro dentro del Cortijo del mismo nombre.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

Su relevancia histórica y artística va a condicionar el desarrollo de este núcleo, ya que cuenta con una protección que obliga a la conservación y mejora del mismo. Dentro de este conjunto hay explotaciones agroindustriales de espárragos, alcachofas, etc, destacando el Centro de Experimentación Agrícola, que es un complejo agropecuario en el cual se encuentra una escuela taller y una granja escuela, todo ello perteneciente a la Consejería de Agricultura.

Las explotaciones agroindustriales están compuestas por las fincas de El Cortijo de San Isidro, La Flamenca, El Soto Mayor, Las Infantas y Villamejor, estando todas ellas regadas por un sistema de acequias que fue construido en el siglo XVIII, denominado CAZ, y que está compuesto por el CAZ chico (1766) y el CAZ de Colmenar (1771), regando entre ambos una superficie de casi 880 hectáreas.

5/ Cerros y Zonas de contacto con la Mesa de Ocaña.

Esta unidad se caracteriza por relieves ondulados en forma de pequeños cerros que se suceden de forma continua. Están cubiertos por perennifolias, como es la coscoja y en algunas zonas las encinas.

5.1 Mar de Ontígola**Presentación:**

La reserva del Regajal-mar de Ontígola es uno de los espacios que aúna un mayor número de endemismos y de especies amenazadas, lo que eleva su valor ecológico. Se considera un tipo especial de paisaje al representar una singularidad debido a su presencia aislada y permanente de agua, lo que es excepcional en este territorio. Se trata, además, de un enclave de gran riqueza botánica y fáunica, en la que destaca la vegetación palustre.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se encuentra al Sur del Casco Histórico y se trata de una laguna surgida como resultado de un embalse construido a finales del siglo XVI, sobre una formación del Terciario-Cuaternario que se encuentra sobre materiales blandos como yesos, margas y arcillas, que ocupa 436 hectáreas, cuyas características físicas (cerros, vaguadas, la presencia del agua...) han favorecido la presencia de numerosas especies endémicas, tanto florales como faunísticas, destacando especialmente los lepidópteros. En origen fue una laguna natural en la que se recogían las aguas de Vallemayor y durante el reinado de Felipe II encargó a Juan B. de Toledo que realizara un malecón de tierra para aumentar la capacidad del embalse; pero posteriormente Juan de Herrera realizó con ese mismo fin un muro de mampostería que ayudaba a recoger las aguas con las que posteriormente se regarían las huertas de los Deleites, la Huerta Valenciana y la del convento de San Pascual.

Posteriormente este espacio fue elegido por Felipe IV, quien quiso convertir este espacio en un importante lugar de producción de seda, así como en un lugar estratégico para el control de los recursos hídricos de las huertas y los jardines. Esta es una Zona de Alto Valor Ecológico debido a la existencia de un mariposario, heredado de la iniciativa de Felipe II.

El Mar de Ontígola es considerado Espacio Natural Protegido según la Comunidad de Madrid (Ley 4/1989 de 27 de Marzo de Conservación de los Espacios Naturales de la Flora y Fauna Silvestres). Además está incluido en el Catálogo de Embalses y zonas húmedas de la Comunidad de Madrid. Ley 7/1990 de 28 de junio. En Aranjuez cuentan con esta protección el Mar de Ontígola (8,61 ha), el Carrizal de Villamejor (36,98 ha), el Soto del Lugar (22,9 ha) y la Laguna del Soto de las Cuevas (11,4 ha).



Fotografía nº 33: Embalse o laguna artificial del Mar de Ontígola. Tiene como origen el CAZ construido por González Chacón. Posteriormente se añadieron canalizaciones de agua hasta las fuentes de los jardines.

Asimismo, cuenta con una protección especial por parte del plan General de Ordenación Urbana de 1996 y también de Reserva Natural, categoría que comparte con El Carrizal de Villarejo, por lo que las actividades permitidas están reguladas por el Plan de Ordenación de Recursos Naturales (PORN).



Fotografía nº 34: El Mar de Ontígola posee además un elevado valor arqueológico desde el punto de vista de la hidráulica.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

En origen los reyes lo utilizaban como espacio de ocio y recreo, especialmente destinado a la caza y aunque en la actualidad también se destina al recreo (asociado al esparcimiento) al mismo tiempo que recoge el agua que abastece a los canales que riegan las huertas cercanas a través de las acequia del Tajo, el canal de las Aves, el de Azuda y el Canal del Caz chico. Estas obras se llevaron a cabo principalmente bajo los reinados de Felipe II y Carlos III (Sancho Gaspar, 1998).

Propuestas para la revalorización y mejora de la calidad medioambiental y paisajística:

Es un espacio que pese a su gran riqueza natural es desconocido para los visitantes de Aranjuez, y carece de las características básicas para su utilización por parte de los excursionistas. Además, el entorno inmediato del Mar de Ontígola es un espacio degradado al que se han expulsado las actividades desfavorables de la ciudad, como son los escombros, la prostitución y drogadicción, todo lo cual impide que sea un lugar atractivo para los propios habitantes de Aranjuez, al tiempo que no permite el desarrollo de actuaciones pedagógicas ni de senderismo, ya que el vandalismo (y las condiciones climatológicas) estropean las señales, la cartelería...

5.2 Páramos y matorrales

Presentación:

Es el resultado de la intervención antrópica sobre un medio natural que otrora estuvo compuesto por encinas, y coscojas y que hoy se compone por monte bajo y matorral de tomillo, esparto, retamas y espinos.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Corresponden con los terrenos meridionales del municipio, los cuales se caracterizan por tener unas formas de relieve amesetada -entorno a las 600 metros de altitud- y que por estar sobre yesos, tienen un suelo estepario con aparición de cárcavas y barrancos y, por lo tanto una vegetación gipsófila, es decir, matorrales (coscojar) y herbáceas, que cubren parcialmente su suelo. Se trata, por lo tanto de una flora propia de un paisaje mediterráneo, con numerosas especies autóctonas, a las que en ocasiones se une e pino *halepensis* utilizado en las repoblaciones.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

Se trata de una zona cuya única explotación económica destacada es la derivada de la extracción de piedra y yeso de sus canteras y la utilización de los cotos de caza, pese a lo cual la accesibilidad a este espacio es baja. Las práctica totalidad de las vegas, cuevas y páramos del Suroeste de Aranjuez, concretamente 51.167 hectáreas, lo que supone el 96%, son consideradas Lugares de Interés Comunitario (LIC). Esta calificación se debe a la riqueza de especies faunísticas de este lugar, así como a la existencia de tres habitats representativos como son los siguientes: brezales oromediterráneos endémicos, vegetación gipsícola ibérica, encinares y matorrales halo-nitrófilos (Comunidad de Madrid, 2005c). Para ello se ha seguido la normativa de la Red Natura 2000 de la Unión Europea, que cuenta, a propuesta de la Comunidad de Madrid, con siete zonas según la directiva 92/43/CEE referente a la conservación de los hábitat naturales y de la flora y fauna silvestres²⁶. Esta declaración, así como la de ZEPA confirman que gran parte del patrimonio natural de Aranjuez es considerado de interés comunitario.

²⁶ Las cuencas de los ríos Lozoya y Sierra Norte, Río Manzanares, del Guadarrama, de los ríos Alberche y Cofío, Jarama y Henares, y las vegas, cuevas y páramos del Sureste.

3.4.2 EL REAL SITIO DE EL PARDO.

La evolución de El Pardo es completamente diferente a la de los otros Sitios, por su proximidad a Madrid, hecho que ha impedido que creciera desde el punto de vista urbanístico hasta la década de los cuarenta del siglo XX, al mismo tiempo que también condicionó el aumento de población que el lugar experimentó a partir de mediados del siglo pasado. Por otra parte, la circunstancia de tratarse de un lugar histórico ha ocasionado que su crecimiento no sea parecido al de otros núcleos urbanos existentes en la periferia de Madrid; al tiempo que El Pardo también se ha diferenciado respecto de otros Reales Sitios por carecer del desarrollo industrial de la Granja, del soporte cortesano y/o de la riqueza agrícola de Aranjuez.

El Pardo es un espacio vinculado a la Monarquía desde Alfonso XI, es decir, desde la primera mitad del s. XIV (Rivera. 2000) pero no fue hasta la época del Emperador Carlos V y de su hijo Felipe II, cuando El Pardo alcanzó un mayor esplendor, llegando a ocupar una extensión superior a la actual, abarcando parte de los actuales término municipales de: Madrid, Las Rozas, Hoyo de Manzanares, Manzanares el Real, Colmenar Viejo, Soto, Miraflores, San Agustín de Guadalix, San Sebastián de los Reyes y Alcobendas.

De esa fecha, 1571, data la división que se realizó de El Pardo en tres zonas concéntricas: coto de caza mayor, coto de caza menor y aprovechamiento de monte (AAVV. 1991c). En esta última zona, la más pequeña, se edificó el palacio y las casas de oficios, que fueron las únicas dependencias de las que se dotó al Sitio. Todo ello se consiguió a través de la anexión mediante compras y donaciones sucesivas debidas a la instalación de la monarquía en Madrid; de forma que el crecimiento de El Pardo se concentra en dos momentos de su historia: creación del núcleo urbano por parte de Carlos III y tras la Guerra Civil española.

- **Carlos III:** Aunque El Pardo fue creado como lugar de recreo en la Edad Media, durante el reinado de Enrique III, quien en 1405 mandó construir una Casa Real. Posteriormente adquirió gran importancia con Felipe II, quien transformó la imagen del palacio al gusto de Flandes (Sancho Gaspar. 1995). Pero no fue hasta el reinado de Carlos III cuando surgió el pueblo de El Pardo estructurándose como

Real Sitio, por lo que fue dotado de numerosas instalaciones y edificaciones, las cuales en esta época fueron integradas en el entorno del Palacio Real.

En esta ocasión la urbanización carolina de El Pardo no se caracterizó por aplicar esquemas geométricos de ordenación, sino por el interés de adecuar el lugar, consiguiendo eliminar “barracas y chozas” y obedeciendo a los condicionantes empíricos del lugar (AAVV. 1991c). Paulatinamente se fueron construyendo casas con un aspecto más “decente” que eran alquiladas por la Corona para el alojamiento del séquito.

“Entre las edificaciones dieciochescas y decimonónicas que han subsistido pueden destacarse las siguientes: nº 4,6,8,10 y 12 de la Calle Caballeros; nº 4 de la Calle de Eugenio Pérez; Calle Mira del Río s/n; nº 5, 5 bis, 9 13 y 15 de la Calle de Caballeros; y la Plaza de Rogelio Enríquez”. (Sancho Gaspar, 1995: 252)

Entre medias de estos dos periodos, el siglo XIX estuvo marcado por el casi total abandono del lugar, ya que no fue el Sitio favorito de Carlos IV, de hecho, durante esta etapa las únicas construcciones que se realizaron fueron la ballestería y el cuartel de las Guardias de Corps.

“La extensa Casa de oficios con un espacioso patio, las cómodas caballerizas reales, el cuartel que fue de guardias de corps, la Casa de Infantes y otros edificios accesorios del palacio, que son de buena apariencia y construcción, se deben todos a Carlos III, quien hizo derribar las chozas y barrancos que ocupaban el terreno en que se levantaron dichos edificios. Lástima es que no hayan seguido el ejemplo del gran Carlos III su hijo y su nieto, acabando de demoler todas las antiguas casas de este Sitio, que por su miserable aspecto deslucen una posesión real por muchos conceptos notables y magnífica” (Madoz, 1844).



Reproducción histórica

nº 5

ESTUDIO DE FRANCISCO
SABATINI PARA EL
PUEBLO DE EL PARDO

Fecha: 1780

Procedencia: AGP. 3219

Fuente: SANCHO, JL. (1995):

*La arquitectura de los Reales
Sitios. Catálogo Histórico.*
Madrid. Patrimonio Nacional.

Pág 236



Reproducción histórica
nº 6

REAL SITIO DE EL PARDO
EN EL S. XIX

Fecha: 1860
Procedencia: SGE
Fuente: SANCHO. JL. (1995):
*La arquitectura de los Reales
Sitios. Catálogo Histórico.*
Madrid. Patrimonio Nacional.
Pág239

Además, durante los tres siglos que discurren entre las dos etapas de crecimiento establecidas, se modificaron los límites de El Pardo a través de dos medios: los cambios de funcionalidad y las enajenaciones, siendo las más importantes la producida a raíz de la Revolución de 1868 y las llevadas a cabo en 1939 para realizar la urbanización y edificación del entorno de la Nacional VI.

Tabla nº 15: LA DESAMOTIZACIÓN EN EL REAL SITIO DE EL PARDO

Municipio actual	Posesión	Componentes	Superficie m ²	Tasación Ptas.
Madrid	Viñuelas	Monte	-	36.335
		Castillo	5.970	51.611
		7 Casas	1.737	26.435
		Terreno	33.427.655	528.851
Alcobendas	La Moraleja	Monte	-	15.973
		Construcción	1.877	12.875
		Terreno	4.379.293	82.962

Fuente: BOVBN en Valenzuela 1975

Durante el siglo XIX cae en decadencia y cierto abandono al espaciarse las visitas reales; así, el crecimiento del Real Sitio de El Pardo ha estado sujeto al grado de atracción que hacia él tuvieran los diferentes monarcas, alternando épocas doradas con otras de casi abandono. “Gran cazador, Felipe IV, al igual que su hermano tomó El Pardo como lugar de hazañas cinegéticas, amatorias y de fiestas” (Bonet Correa. 1980). Por todo ello, se ha producido una superposición de estilos artísticos que ha impedido que en El Pardo haya armonía o que se caracterice por poseer unos rasgos destacables desde el punto de vista histórico o urbanístico.

- **Siglo XX:** El aspecto de El Pardo cambió a lo largo del siglo XX. En los primeros años se llevaron a cabo numerosas intervenciones tanto en el núcleo urbano como en la ribera del Manzanares, basándose en los principios higienistas de la época, en la propuesta para el núcleo urbano de El Pardo “Sociedad para la propaganda de la vida en el campo” (1913). Además, en esta época se construyeron los Cuarteles de Infantería y de Ingenieros, marcando así el inicio del carácter militar

del lugar. Esto es herencia de la valoración de los espacios naturales, que desde finales del s.XIX, generan numerosos proyectos de creación en El Pardo, como ejemplo de núcleos integrados en la naturaleza (Valenzuela Rubio. 1975).

Pero el crecimiento mayor se produjo a raíz de que en 1939 se instalara en el Palacio el Jefe del Estado, hecho que condicionó un gran número de actuaciones urbanísticas, como los planes de remodelación de las Casas de Infantes y Oficios, o la construcción de edificios públicos (ayuntamiento, sede de falange, espacios públicos, etc) y con nuevos edificios residenciales.

Ni el Esquema y Bases para el Desarrollo del Plan Regional de Madrid (1939), ni el Plan de Ordenación de Madrid (1946), recogían propuestas para el núcleo de El Pardo²⁷ debido principalmente a que El Pardo era un pequeño municipio, de 196,52 km² y 6.541 habitantes que pasó a formar parte del municipio de Madrid el 10 de agosto de 1950. Precisamente entre 1948 y 1954, se incorporaron a la capital como distritos los 13 municipios colindantes al antiguo municipio de Madrid (Fuencarral, El Pardo, Aravaca, Chamartín de la Rosa, Barajas, Canillas, Carabanchel Alto, Carabanchel Bajo, Hortaleza, Villaverde, Villa de Vallecas, Vicálvaro y Canillejas). En esta época destacan los planes de remodelación de Diego Méndez y de Ramón Andrada, que les dieron el aspecto que tiene en la actualidad el núcleo urbano de El Pardo. El primero de ellos fue aprobado en 1941 y contemplaba la conservación y la restauración de todos los edificios de la época de Carlos III, incluidos los que estaban sin terminar. Asimismo, contemplaba la desaparición del caserío popular, con la intención de edificar en su lugar viviendas unifamiliares y edificios públicos al gusto del régimen, creando de esta manera un importante y armónico conjunto monumental, en el que prima la sencillez debido a la disposición de los alzados y donde se ha respetado rigurosamente el ambiente creado por el Palacio, tanto en lo relativo a los materiales, volúmenes, colores, cubiertas, etc, como en relación con la decoración, es decir, los motivos ornamentales, almohadillados, recercado de huecos, etc. (Méndez. 1947).

²⁷ El conjunto palaciego está formado por el Palacio Real, la Real Casa del Labrador, el Real Museo de Falúas, que son los espacios donde el acceso no es libre y se controla por la venta de entradas.

En 1946 se aprobó el Plan de Ordenación Urbana, que consagraba la figura de “ciudad satélite”, que se consideró una pieza básica del crecimiento de la ciudad. Partiendo de esta base se llevaron a cabo dos tipos de actuaciones, por un lado los poblados industriales y los residenciales, y dentro de estos últimos los que están destinados a clases sociales medias bajas y los que lo están a las clases sociales medias altas. Los primeros se ubicaron en el Norte, Sur y Este de Madrid y los segundos en el Norte y Oeste. Para ello se realizaron dos importantes segregaciones en el Monte de El Pardo, que han dado como resultado a las urbanizaciones de Casa –Quemada y la en La Florida (Valenzuela Rubio. 1946).

En la década de los sesenta, le sucedió el Plan de Ordenación de Andrada -arquitecto de Patrimonio Nacional- que modificó al anterior, realizando nuevas construcciones en altura que rompían la armonía con los edificios históricos, e introducían los parámetros estéticos del urbanismo racionalista con un lenguaje historicista que llevó a identificar este periodo con el derribo de la Casa de Oficios. Se tomó esta medida con la intención de despejar el acceso a Madrid y de crear nuevos espacios más abiertos, y en su lugar se construyeron edificios con carácter historicista y también la parroquia. Durante esta etapa se construyeron numerosos bloques de casas que rompían con las ideas de armonía que había respetado Méndez y el poblado militar de Mingorrubio.

Posteriormente, El Pardo ha carecido de planes concretos que ordenaran su espacio y resolvieran sus problemas específicos. Así en 1985, el Plan General de Ordenación Urbana recoge los niveles de protección del Plan Especial Villa de Madrid y califica los terrenos del corredor del Manzanares como Sistema General de Parque Suburbano, delimitando el núcleo urbano dentro de un Plan de Reforma Interior; y en el año 1991, la Consejería de Política Territorial y la Dirección General de Arquitectura de la Comunidad de Madrid, encargaron al estudio de arquitectura y urbanismo CETA un informe sobre el municipio de El Pardo, al considerar que Patrimonio Nacional necesitaba un documento que sirviera para clarificar la situación de todos sus bienes inmuebles en este lugar (AAVV. 1991c).

Por su parte, el **Plan de Ordenación Urbana de Madrid** aprobado en el año 1997 incluye a El Pardo dentro de una tipología especial, a la que se le concede la denominación de “Cascos Históricos de los distritos periféricos”, no llegándose a plantear actuaciones concretas en el lugar, y limitándose simplemente a establecer una serie de objetivos comunes para todos y cada uno de los Cascos históricos periféricos, como son:

1. Mantener la población tradicional mejorando las condiciones de habitabilidad;
2. Mejorar la estructura urbana;
3. Mantener la edificación de valor histórico y artístico;
4. Renovar el parque inmobiliario; incentivar el asentamiento del comercio tradicional;
5. Mantener, modernizar y mejorar los equipamiento existentes;
6. Compatibilizar el carácter público y privado del transporte.

El Pardo se encuentra en una zona denominada de campiña y valle detrítico, litológicamente homogénea cuyos materiales, arenas feldespáticas y detritos, proceden de la erosión del zócalo transportados durante el Terciario por la escorrentía, lo que ha dado lugar a formas de relieve muy suaves, alomadas y con una altitud que desciende de Norte a Sur. En este espacio se pueden distinguir e individualizar varias **Unidades Territoriales**, diferenciadas en función de los valores paisajísticos y medioambientales que caractericen a las mismas. De esta manera, a través de las diferentes unidades se identifican mejor las características del Sitio, y los problemas que se plantean en el mismo. Estas son las siguientes (figura nº 7):

1.- Conjunto Histórico Monumental: donde se ubican los principales elementos patrimoniales distintivos del Real Sitio, así como el pequeño casco histórico de carácter multifuncional.

2.- Ensanche y ciudad nueva: compuesto por las edificaciones realizadas a partir del s. XIX.

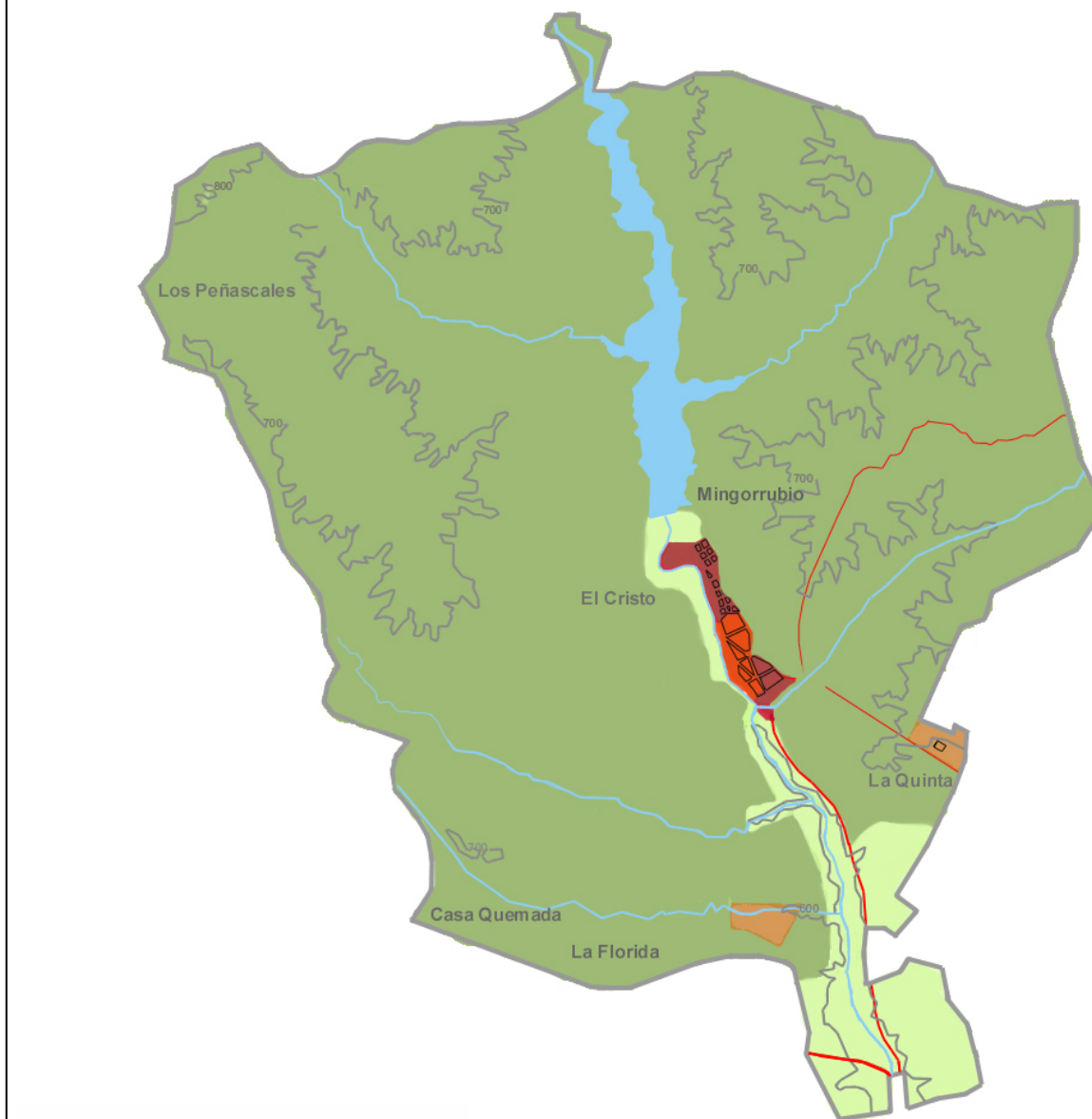
3.- Conjuntos residenciales palaciegos: Son las edificaciones palaciegas aisladas que se encuentran dispersas por el Real Sitio y que son elementos indispensables y característicos de un lugar vinculado a la Corona.

4.- Ribera del Manzanares: Está ocupada por algunas de las instalaciones deportivas y de ocio más importantes con las que cuenta la ciudad.

5.- El Monte de El Pardo: Es uno de los espacios naturales más importantes de la Comunidad de Madrid, por su extensión y por su calidad medioambiental y paisajística.

Mapa nº 14

UNIDADES TERRITORIALES DE EL PARDO



- Conjunto Histórico
- Ensanche y ciudad nueva
- Conjuntos palaciegos
- Ribera del Manzanares
- Monte de El Pardo
- Superficies de agua
- Carreteras



Elaboración propia

Conjunto Histórico Monumental

Presentación

Se trata de la unidad que contiene el patrimonio urbano y arquitectónico de la ciudad, es decir el Palacio, los Jardines y el Centro Histórico de la ciudad, con el que se identifica a este Real Sitio.

Contenido territorial, histórico y cultural

La Ciudad Histórica y la actual forman un conjunto con el monte, sin el cual perdería sentido como Real Sitio. Este enclave fue elegido para la construcción de un palacio en la Edad Media, debido a su riqueza cinegética, motivo que atrajo posteriormente a otros monarcas que han habitado, reconstruido y ampliado sucesivamente el palacio original.

Esta unidad abarca el patrimonio del Real Sitio, por lo que tiene una gran carga representativa, al mismo tiempo que se trata del centro de atracción turística. Como sucede en todos los Reales Sitios, tanto españoles como extranjeros, el conjunto monumental está tan integrado en la ciudad que sus jardines y plazas se perciben como espacios públicos de la ciudad.

En la actualidad se caracteriza por tratarse de un conjunto catalogado como Sitio Real, lo cual exige determinadas condiciones como es su dedicación exclusiva a la Casa Real, estando vinculación al Estado a través del Patrimonio Nacional. Dentro de esta Unidad Territorial se diferencian las siguientes Unidades Paisajísticas: **El Palacio, los Jardines, el entorno urbano inmediato y la ciudad histórica o carolina.**

Diagnóstico y funcionalidad actual

El Palacio Real es considerado como Monumento Nacional desde el 3 de junio de 1931 y como sucede con otros palacios posee múltiples funciones, siendo la residencial la más importante lo que diferencia este Real Sitio de otros. Asimismo, tiene una importante componente cultural, turística, religiosa y simbólica. Por otro lado, la componente cultural está condicionada por su importancia histórico-artística, así como por las actividades culturales puntuales que acoge, tales como exposiciones temporales o actos musicales.

La función turística en el Real Sitio de El Pardo es diferente al de otros lugares, debido a numerosas causas, como puede ser el hecho de encontrarse dentro del término municipal de Madrid, el hecho de que haya sido residencia oficial del Jefe del Estado durante la Dictadura, o el que sea residencia oficial de los Jefes de Estado Extranjeros en sus visitas a España, haciendo que el número de días de cierre sea elevado. Por todo ello el Palacio Real registra anualmente en torno a las 40.000 visitas.

Ensanche y ciudad nueva

Presentación

Corresponde con la ciudad creada a lo largo del siglo XX, época en la que precisamente experimentó un gran crecimiento asociado a la puesta en marcha de los principios higienistas, a la instalación de la residencia oficial del Jefe del Estado y a la necesidad de dotar a éste -entonces municipio- de una serie de servicios.

Contenido territorial, histórico y cultural y diagnóstico y funcionalidad actual

La proximidad a la ciudad de Madrid, y el crecimiento que la capital ha experimentado en las últimas cinco décadas ha motivado que se segregaran determinadas fincas para su urbanización. De esta manera, desde finales del siglo XIX, el monte de El Pardo fue considerado como un área de expansión urbana, de tal manera que primero se introdujo la funcionalidad militar, aumentando el peso demográfico, y posteriormente ya en el siglo XX, fue cediendo fincas para su urbanización y construcción de residencias civiles, así como cediendo en arrendamiento espacios para el uso deportivo, de ocio y esparcimiento y también para la investigación (Valenzuela Rubio. 1998).

La forma más fácil de entender la ciudad es a partir de las funciones que en ella se desempeñan y que en este caso son múltiples; por eso, hemos unificado ambos puntos de la ficha, ya que tres tipologías edificatorias tienen reflejo en la ciudad a la que dan lugar: las civiles, las militares y las religiosas.

Conjuntos residenciales palaciegos

Presentación

Se trata de un conjunto de palacios dispersos dentro del recinto de El Pardo, cada uno de los cuales presentan unas características diferentes en función de su evolución histórica. Estos son: la Casita del Príncipe, la Quinta del Duque del Arco y el Palacio de la Zarzuela.

Diagnóstico y funcionalidad actual. Propuestas para la revalorización y mejora de la calidad medioambiental y paisajística

Cada uno de estos conjuntos residenciales, compuesto por el palacio y los jardines, presentan una situación diferente, tanto en lo relativo a las funciones que albergan como a su estado de conservación. Así, la Casita del Príncipe se encuentra abandonada y por lo tanto en muy mal estado de conservación, a la espera de que Patrimonio Nacional termine las obras de restauración y contempla la posibilidad de dotarlo de nuevas funciones con la intención de recuperar de esta manera este espacio arquitectónico, sus jardines y el entorno inmediato de todos ellos. Por su parte la Quinta del Duque del Arco experimentó en la década de los Noventa un proceso similar y, el Palacio de la Zarzuela el desde mediados del siglo pasado la residencia Oficial del Jefe del Estado español, lo cual ha motivado que presente una dinámica completamente distinta a la de los dos palacetes anteriormente analizados.

La ribera del Manzanares

Presentación

Es una de las zonas urbanizadas y con mayor número de actividades de El Pardo. Teniendo en cuenta que una de las funciones originales del Monte de El Pardo ha sido la del ocio y recreo en esta zona se pretendió (en un inicio con un enfoque paternalista) hacer más general este acceso al esparcimiento a las diferentes capas sociales, para las cuales se generaron nuevos espacios lúdicos.

Contenido territorial, histórico y cultural

Se trata de la zona comprendida entre la Nacional 601, el río Manzanares y el distrito de Moncloa. Esta extensión de 186,6 hectáreas pertenece en propiedad a Patrimonio Nacional, quien la tiene arrendada a numerosas sociedades.

Fotografía nº 35: Río Manzanares a su paso por el centro urbano de El Pardo.



El Monte de El Pardo

Presentación

Es una masa boscosa cuya evolución le ha convertido en un gran espacio verde en las inmediaciones de una gran ciudad, convirtiéndose en el encinar más amplio de la Comunidad de Madrid. Está compuesto por varios tipos de encinares, desde en los que las encinas se entremezclan con quejigos (en terrenos húmedos), con alcornoques, con pastizal y retamar y con jaras en las zonas más degradadas (Gómez Mendoza *et alii*. 1999).

Contenido territorial, histórico y cultural

El monte de El Pardo es uno de los principales elementos de este Real Sitio, el cual sigue siendo un importante bosque autóctono de encinas y enebros que debido a las numerosas y prolongadas intervenciones humanas ha derivado en una importante dehesa, que actúa como reserva ecológica y biológica. Siempre ha estado en estrecha relación con la ciudad de Madrid, y en especial con los monarcas, quienes se desplazaban hasta el monte para cazar, de tal manera que se puede afirmar que fue el principal atractivo que llevó a que se instalara en este lugar un Real Sitio (Hernando Ortega, 1989).

Su unión a la Corona, desde la dinastía de los Trastámara, ha hecho que este lugar se conserve intacto y que no haya sufrido el proceso de urbanización. En la actualidad tiene una extensión de 15.821 hectáreas.

El Monte forma parte de los bienes del Patrimonio Nacional de afectos al uso y servicio de la familia real, aunque en la actualidad se puede decir que posee una función exclusiva, que no es otra que la de protección, teniendo en muy contadas ocasiones carácter institucional.

Desde la Ley reguladora del Patrimonio Nacional, de 1982, tiene un uso cultural, científico y docente, aunque también es escenario de las prácticas militares del personal militar de los próximos.



Fotografía nº 36: Encinas de la parte protegida y de acceso prohibido en el Monte de El Pardo.

Pertenece a Patrimonio Nacional y no se trata de un monte de uso público, bien al contrario tiene restringida su entrada, que se limita a 900 hectáreas de uso público.

Diagnóstico y funcionalidad actual

Las pocas hectáreas abiertas al público, en el camino de Fuencarral, tradicionalmente han sido espacios de esparcimiento de la ciudad, donde se ubicaban kioscos y merenderos.

Asimismo, cada unidad territorial está compuesta por diferentes **Unidades del Paisaje**, en función de numerosas variables, como los usos, la estructura urbana, las características del medio natural, la explotación del terreno, etc.

1/ Conjunto Histórico Monumental:

- 1.1 Palacio Real
- 1.2 Jardines históricos
- 1.3 Entorno:
 - a) Las Casas de Oficios
 - b) Capilla Real
- 1.4 El casco urbano.

2/ Ensanche y ciudad nueva

- 2.1 Construcciones militares
- 2.2 Construcciones civiles
- 2.3 Construcciones religiosas

3/ Conjuntos residenciales palaciegos:

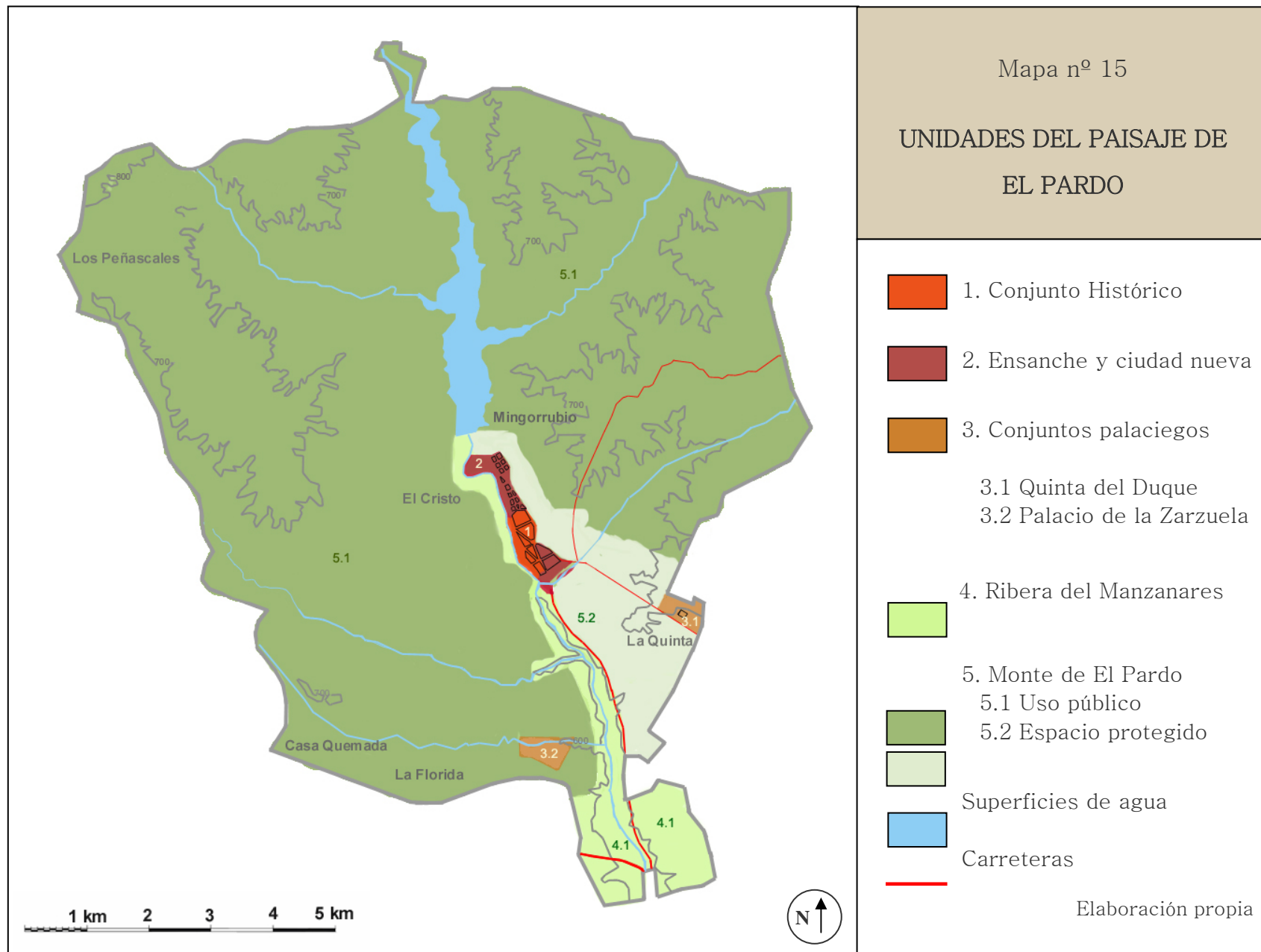
- 3.1 La Quinta de El Pardo.
- 3.2 El Palacio de la Zarzuela
- 3.3 La Casa de El Príncipe

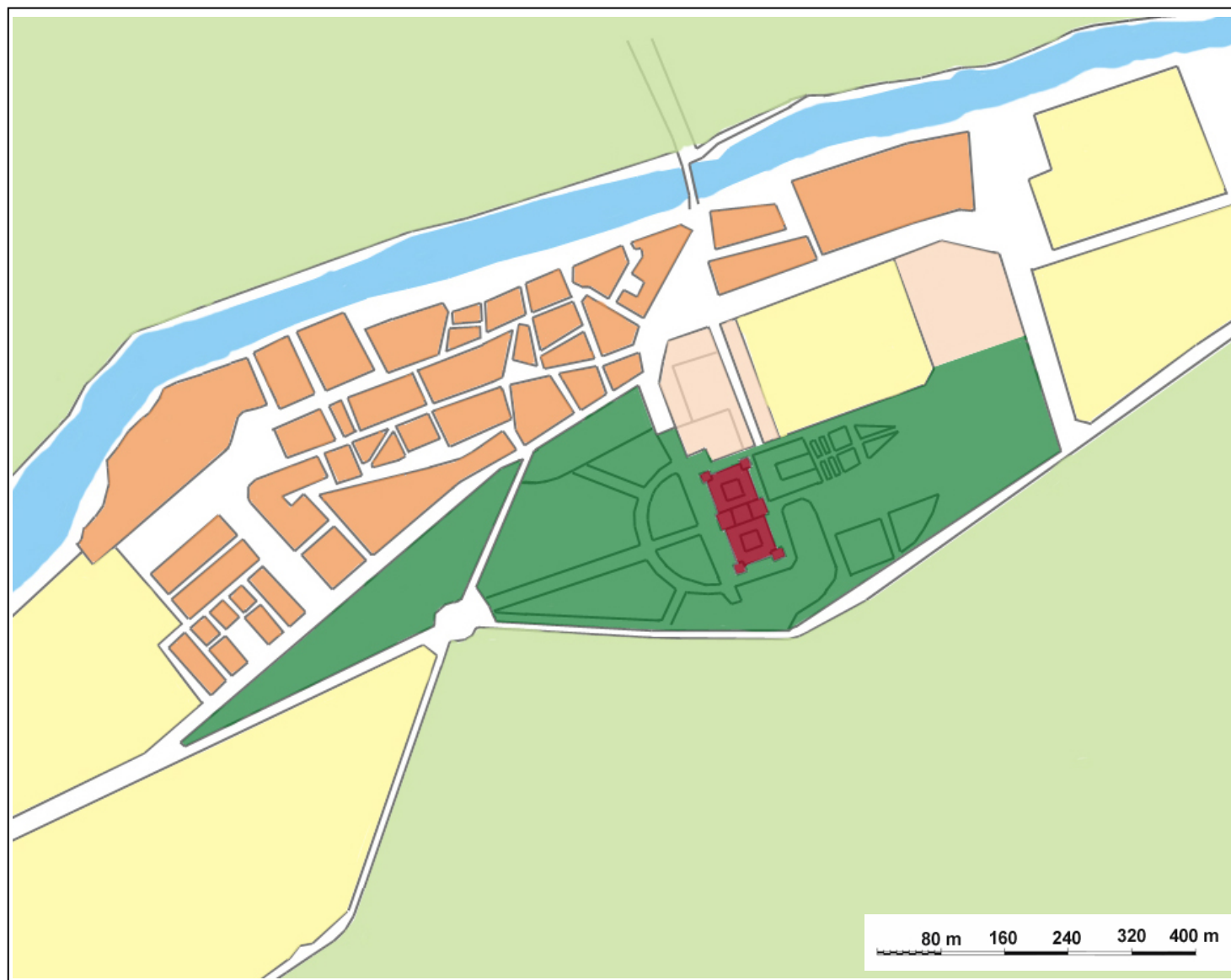
4/ La ribera del Manzanares

- 4.1 Centros deportivos y espacios de investigación

5/ El Monte de El Pardo

- 5.1 Espacios de uso público
- 5.2 Espacios protegidos





Plano nº 10

UNIDADES DE PAISAJE
DEL CONJUNTO
MONUMENTAL DE
EL PARDO

-  Palacio Real
-  Jardines
-  Entorno del Palacio
-  Ciudad Histórica
-  Equipamientos militares
-  Espacios verdes

Elaboración propia

1/ Conjunto Histórico Monumental:

1.1 Palacio Real

Presentación:

Se trata, junto con el de Madrid, de uno de los palacios con mayor actividad oficial en España y el único palacio real que mantiene la función residencial.

Contenido territorial, histórico y cultural:

El Palacio Real de El Pardo fue mandado construir por Enrique III en 1405. En un primer momento se trataba de un pabellón de caza, hasta el cual se desplazaba el monarca y su corte en numerosas ocasiones al año. Pero la asiduidad de los monarcas a este palacio marcó sus numerosas ampliaciones y reconstrucciones, siendo las más importantes las que inició Carlos V, y que se terminó bajo el reinado de Felipe II. Debido a que se convirtió en uno de los palacios más habitados y al crecimiento de la Corte, Felipe V, mandó modificar el palacio, y estas mismas motivaciones llevaron a Carlos III a encargarle a su arquitecto Sabatini una ampliación que le dio el aspecto que mantiene actualmente (AAVV. 1991c). Destacan principalmente en su estructura arquitectónica los tres patios desde los cuales se ordena el palacio, siendo el más importante de ellos, por tratarse del más antiguo, el de los Austrias.

En los últimos cinco años se han ido cerrando estos patios, con la finalidad de poder celebrar en ellos actos oficiales (recepciones, conciertos, almuerzos, etc), ya que el Palacio carece de un comedor de gala y de salas de recepción con tanta capacidad.

Fotografía nº 37: Patio de los Austrias del Palacio Real de El Pardo. Ha sido acristalado para así poder ser utilizado para la celebración de recepciones y cenas.



Como en el caso anterior el Palacio, por su interés histórico artístico es considerado BIC desde 1931 (R-I-51-00001062-00000) y está protegido por las Normas Urbanas de Madrid.



Fotografía n° 38: Fachada principal del Palacio Real de El Pardo desde el Jardín del Foso.

A lo largo de los siglos XX y XXI ha sido el único Real Sitio, y podríamos decir que el único palacio real español, que ha mantenido la funcionalidad residencial, ya que Alfonso XII pasaba largas temporadas en este palacio, llegando incluso a ser el lugar en el que murió.

Pero el Palacio Real de El Pardo ha sido posteriormente residencia oficial de dos jefes de del Estado Español, Azaña y el General Franco, quienes residieron respectivamente en El Pardo entre 1932-35 y desde 1941 hasta 1975, momento a partir del cual se convirtió en la residencia oficial de los jefes de estado extranjeros. El hecho de que se trate de un palacio con una actividad residencial activa, ya que estuvo ocupado desde 1940 hasta finales de la década de los Setenta, ha condicionado su evolución en dos sentidos; por un lado estuvo cerrado a la visita pública hasta 1976, y por otro tuvo que ser adaptado a las necesidades de sus inquilinos, siendo objeto de numerosas obras, especialmente desde que es Residencia Oficial de los Jefes de Estado Extranjeros. Por ese motivo el palacio con mayor carga oficial tras el Palacio Real de Madrid.

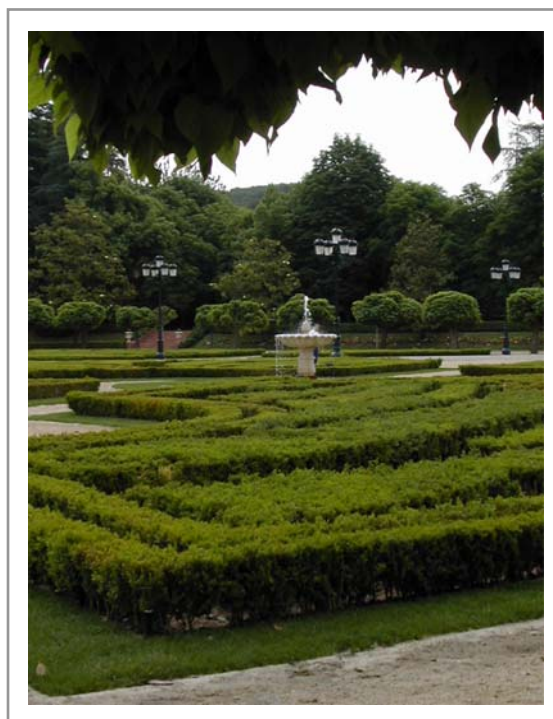
1.2 Jardines Históricos

Presentación:

Los jardines en El Pardo son un elemento imprescindible, como en todos los Reales Sitios, pero en ese caso, por sus dimensiones y calidad no son tan relevantes como en Aranjuez o La Granja.

Contenido territorial, histórico y cultural:

El Palacio Real de El Pardo cuenta con tres jardines: el del Foso, el del Príncipe y el Nuevo, siendo todos ellos incluidos, junto al Palacio Real, en la declaración de monumento histórico-artístico de 1931 y posteriormente fueron declarados jardines artísticos el 4 de diciembre de 1934. Pese a que el Jardín del Foso existe desde el siglo XVII, el bosque dominaba todo el conjunto, haciendo de éste un elemento sin trascendencia. De tal manera este jardín es el más importante por varios motivos: por ser el más antiguo el más próximo al palacio, y también por haber sido el elemento de transición entre el espacio natural y el humano.



Fotografía nº 39: Jardín del Foso, frente a la fachada principal del Palacio Real.

Carlos III, mandó reformar el conjunto monumental urbanísticamente, y se introdujeron dos jardines, el del Príncipe (1784) y el Nuevo (1828). Este último, fue un jardín polémico ya que sus obras se prolongaron y aunque comenzaron en 1828 aun a mediados del siglo XIX no se había terminado, motivo por el cual se realizaron numerosas modificaciones. En origen se trataba de un jardín compuesto por árboles frutales que mezclaba el estilo clásico francés de huerta, *potager*, y el modelo neoclásico de la época (Sancho Gaspar, 1995).

1.3 Entorno

Presentación:

El predominio de la orientación cinegética y la frecuentación esporádica del Monte por parte de la Corona, hicieron necesaria no solo la construcción del palacio, sino también de una ciudad que albergara a la Corte. Salvo la casa de oficios que fue mandada a construir por Felipe II, el resto corresponden al reinado de Carlos III.

Contenido territorial, histórico y cultural:

El entorno de El Pardo está compuesto, como otros Sitios Reales, por una serie de edificios comunes como son las casas de Oficios, y los palacios destinados a Infantes de España.

a) Las Casas de Oficios:

En el siglo XVI, en la zona definida como de aprovechamiento del monte, también llamada Monte Hueco, se construyó el palacio, respondiendo a un modelo de “Conjunto Real Privado” (Sancho, 1995), de tal manera que no se construyó, ni diseñó una ciudad donde alojar a la Corte, siendo las primeras y únicas construcciones las Casas de Oficios, cuya función principal era la de albergar a quienes daban servicio a la Corte y que en la actualidad tienen una función administrativa.



Fotografía n° 40: Aspecto actual de las Casas de Oficios, pertenecientes a la Delegación de El Pardo y que son utilizadas como viviendas de los empleados de la misma.

b) La Real Capilla

Como en todos los Reales Sitios en El Pardo la función religiosa también está presente, pero en este caso, a diferencia de en el resto, se encuentra fuera del palacio. La Capilla Real se encuentra en un edificio anejo al palacio aunque dentro de éste existe otro espacio de oración que por sus dimensiones es más un oratorio. Este fue construido a principios del siglo XX en el lugar exacto donde se encontraba la cama en la que falleció Alfonso XII.



Fotografía nº 41: Fachada trasera, exterior de la Capilla ubicada junto al Palacio Real.

1.4 Casco Urbano

Presentación

El Pardo, es el Real Sitio de la Comunidad de Madrid que tiene una ciudad histórica más pequeña, pese a que era alta la frecuencia con la que se desplazaban los monarcas hasta el Sitio, y a que cada vez era mayor la Corte, pero la proximidad a Madrid hizo que no fuese necesaria la construcción de una gran ciudad como la de Aranjuez.

Contenido territorial, histórico y cultural

Se trata de una construcción carolingia -o carolina- ya que fue durante el reinado de Carlos III cuando surgió el pueblo. El monarca se desplazaba cada tarde hasta El Pardo, desde el Palacio Real de Madrid, para cazar y montar a caballo (Conde de Fernán Núñez, 1988).

En esta época (mediados del siglo XVIII) se levantaron un gran número de edificaciones como: un mayor número de Casas de Oficios, el Cuartel de Guardias de Corps, las caballerizas reales, la casa para alojar a la familia de los Infantes Don Gabriel y Don Antonio, otra nueva edificación destinada al abastecimiento del palacio, el teatro (en el interior del palacio) y algunas casas particulares que se edificaron sobre antiguas barracas que habían ido levantándose en las proximidades del palacio.



Fotografía nº 42: Fachada de la Iglesia de Ntra. Sª del Carmen, situada junto al Palacio Real.

Las casas privadas surgieron de la necesidad de alojar a quienes daban servicio al palacio y a quienes seguían a la Corte, y para ello se derribaron las chozas preexistentes y así, como en todas las poblaciones carolinas, se cuidó mucho el urbanismo, buscando siempre la simetría y la armonía, de tal manera que las nuevas construcciones se adaptaron a las ya existentes (el palacio y las Casas de Oficios) (Sancho Gaspar, 1995).

Las edificaciones de esta etapa son sencillas, sin grandes pretensiones arquitectónicas ni decorativas, ya que la proximidad a Madrid no hizo necesaria la construcción de palacios para albergar a altos cargos o dignidades. Tras esta etapa el desarrollo de este Sitio quedó paralizado durante el siglo XIX siendo muy pequeñas las actuaciones realizadas por Fernando VII e Isabel II.

2/ Ensanche y ciudad nueva

2.1 Construcciones militares:

Tienen especial presencia los cuarteles de la Guardia Civil y del Ejército de Tierra. Consecuencia de la instalación en El Pardo de la Jefatura del Estado, tras la Guerra Civil, lo que hizo que una población, que era eminentemente rural pasara a estar compuesta, sobre todo, por militares y funcionarios.



Fotografía n° 43: Un de los múltiples cuarteles ubicados en El Pardo. Este en concreto es el Cuartel de “La Reina” de la Guardia Real.

2.2 Construcciones civiles:

En la planificación urbana de 1941 se estableció que debían mantenerse, además del conjunto monumental, las edificaciones datadas de la época de Carlos III, mientras que a lo largo de la década de los cuarenta del siglo XX, se levantaron varios bloques de viviendas, destacando el Plan General de Viviendas llamado de Andrada, con el cual se construyeron numerosos bloques de casas que rompen con la armonía preexistente, ya que seguían los cánones estéticos racionalistas, propios de la época. De esta etapa datan también los edificios del poblado de Mingorrubio, destinados a albergar a las familias de los militares que cada vez eran más numerosas en la zona (Sancho Gaspar, 1995).

El conjunto urbano de El Pardo, distrito municipal de Madrid desde 1950, adquirió mayor importancia durante el periodo (1941-1975) en el que el Jefe del Estado vivió en el palacio. Este momento comenzaron a construir viviendas a cargo del Instituto Nacional de Vivienda en suelo de Patrimonio Nacional; así como las de nueva planta construidas para albergar a los empleados de esta institución. Dentro de esta misma categoría, civil, se incluyen las instalaciones destinadas al ocio. Estas son numerosas en el ensanche, y al igual que las ubicadas en el centro de la ciudad, son restaurantes dotados de terrazas y

pequeños jardines, que les dan un carácter y atractivo especial, que hace de El Pardo un lugar de recreo asociado a la restauración.

2.3 Religioso:

La Iglesia del Cristo de El Pardo y el Convento de los Capuchinos son los espacios religiosos más destacados del Real Sitio, por encontrarse en ella la talla del Cristo de El Pardo.

Fotografía nº 44: Facha del Convento de los Capuchinos de El Pardo.



La Orden de los Capuchinos fue llevada a El Pardo por Felipe III, construyéndose un primer convento, enteramente provisional, en el año 1612. Dos años después se inauguraba el segundo, pero el original, que comenzó su construcción en 1638 fue abierto al público en octubre de 1650.

Hasta 1836 albergó una gran colección de pintura que había sido regalada por los monarcas a la obra Capuchina, y de ellos tan sólo se conserva una docena perteneciente a Ricci y Bellwer entre otros. *“Tiene en su iglesia algunas obras dignas de estimación y lo es el particular la imagen de Jesucristo en el sepulcro”* (Pons, 1793b: 303). La talla del Cristo Yacente fue encargada por Felipe III para conmemorar el nacimiento de su primogénito el Viernes Santo de 1605, al artista vallisoletano Gregorio Hernández.

3/ Conjuntos residenciales palaciegos:

3.1 La Casa del Príncipe

Presentación

Como en todos los Reales Sitios, el palacio se veía complementado con pequeñas edificaciones de carácter recreativo como son las casitas de los príncipes e infantes.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Pequeña edificación levantada dentro del conjunto monumental, representa un elemento propio de los Reales Sitios, y que se repite en cada uno de ellos.



Fotografía nº 45: Fachada de La Casita del Príncipe que permanece desde hace varias décadas cerrada.

Se trata de un pequeño pabellón de recreo edificado en 1772 y cuyo diseño y construcción se adjudicó a Juan de Villanueva, quien en ese mismo año se encargó de la construcción de los dos palacetes de recreo del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial: la Casita del Príncipe y la del Infante. Tanto la Casita como el jardín fueron declarados monumento histórico-artístico el 3 de junio de 1931 y el 8 de febrero de 1934, respectivamente (R-I-52-0000007).

3.2 Quinta del Duque del Arco

Presentación

Es uno de los pequeños palacios que se encuentran en El Pardo. En la actualidad pertenece a Patrimonio Nacional.

Diagnóstico y funcionalidad actual

Sin duda éste es un ejemplo de la conservación a través de la funcionalidad de los espacios, ya que la dotación de un nuevo sentido y uso a la Quinta del Duque, ha sido indispensable para su recuperación arquitectónica y del entorno inmediato de la misma. Precisamente, se ha conservado en su estado actual hasta nuestros días gracias a que se ha mantenido activa funcionalmente, ya que en 1920 y 1930, el que fuera Alfonso XIII, habitó La Quinta; y años más tarde, en 1941 acogió la escuela superior de mandos “Santa Teresa” de la Sección Femenina. Posteriormente, entre 1970-1974, acogió las audiencias oficiales de los Príncipes de Asturias y a partir de 1976 se abrió a la visita pública (Patrimonio Nacional. 1976).

Contenido territorial, histórico y cultural

Es una casa de campo o de placer cercana a Madrid, por lo que algunos la definen como finca suburbana (Sancho. 1995), que data del siglo XVIII y que se encuentra situada en el límite Este del Monte (Valenzuela. 1975)). También es conocida como la quinta de Valrodrigo y perteneció al Duque del Arco, quien ocupó un importante puesto en la Corte, al tiempo que compartía la afición a la caza que tenía el monarca. Tras su muerte, su viuda regaló la Quinta a Felipe V, pasando de esta manera al Patrimonio de la Corona y posterior a Patrimonio Nacional.



Fotografía nº 46: Imagen exterior de la Quinta del Duque en el Conjunto de el Real Sitio de El Pardo.

En la actualidad, tras llevar varios años cerrado, Patrimonio Nacional ha acondicionado este pabellón para alquilar sus salas para reuniones y celebración de congresos, recepciones, etc. La importancia y belleza del jardín de La Quinta se reconoció el 28 de marzo de 1935 cuando fue declarado Jardín artístico.

3.3 El Palacio de la Zarzuela

Presentación

La importancia actual del Palacio de la Zarzuela radica en su papel de residencia Oficial del Jefe del Estado Español.

Contenido territorial, histórico y cultural

D. Fernando de Austria, hermano de Felipe IV, adquirió la finca de la Zarzuela en 1625 y se la cedió siete años más tarde al monarca, quedando así incorporada al Real Sitio de El Pardo. En origen su primer propietario quería que fuera una finca de recreo y descanso, pero el monarca convirtió la Zarzuela en el escenario de fiestas, de tal manera que el palacio dio nombre al género lírico (Ruiz Alarcón. 1976).

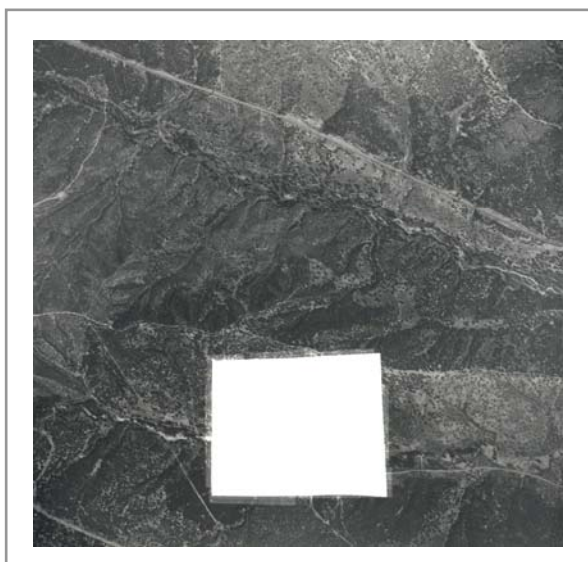
“La Real Casa de la Zarzuela y el jardín que tiene al mediodía, se hallan situados a dos leguas de Madrid, hacía el Norte, en medio de un bosque de encinas, que ahora está comprendido dentro de las cercas del Sitio de El Pardo. Se dice que la fundó el infante don Fernando, gobernador que fue de Flandes, hermano de Felipe IV, que en ella daba al rey y personas reales fiestas magníficas y de exquisito gusto, entre ellas algunas teatrales, con mucha máquinas y decoraciones, mezclando el canto con la presentación de donde tomaron el nombre los dramas representados y cantados que llamamos zarzuelas, mucho más agradables al genio español que las óperas enteramente cantadas” (Pons 1793b :304).

A lo largo de tres siglos se realizaron algunas reformas en su estructura y decoración, dando lugar a un palacio de estilo neoclásico utilizado en contadas ocasiones por los monarcas españoles en sus jornadas de caza. Durante la Guerra Civil sufrió graves daños que obligaron a su reconstrucción siguiendo los planos originales, y poco después, en 1960, se realizaron nuevas obras para acondicionarlo para su nueva función: la residencia del entonces Príncipe de Asturias. Por este motivo se han añadido nuevos pabellones al palacio; unos con carácter de residencia, (como el pabellón oficial), otros privados, como el de la Reina; el de los invitados y el deportivo; otros con carácter administrativo, como

las nuevas oficinas, el pabellón de prensa y el centro de comunicaciones; otros destinados al servicio como el pabellón de servicios y los destinados al cuerpo de guardia y al cuerpo de guardias de honor.

Diagnóstico y funcionalidad actual

Este palacio posee una funcionalidad residencial exclusiva al tratarse de la Residencia Oficial del Monarca, hecho por el cual tiene, además, un importante carácter institucional y representativo, aunque en este palacio solo se celebren audiencias y recepciones privadas, siendo en el Palacio Real de Madrid, en el de El Pardo, y en menor medida en el de Aranjuez, donde se celebran las oficiales.



Fotografía nº 47: En esta imagen aérea correspondiente a la pasada I, número 4, de la hoja 559, con escala 1:18.000, se puede apreciar el monte del Pardo en el año 1995 y cómo las instalaciones correspondientes al Palacio de la Zarzuela, quedan tapadas por cuestiones de seguridad.

4/ La ribera del Manzanares

4.1 Centros deportivos y espacios de investigación

Se considera un área suburbana en la que se mezcla un importante carácter natural con el urbano, consecuencia de la proximidad a Madrid. Se trata de un espacio multifuncional en el cual los usos del suelo se reparten de la siguiente manera:

Tabla nº 16: **DISTRIBUCIÓN DE LOS USOS DEL REAL SITIO DE EL PARDO**

USOS	SUPERFICIE	
	M ²	%
Deportivo	5.129.894	80,24
Militar	628.965	9,84
Agrícola	406.006	6,35
Religioso	77.000	1,20
Enseñanza	59.279	0,93
Hostelería	50.734	0,79
Servicios	38.917	0,61
Vivienda	2.590	0,04
TOTAL	6.393.385	100

Fuente: Memoria anual de 1991. Patrimonio Nacional

En esta zona encontramos algunos centros de investigación como son el Instituto Llorente de Bacteriología (1930), el Instituto Forestal de Investigaciones, perteneciente al Ministerio de Agricultura, el Instituto Nacional de Investigaciones Agrarias (1942) y la Fundación Generalísimo Franco (1941). Asimismo, en esta zona también hay clubs deportivos y establecimientos de ocio (restaurantes) semiprivados pertenecientes a sociedades.

Destacan: El Real Club Deportivo Puerta de Hierro (1912), el Club de Campo (1932), el Hipódromo de la Zarzuela (1933), el Parque Sindical Deportivo Puerta de Hierro (1955), el Club Somontes y el Tejar de Somontes (1968). Además, se ha convertido en un espacio abierto al que, pese a tratarse de una finca de Patrimonio Nacional, se le permite el acceso en determinadas zonas al público en general (AA.VV. 1991c).



Fotografía nº 48: Entrada de uno de los múltiples Clubs deportivos de El Pardo.

5/ El Monte de El Pardo

“Los bosques del Pardo, es una de esas raras recreaciones que príncipe ni monarca tiene en todo el orbe de caça de cualquier género que se pueda desear, de venados, ciervos, gamos, jabalies, liuebres, conejos, caça de volatería...” (Juan López de Hoyos. 1572 en Rivera. 2000: 9).

5.1 Espacios de uso público:

El monte de El Pardo se divide en diferentes zonas en función de su acceso al público o no. Concretamente las zonas de libre acceso son minoritarias, tan solo 900ha, y se encuentran en el lateral oriental de la carretera de El Pardo y en todo el entorno de la Quinta.



Fotografía nº 49: Bosque mediterráneo, de encinas, en las proximidades de la Quinta de El Pardo.

5.2 Espacios protegidos

Son la gran mayoría en el monte de El Pardo y suponen más de 14.750 hectáreas. Se trata de la zona más frágil del monte y tiene como objetivo preservar sus recursos singulares; hecho que ha motivado que esté cerrado al público, limitándose el acceso a los encargados de su mantenimiento y vigilancia, así como a los investigadores (Patrimonio Nacional. 1997).

Este espacio se configuró gracias a la anexión de diferentes fincas, que en un inicio se cultivaban como de secano, exceptuando las de la ribera del Manzanares que eran de regadío, y a partir del reinado de Alfonso XVIII desaparecieron ambos cultivos;

limitándose el regadío a algunas parcelas aguas arriba puesto que las de aguas abajo fueron ocupadas por clubs sociales (Valenzuela Rubio. 1975).

El Monte de El Pardo, como todos los espacios naturales cuentan con la protección de la Ley 4/1989, de 27 de marzo de la Conservación de los Espacios Naturales y de la flora y la fauna silvestres, según la cual las administraciones públicas, dentro del ámbito de sus competencias deben velar por el mantenimiento y la conservación de los recursos naturales, independientemente de su titularidad y régimen jurídico. Así, los principios inspiradores de la ley son:

- a. El mantenimiento de los procesos ecológicos esenciales y de los sistemas vitales básicos.
- b. La preservación de la diversidad genética.
- c. La utilización ordenada de los recursos, garantizando el aprovechamiento sostenido de las especies y de los ecosistemas, su restauración y mejora.
- d. La preservación de la variedad, singularidad y belleza de los ecosistemas naturales y del paisaje.

Además, al igual que sucede en el Real Sitio de Aranjuez, el de El Pardo cuenta con otras protecciones; así 15.289 hectáreas del monte han sido declaradas **Zona de Especial Protección para las Aves** (ZEPA), con el objeto de conservar y proteger el águila imperial ibérica mediante una correcta gestión de ese entorno del Monte; al tiempo que 63.305 hectáreas de la cuenca del Manzanares son consideradas **Lugar de Interés Comunitario** (LIC). Esto se debe a que cuenta con especies animales de gran importancia, así como con habitats específicos y representativos como son los siguientes: dehesa de encinas, encinares, enebrales y fresnedas.

3.4.3 EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

El origen de San Lorenzo de El Escorial se remonta a 1562 cuando comenzaron las obras del Real Monasterio de San Lorenzo, por orden de Felipe II, quien dotó a la comunidad jerónima con las fincas más próximas al monasterio: La Herrería, La Fresneda, El Quejigal, Navaluenga, y San Saturnino²⁸. De igual manera, durante las últimas década del siglo XVI Felipe II anexionó dos pequeñas poblaciones: El Campillo y Monesterio, con la finalidad de derribar todas sus edificaciones, reservando únicamente alguna para albergar al servicio, convirtiéndolas en dehesas, estado en el cual se encuentran en la actualidad.

Paralelamente se llevó a cabo la ordenación de todo el territorio, dotándolo de un buen sistema de comunicación con la capital y la creación de un entorno estéticamente agradable. De esta forma en las proximidades del Monasterio se tejen camino y se plantan jardines y árboles creándose un núcleo que aúna el carácter lúdico y representativo con el agrario (AA.VV, 1998a). De esta forma se pretendía dotar al Monasterio de todas las atribuciones que pudieran engrandecer su carácter de patrimonio regio: civil y eclesiástico. (Valenzuela Rubio. 1974).

El monasterio no fue equipado de instalaciones para acoger a los que tenían que dar servicio a la Corte, ya que Felipe II no quería tener cerca de él a los sirvientes, peregrinos, etc; además, porque al tratarse de un recinto eminentemente religioso no podía albergar animales ni a quienes no pertenecieran a la Orden. Por eso, a partir de 1583 comenzaron a construirse edificios extraconventuales dando lugar a las diferentes casas que bordean al Real Monasterio, siendo la Casa de Doctores Catedráticos del Colegio la primera en ser levantada.

Desde finales del siglo XVI el monasterio se convierte en una unidad de producción, donde la agricultura y la ganadería ocupan un lugar principal, y asociadas a ellas aparecen otras actividades como la comercial, la constructiva, etc. Hecho que atrajo cada vez más población que se fue instalando en las proximidades del monasterio en pequeñas

²⁸ Posteriormente a la Carta de Felipe II la Comunidad religiosa incorporó otras fincas como: La Españadal, El Campillo, Monesterio, Los Guadalupes, Gózquez y Santisteban, El Tovar, y numerosas fincas de otros términos municipales (AAVV. 1998a).

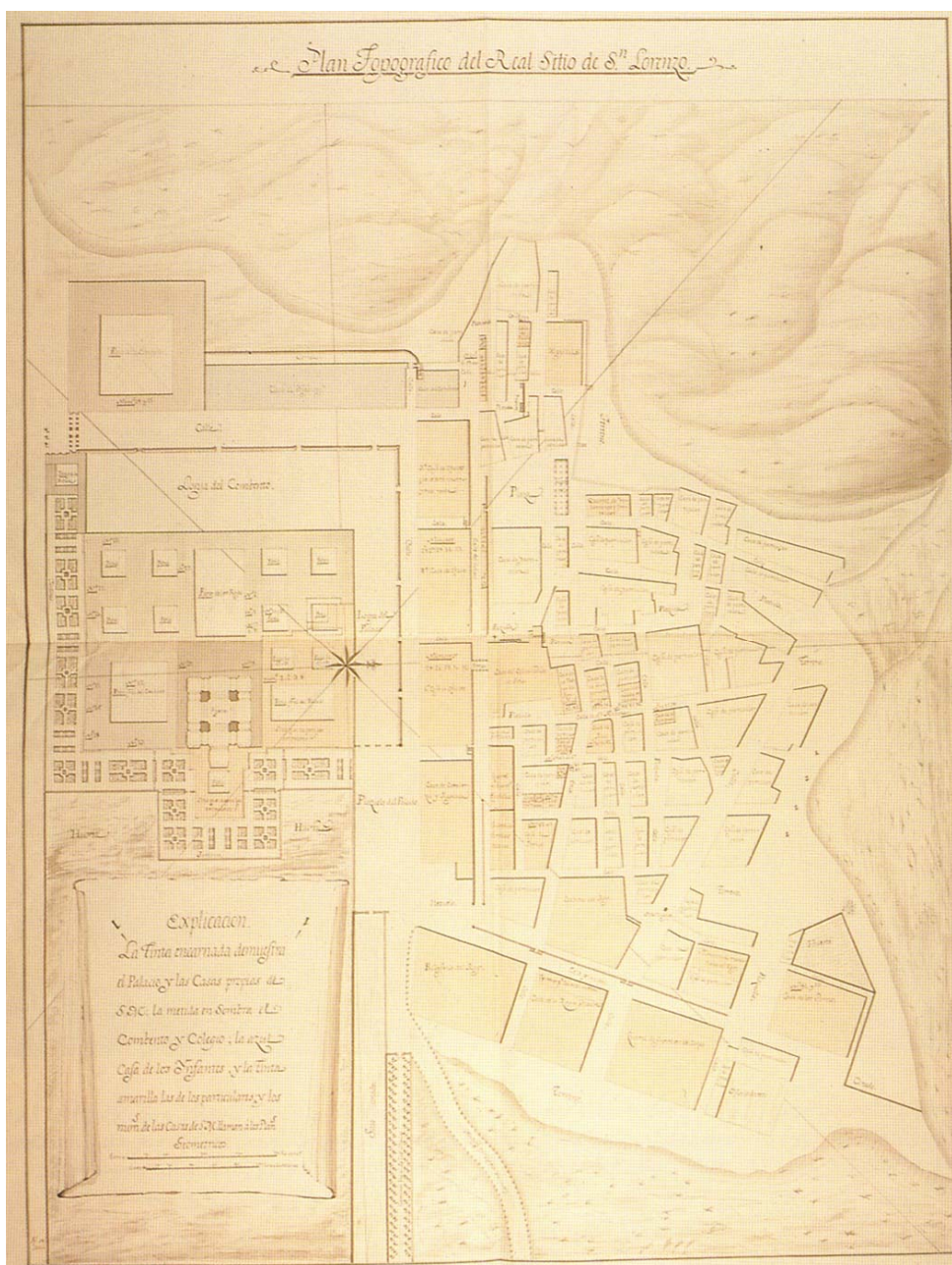
construcciones cuyos nombres hacían referencia a las actividades que desempeñaban quienes las habitaban: la Casa de la Traza, la Casa de las Parrillas, etc. De esta forma se construyó, al Norte del monasterio, una pequeña zona con planta regular, rectangular, cuya estructura aun se mantiene entorno a la calle Floridablanca²⁹.

El Real Sitio fue creciendo en población y en edificaciones a lo largo de todo el siglo XVII, ocupando los terrenos situados al norte del monasterio sin un orden preestablecido: como consecuencia de la elección de la Granja de San Ildefonso como lugar de asueto estival (Valenzuela. 1974) *“las estancias en el Palacio-Monasterio serán breves pero constantes y son conocidas las múltiples visitas de Felipe V y de los miembros de la Familia Real. El nuevo boato cortesano provocará el aumento de la comitiva en los Reales Sitios y, en San Lorenzo, la proliferación de Casillas para el aposento de su séquito, con la misma falta de orden urbanístico que las ya existentes.”* (AAVV, 1998a: 183). Este hecho motivó la necesidad de construir edificaciones dignas como cuarteles, caballerizas, casas de oficios, zonas de servicio...

Pero fue en el siglo XVIII, con la llegada al trono de Carlos III, cuando el monasterio recuperó el papel que había tenido en origen y cuando se convirtió cada Real Sitio en la capital de la corte itinerante, estableciendo una correspondencia entre cada uno de ellos con las diferentes estaciones del año (De la Iglesia. 2002). Por ello, en 1768 comenzó la urbanización de este lugar, eliminando, como ya sucediera en El Pardo, las casillas y barracas que se habían levantado en las proximidades del Monasterio (Lasso de la Vega y Górriz Burk. 1995) pero sin salirse de las demarcaciones fijadas por Felipe II (Valenzuela. 1974). Al mismo tiempo, durante las últimas décadas del siglo, se llevó a cabo la creación de ensanches (1785) y se construyeron un gran número de edificaciones, muchas de las cuales se han mantenido hasta nuestros días, dando lugar a un importante patrimonio arquitectónico.

²⁹ En época de Felipe III, 1617, se realizó una memoria con las casas que en ese momento componían el Real Sitio y el número de habitantes del mismo: Palacio, Monasterio, Casas de Oficios. Diferenciaban cuatro tipos de residencia en función de sus habitantes: servidumbre real, servidumbre de los monjes, el servicio Común de los vecinos y las familias de los validos, nobles miembros del Consejo, etc.

Reproducción histórica nº 7
PLANO GENERAL DEL REAL SITIO DE
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL



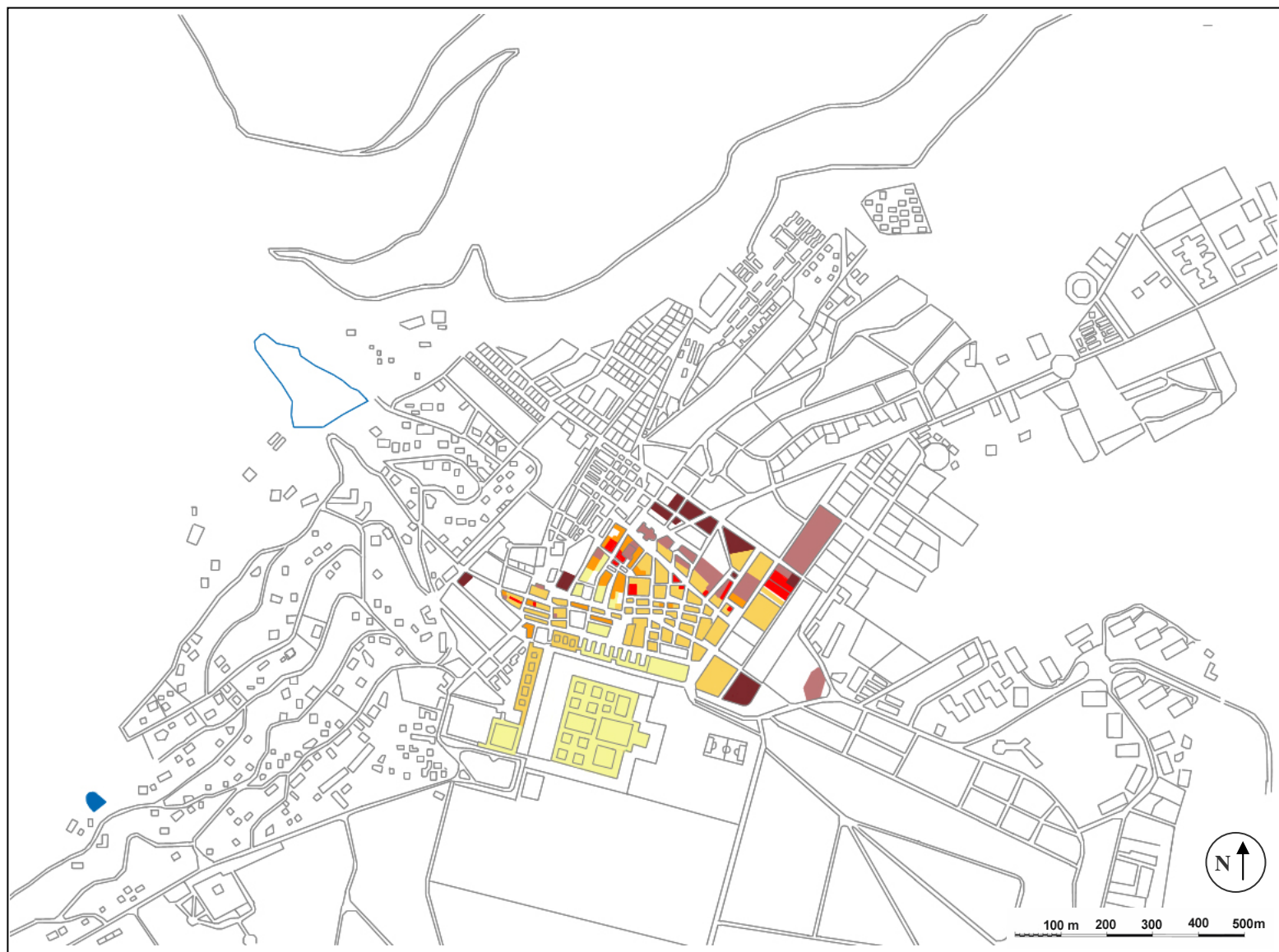
Fecha: 1785

Fuente: MERLO, M (1975): "Plan Topográfico de todo el Sitio y geométricos de las Casas propias de su Majestad..." Serie de 17 planos del Monasterio y de las casas del Sitio. Página: 466

A este periodo se deben: el cuartel de Guardias de Corps, las caballerizas y cocheras del Rey, la Casa de Postas, el Real Coliseo, el Hospital de San Carlos, la Casa Grande, el Consistorio, Casa de Familias de la Secretaría, la Casa de la Familia del Infante D. Gabriel, la Casa del Cónsul de Francia, y un largo etc.

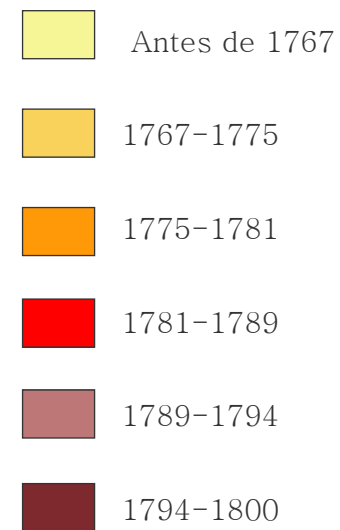
Se quiso hacer crecer la ciudad pero sin salirse de los límites establecidos por Felipe II de forma que los nobles construyeron dos tipos de edificaciones, una para familias y otras para arrendar en las jornadas; hecho que explica que no sean mansiones dignas de su categoría (Ducado de Arcos, Osuna, Medinaceli...) asimismo, los funcionarios de la Corte también construyeron sus propias casas, concediéndole cierta armonía y homogeneidad al caserío, el cual además era de buena calidad. En ese momento, la década de los setenta-ochoenta del siglo XVIII, el trazado urbano de San Lorenzo era irregular y se encontraban colmatadas las zonas más próximas al monasterio, comenzándose a crecer la ciudad más hacia el Norte, pese a que exista una fuerte pendiente del terreno.

“A pesar de un control tan riguroso de la edificación no se consiguió en San Lorenzo un plano ortogonal al estilo de Aranjuez o de los ensanches modernos; la explicación debe buscarse en la conjugación de diversas circunstancias: por una parte la multiplicidad de trámites y atribuciones (monasterio, Secretaría de Estado, arquitecto) hizo que se mantuviera la normativa un tanto imprecisa, lo que ocasionó que no el trazado ni la anchura de las calles, así como tampoco las edificaciones, se ajustaran a un plan estricto; en consecuencia, no existió una delimitación previa de manzanas y calles, que se fueron alineando y trazando al como; por último impedían el plano en cuadrícula tanto las dificultades topográficas propias de una ladera con pendientes acentuadas cuanto el talante de Juan de Villanueva, arquitecto del Real Sitio, que no gustaba de la uniformidad” (Valenzuela Rubio, 1974: 369).



Plano nº 11

EVOLUCIÓN DEL NÚCLEO
URBANO DE SAN LORENZO
DE EL ESCORIAL
1767-1800



Fuente: Lasso de la Vega 1995
Elaboración propia

Por el contrario, la primera mitad del siglo XIX fue muy negativa para el Real Sitio, produciéndose grandes pérdidas del patrimonio arquitectónico y un retraso en el desarrollo urbano, debido a múltiples motivos: el primero de ellos fue la invasión de las tropas francesas que arrasaron edificaciones importantes. También, porque durante los reinados de Carlos IV y de Fernando VII el Real Sitio fue menos frecuentado por la Corte; porque se produjo un abandono por parte de la nobleza y de la población en general afectada por la falta de trabajo y por las fuertes epidemias de cólera y gripe que unidas a la falta de trabajo redujeron el número de habitantes del Real Sitio.

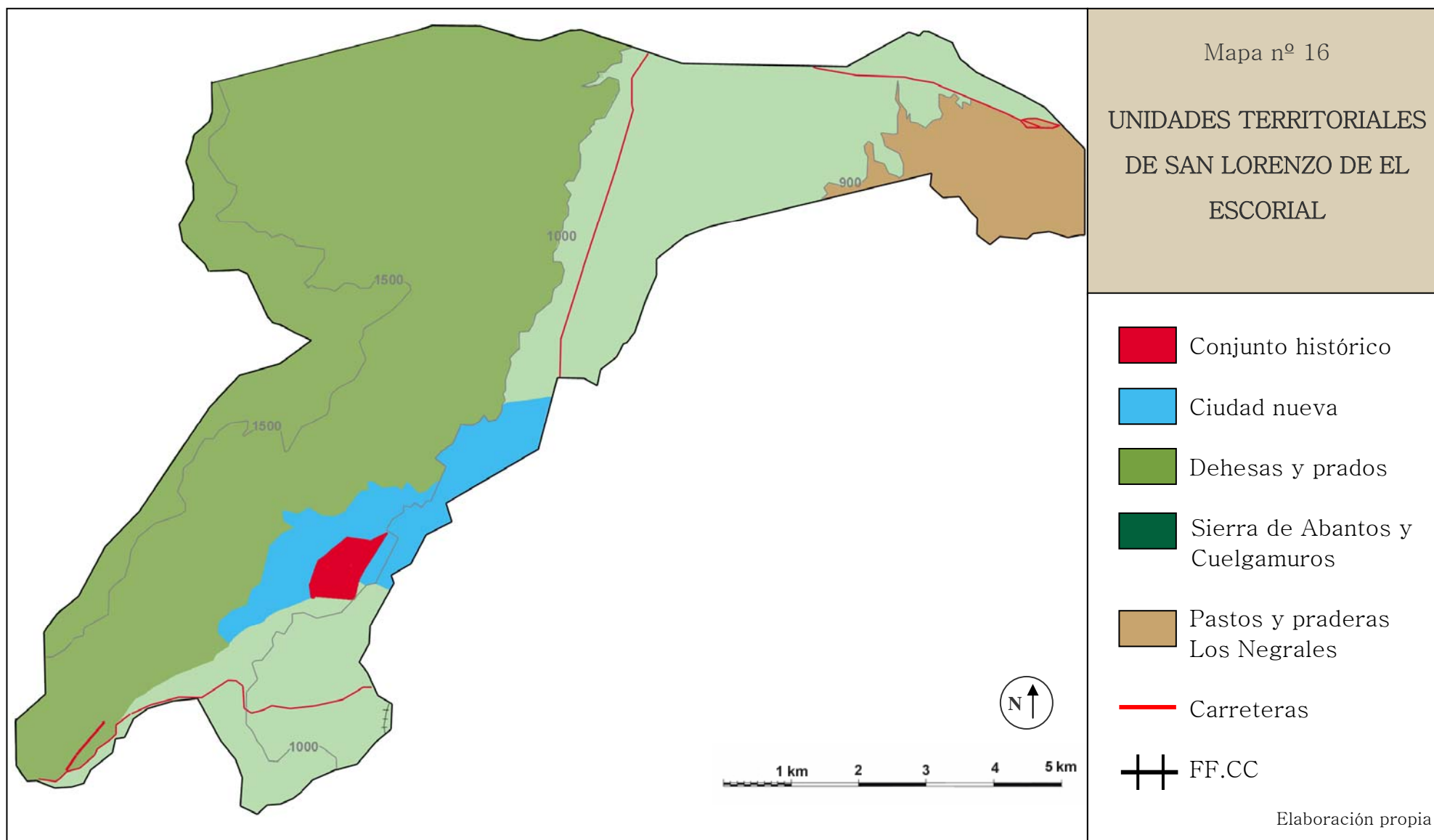
En ese mismo periodo, el Ministerio del Interior decidió reunir la Villa y el Sitio, creándose un único ayuntamiento que estaba compuesto por los terrenos pertenecientes en la actualidad a El Escorial y a San Lorenzo de El Escorial (Sabau Bergamin. 2001). Posteriormente, en 1820 la aprobación de la Constitución conllevó la instalación del primer ayuntamiento constitucional y un nuevo acuerdo con la villa para delimitar los términos y dividir la jurisdicción civil y criminal, hasta que en 1822 quedaron fijados dichos límites³⁰. A partir de ese momento se comienza a llevar una doble gestión, en un Real Sitio que se encontraba marcado por la decadencia.

En 1836 la Reina María Cristina suprimió la jurisdicción especial de Casa, Sitio y Bosques Reales y se creó el Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial, independiente del de la Villa de El Escorial, por lo que tuvieron que repartirse muchos de los terrenos y construcciones del lugar. Desde entonces el devenir de San Lorenzo de El Escorial ha estado marcado por el crecimiento de su núcleo urbano, formándose los barrios de Terreros (en torno a 1870), el Plantel y las Casillas (desde 1910) y las Cebadillas (desde 1980).

³⁰ “El 1 de octubre de 1821 quedaban suprimidos todos los monasterios de órdenes monacales, y el 11 del mismo mes la ley de Desvinculaciones anulaba los patronatos, fundaciones, etc. Por dicho decreto todos los bienes de los monasterios extinguidos quedaban aplicados al Crédito Público, considerados bienes nacionales sujetos a desamortización” Valenzuela 1974: 381

El Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial presenta un paisaje propio de montañas y de valles intramontañosos, en el que se han identificado numerosas Unidades Territoriales y Paisajísticas, en concreto con cinco unidades territoriales que son las siguientes:

- 1.- **El Conjunto Histórico y Monumental:** En él se encuentra ubicado el principal el patrimonio arquitectónico de este Real Sitio.
- 2.- **La Ciudad Nueva:** Está compuesto por la ciudad de los siglos XX y XXI, es decir, por los ensanches y por las urbanizaciones más modernas; así como por los polígonos industriales-terciarios ubicados en la periferia urbana.
- 3.- **Dehesas y Prados:** Destaca la Dehesa de la Herrería de Fuentelámparas, aunque existe otras muchas de carácter histórico, ubicadas en el límite con el municipio de El Escorial, como la del Campillo, Monesterio, La Granjilla, Navalquejigo, o el Castañar.
- 4.- **Sierra de Abantos – Cuelgamuros:** Abarca todo el monte, desde el piedemonte hasta la cima, de la Sierra de Abantos perteneciente a la Sierra del Guadarrama, en el Sistema Central.
- 5.- **Pastos y praderas de los Negrals:** Se encuentra en una zona de contacto con los municipios de Villalba, Guadarrama y El Escorial.



Conjunto Histórico Monumental

Presentación:

El Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial es el reflejo de una tradición propia de los reyes de la casa de los Austrias, que no era otra que la de vivir en conventos así como la de crear nuevas organizaciones en ciudades residenciales, como se observa en los conventos del Danubio (AAVV. 2002). Como en los casos anteriores, esta unidad contiene el patrimonio urbano y arquitectónico de la ciudad: El Real Monasterio, Residencia Real, Jardines y Casco Histórico de la ciudad, entendiendo por éste el caserío de los siglos XVIII y de la primera mitad del XIX.

Contenido territorial, histórico y cultural:

El Conjunto Histórico Monumental es el símbolo de San Lorenzo de El Escorial, ya que en él se encuentran el Real Monasterio, las dependencias regias, los jardines y las dependencias de la Corte, identificándose a todo el término municipal con este espacio. Al tratarse del conjunto donde se concentra la mayoría del patrimonio inmueble del municipio, va a poseer una importante carga representativa, lo que lo convierte, como en los otros dos casos analizados, en el centro de la atracción turística.

Este Conjunto Palaciego, compuesto por el Real Monasterio y las dependencias de los Austrias y de los Borbones, forma parte de la ciudad, dentro de la cual está perfectamente integrado, por lo que tanto los jardines como el espacio que lo bordea –conocido como la Lonja- se convierten en bienes de uso público de la ciudad. Como ya sucediera en Aranjuez, en San Lorenzo de El Escorial las relaciones entre el Real Monasterio y la ciudad han sido, desde origen, muy estrechas. Concretamente este Real Sitio de San Lorenzo surgió por la interacción de tres funciones básicas: la residencial - de carácter real-, la religiosa y posteriormente la de ocio, aunque en la actualidad las principales sean la museística y la cultural. Se trata de un conjunto catalogado como Sitio Real, lo cual exige determinadas condiciones, como puede ser su dedicación exclusiva a la Casa Real, al tiempo que cuenta con una estrecha vinculación al Estado a través del Patrimonio Nacional. Además, posee una funcionalidad múltiple desde las actividades asociadas a la Corona hasta las culturales, turísticas, religiosas, y simbólicas.

Paralelamente se trata de un espacio con gran importancia cultural, tanto por su carácter histórico-artístico como por el museístico y las actividades culturales que en él se celebran, siendo un lugar con gran atractivo para los visitantes, lo cual se refleja en el más de un millón de visitas que tuvo el conjunto monumental a lo largo del año 2003. Como también sucede en Aranjuez, la proximidad a Madrid condiciona la llegada masiva de excursionistas, que tienen un perfil y comportamiento particular, en el cual destaca que la duración media de la estancia es de medio día. Asimismo, se trata de un destino de visita repetida, más del 40% de los visitantes se han acercado varias veces.

Diagnóstico y funcionalidad actual:

El Palacio acoge actividades administrativas y relacionadas con los servicios que el Patrimonio Nacional debe ofrecer, como es la tienda de recuerdos, y algún punto para la venta de refrescos; pero una de sus funciones más importantes en la actualidad es la capacidad que tiene para dinamizar la economía local, que se encuentra en declive tras la crisis de los sectores primarios y secundario. Dentro de esta Unidad Territorial se diferencian las siguientes Unidades Paisajísticas: El Real Monasterio, los jardines, el entorno urbano inmediato y la ciudad cortesana.

Ciudad Nueva

Presentación

La ciudad nueva es la que se ha construido desde 1800 hasta nuestros días, tratándose de la etapa en la que se ha desarrollado más el municipio.

Contenido territorial, histórico y cultural

A este conjunto corresponden el ensanche, las urbanizaciones y los polígonos industriales.

Dehesas y Prados

Presentación

Destaca este tipo de formaciones resultado de la acción humana sobre espacios naturales, lo que tiene como resultado un tipo de paisaje típicamente mediterráneo, que favorece la explotación y uso ganadero.

Contenido territorial, histórico y cultural

A este conjunto le corresponden un gran número de fincas rústicas, tanto públicas como privadas, como son la Herrería, el Campillo, Monesterio... que desempeñaron un importante papel en la historia del lugar, por ser las fuentes de abastecimiento de la Corte y de la comunidad religiosa que habitaba en el monasterio.

Sierra Abantos – Cuelgamuros

Presentación

Es un conjunto montañoso situado fuera de la alineación principal de la Sierra de Guadarrama, siendo el Pico de Abantos, con 1763 metros, la elevación más importante del entorno de San Lorenzo de El Escorial, puesto que aunque no es la más alta, sin embargo da nombre al conjunto montañoso.

Contenido territorial, histórico y cultural

Sus laderas cuentan con múltiples fuentes, presas y miradores que constituyen un enclave de gran belleza y de elevado valor paisajístico, medioambiental y panorámico, ya que desde el se divisa perfectamente todo el Real Sitio.

Pastos y praderas de los Negrales

Presentación

Es una zona difícil de definir y de denominar puesto que no está marcada ni por un hito humano ni físico importante que les dé carácter como a las otras unidades. Es una zona de transición entre los municipios de Villalba y de Guadarrama, que se va a caracterizar por una vegetación de pastos y por lo tanto por un uso extensivo ganadero.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Está compuesto por grandes fincas de varias hectáreas cada una de ellas y en las cuales, a lo largo de esta última década, se han ido introduciendo paulatinamente nuevos usos de carácter turístico y de ocio como puede ser el camping, así como fincas que se alquilan para la celebración de fiestas.

Como en los otros Reales Sitios, en San Lorenzo de El Escorial se singularizan Unidades del Paisaje, delimitadas por los usos, estructura paisajística, presencia del medio natural y antrópica, etc, resultando la división de las siguientes forma:

1/ Conjunto Histórico Monumental:

- 1.1 Monasterio.
- 1.2 Jardines
- 1.3 Entorno:
 - a) Lonja
 - b) Casas de Oficios y Caballeros
 - c) Plaza de la Virgen de Gracia
 - d) Calleja Larga
 - e) Jardín de Carrero Blanco.
 - f) Huerta del Fraile
- 1.4 Ciudad Histórica.

2/ Ciudad Nueva:

- 2.1 Ensanche.
- 2.2 Urbanizaciones
- 2.3 Área y polígonos industriales.

3/ Dehesa de la Herrería y Prados de:

- 3.1 La Herrería de Fuente Lámparas.
- 3.2 El Campillo y Monesterio

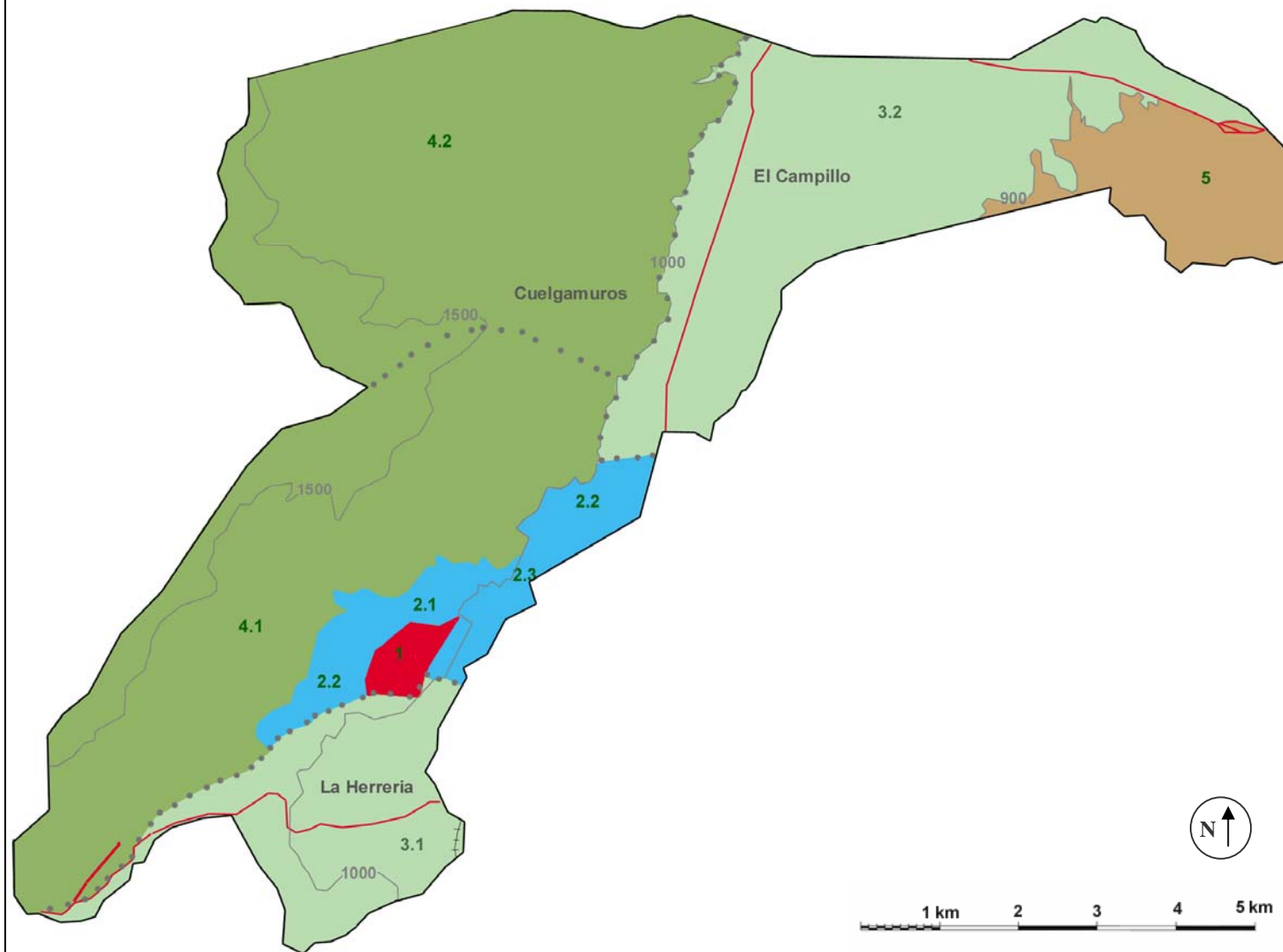
4/ Sierra Abantos-Cuelgamuros

- 4.1 Monte de Abantos
- 4.2 Sierra de Cuelgamuros

5/ Pastos y praderas de los Negrals

Mapa nº 17

UNIDADES DE PAISAJE DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL



- 1. Conjunto histórico
- 2. Ciudad nueva
 - 2.1 Ensanche
 - 2.2 P. industriales
 - 2.3 Urbanizaciones

- 3. Dehesas y prados
 - 3.1 La Herrería
 - 3.2 Campillo

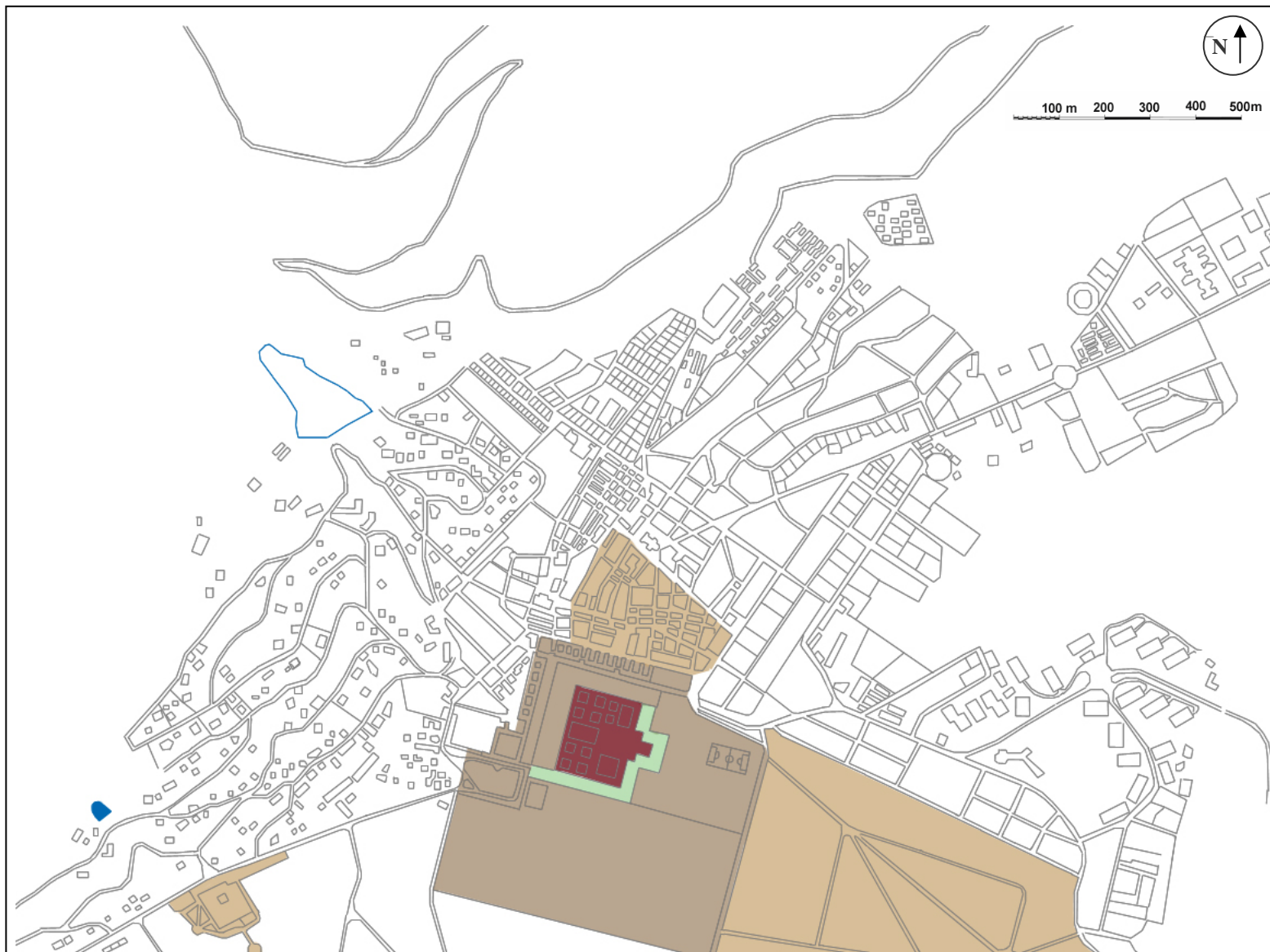
- 4. Sierra
 - 4.1 Abantos
 - 4.2 Cuelgamuros

- 5. Pastos y praderas

Carreteras

FF.CC

Elaboración propia



Plano nº 12

UNIDADES PAISAJISTICAS
DEL ENTORNO
MONUMENTAL DE
SAN LORENZO DE EL
ESCORIAL

-  Real Monasterio
-  Jardines
-  Entorno inmediato
del Monasterio
-  Ciudad Histórica

Elaboración propia

1.1 Real Monasterio

“... como es imposible significar la gracia, el ornato, la grandeza, la entereza, la igualdad y la unidad y la majestad que todo este edificio representa, si la vista y el buen juicio no lo comprenden, yo mismo me enfado al escribirlo, y jamás me hartó de verlo, que esto tiene la arquitectura cuando se escribe...”

San Lorenzo de El Escorial

Fr. José de Sigüenza (1605).

Presentación:

Se trata de una de las edificaciones más importantes y simbólicas de la humanidad, motivo que le ha hecho merecedor de la declaración de Monumento de la Humanidad, así como de otras múltiples calificaciones como la de la Octava maravilla del mundo.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Felipe II mandó construir este monasterio, de más de 34.000 m², como lugar de consagración a todos los reyes de España y como lugar de retiro donde tenía pensado pasar sus últimos años (Kübler. 1985). Idea, que descarta la tradicional teoría que aseguraba que el Real Monasterio fue construido para conmemorar la victoria de las tropas españolas sobre las francesas en la batalla de San Quintín.

Para llevar a cabo esta labor se emplearon los mejores arquitectos de la época, Juan Bautista de Toledo y Juan de Herrera, que dieron lugar a un estilo arquitectónico propio. El lugar elegido se debió a varias razones: por un lado, como sucediera con otros emplazamientos, se buscó que estuviera próximo a Madrid, donde se encontraba la Corte desde 1561.



Fotografía nº 51: Imagen de la fachada Sur del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial y del Jardín del Fraile.

Además, se trataba de un enclave bien comunicado al encontrarse en un cruce de caminos que comunicaba Castilla con Extremadura. Por otro lado, este emplazamiento cumplía las condiciones que exigía la Orden Jerónima, y además la proximidad a la sierra de Guadarrama facilitaba el abastecimiento de materiales para la construcción (AA.VV. 1998a).

Actualmente es el emblema de la ciudad, al mismo tiempo que se trata del símbolo del poder y de una etapa de la historia del país, asociada principalmente a Felipe II y a la monarquía española, en sentido amplio, por ser el lugar en el que están enterrados la práctica totalidad de los monarcas españoles (Checa Cremades, 2005).

El Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial ha sido catalogado como Monumento Nacional desde el 3 de junio de 1931 (R-I-51-00001064-00000), que posteriormente en 1984 recibió la calificación de Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO. Las Normas Subsidiarias de Planeamiento de San Lorenzo de El Escorial, del año 1986, le conceden el grado máximo de protección, es decir, el Grado 1º de Protección Integral.

Como los conjuntos monumentales de los otros dos Reales Sitios estudiados, éste también es un espacio gestionado por el Patrimonio Nacional y ha tenido que adaptarse con el tiempo a la demanda de los visitantes y a las propias necesidades de la institución para su mejor desarrollo y control. Precisamente presenta una especial fragilidad, al tiempo que se trata de la más atractiva para los visitantes, motivo por el cual se realizan constantemente importantes intervenciones para su conservación y adecuación para la visita, entre otras cosas porque en la actualidad, en su interior, se pueden visitar diversas estancias con carácter e importancia propias:

Las dependencias de Felipe II: Estas son las más antiguas y mantienen un estilo arquitectónico sobrio que reflejan la personalidad del monarca. Están compuestas por los dormitorios del rey y su hija –la infanta Isabel Clara Eugenia– su despacho, el comedor y algunas salas como la galería de retratos, la sala de Batallas. Pese a la sobriedad de estas salas acogen elementos decorativos de gran valor.

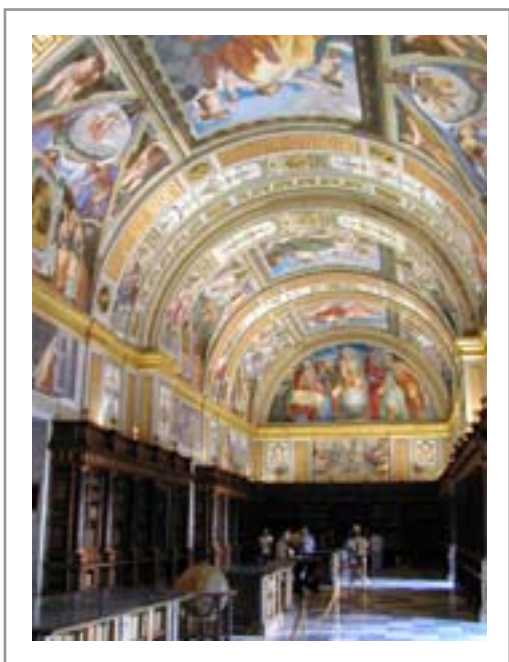
El Palacio de los Borbones: Carlos III y Carlos IV decoraron algunas de las dependencias del interior del monasterio, que en la actualidad reciben el nombre de Palacio de los Borbones, para convertirlo en palacio de verano. Fueron decoradas al estilo del siglo XVII por los mejores artistas de la época, albergando obras de Goya, Bayeu, Rubens, tapices de la Real Fábrica de la Granja, etc.

La Real Basílica: Es el espacio más representativo y simbólico del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.

Con planta de cruz griega, la Real Basílica es uno de los mejores ejemplos arquitectónicos y artísticos españoles. En la actualidad, junto con la parte destinada al convento es el espacio dedicado a la función religiosa.



Fotografía n° 52: Altar Mayor de la Real Basílica de San Lorenzo de El Escorial.



La Real Biblioteca: Fue encargada por Felipe II y en su época ésta, la denominada Biblioteca Laurentina, competía en calidad con la Biblioteca del Vaticano. Contiene más de 14.000 obras impresas y casi 6.000 incunables, entre los que destacan: el Códice áureo, las Cántigas de Santa María, etc.

Fotografía n° 53: Galería principal de la Real Biblioteca del Real Monasterio de San Lorenzo del Escorial decorada con fresco.

El Panteón de los Reyes de España: se encuentra justo bajo el altar mayor de la Basílica. Es uno de los espacios más importantes del Monasterio y en realidad su construcción motivó que Felipe II mandara construir este edificio. En este panteón están enterrados todos los reyes de la dinastía de los Borbón y cinco de la dinastía de los Habsburgo.

Panteón de Infantes: Se diseñó en época de Felipe II pero se construyó bajo el reinado de Isabel II, alberga las sepulturas de los infantes de la dinastía Borbón y algunos de la de Habsburgo, como D. Juan de Austria hijo de Carlos V.

El Real Monasterio: Una gran parte del edificio está cerrada al público por tratarse de la residencia de los monjes de la Orden Agustiniense. En esta parte se encuentran salas representativas y de gran valor histórico y sobre todo artístico como las Salas Capitulares o la Sacristía.

Los nuevos museos: Desde 1963 algunas de las salas del edificio se han acondicionado para albergar las mejores colecciones del monasterio, creando dos espacios diferenciados. El primero de ellos alberga los utensilios utilizados para la construcción del edificio, así como las colecciones de planos y maquetas; mientras que el segundo acoge las colecciones pictóricas y de tapices de Felipe II.

1.2 Jardines

Presentación:

Aunque son importantes tienen poca presencia en un enclave con una fuerte impronta del medio natural.

Contenido territorial, histórico y cultural:

Se ubican en las proximidades inmediatas del monasterio, bordeando las fachadas oriental y meridional del monasterio.



Fotografía nº 54: Galerías a dos alturas que reciben el nombre de la Galería de Convalecientes, debido a su ubicación y a que se trataba de un espacio soleado y abierto que utilizaban los enfermos convalecientes de tuberculosis como espacios de paseo.

Debe su nombre a los frailes que habitaban en el Real Monasterio y se comunica mediante unas escaleras con la Huerta del Fraile, creando de esta manera un continuo paisajístico compuesto por el jardín, la huerta y la dehesa.

Fotografía nº 55: Jardín del Fraile adosado a la fachada meridional del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.



1.2.1 Jardín del Fraile.

El jardín fue diseñado, como el Monasterio, de manera sobria compuesto por pequeños parterres formados por especies verdes de hoja perenne. Bordea las fachadas oriental y meridional de Real Monasterio, ocupando unos 14.580 m².

Diagnóstico y funcionalidad actual:

Los jardines, como sucede con el edificio y todo el entorno monumental nos transportan a otra época y además son el símbolo de la corte de Felipe II; además de tener un elevado valor histórico también lo tienen paisajístico. Por todo ello son elementos catalogados por la Dirección General de Patrimonio de la Comunidad de Madrid como Bienes de Interés Cultural, en junio de 1931 (R.I. 52-0000011-00000).

1.3 Entorno urbano

Presentación:

Se trata del espacio considerado entorno urbano inmediato es en el que entran en contacto la ciudad palatina o monumental con la ciudad convencional, más dinámica que la primera; por ello es una zona de borde que no está exenta de conflictos.

Contenido territorial, histórico y cultural:

En estos lugares se reproducen los problemas de aparcamiento, por tratarse de espacios abiertos y céntricos. Para evitarlos el ayuntamiento ha tomado diversas medidas como son la construcción de dos garajes públicos, la limitación de la zona de aparcamiento debiendo pagar para ello, la creación de una estación de autobuses donde además puedan aparcar los autocares de las empresas privadas de carácter turístico. En estos espacios se producen en ocasiones, problemas derivados de la falta de definición de las competencias que tienen las dos administraciones: Patrimonio Nacional y el ayuntamiento. Por ser espacios tan próximos al conjunto monumental tienen una fuerte presión turística.

1.3.1 Lonja

Juan Bautista de Toledo, ideó una plataforma sobre la que poder construir el Real Monasterio, salvando el desnivel topográfico existente en la zona, y el monasterio se construyó en el centro de la misma, dejando un espacio de borde, que fue ajardinado en los laterales meridional y oriental, y urbanizando el septentrional y occidental.



Fotografía nº 56: Parte septentrional de la Lonja que actúa como nexo de unión directo entre el Real Monasterio y el núcleo de población.

Así, la explanada urbanizada que bordea al monasterio recibe el nombre de Lonja y actúa como atrio de entrada al edificio. Esta tiene 56 metros de anchura en la parte occidental y 39 en la norte. Bajo la parte occidental de la misma se construyeron sótanos y estancias destinadas al servicio y despensas del monasterio. Se trata de un espacio abierto al público por lo que pese a ser propiedad de Patrimonio Nacional es percibido como si fuera un espacio público municipal. Tiene un importante papel simbólico y sobre todo panorámico.

1.3.2 Las Casas del Real Monasterio

Son un elemento común a todos los Reales Sitios y se construyeron en las inmediaciones de los palacios para dar cobijo a la Corte y servicio al palacio. En el caso de San Lorenzo de El Escorial existen cinco y cada una de ellas recibe un nombre diferente: Casas Primera y Segunda de Oficios, Tercera Casa de Oficios o del Primer Secretario de Estado, Casa de los Infantes y Casa de Compañía.

Todas estas construcciones se encuentran bordeando las fachadas septentrional y occidental del Real Monasterio, y en origen se consideraban edificaciones extramuros, donde se desempeñaban actividades que no eran permitidas dentro del recinto religioso de la comunidad religiosa, como por ejemplo, el estabular a animales.



Fotografía nº 57: Turistas esperando para visitar el Real Monasterio junto a las dos Casas de Oficios, ubicadas frente a la fachada Norte del Monasterio.

En la actualidad todas estas edificaciones poseen el mayor grado de protección existente, Grado 1º Integral, en las Normas Subsidiarias de Planeamiento.

Las Casas de Oficios, son las dos que se encuentran frente a la fachada septentrional del Real Monasterio. Son las más antiguas de todas (1587) y sirvieron de modelo para el resto de las casas construidas, durante el reinado de Carlos III, en las inmediaciones del monasterio. En época de Felipe II la Primera Casa albergaba las cocinas, y en ellas se alojaba a los empleados del Real Monasterio. En la actualidad se encuentran en ellas la Casa de la Cultura del Ayuntamiento y el Conservatorio Oficial de San Lorenzo de El Escorial. En la parte más septentrional de la Lonja se encuentra la Tercera Casa de Oficios, también llamada del Primer Secretario de Estado. Aunque fue construida en 1770 por Juan de Villanueva mantiene la misma estética de las edificaciones del siglo XVI diseñadas por Juan de Herrera (Moleón, 2005).

“A la parte y fachada del norte ay mucho más edificio que como dixe, le responde en frente otra poco menos que ella... muchos oficios de su casa, ministros y oficiales dellos, y también caualleros principales de la cámara... por de dentro, y lo que cae hazia la parte de la sierra y el norte, está dividido cada una de estas dos casas en tres patios o patinejos con soportales y pilares”.

Fray Sigüenza. 1605

Casa de las familias de los Infantes D. Gabriel, D. Antonio Pascual y D. Francisco Javier, conocida como Casa de familias de los Infantes o Casa de los Infantes, se encuentra frente a la fachada principal del monasterio. Como la del Primer Secretario de Estado fue construida en la segunda mitad del siglo XVIII siguiendo el modelo de las de Juan de Herrera. Obviamente se llevó a cabo esta edificación como residencia para los hijos de Carlos III y sus familias.

La Casa de la Compañía se sitúa al Oeste del monasterio, y es junto a las dos primeras una de las más antiguas, cuyas obras comenzaron en 1590. En origen este edificio, de más de 18.000 m² de superficie, fue destinado a almacén y servicio para surtir a las cantinas y bodegas, así como al convento. En la actualidad alberga al Real Colegio Universitario María Cristina, a su residencia de estudiantes y su capilla.

1.3.3 Plaza de la Virgen de Gracia

Es conocida como el laberinto por tratarse de un cruce de calles que se adentran en el centro urbano, que se proyectan hacia Guadarrama y El Escorial, al mismo tiempo que es el acceso más común para el monasterio. Se trata de uno de los puntos más conflictivos del municipio, por tratarse de un espacio de borde y sobre todo debido a que es un espacio de paso con mucho tráfico y un diseño que no ha solventado los problemas derivados de la abundante circulación de tráfico.

1.3.4 Calleja Larga

Se trata del borde oriental del monasterio y uno de los pasos que unen el pueblo con la Herrería, separando el conjunto del Real Monasterio de la Casita del Príncipe. Es un espacio considerado de borde porque presenta unas características propias de tal. Por su proximidad al monasterio y por el poco tráfico que circula por esta calle, la calleja larga y el muro del monasterio han sido tradicionalmente los lugares de aparcamiento de los autocares de los turistas, hasta la construcción de la dársena en el año 1993. Desde ese momento quedó prohibido el aparcamiento junto al muro, debido a las molestias que ocasionaban al tráfico y al impacto visual que suponía; pero no se ha sabido dar utilidad ni adecuar este espacio que sigue siendo usado como aparcamiento de autocares y de turismos, y para otras actividades que generan un espacio público degradado (botellón, fiestas, etc)

1.3.5 Parque de Carrero Blanco

Este parque se construyó en el entorno de la Universidad María Cristina frente a su fachada principal. Al realizarse sobre un terreno propiedad de Patrimonio Nacional su mantenimiento depende de esta institución y no del ayuntamiento, lo cual implica que sea un parque mucho más cuidado –depende de las escuelas de jardinería de Patrimonio Nacional– y que pese a que cumple unas funciones propias de un parque municipal, al no serlo puede ser cerrado por las noche evitando los destrozos del vandalismo.

1.3.6 La Huerta de los Frailes

Se trata de la continuación de los Jardines del Fraile, a diferencia de que la huerta, como su nombre indica, tiene un uso agropecuario. Se encuentra entre el monasterio y la finca de la Herrería, con una extensión de La Huerta de los Fraile, se encuentra sobre un terreno muy

óptimo para esa actividad, en un entorno que debido a su base granítica no es propicio. En origen se diseñó como continuación de los jardines, con los que están comunicados y para ello se ordenaron calles y cuarteles con gran variedad de árboles.

El Estanque, situado en las proximidades del monasterio y que en la actualidad se identifica como un elemento de gran valor estético y bucólico, que se integra en la imagen meridional del Real Monasterio, fue construido para recoger el agua de la Sierra del Malagón con la que se regaría las huertas anexas al monasterio. En la huerta además se levanta una edificación, llamada la Cachicanía, que era la vivienda del hortelano quien no podía vivir junto a la comunidad religiosa.

En la actualidad, toda esta unidad, y la construcción que en ella se levanta, está protegido legalmente. Asimismo, es un espacio cerrado al público y de cuyo uso aun disfruta la comunidad religiosa que habita en el monasterio.

1.4 Ciudad Histórica

Presentación:

Se trata de la ciudad construida hasta el siglo XIX, como consecuencia de la presencia del Monasterio y la necesidad de dar cobijo a quienes en él prestaban sus servicios.

Contenido territorial, histórico y cultural:

1.4.1 El Centro urbano

Mientras que la Villa de El Escorial es una de las poblaciones más antiguas de la sierra, desconociéndose su origen exacto, San Lorenzo de El Escorial nació como conjunto urbano en relación con el Real Monasterio. Se trata de un pueblo serrano marcado principalmente por la topografía, y en la cual se encuentran las casas de algunas de las familias allegadas a la monarquía como era la dinastía de los Medinaceli o los Alba.

1.4.2 Casas de Recreo

Otro de los elementos singulares del conjunto de los Reales Sitios es la presencia de casas de recreo que en el caso de San Lorenzo de El Escorial son dos, una ubicada en el término municipal de El Escorial y la otra en el de San Lorenzo de El Escorial. A la primera de ellas se le llama Casa del Príncipe o Casita de Abajo, por encontrarse en un nivel altitudinal inferior al Real Monasterio, y a la segunda se le llama Casita del Infante o de Arriba.

La Casita del Príncipe: En 47 hectáreas segregadas de la finca de la Herrería de Fuentelámparas, y dentro del término municipal de El Escorial, se encuentra este conjunto compuesto por un palacete y sus jardines, que forma parte del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial.

Fue mandado construir, en estilo neoclásico, por Carlos III a Juan de Villanueva. Su edificación se realizó en dos etapas que se reflejan en su arquitectura (1771-73) (Moleón. 1988). Debe su construcción, al igual que la Casita del Príncipe, a la necesidad de crear un espacio en el que las personas reales pudieran gozar de una vida más íntima, rodeados de sus amistades y fuera del protocolo (AAVV. 1998a).



Fotografía nº 58: Fachada principal de la Casita del Príncipe en el municipio de El Escorial

Fue declarado Monumento Nacional el 3 de junio de 1931 y está protegido con el Grado 1º, Protección Integral, por las Normas Subsidiarias de Planeamiento de El Escorial aprobadas en 1997.

La Casita del Infante: Es un pequeño palacete del último tercio del siglo XVIII construido por Juan de Villanueva, por encargo del Infante D. Gabriel, hijo de Carlos III, en el que se mantiene la estética propia escorialense en la sobriedad de las líneas y de los materiales empleados, al tiempo que se combina con una decoración neoclásica, al estilo de la época (Moleón. 1988).



Posteriormente ha sufrido intervenciones como la diseñada por el arquitecto Chueca a mediados del siglo XX, para acondicionarlo como residencia del entonces Príncipe, hoy Rey D. Juan Carlos, mientras realizaba sus estudios en la Universidad María Cristina.

Fotografía nº 59: Aspecto exterior de la Casita del Infante, y de sus jardines, situada en el término municipal de San Lorenzo de El Escorial

Cuenta con un nivel de protección máximo, Protección Integral de Grado 1º, según las Normas Subsidiarias de Planeamiento de San Lorenzo de El Escorial aprobadas en 1996.

2.1 Ensanche.

Desde mediados del siglo XIX se produce un resurgimiento económico y demográfico que hace que el pueblo crezca de Este a Oeste; generándose así los ensanches. El más oriental -el barrio de Terreros- posee un trazado regular y está ocupado por residencias de recreo o veraneo. El ensanche occidental, por su parte, siguió la estructura irregular preexistente y en él se levantaron pequeñas construcciones populares de mala calidad (AA.VV. 1998a).

Este crecimiento aumenta debido a que se perciben San Lorenzo y el Escorial como destinos veraniegos, por sus condiciones climáticas, motivo por lo que se siguen construyendo hotelitos y villas en el barrio de Terreros y además se comienza a edificar en el antiguo plantel, dando lugar al barrio del mismo nombre, situado al oeste del monasterio.

A lo largo del siglo XX la ciudad fue colmatándose de tal manera que aparecen varios barrios bordeando el núcleo urbano principal: los del norte tienen un carácter popular, con edificaciones pequeñas y de peor calidad; mientras que los barrios del Este y del Oeste tenían un carácter señorial y sus construcciones (villas) eran de mejor calidad, llegando incluso a construirse las laderas del monte de Abantos debido a la falta de suelo, ya que se respetaron intactas la dehesa de La Herrería y otras fincas próximas al monasterio por ser propiedad del patrimonio real.

El ensanche fue ocupado en su mayor parte por la burguesía que buscaba para construir sus residencias temporales, en un espacio marcado por la presencia de un núcleo urbano de cierta entidad y sobre todo de trascendencia histórica y paisajística, así como por tratarse de un privilegiado medio natural (Valenzuela. 2003). Asimismo, San Lorenzo no era atractivo sólo para los turistas y para los burgueses, sino que también lo era para las comunidades religiosas, de forma que este término municipal cuenta con colegios y conventos de las ordenes agustiniana, carmelita, concepcionistas, sagrados corazones, etc.

2.2 Urbanizaciones:

Las urbanizaciones de San Lorenzo se han construido bordeando al ensanche que a su vez bordea al núcleo urbano tradicional. Debido a la topografía del municipio y a que los terrenos más llanos (los del Sur y Este) pertenecían al Patrimonio Real, hoy Patrimonio Nacional, o a importantes familias de latifundistas, la localización de las urbanizaciones se ha visto reducida a una estrecha franja en la ladera de la montaña.

La primera urbanización de San Lorenzo fue Abantos, compuesta por viviendas unifamiliares que se extienden por las laderas del monte del mismo nombre. Posteriormente se han ido construyendo otras urbanizaciones: unas continuando el barrio de Terreros, y ocupando las fincas que limitan con el término municipal de El Escorial y otras en la falda del monte, apoyándose ambas en el eje de comunicación central que es la carretera de Guadarrama. Este hecho obedece a la tendencia que desde los años Sesenta surgió en toda la Sierra Central de construir residencias unifamiliares (Valenzuela. 2003).

2.3 Área y polígonos industriales.

La industria apenas ha tenido importancia en San Lorenzo, limitándose a algunos establecimientos (talleres, carpinterías, panaderías, agroalimentaria, etc) sin peso específico, que se localizan en el único polígono industrial del que se dotó al municipio. Dicho polígono que se construyó a mediados del siglo XX, es el que se mantiene en la actualidad habiéndose incorporado en la década de los ochenta otras actividades, especialmente la comercial. Posteriormente en la segunda mitad del siglo XX se construyó una zona industrial en las proximidades de la carretera de la Coruña, N-VI, en un espacio próximo a los términos municipales de Villalba y El Escorial, donde también se han ubicado empresas terciarias que necesitan grandes espacios para el almacenaje.

3/ Fincas históricas:

Al fundar San Lorenzo el Real, el Rey lo dotó con una serie de fincas rústicas para asegurar su abastecimiento, como fueron el Quexigal (desamortizada en 1835), las dehesas de la Herrería y la Fresneda, así como las fincas de El Campillo y Monesterio, estando todas ellas a la explotación ganadera.

3.1 La Herrería de Fuente Lámparas.

La Herrería de Fuente Lámparas es un espacio adehesado formado por robles, fresnos, con un matorral de jaras y torvisco. Tiene una extensión de 486,6645ha (incluido el embalse de 3,389ha) que se encuentra dentro de un perímetro de 10.586,563 metros, y una altura media de 1029m (altura máxima 1160m y mínima 910m) (Patrimonio Nacional. 1996a). Tiene una estructura geológica de gneis y granito, lo que se refleja en los suelos que son muy pobres, lo que influye en la vegetación.

Felipe II la adquirió en 1562 al iniciarse las obras del Monasterio. La idea del Monarca era clara, el Monasterio debía quedar rodeado de una masa vegetal lo más extensa posible que ayudara a resaltar su belleza (AAVV 1998a:283).

De todas las fincas Históricas es la única que pertenece al Patrimonio Nacional, de ahí que su conservación se encuentra regulada por la Ley 44/1995, de 27 de diciembre, por la que se acordó su declaración como Bosque de Especial Interés Ecológico, así como la elaboración de un Plan de Protección Medioambiental.



Fotografía nº 60: Encinares de la Finca de la Herrería de Fuente Lámparas.

Cuenta con importantes pastos que favorecieron el uso ganadero, el cual se está perdiendo debido a una fuerte humanización, puesto que se considera incompatible la convivencia entre los usos sociales y los tradicionales, especialmente por cuestiones de salubridad y seguridad. En la actualidad han adquirido importancia determinados usos sociales (ocio, esparcimiento, recreo, etc) asociados en ocasiones a las costumbres vecinales. De esta manera las zonas más septentrionales, es decir las más próximas al núcleo urbano, tienen la tendencia a convertirse en bosques periurbanos, donde se mezclan especies autóctonas con especies de jardinería y zonas degradadas. Cuenta con dos grandes áreas de uso recreativo y acceso restringido: el Real Club de Golf y el campamento de Ntra. Señora del Bonaire, que Patrimonio Nacional tiene alquiladas a una empresa privada y a la Comunidad de Madrid, respectivamente. Es utilizada como espacio de recreo y el ayuntamiento negocia anualmente con Patrimonio la realización de la romería de la Virgen de Gracia, patrona del municipio, en este lugar.

La Herrería tiene una gran importancia paisajística y medioambiental que fue reconocida en 1961 al ser declarada Paraje Pintoresco (R-I-51-0000015), aunque destaca dentro de esta unidad paisajística la silla de Felipe II desde donde se tiene una de las principales panorámicas de la ciudad y del Monasterio con la Sierra.

3.2 El Campillo

Está situado al Norte del término municipal de San Lorenzo de El Escorial y se extiende también por parte del de Guadarrama y de El Escorial, ocupando en su totalidad 2.960 ha. Presenta una fisiografía predominante de piedemonte tipo depresión corredor con navas y fondos de valle (Aramburu Maqua *et alii*. 2003).

Se trata de una de las fincas con las que se dotó al Monasterio, a través de su anexión a los bienes de la Corona en 1595, para el mantenimiento y manutención de sus habitantes y que en la actualidad mantiene su función residencial-agropecuaria, así como el conjunto arquitectónico compuesto por una torre-fortaleza, una iglesia y las casas de oficios y caballerizas. Todo ello construido desde el siglo XV hasta el XIX (Cabrillana. 1970). En la actualidad presente pastos xerofíticos, encinares abiertos y dehesas de encinas y fresnedas.

Tanto las construcciones como el ajardinamiento son sencillas y se busca que estén integradas con el entorno, en un espacio que cuenta, desde el año 2003, con la calificación de Bien de Interés Cultural y con protecciones integral y estructural (Grado 1 y2) en las Normas Subsidiarias de San Lorenzo de El Escorial, de 1986); además entorno al 6% de su extensión pertenece al LIC de la Cuenca del río Guadarrama, todo lo cual resulta compatible con las nuevas funciones que ha incorporado, puesto que, recientemente, tanto la finca como sus edificaciones, que se encuentran en un buen estado de conservación, se alquilan para la celebración de eventos y bodas.

3.3. Monasterio

Se encuentra a 10 kilómetros, aproximadamente, del Monasterio, que en origen fue una villa perteneciente al Real de Manzanares que en el siglo XVI fue despoblada y anexionada al Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, para darle servicio.



Fotografía nº 61: Aspecto de la finca de Monasterio.

En la actualidad todas sus construcciones, es decir, el palacio que es el edificio principal, el molino y el puente, se encuentran en muy mal estado de conservación, pese a que las tres cuentan con un Grado de protección integral (1º) en las Normas Subsidiarias de Planeamiento de 1986 y de 1997.

4/ Sierra Abantos-Cuelgamuros

4.1 Sierra de Abantos y Cuelgamuros:

El monte de Abantos está constituido por alteraciones y coluviones de rocas metamórficas como el gneis. Ambos forman un relieve de cuerda estrecha, no superior a 50 metros que compone el límite norte municipal. Morfológicamente es alomado, con pendientes suaves y algunas elevaciones que presentan una alineación disimétrica y abrupta hacia la rampa de El Escorial (Gómez Mendoza *et alii*, 1999).

Fue reforestado a mediados del siglo XX por la escuela de Montes y posteriormente por el Instituto de Conservación de la Naturaleza (ICONA). Para ello se utilizaron, principalmente, diferentes tipos de coníferas, como el pino silvestre, el laricio o el negral, pero también hay zonas de bosque mixto de pinar y melojo, y áreas compuestas por árboles caducifolios, como son los castaños, abedules y fresnos.

Monte público perteneciente al Ayuntamiento de San Lorenzo y gestionado por la Comunidad de Madrid. Estas unidades están compuestas por subunidades altitudinales que son las que marcan las diferencias. Así, por ejemplo, está la cumbre, las laderas y el piedemonte donde se localiza la ciudad y las urbanizaciones.



Fotografía n° 62: Vista del Monte Abantos y de las Casas de oficios desde la Lonja.

4.1.1 La cumbre:



Las cumbres del monte de Abantos llegan a alcanzar los 1.754 metros de altitud en el Pico de Abantos. Las características físicas de las mismas son: bolas graníticas con vegetación escasa, propia de montaña; es decir, vegetación rocosa.

Fotografía n° 63: Vista general del Monte de Abantos con el núcleo urbano en el pie de monte, desde Las Machotas.

4.1.2 Las laderas:

Las laderas están formadas por una zona más alta y próxima a las cumbres, donde la única vegetación existente es la de pastos, mientras que en la parte más baja y cercana al piedemonte se encuentran las masas forestales. La especie utilizada en las reforestaciones son los pinos laricio, lo que da lugar a un sotobosque de jaras y torbiscos. No se trata de vegetación autóctona, sino de reforestaciones. La primera de ellas se llevó a cabo a mediados del siglo XX y se realizó una segunda en el año 2000 con motivo del incendio que arrasó gran parte del monte en el verano de 1999.

4.1.3 El piedemonte:

En la falda del monte se han construido numerosas urbanizaciones. Las primeras al oeste del núcleo urbano, y posteriormente al norte de éstas en dirección al Valle de los Caídos: Abantos, Las Cebadillas, Felipe II, La Pizarra, etc.

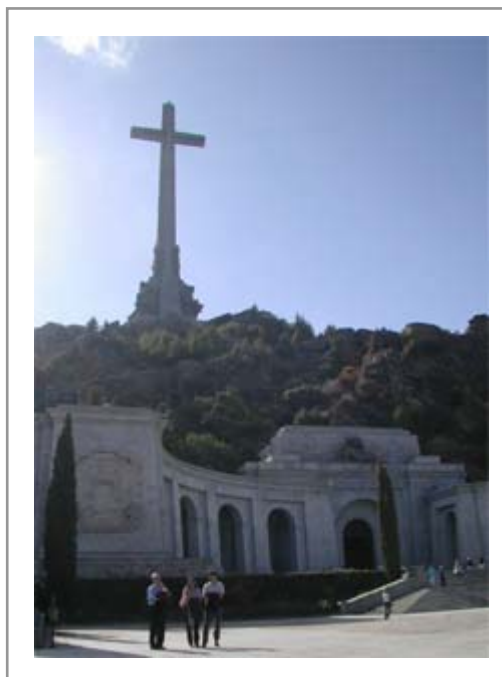
El Pinar de Abantos, junto con la Herrería de Fuentelámparas son considerados Parajes Pintorescos. Esta declaración que fue aprobada el 16 de noviembre de 1961 por el Ministerio Nacional de Educación, implica la tutela del paraje bajo el Estado que es ejercida por dicho Ministerio, el cual establecía que cualquier actuación sobre esos terrenos implicaba la estricta observación de las leyes del Tesoro Artístico.

Además, el bosque de Abantos y la Herrería de Fuentelámparas son considerados Bienes de Interés Cultural, bajo la categoría de Conjunto Histórico desde 1931. Estos hacen referencia a un lugar o un paraje natural vinculado a unos acontecimientos históricos, tradiciones populares, creaciones culturales o de la naturaleza, y a las obras del hombre con valor etnológico, paleontológico o antropológico.

4.2 Cuelgamuros:

La finca denominada el Valle de Cuelgamuros y que ocupa una extensión de 1.377 hectáreas, se encuentra en el término municipal de San Lorenzo de El Escorial, a 9 kilómetros de distancia del monasterio, entre la sierra de Guadarrama el monte de Abantos y el Alto del León. Está compuesto por granito biótico cubierto por una masa forestal de coníferas (pino albar y pino pinaster) así como matorral de rocas y pastos (Aramburu Maqua *et alii*. 2003). Pertenece al LIC de la Cuenca del río Guadarrama. En esta zona se encuentra ubicado el Valle de los Caídos, monumento conmemorativo de su victoria en la Guerra Civil española, y un panteón para los caídos en la misma.

El Valle de los Caídos: No forma parte del Real Sitio, debido a que su construcción es posterior (1940-1958) y a que además por su origen y características no forma parte del conjunto regio. Pese a ello, su gestión depende directamente de Patrimonio Nacional, perteneciendo a la misma delegación territorial que el monasterio, la de San Lorenzo de El Escorial.



Fotografía nº 64: Cruz y entrada a la Basílica del Valle de Cuelgamuros, conocido popularmente como el Valle de los Caídos.

El conjunto del Valle de los Caídos está compuesto por: El conjunto monumental, formado a su vez por la cripta basilical, la cruz y la exedra de acceso a la basílica; el monasterio, el Centro de Estudios Sociales, la biblioteca y la escolanía. De forma que se trata de un recinto cerrado con funcionalidad religiosa y un importante carácter turístico, que recibe anualmente, más de medio millón de visitantes.

5. Pastos y praderas de los Negrals:

Se encuentra en la hoya de Villalba, una zona de contacto con los municipios de Villalba, Guadarrama y El Escorial con un paisaje rural, compuesto, como su propio nombre indica, por fincas de pastizales y praderas, de propiedad privada donde tradicionalmente se han criado toros de lidia.

4

LOS REALES SITIOS: CONJUNTOS MONUMENTALES Y URBANOS CON MÚLTIPLES FUNCIONES

4.1 Las funciones originarias de los Reales Sitios.

Generalmente las funciones que tienen en la actualidad los elementos que forman parte del patrimonio histórico español no son en su mayoría las mismas que tenían en su origen, ya que éstos han evolucionando, tanto arquitectónicamente, como en sus usos. Así, la mayor parte de los monumentos considerados hoy en día como patrimoniales, no fueron contruidos con la idea de perdurar a lo largo de los siglos, ni de adquirir las funciones que actualmente se les dan, pero, los casos aquí presentados -los Sitios de la Corona- sí tenían una clara intención de permanecer a lo largo del tiempo, siempre enfocada a representar la imagen de magnificencia y poder real, en la cual se siguen proyectando aunque no con las connotaciones absolutistas de otrora (Checa Cremades, 1989 y 1996).

En la actualidad, el patrimonio posee un elevado valor como elemento de referencia histórica, ya que nos ayuda a comprender la Historia de nuestro país, de forma que todos los monumentos cuentan como mínimo con dos funciones: una de carácter práctico, que bien puede ser la función para la que fueron diseñadas u otra función que implique la explotación económica, y el carácter estético del bien (Revilla Uceda, 2003), de forma que como decía Víctor Hugo *“Hay dos dimensiones en un edificio: su uso y su belleza. El primero pertenece a su propietario, la segunda al mundo”*. Así, la relación entre ellas es variada mientras que en unas ocasiones mantener la función práctica es la única manera de conservar físicamente el bien inmueble, en otras ocasiones su transformación o cambio a otra función es la única manera de conservarlo. Esto se consigue con la inserción de nuevas funciones como la educativa y la cultural (Troitiño Vinuesa, 2002b).

En origen los Reales Sitios se configuraban como lugares de recreo y residencia del monarca y su familia, simbolizando la majestad y el poder del Rey. Por lo tanto, se trataba de los principales centros de poder político en determinadas épocas del año en las que era la residencial oficial del Rey. Cada uno de los palacios cuenta con unas connotaciones diferentes dependiendo de su ubicación, así, habrá una residencia para cada época del año. Esto nos muestra el carácter estacional de la utilización de las mismas, las cuales debido a los malos medios de transporte de entonces estaban ubicadas en las proximidades de la ciudad de Madrid, donde se encontraba instalada la Corte. Al mismo tiempo, tradicionalmente, los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid han contado con funciones complementarias entre ellos. Por ejemplo, San Lorenzo de El Escorial ha tenido una fuerte carga simbólica, ya que concentraba el poder político, religioso, cultural y del conocimiento; mientras que por su parte Aranjuez ha estado asociado con la naturaleza, el orden, los cánones de belleza y del humanismo cristiano (Martínez Atienza Rodrigo, 1999).

Aranjuez, El Pardo, La Granja y San Lorenzo de El Escorial fueron construidos, o posteriormente transformados, en residencias de recreo con la llegada a España de la Dinastía Borbónica. Por su parte, los jardines son elementos fundamentales del conjunto de recreo, y dentro de ellos tienen especial importancia los conjuntos escultóricos, fuentes

y falsos canales para la navegación, que creaban un ambiente que propiciaba el descanso y el entretenimiento.

Los Reales Sitios españoles cambiaron a medida que también lo hicieron los gustos, especialmente como consecuencia de la llegada de los Borbones, quienes estaban habituados al modo de vida de la corte francesa, de forma que a partir de ese momento en cada uno de sus desplazamientos la familia real iba acompañada por una Corte muy numerosa que paulatinamente aumentó sus necesidades; por ello se presentaron carencias en estos lugares, y se vio la necesidad de dotarlos de ciertas instalaciones para darles servicio (Saule, 2005). Este fue el motivo por el que se tuvieron que construir casas para alojar a los cortesanos, y también para que pudieran desempeñar sus labores, así como los miembros del servicio real. En este sentido se levantaron grandes edificaciones como las casas de Oficios y Caballeros, las Caballerizas, las Cocheras, múltiples iglesias, palacios de los principales nobles de cada momento, tales como Godoy en Aranjuez o el Duque de Medinaceli en El Escorial.

En la actualidad, todas estas instalaciones han perdido su carácter de residencia de la nobleza o cortesana y se han transformado en oficinas, en espacios educativos con carácter cultural, comercial, turístico, etc, o están siendo alquiladas por el Patrimonio Nacional con fines residenciales. Esta es la tónica común a todos los Reales Sitios, ya que se repite en todos ellos independientemente de la comunidad autónoma a la que pertenezcan. Así, los Reales Sitios han ido constituyéndose como realidades urbanas que actúan como complejos sistemas y en los que se encuentran los palacios y otras edificaciones destinadas a la explotación económica, tales como son las huertas de Aranjuez o los sistemas agroforestales de San Lorenzo de El Escorial o El Pardo, que abastecieron a la Corte y a la comunidad religiosa en el caso de El Escorial.

Todas estas explotaciones económicas han favorecido el autoabastecimiento, que durante décadas ha facilitado el mantenimiento de estos espacios, tanto por su explotación directa como por el arrendamiento de las fincas para uso agrario y cinegético. Pero estas funciones han ido perdiendo importancia paulatinamente, tanto por la falta de actividad, como por la cesión de tierras de labor a manos privadas o a los ayuntamientos.

Las ciudades que aquí se presentan cuentan con funciones diversas, como todos los espacios urbanos, pero para realizar este análisis vamos a considerar exclusivamente una parte de los Reales Sitios, que es la ciudad monumental. Esta se encuentra compuesta por los bienes inmuebles, muchos de los cuales en la actualidad pertenecen a Patrimonio Nacional y a determinados monumentos aislados que, aunque en la actualidad son propiedad de otras administraciones, han sido elementos esenciales en la configuración de estos espacios como lugares de la Corona y que hoy en día juegan un papel funcional importante dentro de la ciudad. Este es el caso de los teatros, antiguos palacetes, viviendas de la Corte o instalaciones de las guardias reales, etc que se han convertido en símbolos culturales y educativos en muchos de los casos.

Por todo ello se puede decir que desde el momento en el que se construyeron los principales elementos del actual patrimonio español sus funciones han cambiado a lo largo de los trescientos años, de forma paralela a la propia historia y devenir del país. De esta forma se diferencian unas funciones primitivas, u originarias, muy diferentes entre sí, para las cuales se construyeron, y que fueron las siguientes:

1/ Carácter civil: Representación arquitectónica de la Majestad Real y del poder que tenían los monarcas absolutistas.

2/ Carácter religioso: Los Sitios Reales, a través de determinadas construcciones como son los monasterios o conventos, adquirirían la función de reflejar fielmente la imagen religiosa de los Reyes y la faceta del “Rey Católico”. Se trata de una expresión de Fe vinculada a la piedad de los antecesores, al carácter funerario y de afirmación dinástica.

Este contraste funcional se ha traducido en la diferenciación de dos tipos de bienes asociados a la corona, que son los palacios y los patronatos o fundaciones reales, siendo tradicionalmente los primeros la residencia oficial, mientras que en los segundos se desempeñaba una labor religiosa. En la actualidad, los ocho palacios, dependientes de Patrimonio Nacional, ejercen las actividades oficiales de la corona, mientras que los seis patronatos reales se destinan a actividades culturales, que conviven con las religiosas. Pese

a todo, ambos tipos mantienen las funciones para las que fueron diseñadas y éstas coexisten con otras funciones que hacen de estos lugares, especialmente en el caso de las residencias, hitos turísticos y culturales de referencia nacional e incluso internacional.

Por lo tanto, los Sitios Reales son la más clara expresión o manifestación sólida del poder real en el estado monárquico, señorial y absolutista, que ha ido evolucionando con las monarquías democráticas y con los periodos de República que se han sucedido en la historia moderna de España. De esta manera se puede hablar de un periodo de esplendor entre Carlos IV y Fernando VII, que va a estar caracterizado por la construcción de numerosas obras, levantadas al estilo de cada época; concretamente en 1753, durante el reinado de Fernando VI se fundó el Patronato Real. Con esta fórmula se ha dado independencia a la Iglesia respecto de la Corona, separando ambos poderes que estuvieron tradicionalmente unidos, motivando, en cierto modo, la pérdida del carácter religioso y aumentando el civil (Sancho Gaspar, 1995).

La separación de los bienes privados del Rey respecto a los del Estado supuso un cambio en la concepción del patrimonio, ya que en esas fechas se ponen en práctica políticas de conservación. Así, desde la Ley de 1865 hasta la 1932, las funciones del Patrimonio cambiaron; por lo que las edificaciones reflejaron la pérdida de poder político incorporando nuevas actividades, tales como las museísticas, la turísticas y/o el uso administrativo, sabiendo todas ellas convivir con la función de representación de la monarquía española. Dichos bienes son gestionados, desde 1946, por el Patrimonio Nacional, institución nacida dentro del Ministerio de la Presidencia, que se encarga del mantenimiento y conservación, así como de la gestión y control de sus actividades.

Durante todo el siglo XX ha continuado la transformación de los Reales Sitios como ciudades, y en las que el conjunto palaciego se afianza como foco de atracción turística. Paulatinamente, se ha llevado a cabo la recuperación y puesta en valor de estos espacios y de su entorno para poder acondicionar estos espacios a la visita pública; aunque no existe una fecha concreta en la que se pueda decir que se introdujeron estas nuevas funciones, ya que por ejemplo la turística, y en consecuencia la expositiva, se fueron incorporando paulatinamente y no al mismo tiempo en todos los Sitios. Lo que sí existen son hitos

temporales como el IV Centenario del comienzo de la construcción del Monasterio de San Lorenzo en El Escorial, cuando se adecuaron determinadas salas para acondicionarlas como museos. Como sucede en la Alhambra de Granada, en los Reales Sitios, también, una vez conseguido un régimen efectivo de protección y mantenimiento de los bienes, se potencian los aspectos relacionados con la organización de la función básica del monumento, en tanto que se convierten en soporte material de la memoria histórica de la colectividad y de la experiencia estética de los visitantes (Revilla Uceda, 1991).

4.2 Los conjuntos patrimoniales: Espacios con múltiples dimensiones funcionales.

Se puede afirmar que éstos han sido y siguen siendo espacios multifuncionales, que en la actualidad están siempre sujetos a una función principal, de carácter histórico, que es su vinculación permanente a la Corona. Por ello la función institucional es la principal dentro del conjunto monumental, y en torno a ella se organiza el resto. Esta premisa está perfectamente recogida por la Constitución y por la Ley de Patrimonio Nacional, de tal modo que los Sitios adquieren el carácter de “sede” de todos los actos oficiales ofrecidos por la Casa Real, lo que les concede un importante valor simbólico característico de la institución monárquica.

Ley de Patrimonio Nacional establece que sea la función institucional la principal, entorno a la cual van a quedar supeditadas todas las demás:

Art. 2.I de la Ley de Patrimonio Nacional: *“Se trata de bienes de titularidad del Estado, si bien afectados al uso y servicio del Rey y de los miembros de su Real Familia para el ejercicio de la alta representación que la Constitución y las leyes les atribuyen”* (Ley 23/1982, de 18 marzo).

Art.3.I Ley de Patrimonio Nacional: *“En cuanto sea compatible con la afectación de los bienes del Patrimonio Nacional, el Consejo de Administración adoptará las medidas conducentes al uso de los mismos con fines **culturales, científicos y docentes**. Asimismo, velará por la protección del ambiente y por el cumplimiento de las exigencias ecológicas en los terrenos que gestione y, especialmente, en el monte de El Pardo.”* (Ley 23/1982, de 18 marzo).

La gran diversidad funcional de los Reales Sitios se refleja en su propia estructura, caracterizada por la complejidad, donde conviven el papel representativo con la actividad cultural, la científica, la turística, las explotaciones agrarias y los arrendamientos urbanos, etc. Al mismo tiempo, todas estas funciones afectan directamente a la ciudad desde el punto de vista social y económico, pero es la actividad turística la que repercute más directamente al generar una serie de servicios, puestos de trabajo, infraestructuras, etc.

Los servicios turísticos no se reparten de manera homogénea por la ciudad, habiendo una mayor concentración de restaurantes y comercios turísticos en las proximidades de los hitos; es decir, de los palacios o del monasterio, llegándose incluso a crear ejes destinados casi exclusivamente a estas actividades generándose áreas con carácter turístico dentro de la propia ciudad, donde se ubican los principales elementos atractivos para el turismo, así como los servicios (oficinas de información turística), restaurantes, hoteles, comercio, etc.

Una situación similar se produce con la distribución de los equipamientos culturales que se sitúan en las proximidades del conjunto patrimonial, bien porque fueron construidos antes del gran crecimiento urbano, o porque aprovechan para su instalación edificios del propio conjunto monumental, o tal vez porque desde un principio se han asociado este tipo de actividades culturales con el propio conjunto.

Dentro del conjunto monumental se distinguen varios espacios marcados por las diferentes dimensiones funcionales:

- **Espacio institucional:** Todos los Reales Sitios tienen una labor institucional, que no es homogénea ni dentro del conjunto ni entre los diferentes Sitios, por lo que hay determinados palacios como el de Madrid y el Pardo, que por su situación dentro del Municipio de Madrid poseen una mayor carga oficial e institucional.

- **Espacio cultural:** Patrimonio Nacional le concede gran importancia a las actividades culturales, y por eso trabaja con el objetivo de ofrecer un mejor servicio para que la convivencia funcional sea más sencilla. En este aspecto determinados espacios actúan como marco de actividades culturales muy diversas, como conciertos, representaciones de danza, espectáculos teatrales, conferencias, ciclos de carácter académico, etc. También es marco de actividades educativas, teniendo en cuenta que dentro del conjunto monumental de San Lorenzo de El Escorial existe un colegio y una universidad.

- **Espacio de investigación:** Los Reales Sitios son en sí mismos fuentes de información, objeto de investigación; pero además, cuentan con importantes fondos documentales, estudios históricos y bibliográficos en el Real Archivo y en las Bibliotecas Reales, situadas en el Palacio Real de Madrid y en el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.

- **Espacio religioso:** Todos los palacios tienen capillas en su interior, pero carecen de culto diario; sin embargo el Monasterio de San Lorenzo, desde que se construyó, ha tenido una clara finalidad religiosa ya que en su interior alberga a la Comunidad de Padres Agustinos, y en su basílica se oficia diariamente. Además, en su interior se alberga el Panteón Real de la dinastía de los Austria y de los Borbón.

- **Espacio residencial:** Tradicionalmente estos han sido espacios residenciales y esta función sigue presente no en los palacios, pero sí dentro del conjunto palaciego, ya que es la función principal que permanece en las denominadas Casas de Oficios y Caballeros.

- **Espacio expositivo:** Los Reales Sitios albergan las colecciones reales, que están compuestas por obras de todas las Artes (pintura, escultura, artes decorativas, etc). Para mostrarlas al público se exponen, bien en las diferentes salas de los palacios o en pequeños museos referentes a una temática, las cuales se sitúan en el interior del conjunto patrimonial.

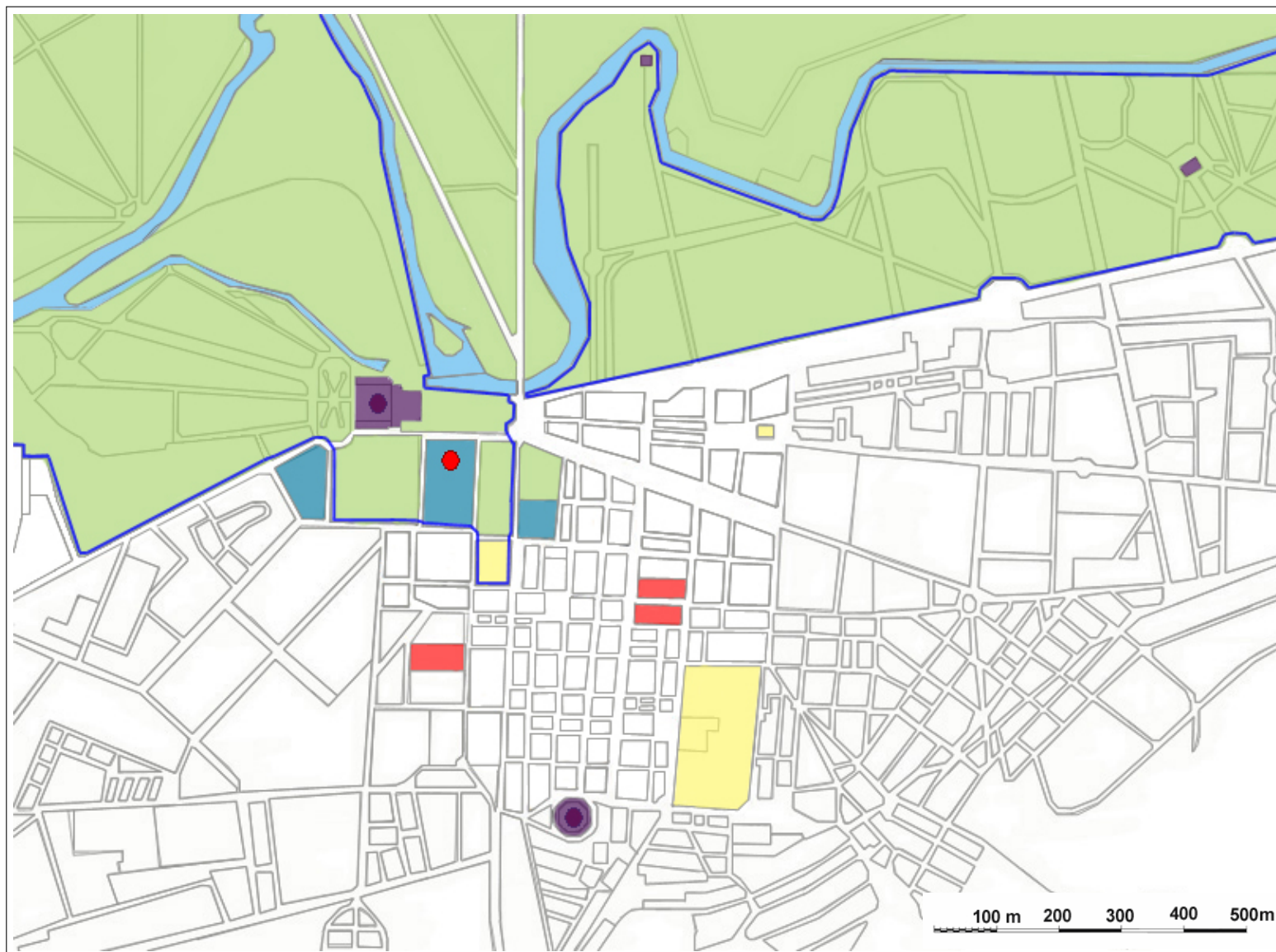
- **Espacio turístico:** Por su riqueza e importancia histórica y artística los Reales Sitios se han convertido en hitos turísticos a escala nacional, e incluso algunos de ellos de referencia internacional. Por todo ello, Patrimonio Nacional se considera a sí mismo como “la primera empresa turística española”, por ser el organismo que recibe, en su conjunto, un mayor número de visitas turísticas (Recio Crespo, 2000).

- **Espacio recreativo:** En el esquema original de los Reales Sitios se destinaban unos espacios al recreo. Estos son los jardines, teatros, juegos de agua... En la actualidad el uso recreativo y de esparcimiento está vinculado a los grandes espacios verdes y a los jardines.

- **Otras actividades:** Dentro del conjunto monumental existen otras muchas actividades ligadas a funciones tradicionales dentro del recinto, (como son la explotación ganadera y agroforestal); otras asociadas a la afluencia turística (comercios, restaurantes, bares, alojamientos, etc) y las relacionadas con los servicios operativos de Patrimonio Nacional (oficinas para la administración, almacenes, etc).

Como sucede en otros conjuntos palaciegos, tales como la Alhambra, al tratarse de espacios en los que intervienen elementos patrimoniales, naturales, medioambientales, urbanos, etc; el resultado es un espacio de difícil lectura para los visitantes. En estos casos encontramos viviendas particulares (propiedad del Estado pero alquiladas o cedidas como residencias particulares), museos, explotaciones agropecuarias, comercios, establecimientos destinados a la restauración y hoteles, etc; es decir, un gran número de condicionantes que inciden en el lugar de diferente manera como resultado de la coexistencia de dos tipos de espacios dentro del Real Sitio, que son los espacios de acceso libre, como las calles, plazas, espacios verdes, etc, y por otro lado los lugares a los que se tiene acceso únicamente pagando una entrada, como son los palacios y las casas de recreo.

Una vez asegurada la protección y la conservación de estos espacios, así como su función principal –la institucional- en la actualidad se desarrollan seis más, de las cuales tan sólo las tres primeras están contempladas en la Ley 23/1982, de 18 marzo; y que son: la celebración de eventos culturales; la actividad científica; la docente; la oferta turístico-cultural y vinculada a ésta última la función museística.



Plano nº 13

FUNCIONALIDADES DE
LOS INMUEBLES
PATRIMONIALES EN EL
REAL SITIO DE ARANJUEZ

TURÍSTICO

RECREATIVO

RESIDENCIAL

RELIGIOSO

CULTURAL

INSTITUCIONAL

EXPOSITIVO

OTRAS

Elaboración propia



4.2.1 Espacio institucional: Oficialidad y representatividad.

Una de las principales características de los palacios que componen Patrimonio Nacional español es que mantienen sus funciones tradicionales, de tal manera que a diferencia de otros palacios y de los Reales Sitios europeos, los españoles conservan y mantienen viva la función institucional y el valor simbólico y representativo. Esta función se vio ligeramente modificada durante la II República, tiempo en el cual las pertenencias de la Corona que quedaban tras el largo periodo de enajenaciones, segregaciones y cesiones, pasaron a ser propiedad de la República, lo que hizo que se introdujeran cambios funcionales en los mismos.

Durante la Dictadura el Patrimonio del Estado, al que se denominó Patrimonio Nacional, quedó adscrito al servicio de la jefatura del estado, con lo que, por ejemplo, el Palacio Real de Madrid destinó sus salas regias a la creación de un museo, y el resto de las dependencias a oficinas desde las que se dirige tanto el propio palacio como todos los Reales Sitios y Patronatos. Por otra parte, el Monte de El Pardo se consideró espacio verde público, mientras que el Palacio, pese a tener anteriormente una función turística y museística, ésta se debilitó al convertirse en la residencia del Jefe del Estado. A partir de ese momento, la función de residencia del Jefe del Estado, se convirtió en la principal, condicionando, desde entonces a todas las demás; con lo que el hecho de estar al servicio de la Corona implica unas servidumbres, que es preciso que se contemplen para que limiten, en la menor medida posible, a las demás actividades. Esto implica cierres, desdoble de personal que trabajan tanto en los actos oficiales como con los turistas, y además el desplazamiento de piezas que habitualmente están expuestas y que pueden ser utilizados para los actos, así como un mantenimiento y acondicionamiento especial. Pero no todos los palacios poseen el mismo valor y uso institucional, por lo que no en todos ellos sucede lo ya expuesto.

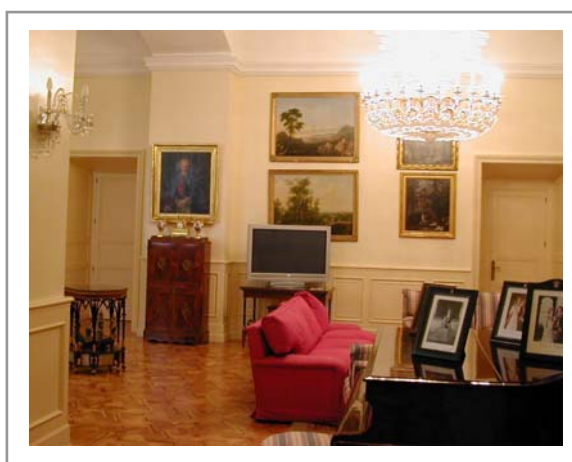
El Palacio Real de Madrid es, sin ninguna duda, el que tiene una mayor carga institucional debido a que alberga la función de residencia oficial del Rey, y también el Despacho Oficial de su majestad. Por esos motivos es el palacio que está más expuesto a alteraciones y adaptaciones para desempeñar esta labor.



Por el contrario, esta función es más reducida en los Reales Sitios, que perdieron la funcionalidad de Residencias Reales cuando se pusieron fin a las Jornadas Reales, consecuencia de los avances en los medios de transporte, lo que hizo que los monarcas Alfonso XII y XIII aprovecharan estas ventajas e instalaran sus residencias de verano en los Palacios de Miramar en San Sebastián y de la Magdalena en Santander.

Fotografía nº 65: Tribuna instalada en el palacio de El Pardo para un acto oficial.

De todos los Sitios analizados en esta investigación el de El Pardo es el que tiene un mayor actividad institucional por ser el único situado en el municipio de Madrid, muy próximo a la residencia oficial de la familia real, situada en el palacio de la Zarzuela, y por haber mantenido este carácter institucional durante la dictadura, lo que hizo que sus instalaciones estuvieran mejor adecuadas a estos fines, al tiempo que más modernizadas.



Fotografía nº 66: Salón privado del Palacio de El Pardo, reservado a los Jefes de Estado (o sus asistentes y acompañantes) durante sus estancias oficiales en España.

Por todo ello en el Real Sitio de El Pardo se celebran los actos oficiales que están en conexión con las relaciones exteriores. Esto se refleja cuantitativamente en los días de cierre de los diferentes palacios.

Tabla nº 17: DÍAS DE CIERRE POR LA CELEBRACIÓN DE ACTOS OFICIALES
(años 2000-2001)

	2000	2001
Palacio Real de Madrid ¹	79	43
Palacio Real de El Pardo	32	53
Palacio Real de Aranjuez	2	3
Palacio Real de La Granja ²	0	2
Real Monasterio de S. L. de El Escorial	3	5

¹ Se ha incluido la información del Palacio Real de Madrid, pese a no ser un Real Sitio, a modo comparativo por tratarse del palacio que cuenta con un mayor número de días de cierre.

² Se ha incluido el Palacio de La Granja, aunque no se encuentra en la Comunidad de Madrid, como referencia comparativa respecto a los otros Reales Sitios.

Fuente: Anuarios de Patrimonio Nacional, años 2001-2004

Tabla nº 18 ACTOS OFICIALES CELEBRADOS Y ORGANIZADOS POR EL
PATRIMONIO NACIONAL SEGÚN TIPOLOGÍA (%) AÑOS 2002-2004

	2002	2003	2004
Visitas de Estado	6	12	10
Cenas de Gala	16	18	14
Almuerzos	4	2	10
Recepciones	17	10	10
Cartas de Credenciales	8	7	10
Audiencias militares	17	14	12
Audiencias civiles	2	5	5
Relevos de Guardia	13	8	-
Varios	17	20	25

Fuente: Memoria Anual de Patrimonio Nacional de 2004.

Por otro lado, el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial, al ser el lugar donde se ubica el Panteón Real, posee también un elevado valor institucional, ya que es allí donde se celebran los entierros y funerales de todos los miembros de la Casa Real. Sin embargo, los Reales Sitios de Aranjuez, La Granja y Riofrío tienen un uso institucional menor que los casos anteriormente expuestos, el cual se limita a visitas oficiales previamente anunciadas, por lo que en estos lugares la convivencia con otras funciones es más fácil.

El carácter institucional no es exclusivo de los palacios ubicados en países monárquicos, ya que también la Repúblicas requieren de un carácter institucional. Su importancia artística e histórica hace que sean el símbolo del país y que hayan adquirido las tareas propias de la representación de un estado republicano. Pese a todo, no son tan numerosos los actos institucionales que se celebran en el Palacio de Versailles o en el de Schönbrunn, como los que tienen lugar en el Palacio Real de Madrid.

4.2.2 Espacio cultural, científico y docente: funciones contempladas por Ley.

Desde el punto de vista legal, en su artículo 3.I, la Ley 23/1982, de 18 marzo, contempla como funciones secundarias, siempre y cuando estas sean compatibles con la función institucional, las acciones culturales, científicos y docentes.

a) Espacio de la cultural:

Tradicionalmente los Reales Sitios han sido espacios asociados a la cultura, siendo en ocasiones desde su origen escenario de actividades, hoy consideradas culturales, con las que se entretenía a la Corte, tales como conciertos o representaciones teatrales. De hecho, la Plaza de Parejas fue en los siglos XVIII y XIX en múltiples ocasiones marco de representaciones teatrales.

Por esa necesidad de entretenimiento, los grandes Sitios Reales Europeos, como Versailles o Aranjuez contaban entre sus instalaciones recreativas con teatros, siendo tradicionalmente éstos, junto con los jardines, los lugares donde se realizaban representaciones para entretener a la Corte.



Reproducción histórica nº 9 La fuente del Cisne de Aranjuez. Fernando Brambilla.

De esta manera, se puede decir que la función cultural, originaria de los Reales Sitios es, además, contemplada por parte de los gestores de todos los Reales Sitios europeos con gran interés y se considera esencial, lo que ha hecho que estos sean unos de los principales equipamientos culturales de sus ciudades.

Los Eventos culturales:

En la actualidad los Reales Sitios se han convertido en el marco privilegiado de determinados eventos culturales como ciclos de conciertos, entregas de premios, inauguraciones, ciclos de conferencias, ciclos académicos, etc, que son organizados por la Dirección de Actividades Culturales.

Por regla general las actividades culturales suelen estar destinadas a un público minoritario interesado por la cultura, pero dependiendo de la actividad estará orientada a un público limitado, siempre y cuando para su acceso sea necesaria invitación; aunque, por el contrario, muchas otras actividades tienen entrada libre, de forma que no hay ningún impedimento económico, ni social para poder acceder a las actividades culturales organizadas por Patrimonio Nacional.

Los eventos que tienen lugar en los Reales Sitios españoles se pueden clasificar de la manera siguiente en función de si son organizados periódicamente o no, y si para ello cuentan con la colaboración de otras instituciones o son iniciativa propia:

- **Ciclos de conciertos:** Se les denomina de diferentes maneras dependiendo de dónde se celebran y de quienes colaboran con Patrimonio Nacional para que tengan lugar. En ocasiones se amplían ligeramente los periodos preestablecidos para cada ciclo con la intención de poder acoger nuevos conciertos. Esto se debe a que por motivos de financiación todas las actividades deben ser aprobadas al comienzo del año por el Consejo de Administración, que solo da su permiso para la celebración de conciertos financiados y organizados exclusivamente por Patrimonio Nacional, si éstos se encuentran enmarcados en un ciclo, como el de Música de Cámara; Música en Navidad; música y Teatro en los Reales Sitios (durante el verano en San Lorenzo de El Escorial);

Primavera Musical en Palacio (en Aranjuez); El Siglo de Oro; Música Antigua en Aranjuez; Conciertos de Órgano y Música en los Reales Sitios.

Algunos como “Los Siglos de Oro” son un ciclo temático que se desarrolla en las capillas de diferentes palacios y en las iglesias de los conventos del Patronato Real, así como en otras iglesias de Madrid tales con la de San Ginés o San Miguel, y en la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando. Este ciclo se divide en tres periodos: El de invierno-primavera; el de primavera – verano y el de otoño- invierno, contando además con un concierto de clausura extraordinario de Navidad que tiene lugar en el Real Sitio de El Pardo. Celebra ya su X edición, y para ello cuenta con la colaboración y financiación de la Fundación Caja Madrid. El acceso a este ciclo es limitado y la venta de las entradas la realiza Caja Madrid a través de la venta telefónica. 12 € es el precio unitario para cada uno de las tres etapas del ciclo y también del concierto extraordinario de Navidad.

Fotografía nº 67: Coro interpretando una pieza de música antigua en el Jardín de La Isla dentro del ciclo que se celebra en Aranjuez y que consiste en visitas guiadas por los diferentes jardines del Real Sitio.

Primavera de 2004.



Todos ellos son conciertos gratuitos, cuya financiación corre a cargo de los presupuestos de Patrimonio Nacional; al tiempo que la entrada es libre; salvo el Ciclo Música Antigua Aranjuez, que tiene lugar en el Real Sitio de Aranjuez durante los meses de mayo y junio y se celebra en diferentes lugares de los Reales Sitios, tales como los jardines de la Isla y del Príncipe, o la Sala del Teatro y la Capilla del Palacio Real. Durante la próxima primavera se celebrará su XII edición que siempre ha contado con la colaboración de la Comunidad de

Madrid. En este caso es necesaria entrada para acceder a los conciertos y éstas se venden en la Caixa, variando los precios (entre 45 y 112€) en función del número de conciertos incluidos en cada abono.

- **Conciertos fuera de ciclo:** No están previstos en el programa de Actividades Culturales del Patrimonio Nacional y se realizan en colaboración con otras entidades. Patrimonio Nacional no puede alquilar sus instalaciones ni con fines culturales, de tal manera que cuando una institución solicita realizar alguna instalación se hace de forma conjunta. La aportación de Patrimonio Nacional a esta colaboración consiste en la cesión del espacio y en encargarse de la gestión y la organización de la actividad.

Son muchas las instituciones con las que se han realizado actividades culturales conjuntamente, tales como los Ayuntamientos donde se ubican estos Sitios, RTVE, fundaciones como la Fundación Carolina, la Agencia Española de Cooperación Internacional, etc.

- **Otros conciertos:** Patrimonio Nacional realiza dos conciertos contemplados en el programa de Actividades Culturales fuera de los ciclos orientados para niños y jóvenes; estos son:
 - **Conciertos didácticos en los Reales Sitios:** Se celebran únicamente un día del mes de mayo en los palacios reales de Aranjuez, El Pardo y La Granja para ello se avisan a los colegios del lugar y de las localidades próximas.
 - **Proyectos musicales con participación de la juventud:** Alberga los encuentros bandísticos que tienen lugar en los jardines del Palacio Real de El Pardo durante el mes de junio. Colaboran en esta actividad junto con Patrimonio Nacional el Real Conservatorio Superior de Música, el Excmo. Ayuntamiento de Madrid y el Ilmo. Ayuntamiento de Alcorcón.

Además, se contemplan otras actividades culturales que no son exclusivamente las musicales, pues Patrimonio Nacional organiza actividades relacionadas con otras artes; tales como:

- **Seminarios, congresos, simposium y conferencias:** Este tipo de actividades son cada vez menores por cuestiones presupuestarias. Anteriormente, de forma paralela a las exposiciones temporales se realizaba un ciclo de conferencias, entorno a la misma temática, y así se complementaban ambas actividades. En la actualidad se vienen celebrando conferencias aisladas, no enmarcadas dentro de ningún ciclo y cuyos temas, siempre de carácter cultural, tratan sobre autores, etapas artísticas, proyectos culturales, etc.

Tabla nº 19: RESUMEN DE LA ACTIVIDAD MUSICAL EN PATRIMONIO NACIONAL EN EL AÑO 2004

CONCIERTOS PATRIMONIO NACIONAL	NÚMERO	Nº INVITADOS
Música de Cámara	4	1.320
Conciertos de órgano	1	400
Primavera Musical	4	12.000
Música y Teatro en los Reales Sitios	12	8.400
Música en los Reales Sitios de Aranjuez, El Pardo y La Granja	9	2.200
Música en Navidad	7	3.000
Concierto extraordinario	1	400
Conciertos didácticos	3	900
Ciclo Siglos de Oro	10	3.000
Ciclo Música en el Camino de Santiago	1	500
Ciclo Música Antigua	8	1.500
Concierto conjunto con Iberdrola	1	300
Concierto Fundación D. Juan de Borbón	1	250

Fuente: Memoria del Patrimonio Nacional 2004

Por el contrario, este tipo de actividades es muy frecuente en otros palacios, como el de Versailles, donde se celebran periódicamente coloquios y jornadas; algunas de ellas se encuentran dentro del programa de la Asociación de Residencias Reales Europeas³¹. Así, en el Palacio de Versalles se desarrolló un ciclo titulado “Las nuevas ayudas europeas” en el cual se presentó el programa marco Cultura 2000, analizando los cuatro objetivos que dentro de este marco iban a ser desarrollados por la Asociación:

- a) Reconstrucción virtual de la **Jornada de un Rey**, de forma que puedan ser comparadas las actividades cotidianas de diferentes monarcas europeos.
 - b) **Fichas pedagógicas** en las que son también accesibles a través de Internet.
 - c) Sesiones de **formación para el personal** especializado de cada uno de los lugares representados en esta Asociación.
 - d) Coloquio y técnicas sobre los **Colores de la Arquitectura**.
- **Premios:** El único premio que se concede con carácter oficial en un Real Sitio es el Premio Reina Sofía de Poesía Iberoamericana, y la velada de Poesía. Para ello se cuenta con la colaboración de la Universidad de Salamanca. Esta actividad está compuesta por numerosos actos, ya que en el mes de mayo se realiza una jornada de estudio sobre la obra del último poeta galardonado; en el mes de junio tiene lugar la reunión del Jurado y

³¹ En el Palacio de Versalles se celebraron en el 2001 las siguientes conferencias: San Cirilo y Europa (Organizado por el Consejo General del Departamento de Yvelines y la Universidad de Saint-Quentin-en Yvelines). La Primavera en los Museos (Complementó otro tipo de actividades tratando en todas ellas el paisaje como objeto de estudio. Se desarrolló dentro del marco establecido por el Ministerio de Cultura). Forum de Bailly (Forum literario que se celebra anualmente en el que se trata sobre “Versailles y la literatura”). Finalización de un Programa Cultural Trienal: (En el 2001 concluyeron las actividades desarrolladas dentro del marco Raphaël, con subvención de la Unión Europea, por ese motivo se celebraron tres reuniones en las que se explicaron las actividades llevadas a cabo por la Asociación de Residencias Reales Europeas, nacida al amparo de este programa europeo).

la velada de poesía, y finalmente, en noviembre, se presenta la obra antológica editada del poeta galardonado, así como la entrega del premio por parte de SM. la Reina.

- **Concursos:** Anualmente y desde 1990 se celebra en otoño el concurso: “Patrimonio Nacional de Pintura Infantil”, que está dirigido a alumnos de Primaria y primero y segundo de la ESO de los colegios de los Reales Sitios de El Pardo, Aranjuez, San Ildefonso, San Lorenzo y de El Escorial y de Madrid capital, quienes pueden presentar un máximo de 15 alumnos a cada convocatoria. Patrimonio Nacional establece un plazo y cada colegio elige el día que considera conveniente para la realización de las obras, siendo considerados temas de concurso los siguientes monumentos, jardines y fuentes:
 - En Madrid: El Palacio Real, los Jardines del Campo del Moro, el Monasterio de las Descalzas Reales, el Monasterio de la Encarnación, el Panteón de Hombres Ilustres, la Basílica de Atocha, la Iglesia y el Colegio de Santa Isabel.
 - En El Pardo el Palacio Real y los Jardines, la Quinta y la Casita del Príncipe.
 - En Aranjuez el Palacio Real, los Jardines, la Casita del Labrador y la Casa de Marinos.
 - En San Lorenzo y en El Escorial, el Real Monasterio de San Lorenzo, la Casita del Príncipe y la del Infante.
 - En Segovia el Palacio Real y los Jardines de la Granja de San Ildefonso y el Palacio Real de Riofrío.
- **Cine:** Anualmente, durante los meses de verano, se instala en uno de los patios del Palacio Real de la Granja una pantalla en la que se reproducen semanalmente películas, convirtiéndose así éste en un espacio vivido por los ciudadanos de la Granja de San Ildefonso.

Fotografía nº 68: Patio interior del Palacio Real de La Granja de San Ildefonso, que durante los meses de verano se convierte en una clásico “cine de verano” para la población local.



Todos los palacios europeos realizan también actividades culturales, especialmente conciertos, que suelen ser previo pago, tanto en el caso del Palacio de Schönbrunn, como en el del *Domaine National de Versailles*. Este último ha creado una filial que se ha denominado *Versailles Spectacles*, y que se encarga de gestionar todas las actividades culturales que se celebran dentro del recinto; las cuales se agrupa en ciclos de diferentes nombres en función de dónde se celebren o de la temática desarrollada.

b) Espacio científico:

Esta es una función de gran importancia en conjuntos tan ricos histórica y artísticamente, de ahí que se potencie y reconozca esta función desde la propia legislación del Patrimonio Nacional.

Para fomentar esta actividad se facilita la consulta de fondos documentales y bibliográficos a los investigadores; siendo muy variados los temas de investigación, lo que se refleja en las tesis, artículos y publicaciones tanto con carácter especializado como divulgativo. Los más recurrentes tienen carácter histórico y/o artístico, y tratan principalmente de momentos y personajes de la historia nacional, así como de las Artes (pintura, escultura, arquitectura, artes decorativas: relojes, tapices, lámparas, mobiliario...) o periodos artísticos y artistas de Cámara y de la Corte.

Los fondos bibliográficos del Patrimonio Nacional son muy ricos, puesto que se trata de las colecciones privadas de los monarcas de la dinastía de los Austria y Borbón. Estos se encuentran ubicados en la Real Biblioteca del Palacio Real de Madrid y en la Real Biblioteca de San Lorenzo de El Escorial. Estos fondos se complementan con los documentales conservados en el Archivo Real situado en el Palacio Real de Madrid.

La actual Real Biblioteca es el resultado de las bibliotecas privadas de todos los reyes de la dinastía Borbón desde Felipe V hasta Alfonso XIII. Estos fondos tienen el mismo origen que los de la Biblioteca Nacional, los cuales fueron separados en 1836, diferenciando de esta manera la Real Pública, es decir, la Nacional que pasó a manos del ministerio de la Gobernación del Reino, de la Real Privada que permaneció en el Palacio Real. Está compuesta por ejemplares, entre los cuales destacan incunables, manuscritos, dibujos, grabados, cartografía, instrumentos musicales, monedas, medallas, etc, que pueden ser consultados en la propia biblioteca.

Por su parte, la Real Biblioteca de El Escorial, también llamada biblioteca Laurentina, se caracteriza por la magnificencia de su contenido, con más de 10.000 volúmenes está instalada en el lugar actual desde 1593 y que por su riqueza compitió a lo largo de los siglos XVI y XVII con la Biblioteca del Vaticano.

En la actualidad se mantienen los fondos incorporados en época de Felipe II: es decir, más de 4000 manuscritos árabes que componían la biblioteca de Muley Zidán Sultán de Marruecos, a lo que se añadió posteriormente, durante el reinado de Felipe IV, la biblioteca del Conde Duque de Olivares. Pese a las pérdidas de incunables y manuscritos en un incendio en 1671, durante la invasión napoleónica y durante los años fernandinos (1820-23), en la actualidad se conservan más de 40.000 impresos, 2.000 manuscritos árabes, 580 griegos, 72 hebreos y más de 2.000 latinos de gran valor. Destacan los códices mozárabes y prerrománicos como las Etimologías de San Isidoro (IX); los Códices Albeldense y Emilianense (X); Pasionario y Comentarios de San Beato de Liébana al Apocalipsis (XI); Cántigas de Santa María, el Libro de los Juegos; el Lapidario de Alfonso X el Sabio; los Breviarios de los Reyes Católicos, Carlos V y Felipe II; décadas de Tito Livio, Obras de Horacio y el Códice Virgiliano.

La investigación también se realiza por parte del personal de Patrimonio Nacional, quienes están avanzando notablemente en la restauración de obras, en el estudio de especies botánicas y de fauna, la distribución y decoración originaria y durante cada reinado y cada estación del año en cada uno de los palacios, etc. Siendo los principales usuarios de estos fondos los investigadores españoles, especialmente historiadores, historiadores del arte y filólogos.

En el año 2002 se comenzaron obras en el Palacio Real de Aranjuez a raíz de una ardua labor investigadora, gracias a las cuales se ha podido recuperar la estructura arquitectónica original de los salones de Felipe II y además se han descubierto los frescos de Lucas Jordán que decoraban los techos de los gabinetes del rey. Pese a todo, aun queda mucho por avanzar en esta materia, ya que Patrimonio Nacional no cuenta ni colabora en proyectos de investigación con otras entidades, lo que hacen otros palacios españoles como el de la Alhambra.

Los únicos proyectos con los que colabora son con los organizados y dirigidos por la Asociación de Residencias Reales Europeas, aunque anualmente firma numerosos convenios, que generalmente se orientan a la cesión de obras con la finalidad de que éstas sean difundidas bien para ser expuestas o para que sean catalogadas e incluidas en ediciones de libros de Arte. Además, Patrimonio Nacional concede anualmente becas para colaborar en tareas de documentación e investigación, elaboración de catálogos, etc; no para la labor investigadora o científica. Pero la labor de investigación no se reduce a los bienes monumentales y a la institución que los gestiona, sino que todos los Reales Sitios en su conjunto, se han convertido en laboratorios de investigaciones vinculadas a las ciencias sociales, es decir, a estudios sobre turismo; sociología; economía; urbanismo...

c) Espacio docente:

La función educativa es intrínseca al monasterio de San Lorenzo. Desde sus comienzos el Rey Felipe II mandó instalar en él un colegio, en origen para la preparación de seminaristas, que en la actualidad se ha convertido en un colegio concertado en el que se imparte docencia normalizada, desde preescolar a bachillerato.

A finales del siglo XIX la Reina María Cristina de Habsburgo inauguró un centro universitario dentro del conjunto patrimonial de El Escorial, el cual lleva su nombre. En la actualidad se ha convertido en colegio universitario dependiente de la Universidad Complutense de Madrid, donde además de impartirse las licenciaturas de Derecho, Económicas y Empresariales existe un colegio mayor donde alojar a sus alumnos.

Desde el año 1988 durante el mes de julio, y la primera quincena de agosto, todas las instalaciones del Real Centro Universitario El Escorial – María Cristina (aulas, habitaciones y espacios comunes) son utilizadas para desempeñar las funciones propias de los Cursos de Verano, organizados por la Universidad Complutense de Madrid y alojar a los becarios y ponentes de los mismos; hecho que atrae anualmente a cerca de 7.000 estudiantes.

El Real Centro Universitario María Cristina y los Cursos de Verano de El Escorial, así como el CES Felipe II y la Universidad de Verano de Aranjuez, ayudan a crear una imagen de prestigio en ambos lugares, al mismo tiempo que posicionan a los dos Sitios en un panorama cultural vinculado a la educación que en ocasiones supera el ámbito nacional. De forma que la educación y la cultura ayudan a mejorar la imagen de la ciudad haciendo, entre otras cosas, que aparezca prácticamente a diario en los medios de comunicación de ámbito nacional (especializado y general) durante los meses estivales.

El **RCU. M^a Cristina**, fue fundado en 1892 por la Reina Regente María Cristina de Habsburgo y Lorena, a quien le debe su nombre, y fue dirigido desde su inicio por la comunidad Agustina. En la actualidad es un Centro adscrito a la Universidad Complutense y ofrece 250 plazas correspondientes a las dos licenciaturas con las que cuenta: Derecho y Administración y Dirección de Empresas. Además, oferta varios cursos de postgrado que

acogen a 100 alumnos más, como son el *Practicum* o Curso de Prácticas Jurídicas; el Master en Asesoría y Consultoría en Técnicas de la Información; el Master en Derecho de la Construcción y un curso de Experto Universitario en Humanismo Español. Por otra parte, dispone de una Residencia Colegio Mayor con 110 plazas ubicadas, al igual que las aulas, en la Casa de la Compañía y que se está intentando enfocar como residencia para opositores. Estas plazas, durante los meses de verano, son ocupadas por los alumnos de los Cursos de Verano que organiza la Universidad Complutense en el Euroforum Infantes y en las instalaciones del RCU María Cristina.

Desde 1988 se vienen celebrando los Cursos de Verano de la UCM a través de la Fundación General de la Universidad, como foro de intercambio de información y de opiniones, además, pretenden satisfacer las inquietudes que no se tratan en las aulas. Con una duración media de cinco días a la semana, y durante siete semanas, en el año 2005 se celebraron un total de 193 cursos, a los que hay que añadir 7 talleres (uno semanal) y 27 actividades de artes escénicas (conciertos, representaciones teatrales o proyecciones cinematográficas).

Tabla nº 20: **DISTRIBUCIÓN DE LOS CURSOS DE VERANO DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE EN EL ESCORIAL. Año 2005**

FECHA	Nº CURSOS	TALLERES	ACTIVIDADES
27 de junio al 1 de julio	26	1	3
4 al 8 de julio	24	1	4
11 al 15 de julio	34	1	4
18 al 22 de julio	32	1	4
25 al 29 de julio	31	1	5
1 al 5 de agosto	28	1	4
8 al 12 de agosto	18	1	3
TOTAL	193	7	27

Fuente: Fundación General de la Universidad Complutense de Madrid

Anualmente, se desplazan hasta San Lorenzo de El Escorial, movidos por los Cursos, cerca de 7.000 estudiantes, procedentes de todos los ámbitos y de diferentes distritos universitarios, de los cuales un tercio cuentan con beca de manutención y alojamiento en el Euroforum Infantes o en el Colegio Mayor María Cristina.

Para el desarrollo de estos cursos, la Fundación General de la UCM, cuenta con el patrocinio general de Caja Madrid, aunque en los últimos años están proliferando los patrocinadores parciales, ya superan el centenar, que de manera puntual colaboran en cursos y/o talleres específicamente, favoreciendo la política de tarifas reducidas. Estos varían cada año en función de los cursos ofertados, pero destacan las empresas de telefonía, los Ministerios (directamente o a través de las Secretarías y Direcciones Generales), la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento del Real Sitio, las principales entidades bancarias nacionales (BBVA, BSCH), fundaciones de todo tipo, Colegios Profesionales, y empresas como el Corte Inglés. Por lo tanto, los cursos de verano se convierten en un foco de atracción de visitantes, tanto excursionistas como turistas; en concreto algo más del 10% de los encuestados en San Lorenzo de El Escorial durante el mes de julio, declaran haberse desplazado a este municipio atraídos principalmente por los cursos.

En Aranjuez, por su parte, cuenta con el Centro de Estudios Superiores, CES, Felipe II que nació en el año 2001, por iniciativa de la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid como un organismo dependiente de la Fundación Felipe II, que está compuesta por la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento del Real Sitio de Aranjuez y la Universidad Complutense de Madrid, a la que se adscribe el Centro de enseñanza. Desde entonces se ha puesto en marcha un plan de estudios que ofrece tres licenciaturas (Traducción e Interpretación; Comunicación Audiovisual y Bellas Artes) y tres diplomaturas (Ciencias Empresariales; Turismo e Ingeniería Técnica de en Informática de Sistemas). Además, de forma vinculada a la Universidad se realizan diferentes actividades de intercambio cultural como son los que se incluyen en los programas Sócrates, Erasmus y pronto ARINTER.

Por otra parte, la presencia de la Universidad en este Real Sitio favorece la realización de actividades culturales ligadas a ella, como ha sido en la primavera de 2005, la celebración del VIII Festival Internacional de Fotografía y Artes Visuales, de PhotoEspaña, que ha estado vinculado a la presencia de la escuela de Bellas Artes en Aranjuez. Por este motivo, durante el mes de junio se celebraron talleres, conferencias y una exposición fotográfica en el Mercado de Abastos que han ayudado a potenciar la imagen del Real Sitio a escala, ya no sólo nacional, sino también internacional debido a la importancia real y mediática que tiene este festival, por ser único en nuestro país y porque lleva celebrándose durante ocho

ediciones. Esto mismo, ha supuesto un importante foco de atracción de visitantes, que han demostrado un comportamiento típicamente turístico.

Desde el verano del año 2000 la Fundación de la Universidad Rey Juan Carlos, junto con el CES Felipe II de Aranjuez organizan durante el mes de julio una serie de cursos que se imparten en el Cuartel de Pavía, sede habitual del CES. En concreto en el año 2005 se ofrecieron 30 cursos y 5 talleres que reunieron a personalidades, de reconocido prestigio, pertenecientes a distintos ámbitos como el jurídico, económico, social, científico, la comunicación y las humanidades.

Al igual que sucede en San Lorenzo de El Escorial, los cursos de verano son un potente foco de atracción (ponentes y sobre todo alumnos) que se desplazan hasta estos lugares para asistir a los cursos; en concreto para el mes de julio del año 2005 la FURJC reservó 560 becas completas, es decir, plazas de alojamiento. Además, y siguiendo el modelo de los Cursos de Verano de la UCM, las conferencias se complementan con otras actividades culturales, tales como conciertos y proyecciones de cine.

Por otro lado, y dentro de los monumentos también se debería contemplar la variable educativa, aunque Patrimonio Nacional carece de actividades organizadas con la finalidad de difundir los valores del conjunto patrimonial a la comunidad educativa, a diferencia de otras instituciones también encargadas de la gestión del patrimonio histórico, como el Patronato de la Alhambra y Generalife, no contemplan un gabinete pedagógico, desde el cual se organicen actividades que acerquen a los escolares al patrimonio como podrían ser *visitas didácticas* o programas específicos a través de los cuales los escolares comprendieran estos lugares, su historia, personajes que los han habitado, etc.

En este caso cada una de las áreas que componen Patrimonio Nacional contempla la adaptación pedagógica y didáctica a sus labores, por lo que la Direcciones de Actividades Culturales y Museos, realizan actividades orientadas a los escolares, como los concursos de pintura. Estas actividades deben ser tenidas en cuenta, puesto que el 20% de los grupos que a lo largo del año visitan alguno de los conjuntos de Patrimonio Nacional son escolares.

En otros Reales Sitios europeos sí existen estos gabinetes y organizan actividades educativas, tales como visitas guiadas especiales para colegios, libros con actividades en las que los niños tienen que asociar ideas relacionadas con la historia de su país, y libros que ayudan a conocer las dinastías de cada país. Así, el Palacio de Versailles cuenta con un gabinete pedagógico que diseña y desarrolla actividades especiales para los más pequeños. Estas actividades son llevadas a cabo por los propios guías del palacio y de los jardines y sus programas se enfocan especialmente al público escolar y a los niños que realizan la visita de manera individual. Para ellos se ha diseñado una visita básica y además, periódicamente se plantean nuevas actividades y temáticas, como por ejemplo la Música en la Corte o la Jornada del Patrimonio. En la primera de ellas se presentan los instrumentos musicales utilizados en la Corte, el estilo musical, etc; mientras que en el segundo proyecto -iniciado en el 2001-, se explica cómo el palacio ha pasado de ser residencia real a ser museo. El programa pedagógico básico de Versailles tiene lugar a lo largo de una jornada completa en la que se realiza, durante la mañana, una visita guiada y un taller por el palacio; y por la tarde, se realiza una visita con animación por los jardines que se complementa con un paseo en coche de caballos.

El número de reservas para este tipo de actividades ha crecido el 20% en los dos últimos años, lo que demuestra la buena aceptación que tiene por parte de los colegios y conservatorios, quienes han demostrado su interés por talleres concretos, como los que se organizan sobre la música. Asimismo, la labor pedagógica del palacio va más allá de las propias visitas, puesto que ha desarrollado una serie de actividades en el sitio de Internet, destinadas cada una de ellas a un tipo de público, para que los más jóvenes conozcan Versailles u obtengan información complementaria o previa a su visita.

4.3.3 Funciones originales con menor presencia

Existen una serie de funciones tradicionales, originarias, e intrínsecas a estos Reales Sitios, que se siguen manteniendo en la actualidad, pero cuya presencia y trascendencia es menor, y además no se contempla en la Ley del Patrimonio Nacional. Estas son las siguientes:

a) Espacio religioso:

Con el tiempo los Reales Sitios han dejado de ser residencia oficial de la Familia Real y de la Corte, cambiando la estructura funcional de estos lugares, y produciéndose una lenta transformación funcional, en la que cada vez tiene mayor importancia la componente cultural y la turística. Pese a todo se siguen manteniendo dos funciones originales de estos lugares: la religiosa y la residencial.

Los Reales Sitios han sido conjuntos en los que se reproducían todas las actividades propias de una ciudad; pero debido principalmente al propio crecimiento de la ciudad, y su posterior uso turístico, han perdido algunas de las funciones tradicionales como puede ser la explotación agraria.

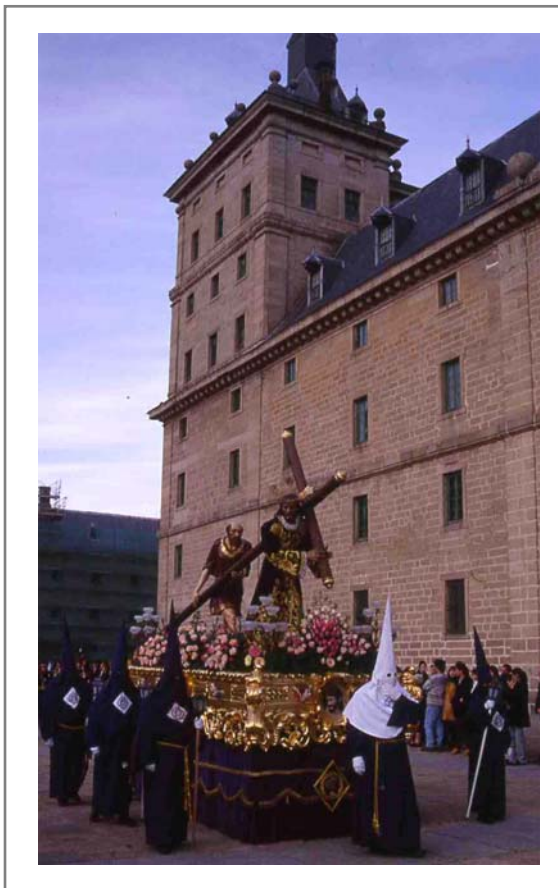
La funcionalidad religiosa ha perdido protagonismo en los Reales Sitios de Aranjuez, El Pardo y la Granja, es decir, en los espacios en los que la religión estaba presente exclusivamente en los actos religiosos que se celebraban para que asistieran los miembros de la Casa Real y de la Corte; mientras que por el contrario, aun sigue presente en San Lorenzo de el Escorial, donde la religión era uno de los principales motivos de la existencia de este Sitio. De esta manera, el Real Sitio alberga aun el real monasterio y una basílica, permaneciendo ambas en la actualidad con pleno uso.

El Real Monasterio de San Lorenzo, que en origen estuvo ligado a la Orden de los Jerónimos, pertenece en la actualidad a la Orden Agustiniense, y acoge a unos cien religiosos, quienes se encargan de oficiar los sacramentos a diario en la Real Basílica, momento durante el cual no se permite ninguna otra actividad dentro del templo, resaltando la importancia que la religión tiene en este lugar.

Además, la función religiosa está presente en todas las capillas reales de los demás Sitios, así como en la propia basílica de El Escorial; puesto que en ellas se llevan a cabo la celebración de bodas, siendo en el caso de la Granja y de Aranjuez las únicas ocasiones en las que estos lugares recuperan la tradicional función religiosa.

Por otro lado, habría que destacar el carácter simbólico que tienen estos lugares y que se acrecienta en determinadas fechas, como durante la Semana Santa; siendo el marco excepcional para procesiones y fiestas religiosas.

Una vez más es el Real Sitio de San Lorenzo el que por su propio carácter religioso, tiene mayor protagonismo en estos casos, ya que todas las procesiones de esta localidad han de incluir en su recorrido la basílica del Real Monasterio. Además, dentro del recinto de la Herrería se encuentra la Ermita de la Virgen de Gracia, patrona del lugar, y anualmente se celebra en dicha finca una romería el segundo domingo del mes de septiembre, adquiriendo de este modo un carácter religioso al tiempo que de ocio y esparcimiento.



Fotografía nº 69: Procesión del Viernes Santo a su paso por la Lonja del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial antes de ser introducido en la Real Basílica

b) Espacio residencial:

Dentro del Conjunto Monumental la función residencial ha ido perdiendo importancia, al tiempo que ha cedido espacio a otras, como es la cultural, la comercial o la turística. Pese a todo, este uso sigue presente en los Reales Sitios, no dentro de los palacios, pero sí en las

edificaciones construidas para albergar a los cortesanos, tales como las Casas de Oficios y Caballeros.

Tabla nº 21: EVOLUCION DEL NÚMERO DE BIENES INMUEBLES GESTIONADOS POR PATRIMONIO NACIONAL Y LOS REALES PATRONATOS					
	1996	2001	2002	2003	2004
<u>Viviendas:</u>	795	711	686	692	685
Patrimonio Nacional	603	514	488	484	481
Reales Patronatos	192	197	198	208	204
<u>Plazas de garaje:</u>	69	67	67	67	68
Patrimonio Nacional	47	12	12	12	13
Reales Patronatos	22	55	55	55	55
<u>Locales comerciales</u>	116	91	91	91	94
Patrimonio Nacional	102	76	77	77	79
Reales Patronatos	14	15	14	14	15
<u>Otros inmuebles</u>	104	84	93	100	101
Patrimonio Nacional	77	64	65	68	68
Reales Patronatos	27	20	26	32	33
<u>Fincas rústicas</u>	304	364	364	239	245
Patrimonio Nacional	-	-	-	-	6
Reales Patronatos	304	364	364	239	239

Nota: Se reflejan únicamente los inmuebles gestionados, no aquellos otros como los palacios, jardines, el Monte de El Pardo, el Bosque de Riofrío o la finca de la Herrería, que no se rentabilizan mediante cesiones.

Fuente: Anuarios de Patrimonio Nacional

Tradicionalmente cada Sitio estaba compuesto por un gran número de bienes inmuebles, muchos de los cuales pasaron a ser gestionados por Patrimonio Nacional cuando esta institución fue creada en 1946, momento desde el cual, paulatinamente, se han ido reduciendo, por múltiples motivos como puede ser la baja rentabilidad y elevados costes, la falta de presupuesto para su mantenimiento, etc.

Asimismo, motivos administrativos, como es la baja rentabilidad de los alquileres o la complejidad existente a la hora de adjudicar los nuevos alquileres, han llevado a que se esté optando por la transformación de estos espacios, que tradicionalmente eran residenciales, convirtiéndolos en espacios administrativos, donde se instala la agencia tributaria; las delegaciones de Patrimonio Nacional en cada uno de los Reales Sitios; los juzgados municipales; etc.

Esta cesión de bienes inmuebles al Patrimonio del Estado se produce en todas las Delegaciones, pero destaca especialmente por ser más numerosa, la de Madrid, donde Patrimonio Nacional ha cedido, para su posterior venta, todos los inmuebles que tenía en el centro de la ciudad. Pese a todo, el volumen de facturación del ejercicio 2002 por la gestión inmueble superó los 5.352.000 €, cifra que en el 2003 ascendió a **5.862.238,15€**

Tabla nº 22: VOLUMEN DE FACTURACIÓN POR DELEGACIONES 2004 (€)	
DELEGACIÓN	INGRESOS
Central	44.769,99
El Pardo	3.760.809,58
San Lorenzo de El Escorial	499.914,99
Aranjuez	373.487,24
San Ildefonso	625.168,05
Basílica de Atocha	15.201,10
Valle de Cuelgamuros	45.303,59
Buen Suceso	47.135,26
Monasterio de San Lorenzo de El Escorial	633.681,59
Las Huelgas	4.004,60
Santa Isabel	97.841,09
Santa Clara	20,88
Doncellas Nobles	1.267,86
Loreto	81.596,54
Convento de San Pascual	14.163,60
TOTAL	6.246.021,26

Fuente: Anuarios Patrimonio Nacional

Para la mejor gestión de estos bienes, Patrimonio Nacional cuenta, desde 1996, con un **Inventario de Bienes Inmuebles**, compuesto por fichas que se actualizan anualmente, en las que se recoge información variada, como la inscripción del inmueble en el Registro de Bienes de Interés Cultural del Ministerio de Cultura, los datos catastrales del mismo, información urbanística, la cuantía, el concepto que se percibe por el inmueble, etc.

Tabla nº 23: **NÚMERO DE INMUEBLES EN ALQUILER PERTENECIENTES AL PATRIMONIO NACIONAL EN EL AÑO 2002**

TIPOLOGÍA	PATRIMONIO NACIONAL ¹	REALES SITIOS ²	TOTAL
Viviendas	488	198	686
Plazas de garaje	12	55	67
Locales	77	14	91
Otros bienes urbanos	65	26	91
Fincas rústicas	0	364	364
TOTAL	642	657	1.299

¹ Patrimonio Nacional comprende a las Delegaciones de Aranjuez, La Granja, Riofrío, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial, Madrid y Mallorca

² Los Reales Sitios hacen referencia a Aranjuez, La Granja, Riofrío, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial.

Fuente: Anuarios de Patrimonio Nacional

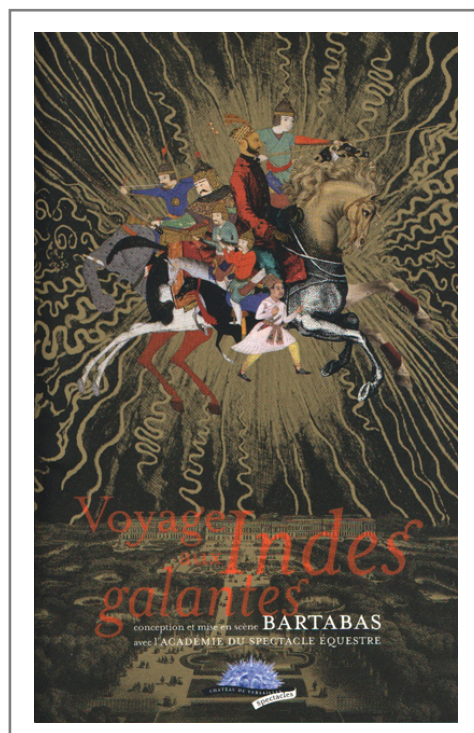
En la actualidad se está contemplado la incorporación de una nueva variedad de la función residencial, la colectiva, ya que hasta el momento no se había introducido la función hotelera ni la restauración en ninguno de los palacios españoles, exceptuando las cafeterías instaladas en el interior de los palacios para dar servicio a los turistas y a los propios empleados. En el año 2004 se contempló la posibilidad de poner en marcha un proyecto por el cual se adaptaría la Casa de Oficios de San Lorenzo de El Escorial, para albergar un Parador Nacional de Turismo. Pero pese a que se había elegido una cadena hotelera vinculada al Estado finalmente se desestimó esta operación, puesto que para su acondicionamiento el edificio debía sufrir cambios estructurales no permitidos en la normativa urbana. Por otra parte se encuentra la ciudad histórica, o núcleo urbano, que

indiscutiblemente es parte importante en los Reales Sitios. Esta, es eminentemente residencial, combinándose esta actividad con la comercial en los bajos de los edificios.

Tanto San Lorenzo de El Escorial como Aranjuez han sufrido una ligera terciarización del centro urbano, y por lo tanto leve abandono de población, acompañado de un fuerte envejecimiento de los residentes de los cascos. Este hecho se debe a que la población joven se desplaza a las nuevas edificaciones ubicadas en urbanizaciones ajardinadas, dejando libres las viviendas del centro peor acondicionadas y mucho más modestas e insalubres. Pero ninguno de los casos alcanza los niveles de abandono y terciarización de los centros de otras ciudades históricas como Toledo, Segovia o Ávila.

a) Espacio con uso recreativo:

Como hemos visto en otras ocasiones el término Real Sitio, implica algo más que un palacio, se trata de conjuntos dotados de espacios verdes que actuaban como lugares de recreo. De hecho, todos estos lugares cuentan con pequeñas casas de recreo - Casita del Príncipe, del Infante, del Labrador, de Las Flores, etc- donde se organizaban juegos, bailes y jornadas de cacería; por ello, han tenido tradicionalmente un carácter recreativo y de ocio que aun se mantiene, aunque con distintas connotaciones, claro ejemplo de ello son los espectáculos que se celebran en los jardines de Versalles y que congregan anualmente a más de setecientas mil personas, a lo largo de las sesenta representaciones realizadas.



Fotografía nº 70: Portada del programa de espectáculos del Palacio de Versalles para el verano 2005.

En la actualidad los jardines y los espacios verdes de los reales sitios españoles son áreas de ocio y recreo de quienes acceden a ellas y la práctica totalidad de los jardines están abiertos al público gratuitamente, llegando incluso a ser considerados por los habitantes del Real Sitio y por los visitantes como zonas verdes públicas pertenecientes a los ayuntamientos, en lugar de a Patrimonio Nacional.



Fotografía nº 71: Niños jugando en el Jardín del Parterre del Real Sitio de Aranjuez.

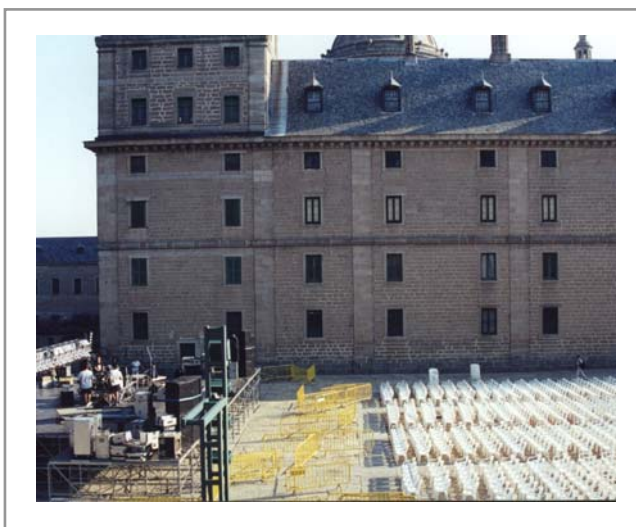
En cualquier caso, no todos los lugares tienen la misma utilización por parte de los usuarios, dependiendo de las características propias de cada uno de ellos. Por ejemplo, los jardines de Aranjuez y la Granja se convierten en lugares donde la actividad recreativa se limita al paseo y a la contemplación; mientras que por el contrario en otros espacios verdes, no humanizados - como la Herrería y el Monte de El Pardo- se permiten además la realización de deporte, picnic y juegos, por lo cual están dotados de las infraestructuras necesarias como son mesas, áreas de aparcamiento en el interior del recinto, columpios, explanadas de cemento para patinar, e incluso aparecen sendas ecológicas debidamente señalizadas, además todas estas actividades contempladas dentro de los respectivos planes de uso y gestión de ambos espacios.

Pero no todos los espacios verdes poseen el mismo atractivo para los visitantes; de hecho, por ejemplo, los Sotos de Aranjuez no resultan tan atractivos para los visitantes, como por ejemplo la Herrería. Según las encuestas realizadas en el Real Sitio de Aranjuez a lo largo de los años 1999-2000, y que fueron utilizadas en el *“Imágenes, motivaciones y prácticas turísticas: bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez”*, el Jardín del Parterre y el de la Isla son los más visitados, con casi 95%, seguidos por el del Príncipe con más del 88,5%.

Fiestas populares:

En municipios como San Lorenzo de El Escorial, Aranjuez o La Granja los grandes espacios urbanos, considerados públicos, en realidad pertenecen a Patrimonio Nacional. Estos, además, poseen una gran importancia simbólica por ser espacios con una gran riqueza histórica e incluso artística; lo que hace que sean cedidos por Patrimonio Nacional a sus correspondientes poblaciones para que en ellos se desarrollen actividades culturales organizadas por los respectivos ayuntamientos. Uno de los ejemplos más importantes es la Lonja del Real Monasterio, que es utilizada para la representación de espectáculos de luz y sonido; conciertos de música moderna.

Además, el propio monasterio es escenario del pregón de las fiestas populares, el cual todos los años se celebra con motivo de las fiestas de San Lorenzo. Asimismo, su carácter simbólico y su elevado valor paisajístico y estético hacen de este lugar un escenario modelo para concursos como el de pintura rápida que se celebra todos los años el 10 de agosto en San Lorenzo de El Escorial, con motivo de la festividad patronal del lugar.



Fotografía nº 72: Aspecto de La Lonja de San Lorenzo durante las fiestas de su patrón, la primera semana de agosto, cuando se celebran conciertos organizados por el Ayuntamiento, las asociaciones de comerciantes y hosteleros, así como por las peñas.



Fotografía nº 73: Ambiente festivo de la Romería de la Virgen de Gracia - Patrona de San Lorenzo de El Escorial - que se celebra el segundo domingo de septiembre en la Herrería donde se ubica la Ermita de la Virgen.

En este mismo municipio, la finca de la Herrería, es uno de los principales espacios verdes; que pertenece también, al Patrimonio Nacional y que alberga la Ermita de Ntra. Sra. de Gracia, patrona de San Lorenzo El Escorial.

Hasta dicha finca, se desplazan, todos los años - el segundo domingo de Septiembre- los feligreses en peregrinación, celebrando una romería que es considerada de interés turístico regional.

Por su parte, en Aranjuez, las plazas de Parejas y San Antonio, así como el Patio de Armas, son cedidos para la celebración de las fiestas. Por ejemplo, durante las fiestas de San Fernando hasta el año 2001, la plaza Parejas era ocupada por atracciones; y con motivo de las Fiestas del Motín, consideradas de interés nacional, Patrimonio Nacional cede el Patio de Armas para realizar la representación de dicho hito histórico. Asimismo, en múltiples ocasiones Patrimonio cede algunos de sus espacios abiertos para la celebración de ferias especializadas como la del Libro, Tebeo, etc o para mercados historicistas como el renacentista.

4.2.4 Los nuevos usos del patrimonio:

Además de todas las funciones presentadas con anterioridad hay que destacar otros usos que permanecen activos en estos lugares, como son los ligados a las actividades productivas (tanto de las explotaciones agropecuarias como a las relacionadas con la función pública y administrativa), y a la labor expositiva, como es la actividad turística.

La explotación económica de estos conjuntos ha sido fundamental, desde su origen, para el propio abastecimiento de la Corte y de las comunidades religiosas que albergaban. Aun en la actualidad se siguen manteniendo algunas explotaciones agropecuarias, aunque en menor medida que antaño debido a la segregación de fincas y a la pérdida de importancia del sector primario. Aranjuez, por ejemplo, ha sido tradicionalmente conocido por sus huertas - las cuales cada vez están más dedicadas al cultivo del maíz- mientras que en el Escorial la explotación ha sido tradicionalmente ganadera; y en la actualidad ambas se están viendo reducidas.

Otro uso presente en los Reales Sitios es el administrativo; puesto que cada uno de estos Sitios cuenta con una Delegación propia que se encarga de gestionarlos. De 1.600 empleados que tiene Patrimonio Nacional más de la mitad se encuentran en el Palacio Real de Madrid y la otra mitad se encuentran repartidos en cada una de las delegaciones, a su vez, la gran mayoría de ellos se dedican a la administración y gestión de los bienes, mientras que un número reducido se dedica a prestar servicios a los turistas. Para acoger a dichos empleados los palacios han tenido que ser acondicionados y modernizados para poder instalar en ellos numerosas oficinas. Para ello se han ordenado los espacios de menor relevancia artística, tales como las dependencias destinadas al servicio, los almacenes, las caballerizas, etc. Asimismo, la funcionalidad turística, de la que ya hemos hablado, ha implicado la introducción de otros usos, tales como el comercial y la restauración, con la finalidad de hacer más fácil y cómoda la visita, dotándola de servicios como tiendas, cafetería, áreas de descanso y de información, restaurantes, alojamientos, aparcamientos, ...

Dentro del vasto territorio perteneciente a Patrimonio Nacional se encuentran, desde mediados del siglo pasado, establecimientos dedicados a la restauración, como es el caso de los restaurantes El Castillo, El Rana Verde, La Alegría de la Huerta y los Salones Delicias, todos ellos en Aranjuez; el Kiosco de la Herrería en San Lorenzo de El Escorial y los Kioscos de El Pardo y de Mingorrubio, la Perdiz y ocho restaurantes más³² en este último

³² Restaurante “Ginebra”; Restaurante “La Perdiz”; Restaurante “La Cigüeña”; Restaurante “El Torreón”; Restaurante “Pradera de San Francisco”; Restaurante “Los Olmos”; Restaurante “Pradera Somontes”; Restaurante “El Faro”; Restaurante “Pinar de Mingorrubio”; Kiosco “Balcón de Somontes”; Kiosco “Vega de Mingorrubio”

lugar. En todos estos casos, como sucede en otros palacios europeos, se trata de empresas que alquilan a Patrimonio el espacio donde establecen su negocio.

Durante todo el siglo pasado, y los años del presente, se ha trabajado para la integración de las nuevas funciones en el entorno, buscando un equilibrio entre estas actividades y la conservación del patrimonio monumental y natural, así como para conseguir una fácil convivencia entre las diferentes funciones. Desde los últimos años se están incluyendo otros usos novedosos para Patrimonio Nacional, puesto que nunca habían sido contemplados por esta institución; tales como el alquiler de determinados espacios y edificaciones para la celebración de reuniones y eventos organizados por organismos públicos y privados. Esta novedad se ha introducido únicamente en lugares que carecen de valor y uso institucional, como son La Quinta del Duque del Arco (s.XVIII)³³, en el Real Sitio de El Pardo y La Casa de las Flores (s.XVIII) en el Real Sitio de La Granja.



Fotografía n° 74: Casa de Las Flores en el Real Sitio de La Granja, espacio en el que se celebran reuniones y conciertos organizados por empresas tanto públicas como privadas.

³³ She Iberian Tous: 6-7 de mayo. 6.090€ Colegio Oficial de Ingenieros de Telecomunicaciones: 29 y 30 de junio. 3.480€ Arac. S.L. 3 y 4 junio. 2.320 € Instituto para la Diversificación y Ahorro de la Energía. 16 al 26 de junio. 2.320€ Lugartenencia de España Occidental de la Orden de Caballería del Santo Sepulcro de Jerusalén. 28 de junio. 2.320€ Cámara Oficial de Comercio e Industria de Segovia. 11 de julio. 1.392€ y Ope, S.A. 6 de octubre. 3.480€

Otros palacio reales -o imperiales- europeos contemplan desde hace décadas la posibilidad de alquilar sus espacios, tanto salones como jardines para la celebración de eventos, fiestas, etc organizadas por instituciones públicas y por empresas privadas. Los casos más destacados son los de los Palacios de Versailles y Schönbrunn. Así, el primero de ellos, bajo el título de “*Versailles: Entre en la Historia*” ofrece algunos de sus salones, así como la Capilla y la Opera Real, los Trianones, los *Bosquets* - ubicados en los jardines- y la *Orangerie* (invernadero). Sin embargo exceptúa la famosa Galería de los Espejos, pese a ser el símbolo del Palacio. Para ello *L’Etablissement Public du Domaine National de Versailles*, es la institución que se encarga de la gestión de dicho palacio, ofrece exclusivamente la puesta a disposición del espacio, mientras que dos empresas tienen la exclusividad para servir el avituallamiento (cóctel o cena).

En las tarifas establecidas por la institución gestora no están incluidos ni el ágape, ni el servicio, ni las posibles representaciones teatrales y/o musicales; y los precios oscilan en función de la sala elegida y de la capacidad de la misma, entre los 7.624€ y 61.000€. En este sentido se tiene presente la capacidad de acogida de cada uno de los salones diferenciando la capacidad para personas sentadas, es decir, para la celebración de una cena, y de pie para un cóctel. Además, habría que destacar que entre las condiciones establecidas por el *Domaine* existe la prohibición de alquilar salas para la presentación de productos, de tal manera que no puede asociarse la imagen del palacio a ningún producto comercial.



Fotografía nº 75: Aspecto de la Galería de Batallas del Palacio de Versailles preparada para la celebración de una cena para unos 600 comensales.

Por su parte el palacio de Schönbrunn, ubicado en Viena, también ofrece la posibilidad de pasar veladas en sus instalaciones, combinando la música con la historia y gastronomía típica austriaca. Ofrecen tres tipos de velada y a su vez dentro de cada una de estas tres posibilidades hay tres opciones que hacen referencia a los tipos de menús, salones donde se sirve la cena y la temporada elegida:

a) La primera de ellas consiste en una cena en el restaurante Residenz, ubicado dentro del palacio, seguida de un concierto en la Orangerie, con música de Mozart y Strauss. Los precios de esta opción, en el año 2005, varía desde los 59€y a 73€por persona.



Fotografía nº 76: Orquesta de Schönbrunne



Fotografía nº 77: Vista exterior de la Orangerie del Palacio de Schönbrunne, es decir del invernadero que en la actualidad se utiliza para la celebración de conciertos³³

b) Otra de las posibilidades consiste en visitar el palacio fuera de los horarios regulares de apertura para los turistas y posteriormente asistir a un concierto nocturno. Como en el caso anterior los precios oscilan dependiendo de la estación y de la categoría elegida entre los 42 y 62€por persona.

³³ Las imágenes se han obtenido la página web de la empresa Scholoss Orchester que se encarga de la realización de estas actividades: www.imagevienna.com

c) Por último existe otra fórmula que combina las dos anteriores. Comienza con una visita al palacio fuera de los horarios habituales de apertura al turismo, seguida de una cena en la Orangerie y completa la velada un concierto. En este caso los precios oscilan entre los 68 y 83€

Los datos numéricos con los que contamos al respecto hacen referencia a los registros de entradas de los principales monumentos de cada uno de estos Sitios, que entre todos ellos superaron los 2.700.000 de visitantes en el año 2005, convirtiéndose en un referente turístico-cultural a escala nacional. Pero no todos los Sitios, ni dentro de éstos todos los bienes, resultan igualmente atractivos para los visitantes.

En este sentido, la función turística tiene una gran trascendencia en la gestión del patrimonio, la cual ha de prestar especial atención a la organización de la visita pública. Para ello en los últimos años se han llevado a cabo algunas actuaciones, tales como la apertura de más zonas para la visita pública, cambios en algunos recorridos y nuevos itinerarios, como en Aranjuez; o la planificación para realizar la visita en mejores condiciones, etc. Todo ello con la intención de facilitar la visita turística asegurando la conservación de los bienes. Así, Patrimonio Nacional, en función de la organización de sus registros de entradas, diferencia dos tipos de visitas: La general y la especializada. La primera de ellas, dependiendo del lugar, se puede efectuar libremente, con o sin audioguías; siendo otra posibilidad realizarla con guías físicos de Patrimonio Nacional o autorizados por la institución. Por su parte las llamadas visitas especializadas se realizan a espacios con un límite de personas muy estricto, debido al reducido tamaño de las estancias. Para acceder a ello es necesaria la reserva previa de la visita, que se puede hacer o con antelación a través del teléfono, o sobre la marcha.

Además, desde el 2002 existe otra manera de visitar los palacios que es a través de la visita privada; es decir, Patrimonio Nacional permite realizar visitas fuera del horario establecido al público en general y se realiza una visita guiada a grupos de reducido tamaño. Evidentemente las tarifas son diferentes a las generales, ya que al precio establecido por persona se le añade un precio que varía en función del palacio, por ejemplo son 1.800 € en el Palacio Real de Madrid.

Vinculada a la función turística, dentro de los bienes de carácter monumental se encuentra la función expositiva. Esta función no se comenzó al mismo tiempo, ni de la misma forma en todos los Reales Sitios, siendo Aranjuez uno de los primeros en permitir la realización de visitas al palacio a pequeños grupos durante el reinado de Isabel II. Desde entonces, además de cambiar las características de las visitas también lo han hecho los visitantes.

Se considera que los propios palacios y casas de recreo que conforman los Reales Sitios son en sí mismos capaces de atraer a los visitantes, al margen de las colecciones que acogen, de forma que se pretende que no sean percibidos como meros contenedores de piezas, ya que los edificios son importantes en sí mismos, y tienen que ser comprendidos dentro del conjunto monumental y de su entorno, al mismo tiempo que sus estancias deben ser consideradas como espacios vividos, y no estáticos. Asimismo, dentro de los palacios se han adecuado determinadas salas para exposiciones con la finalidad de dar a conocer los múltiples objetos de valor de las colecciones reales, tanto de forma temporal como permanente. Por ejemplo, en el Real Sitio de Aranjuez existen los siguientes museos con exposiciones permanentemente:

- **Museo de Falúas Reales:** Por ello, en Aranjuez, se instaló el museo de las Falúas Reales, para poder mostrar este tipo de embarcaciones que utilizaban en el siglo XVIII para realizar paseos por el río.

- **Museo de la Vida en la Corte:** y posteriormente, ya a finales del XX se acondicionó unas salas dentro del Palacio Real de Aranjuez para exponer objetos de uso cotidiano de los monarcas y de los cortesanos, lo que dio lugar al Museo de la Vida en Palacio y cuya visita se realiza conjuntamente con la del Palacio Real. Por ello, al tener ambos el mismo acceso cuentan con el mismo registro y número de entradas, mientras que, por su parte, el museo de las falúas cuenta con un registro de entradas diferente.

Los espacios museísticos de los diferentes palacios españoles no han sido concebidos como espacios museísticos tradicionales, tanto porque no se trata de museos convencionales, como por su origen y por su finalidad, al tiempo que no existe una unidad o coherencia en las colecciones. Además el edificio tiene gran calidad en sí mismo a la vez que impone barreras (arquitectónicas y funcionales).

Los dos museos que existen en el interior del Real Monasterio de San Lorenzo, se crearon en el año 1984 con motivo del IV Centenario del comienzo de las obras de construcción del Real Monasterio.

- **Museo de Pintura:** Para instalar la colección de pintura de este Real Sitio se adecuaron las habitaciones del palacio de verano del rey Felipe II. Este museo se compone de obras de los siglos XVI y XVII realizadas por artistas europeos, tanto españoles, como italianos, flamencos o alemanes. Destacan obras de Velásquez, Ribera, El Bosco, Tiziano, Rubens, Tintoreto, Durero, Van Dyck y Van der Weyden, Zurbarán, Lucas Jordán y Carreño Miranda, entre otros. Esta colección cuenta con importantes ejemplares de pintura religiosa y retratos de las familias reales de las dinastías de los Habsburgo y los Borbón, entre los que destacan los de Lucas Jordán y Antonio Moro.

Las nueve salas que componen esta pinacoteca se complementa con las obras ubicadas en la sacristía y en las Salas Capitulares del monasterio, así como con la colección de pinturas del Greco situada en el Salón de Honor del Monasterio y en las denominadas Salas del Greco.

- **Museo de Arquitectura:** Para albergar este museo se adecuaron las denominadas “Bóvedas” que habían sido hasta ese momento almacenes dentro del propio monasterio. Este museo presenta toda la documentación del proyecto y posterior construcción del Real Monasterio, lo que muestra los diferentes diseños, las visiones de otros artistas, las inquietudes de Felipe II y de los arquitectos, los problemas de los artistas y sus diferentes percepciones, la organización administrativa, las etapas de la construcción, etc; a través de planos, dibujos, maquetas, materiales y herramienta.

El acceso a estos dos museos se ha contemplado de manera libre, es decir, que no ofrece la posibilidad de visitarlos con guías, al no estar incluidos dentro de los circuitos de los grupos de agencia ni de los grupos organizados por Patrimonio Nacional. Por este motivo no cuentan con un registro de entradas individuales, siendo difícil decir con exactitud quiénes acceden al museo de arquitectura y quiénes al de pintura, aunque se puede precisar diciendo que éstos son el cien por cien de los que eligen la visita libre, y un gran porcentaje de los que eligen la visita en grupo organizada por Patrimonio Nacional.

Exposiciones temporales:

Como oferta complementaria a la museística Patrimonio Nacional organiza anualmente exposiciones temporales para las cuales ha acondicionado en cada Real Sitio unas salas dentro del conjunto patrimonial. De esta manera se diversifica la oferta y se dan a conocer los bienes que integran el patrimonio de la nación. En el año 2003 entre las tres exposiciones temporales realizadas recibieron 276.144 visitantes, 71.846 personas más que el año anterior.

Existen dos tipos de temáticas recurrentes en estas exposiciones; por un lado los monarcas y por otro lado los objetos pertenecientes a las colecciones reales, aunque ambas estén ambientadas con los objetos pertenecientes a las colecciones reales y a colecciones privadas. Las primeras de ellas dan a conocer la figura de los monarcas y de los miembros de la familia real, así como de los políticos más influyentes de las épocas. Con sus materiales y objetos personales permiten un acercamiento a acontecimientos históricos y también a los estilos artísticos y costumbres de la época.

Hasta el momento actual todas las exposiciones temporales que se han celebrado han contado con la organización exclusiva de Patrimonio Nacional, puesto que los fondos expuestos pertenecen a las Colecciones Reales, compuestas por un gran número de objetos de un elevado valor histórico y artístico y que, precisamente por ser tan numerosos y porque en ocasiones son utilizados para los actos oficiales, no se pueden tener expuestos permanentemente.

Tabla nº 24: EXPOSICIONES TEMPORALES 2000/2004

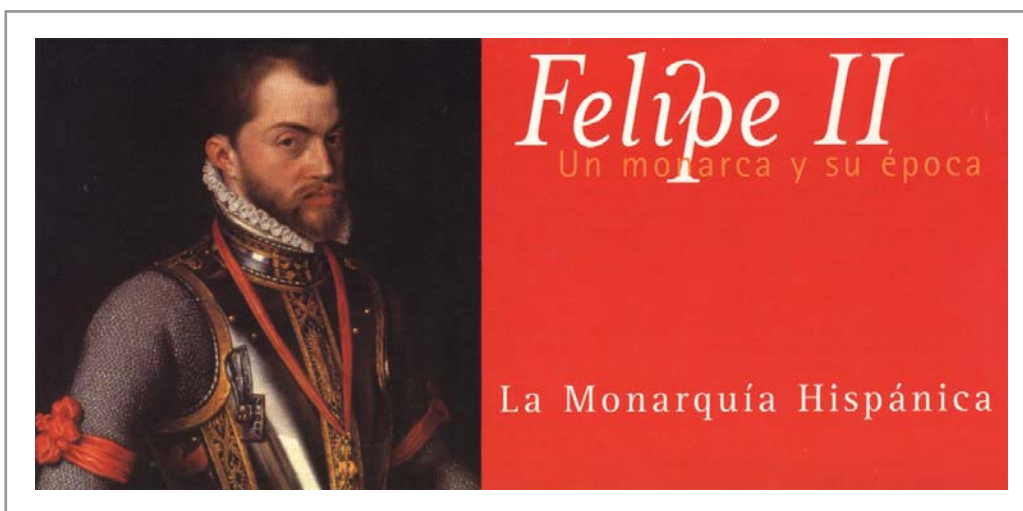
TÍTULO	LUGAR	FECHA	Nº VISITAS
Felipe II	RM Escorial	Junio-noviembre 98	143.344
Navidad en Palacio	PR Madrid	Dic 99- Ene 00	18.184
Felipe V: Retrato y escena del Rey	PR La Granja	Verano 2000	135.159
El Arte en la Corte de los Archidukes...	PR Madrid		17.919
Navidad en Palacio: De Nazaret a Belén	PR Madrid	Dic 00- Feb 01	72.572
Entorno a la Mesa	PR Madrid	23/XII/00-25/II/01	58.853
Tesoros de la R. Academia de la Historia		19/IV/01-15/VII/01	84.786
A la Manera de Flandes ...	PR Madrid	24/X/01-31/XII/01	54.185
Trazas de Juan de Herrera ...	PR Madrid	27/XI/01-31/XII/01	18.979
Navidad en Palacio	PR Madrid	5/XII/01-31/XII/01	35.029
Exposición de Belén	PR Aranjuez	19/XII/00-31/XII/00	2.418
Francesco da Urbino	MR Escorial	6/VII/01-30/IX/01	28.926
Maestro Rodrigo	PR Aranjuez	5/IX/01-11/XI/01	39.754
Exposición de Belén	PR Aranjuez	15/XII/01-31/XII/01	1.544
Oriente en Palacio. Tesoros asiáticos en las colecciones reales españolas.	PR Madrid	4/III/03- 1/VI/03	89.920
Cortes del Barroco: De Bernini y Velázquez a	PR Madrid y		92.908
Luce Giordano	PR Aranjuez	14/X/03- 11/I/04	28.798
Navidad en Palacio	PR Madrid	10/XII/03-11/I/04	38.585
Liberalismo y romanticismo	PR Madrid	20/IV/04 – 6 /VI/04	29.693
Navidad en Palacio	PR Madrid	12/XII/04 – 9/I/05	49.530

Fuente: Patrimonio Nacional

Con la organización de exposiciones con carácter temporal se pretende ofrecer nuevas posibilidades a los diferentes lugares, al tiempo que satisfacer un más amplio espectro de visitantes, favoreciendo de esta manera la realización de visitas de calidad. Además, todas ellas han servido de referente dentro de la institución de Patrimonio Nacional a la hora de preparar otras; al tiempo que han destacado por su riqueza tanto en cuanto a contenidos como a objetos; al tiempo que también por su calidad expositiva y museográfica.

El Palacio Real de Madrid es el que alberga un mayor número de exposiciones temporales, que se suceden en el tiempo haciendo de éstas una oferta permanente a lo largo del año. Anualmente se celebra en estas instalaciones la exposición de Belenes en el Palacio, que se complementa con exposiciones en otros Monasterios Reales. Por el contrario los Reales Sitios albergan un menor número de exposiciones, que como máximo es una al año. Esta suele estar abierta al público durante seis meses, haciéndola coincidir con el verano, época en la que hay un mayor número de visitas turísticas. Asimismo, Patrimonio Nacional colabora en la celebración de exposiciones en otras sedes de diferentes lugares como son el Museo Nacional D'Art de Catalunya, la Academia de Bellas Artes de San Fernando o el Palacio del Quirinal de Roma.

- **Navidad en Palacio:** es una exposición que se lleva celebrando anualmente desde mediados de los ochenta hasta la actualidad. En ella se expone el Belén Napolitano de la época de Carlos III. Debido a la gran afluencia de visitantes que recibe cada año, su instalación se repite y además se prolonga en el tiempo. Para su ubicación se utilizan las salas destinadas a las exposiciones temporales ubicadas en el Palacio Real de Madrid, y también se preparan exposiciones bajo este título en Aranjuez, donde se exponen imágenes religiosas, generalmente cedidas por los Patronatos Reales. Del 15 de diciembre al 25 de febrero.
- **Felipe II:** tuvo lugar en el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial desde el 2 de junio al 13 de septiembre de 1998. Con esta exposición se presentó al público los objetos personales del monarca que mandó construir este Real Sitio, así como también todos los elementos cartográficos, objetos para la defensa, retratos, etc para acercarnos a una etapa histórica. Durante este periodo la exposición fue visitada por 143.344 personas, produciéndose la mayor afluencia el segundo sábado de septiembre, registrándose más de 3.300 entradas y también los miércoles (días gratuitos) del mes de agosto, cuando llegaron a registrarse más de 2.700 entradas diarias.



Fotografía nº 77: Entrada de acceso a la exposición que en el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial hubo en el año 1998 sobre Felipe II y su reinado.

- **Felipe V: Retrato y escena del Rey:** Tras el éxito de la exposición anterior, dos años más tarde se celebró en el Palacio Real de la Granja, una exposición temporal en la que se presentó y acercó a los visitantes la figura de Felipe V y su familia. Para ello se expusieron objetos personales del monarca, así como retratos, esculturas, maquetas, etc que ayudan a comprender una etapa histórica. Ambas actuaron como recurso turístico en sí mismo, al tiempo que completaron la visita turística habitual a su palacio o monasterio.
- **Reina de España:** fue una exposición más sencilla, en cuanto al montaje, que las anteriores. En ella, mediante retratos y algunos de los objetos más personales de cada una de ellas se pretendió presentar a las reinas que ha tenido España desde Isabel la Católica hasta SM. D^a Sofía, tanto en su faceta institucional, como personal y en su repercusión en la historia nacional.

5

LOS RECURSOS TURÍSTICOS

Los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, como destinos turísticos, cuentan con una serie de características que vamos a presentar. Para ello, hemos de analizar detalladamente cada uno de los elementos que los componen: los recursos, los visitantes y los agentes; siendo los primeros objeto de este capítulo. En un primer acercamiento han sido clasificados, según su importancia, en principales y complementarios, y es que en destinos patrimoniales como los que aquí se presentan el recurso principal es el patrimonio (monumental y natural), mientras que el complementario está compuesto por la oferta de alojamientos, restaurantes, actividades culturales, deportivas... de forma que aunque estos recursos, de carácter secundario, no motivan el desplazamiento, sin embargo refuerzan a los recursos principales y garantizan el éxito del patrimonio cultural como producto turístico (Ruiz Alarcón, 1997), motivo por el que están adquiriendo cada vez más importancia.

5.1 Dimensión y funcionalidad turística de la oferta patrimonial

Estimar la dimensión real del uso turístico que se le da al patrimonio es complicado, para ello se han de valorar una serie de datos como son las declaraciones de BIC o de Patrimonio y Paisaje de la Humanidad, así como su adecuación para la función turística; de forma que el atractivo turístico de los bienes patrimoniales depende, no sólo de su componente histórica y/o artística, sino también de su puesta en valor y de la posibilidad de éstos para ser visitados, factores todos ellos que determinan los flujos turísticos dentro de cada ciudad. Por eso, el uso turístico de los diferentes elementos patrimoniales de cada ciudad se establece en función de tres variables: en un primer lugar la función principal que desempeñan y para la cual están acondicionados; segundo, la promoción que se hace de estos lugares y qué medios se utilizan para ello; y por último, los niveles de utilización por parte de los visitantes. En relación a ello se puede establecer una tipología patrimonial que depende del uso turístico de cada uno de los elementos: **funcionalidad turística primaria o estrictamente turística, funcionalidad incidental y sin función turística.**

Estos suponen los recursos turísticos principales, que son ante todo, importantes en sí mismos por su ya mencionado valor histórico y artístico, pero también porque son capaces de generar nuevos productos y equipamientos turísticos de carácter secundario o complementario. De forma que en cada uno de los Reales Sitios, tras haber analizado las singularidades histórico-artísticas, urbanísticas, patrimoniales, territoriales y paisajísticas como recursos potencialmente atractivos para el turismo, se pueden establecer cuatro espacios turísticos diferenciados: conjuntos monumentales, casas de recreo, casco histórico, entornos naturales.

5.1.1 Bienes con la visita reglada:

En los tres Reales Sitios estudiados todos los bienes que conforman el patrimonio monumental cuentan con una regulación de la visita turística, de forma que son bienes de funcionalidad turística primaria.

- **Real Sitio de Aranjuez:** Palacio Real, el Museo de la Vida en la Corte (dentro del Palacio), el Museo de Falúas Reales, la Real Casa del Labrador y el Museo Taurino, así como los jardines históricos del Príncipe, el Parterre, la Isla o Isabel II.
- **Real Sitio de El Pardo:** el Palacio Real, la Quinta del Duque y los jardines históricos. Dentro de un par de años, cuando terminen las obras de rehabilitación y acondicionamiento para la visita pública, habrá que añadir a este grupo la Casita del Príncipe.
- **Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial:** el Real Monasterio, los Aposentos Reales de los Borbones y los museos de Arquitectura y Pintura - ubicados en el interior del Real Monasterio- la Casita del Príncipe y la Casita del Infante, el Jardín de los Frailes y el Valle de Cuelgamuros, que aunque no forma parte del Real Sitio ni está legalmente aun reconocido como patrimonio, puesto que no posee el siglo de antigüedad, es un elemento con una importante carga turística y que además está gestionado por Patrimonio Nacional, como el resto de los elementos patrimoniales reales del municipio.

Tabla nº 25: **CARACTERIZACIÓN TURÍSTICA DE LOS MUSEOS DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

NOMBRE	MUNICIPIO	POSIBILIDAD DE VISITA	ESTADO EDIFICIO	ESTADO ENTORNO	SEÑALIZACIÓN TURÍSTICA
Palacio Real	Aranjuez	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Vida en la Corte	Aranjuez	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Museo Falúas	Aranjuez	Sí	M. Bueno	M. Bueno	Sí
C. del Labrador	Aranjuez	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Museo Taurino	Aranjuez	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Monasterio	S.L. Escorial	Sí	M. Bueno	M. Bueno	Sí
P. Borbones	S.L. Escorial	Sí	M. Bueno	M. Bueno	Sí
M. pintura y Arquitectura	S.L. Escorial	Sí	M. Bueno	M. Bueno	Sí
Casita Príncipe	S.L. Escorial	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Casita Infante	S.L. Escorial	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
M. Herreriano	S.L. Escorial	No	M. Bueno	Bueno	No
Palacio Real	El Pardo	Sí	M. Bueno	Bueno	Sí
Quinta Duque	El Pardo	No	M. Bueno	Bueno	Sí
C. del Príncipe	El Pardo	No	Malo	Regular	Sí

Elaboración propia

La totalidad de estos elementos pertenecen al Patrimonio Nacional y se ubica en el conjunto palaciego, en su entorno inmediato o en los jardines históricos salvo la Plaza de Toros de Aranjuez, que se encuentra en el Casco Histórico y que, además, pertenece al Ayuntamiento de dicho municipio.

a) Acondicionamiento turístico de los palacios y del entorno inmediato:

Este conjunto, que bien podría ser considerado una unidad de análisis dentro de la ciudad, está compuesto por los bienes más importantes y representativos de cada uno de estos Reales Sitios debido a su carácter monumental. Se integra por los palacios y el monasterio en el caso de San Lorenzo de El Escorial, así como por los jardines históricos próximos a ellos. Además, se complementa con los entornos urbanos inmediatos, que aunque no son

espacios acondicionados para la visita turística propiamente dicha, son elementos que sirven de escenario para ella y generan un ambiente que puede favorecer, o por el contrario impedir, la satisfacción de la visita.

El Palacio Real, o Real Monasterio, van a erigirse como el elemento principal del conjunto monumental o palaciego, no sólo desde el punto histórico artístico, sino también desde el turístico, porque además de ser uno de los recursos más populares son susceptibles de explotación y rentabilidad económica, lo cual no sucede en los conjuntos urbanos y en los entornos naturales (Calle Vaquero, 2004). Esto ha motivado que tanto el palacio como los jardines se encuentren adecuados a la visita turística desde hace casi un siglo, convirtiéndolos en recursos turísticos de primer orden y por lo tanto con funcionalidad turística directa. Por ello cuentan con un gran número de dependencias abiertas al público, hecho que se complementa con la presencia de museos en el interior de los mismos, como sucede en el Palacio de Aranjuez con el de la Vida en Palacio, y en el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial con los museos de Pintura y Arquitectura.

Para realizar la visita a cada uno de los bienes monumentales se ha regulado el régimen de visitas, estableciendo una tipología en función de la cual varía el horario de acceso y sobre todo la tarifa, de forma que existen diferencias entre cada uno de los Reales Sitios en relación con ambas variables.

1/ Visita general: facilita el acercamiento global a los palacios de cada uno de los diferentes Sitios Reales satisfaciendo la demanda de la mayor parte de los visitantes. El billete correspondiente a este tipo de visitas incluye el acceso a: el palacio y los museos, excluyendo los espacios que son considerados más delicados, generalmente por sus reducidas dimensiones, que se pueden visitar pero con un mayor control y en grupos más reducidos.

Este tipo de visita es realizada por la gran mayoría de los turistas, el 99%, independientemente de si se trata de viajeros individuales o de grupos comerciales, sociales o escolares; y a quienes Patrimonio Nacional tipifica en función del tipo de

entrada que adquieran para realizar la visita, aunque no todos los palacios tienen establecida la misma tipología, quedando de la siguiente forma:

- **Visita Guiada:** se trata del tipo de visita tradicional, para ello los visitantes se van organizando en grupos para poder realizar la visita a las dependencias acompañados por un guía del Patrimonio Nacional, quien va a facilitar una explicación en español, inglés, francés, alemán o italiano de los rasgos más destacados de cada una de las estancias y de la creación de ese palacio, así como de las principales características histórico artísticas del mismo. Este tipo de visita es la más solicitada por los visitantes individuales y por los grupos escolares y pertenecientes a asociaciones, o agrupaciones; en concreto es la requerida por el 72% de los visitantes del Palacio Real de El Pardo, por el 55,7% de los de Aranjuez y por casi el 22% de los del Monasterio el Real de San Lorenzo de El Escorial.
- **Visita Guiada Agencias:** Patrimonio Nacional reconoce esta versión de visita guiada pero en esta ocasión quien realiza la explicación es el guía de la agencia, quien debe estar autorizado por la institución tras haber aprobado los exámenes que esta realiza. Esta posibilidad existe únicamente para los grupos de agencia, es decir, con carácter comercial y supone el 27,7% de las visitas al Palacio Real de El Pardo, el 4,3% de las del de Aranjuez y el 28,5 de las del Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.
- **Visita Libre Patrimonio Nacional:** se trata del tipo de visita que se realiza sin la compañía de un guía, por lo que se ofrece únicamente a los visitantes individuales. Esta opción se contempla en el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, donde existe la posibilidad de alquilar una audioguía, y en el Palacio Real de Aranjuez, siendo la forma de visita mayoritaria, puesto que es la elegida por casi el 50% de los visitantes del monasterio y por el 40% de los de Aranjuez.

Dependiendo del tipo de visita elegida los visitantes podrán acceder a unas salas u otras realizando diferentes recorridos por los palacios o por el monasterio, así, en el Real Monasterio de San Lorenzo existen dos tipos de recorridos para los visitantes que eligen la opción de visita libre.

- **Recorrido corto:** incluye la visita a las dependencias de los Austrias, también llamado Palacio de Felipe II, a la Biblioteca, las Salas Capitulares, al Panteón de Reyes, al de Infantes y a los Jardines de los Frailes.
- **Recorrido largo:** incluye la visita a las dependencias de los Austria, El Claustro Bajo, la Escalera Principal y a los Museos de Pintura y Arquitectura.

Por su parte el Palacio Real de Aranjuez cuenta con más de cuarenta y cinco estancias abiertas al público a las cuales se puede acceder a través de dos tipos de recorridos, que son:

- **Recorrido corto:** incluye los Salones Oficiales del Palacio Real a los que se puede acceder tanto con un guía de la institución como por libre.
- **Recorrido largo:** incluye además de los Salones Oficiales del Palacio Real las llamadas Habitaciones Privadas del Rey, que son ocho estancias de un tamaño reducido, a las que se acceden únicamente en compañía de un guía y en grupos reducidos de unas doce personas.

Cada uno de los palacios tiene estipulado un horario, diferente entre sí, para los días laborables y otro diferente para los domingos y festivos, diferenciándose a su vez en función de la temporada, según sea invierno o verano.

Tabla nº 26: HORARIO DE LA VISITA GENERAL A LOS PALACIOS DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (año 2006)

	INVIERNO		VERANO	
	1 octubre - 31 marzo		1 abril - 30 septiembre	
	Laborables	Domingos y festivos	Laborables	Domingos y festivos
Palacio Real de Aranjuez	10:00-17:15	10:00-17:15	10:00-18:15	10:00-18:15
Palacio Real de El Pardo	10:30-17:00	9:55-13:40	10:30-18:00	9:25-13:40
R. Monasterio de S. Lorenzo	10:00-17:00	10:00-17:00	10:00-18:00	10:00-18:00

Fuente: Patrimonio Nacional. Elaboración propia

Los Aposentos de los Borbones son un total de doce estancias ubicadas en el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, que hasta que a mediados de la década de los Noventa del siglo pasado fueron cerradas para su restauración. Estas dependencias se encontraban incluidas en la visita general; pero desde su reapertura se han independizado, al tiempo que son objeto de una mayor protección por parte de la institución, lo que ha motivado que se regule su acceso, dando lugar a una visita independizada de la general. Así, presentan un horario de visita diferente al de los Aposentos de los Austrias y para acceder a ellos es necesario establecer una cita previa puesto que cada uno de los grupos no puede superar veinte personas.

Tabla nº 27: HORARIO DE LOS APOSENTOS DE LOS BORBONES EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (año 2006)

Invierno

Martes, miércoles, jueves y viernes	16:00 y 17:00
Sábados	10:00, 11:00, 12:00, 16:00 y 17:00

Verano

Martes, miércoles, jueves	16:00 y 17:00
Viernes	16:00, 17:00 y 18:00
Sábados	10:00, 11:00, 12:00, 17:00 y 18:00

Fuente: Patrimonio Nacional. Elaboración propia.

Paralelamente, y en cuanto a la organización de la visita, hay que destacar que tampoco existe homogeneidad en cuanto a las tarifas de cada uno de estos bienes, puesto que éstas varían de unos lugares a otros (ver las fichas correspondientes en el Anexo 2). Así, por ejemplo, la tarifa básica para acceder al Monasterio de San Lorenzo de El Escorial está estipulada en 9€, mientras que los palacios de El Pardo y Aranjuez la tienen fijada en 5€, diferencia que también se hace visible en la tarifa reducida, suponiendo, respectivamente, 6€ y 4€. Por otro lado, y en este caso sí sucede de manera general en los tres Sitios Reales, Patrimonio Nacional tiene establecidos los miércoles como día de acceso gratuito para todos los ciudadanos de la Unión Europea.

2/ Visita especial: se trata de visitas que realizan pequeños grupos institucionales, tanto de empresas públicas como privadas, en condiciones diferentes a la visita normal. Se pueden llevar a cabo a lo largo de todo el día, incluso fuera del horario habitual de apertura de los museos, lo que se denomina “visita a museo cerrado”. Esta posibilidad se contempla en todos los palacios y las tarifas varían en función de cada uno de ellos, siendo siempre superiores si se realizan fuera del horario de visita ordinario. Por otra parte, en las visitas especiales, además, se efectúa un recorrido diferente al habitual, en el que se puede acceder a las estancias cerradas por su carácter oficial, como sucede en el Palacio Real de El Pardo, o por sus reducidas dimensiones, como sucede en Aranjuez o en San Lorenzo de El Escorial.

Tabla nº 28: CARACTERÍSTICAS DE LAS VISITAS ESPECIALES

	MUSEO ABIERTO	MUSEO CERRADO
Palacio Real de Madrid	16,50 €/persona (mínimo 80 €por visita)	28 €/personal (más un canon de 2000 €)
Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial	16,50 € p/persona (mínimo 80 €por visita)	28 € p/personal (más un canon de 2000 €)
Palacio Real de Aranjuez	10 €/persona (mínimo 50 €por visita)	22 €/persona (más un canon de 1300 €)
Palacio Real de El Pardo	10 €/persona (mínimo 50 €por visita)	22 €/persona (más un canon de 1300 €)
Palacio Real de La Granja	10 €/persona (mínimo 50 €por visita)	22 €/persona (más un canon de 1300 €)
Palacio Real de Riofrío	10 €/persona (mínimo 50 €por visita)	22 €/persona (más un canon de 1300 €)

Fuente: Patrimonio Nacional. Anuario de 2003

Este tipo de visita se ha diseñado siguiendo el modelo de otros palacios europeos como el de Versalles que también ofrecen la posibilidad de establecer circuitos para acceder al palacio fuera del horario establecido para la visita pública, lo que han denominado “Visitas privilegiadas”; cuyas tarifas también son superiores a las de la visita común:

Tabla nº 29: CARACTERÍSTICAS DE LAS VISITAS “PRIVILEGIADAS” 2003

CARACTERÍSTICAS	DURACIÓN	PRECIO €
Visita personalizada con conferencia	1h de visita	168 €
Durante las horas de apertura al público (grupos de 30 personas)	1h30 de visita 2h de visita	250 € 323 €
Visitas privadas con el palacio cerrado	Costes fijados por el Palacio de Versalles variables en función del recorrido elegido y del número de personas	
Visitas a los recursos hidráulicos	Medio día	457,41 €

Fuente: “Versailles: entre en la Historia”. Etablissement public de Versailles

En la última década, la Dirección de Museos ha llevado a cabo numerosas actuaciones relativas a la organización de la visita con la finalidad de facilitar la visita a los turistas, haciéndola compatible con la conservación y con otras actividades. Una de las actuaciones ha sido incrementar los recorridos con una oferta más amplia, a la que han sido incorporados nuevos espacios como es el despacho antiguo del Rey o la Capilla Real, ambos en el Palacio Real de Aranjuez. De esta manera se han creado itinerarios generales, gracias a los que se visitan los espacios más representativos y, con mayores dimensiones (por lo tanto capacidad de acogida), y por otro lado se han establecido itinerarios alternativos para acceder a las zonas de menores dimensiones, capacidad de acogida o de mayor dificultad de conservación.

Para estos casos Patrimonio Nacional ha establecido unas características de la visita, que consisten en establecer grupos de un número limitado de personas, únicamente unos días a la semana y con un horario determinado, de tal manera que es necesario concertar la visita previamente. Esta medida restrictiva fue introducida en los palacios españoles a mediados de los noventa, tras la iniciativa llevada a cabo unos años antes en otros palacios europeos. La planificación de visitas mediante reserva previa ayuda a que se efectúen con las mejores condiciones de seguridad y calidad. Asimismo, Patrimonio Nacional ha establecido una política turística que pretende llevar a cabo los siguientes objetivos:

- Reducir el número de personas que constituyen un grupo.
- Establecer una frecuencia horaria entre todos los museos.
- Determinar el número de personas que constituyen un grupo y establecer una frecuencia horaria entre los mismos.
- Determinar el número total de personas que pueden estar simultáneamente en el museo.
- Establecer la visita concertada gratuita para los centros de enseñanza en otros días que no sean los generales (miércoles) ofreciendo para este colectivo, además, los jueves y los viernes.
- Aconsejar a las agencias de viajes que realicen las visitas por las tardes y días no críticos, miércoles, sábados o festivos.
- Prohibir el uso de flash y la entrada con bultos.

Por otra parte, y también de forma común a los tres palacios hay que destacar que se encuentran completamente amueblados, hecho que limita las posibilidades de desarrollo de la visita. De forma que esto, junto con las reducidas dimensiones de las estancias abiertas al público y los requisitos mínimos de conservación del patrimonio, condicionan notablemente las posibilidades de diversificación de la visita, así como el límite establecido de capacidad de acogida turística (Calle *et alii*, 2004). Esto tiene como consecuencia un ritmo fijo de visitas, es decir, de grupos y a su vez de sus componentes, que puede llegar a generar largos tiempos de espera para acceder a las dependencias.



Fotografía nº 78: La fotografía de la izquierda corresponde al interior del Palacio Real de Aranjuez. Grupo visitando una de las salas de recreo del monarca Francisco de Asís. El recorrido está delimitado por cordones y por la moqueta que cubre el suelo y las alfombras; todo ello con la intención de impedir la libre circulación por las salas.

La presión que el turismo está ejerciendo en la actualidad sobre estos espacios de elevado valor histórico-artístico son el reflejo de las necesidades y demanda de nuestra sociedad. Así, es necesaria una adaptación, por parte de los gestores del patrimonio, a estas nuevas funciones, para tratar de hacerlas más fáciles y comprensibles. Para ello se está equipando a todos los palacios de numerosas y diferentes instalaciones para hacer posible la mejor acogida a los visitantes, tales como servicios de información, salas de interpretación, áreas de descanso y comercio o centros de recepción como el inaugurado en el Palacio Real de Aranjuez a finales del año 2004 (Hooper-Greenhill, 1998). Con todo esto se pretende conseguir una mayor calidad, tanto en lo relacionado con la visita pública, como con las publicaciones, el servicio, los recorridos, la presentación y exposición de los bienes, etc.

Los jardines históricos que forman parte de esta unidad son los que se encuentran próximos a los palacios; es decir, el Parterre y el de la Isla, en el caso del Real Sitio de Aranjuez; el de los Frailes en San Lorenzo de El Escorial y el Parterre y el jardín del Foso en el palacio de El Pardo. Todos ellos son jardines que, hasta el momento, están abiertos gratuitamente al público, pese a que son considerados y contemplados como museos al aire libre. Hecho que en algunos palacios europeos, como es el caso de Versalles, ha llevado a que desde abril de 2002 se haya establecido una tarifa que se aplica exclusivamente a los Jardines Franceses de Le Nôtre (el tradicional parterre). Asimismo, en estos jardines se aplica la misma normativa turística que en el resto del palacio, es decir, no se permite comer ni beber, ni circular con paquetes, etc, por considerar que son espacios tan importantes y delicados como cualquier otra sala del palacio.

Pero pese a la gran polémica suscitada, tanto dentro del propio municipio de Versalles, como entre los touroperadores, la dirección decidió tomar esta medida poniendo una tasa a estos jardines entre los meses de abril y octubre, y resultando gratuitos durante el invierno, época en la que la ornamentación es mucho más pobre, y la escultórica está tapada y guardada como medida de prevención contra el deterioro de las esculturas y de los elementos decorativos.

Tabla nº 30: **HORARIOS DE LOS JARDINES DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (año 2006)**

	Jardín de la Isla- Parterre Aranjuez	Jardín del Foso y Parterre El Pardo	Jardines del Fraile (Escorial)
Invierno	8:00-18:30	10:30-17:45	10:00-18:00
Domingos y festivos		9:55-14:25	
Verano	8:00-20:30	10:30-18:00	10:00-19:00
Domingos y festivos		9:25-14:25	

Fuente: Patrimonio Nacional. Elaboración propia.

b) Adecuación turística de los Jardines Históricos y Casas de Recreo

Se diferencian estos jardines históricos de los ya mencionados en la unidad anterior por encontrarse alejados del Palacio Real, de forma que adquieren entidad de conjunto en unión con las casas de recreo que albergan. Componen este sector el Jardín del Príncipe y la Real Casa del Labrador, en el caso del Real Sitio de Aranjuez, la Casita del Príncipe y la Quinta del Duque con sus respectivos jardines en el de El Pardo, y las Reales Casitas del Príncipe y del Infante, con sus jardines, en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial. Todos ellos se encuentran abiertos al público y presentan una adecuación para la visita pública idéntica entre sí, puesto que su acceso, al igual que sucediera con los jardines mencionados anteriormente, es gratuito, aunque se ha establecido un horario de apertura al público muy diferente en cada uno de los casos, que también varía del invierno al verano.

Tabla nº 31: **HORARIOS DE LOS JARDINES DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (año 2006)**

	Jardín del Príncipe de Aranjuez	Jardín de la Casa del Príncipe El Pardo	Jardines Quinta del Duque	Jardines de las Casas del Príncipe y del Infante (*)
Invierno	8:00-18:30	10:30-17:45	7:00-19:00	10:00-18:00
Domingos y festivos		9:55-14:25		
Verano	8:00-20:30	10:30-18:45	7:00-20:00	10:00-19:00
Domingos y festivos		9:25 –14:25		

Fuente: Patrimonio Nacional. Elaboración propia

(*) Los Jardines de la Casita del Infante sólo están abiertos en temporada alta, (Semana Santa-Octubre) correspondiendo con el horario de verano.

Resulta difícil de comprender las razones que llevan a estipular unos horarios u otros, puesto que, por ejemplo El Pardo cuenta con un horario muy amplio, que no está enfocado a la visita turística, puesto que la apertura está fijada a las 7:00. Por su parte, los otros jardines de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, se adecuan mejor, sobre todo el

segundo, a los ritmos turísticos y se encuentran abiertos un mayor número de horas que las casas de recreo que albergan.

Las casas de recreo que han sido tradicionalmente muy atractivas para los turistas, debido principalmente a su riqueza y profusión decorativa (generalmente han sido espacios muy cuidados por los monarcas), así como a su carácter lúdico y a sus reducidas dimensiones. Precisamente todas estas características han hecho que sean espacios muy frágiles, donde es necesario ampliar las medidas de protección, y en los que se ha de tener un control de la visita mayor para garantizar su conservación. Por ello cada delegación ha adecuado la visita pública de una manera diferente, tanto desde el punto de vista del horario de apertura, hasta del tamaño de los grupos que pueden acceder, su frecuencia y las tarifas aplicables en cada lugar; de forma que este sistema de entradas que limita el número de los visitantes ha generado incluso la necesidad de establecer un sistema de reserva previa que se realiza exclusivamente mediante el teléfono.

Así, por ejemplo, en la Real Casa del Labrador desde finales de la década de los noventa del siglo pasado se ha establecido un control del acceso que permite la entrada cada treinta minutos a grupos de un tamaño nunca superior a veinte personas. Dichos grupos se pueden crear con antelación, reservándose uno de los tramos horarios, o se van formando y completando *in situ*. Este control del acceso ha repercutido en el comportamiento de los turistas, haciendo crecer, sobre todo en un inicio, las visitas de otros museos próximos que no presentan restricciones, como sucede, por ejemplo, en el Museo de las Falúas Reales (Calle *et alii*, 2004), que al comienzo de la puesta en marcha de esta medida vio aumentar su número de visitantes de los 40.000 a los 55.000, actuando como un recurso complementario de sustitución.

Por su parte, las Casitas del Príncipe y del Infante de El Escorial presentan otras particularidades. En estos casos el acceso se ha restringido a la temporada alta, es decir, desde Semana Santa hasta el 30 de octubre, periodo durante el cual el horario de visita es de 10:00 a 13:00 y de 16:00 a 18:30. Sin embargo, los jardines de dichas casas tienen un horario diferente, mucho más amplio puesto que es continuado a lo largo de la jornada, al tiempo que además permanecen abiertos todos los días del año excepto los lunes.

Tabla nº 32: CARACTERÍSTICAS DE LAS VISITAS PREVIAS

LUGAR	DÍA	HORARIO	TAMAÑO GRUPOS
Real Casa del Infante (Real Sitio SL de El Escorial)	S. Santa Julio Agosto Septiembre	De 10:00 a 18:45 De 10:00 a 18:45 De 10:00 a 18:45	Sin definir
Real Casa del Príncipe (Real Sitio SL de El Escorial)	1 abril al 30 septiembre	Cada media hora	10 personas
Real Casa del Labrador (Real Sitio de Aranjuez)	Todo el año	Cada media hora De 10:00 – 17:15 De 10:00- 18:15	20 personas

Fuente: Patrimonio Nacional

Todo ello demuestra que los Jardines Históricos y los elementos que los componen se configuran como las segundas áreas de funcionalidad turística directa en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, puesto que el número de visitas es considerablemente inferior al del Palacio y su entorno inmediato; de forma que ambas unidades albergan la práctica totalidad de los bienes que poseen una funcionalidad turística principal.

5.1.2 Bienes con la visita sin reglar:

Entre los bienes correspondientes al conjunto palaciego, y por lo tanto considerados monumentales, las dos casas de recreo de El Pardo carecen de visita reglada. La Quinta del Duque del Arco porque tras haber sido restaurada ha sido acondicionada para desempeñar funciones institucionales y, sobre todo, para el alquiler y la cesión de espacios para la celebración de reuniones. Por su parte, la Real Casita del Príncipe se encuentra cerrada debido a su mal estado de conservación, motivo que hace que se encuentre actualmente en obras, tras las cuales se va a adecuar para la visita pública.

Tabla nº 33: NIVEL DE FUNCIONALIDAD TURÍSTICA DE LOS BIENES INMUEBLES DE INTERÉS CULTURAL DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (AÑO 2006)

MUNICIPIO	BIC	FUNCIONALIDAD TURÍSTICA
<u>Aranjuez:</u>	Palacio Real	Primaria
	Jardín de la Isla	Primaria
	Jardín del Príncipe	Primaria
	Jardín Isabel II	Primaria
	Iglesia y Plaza de S. Antonio	Secundaria
	Real Casa del Labrador	Primaria
	Casa de Infantes	Incidental
	Casa de Oficios y Caballeros	Incidental
	Convento de San Pascual	Secundaria
<u>El Pardo:</u>	Palacio Real	Primaria
	Jardines del Palacio Real	Primaria
	Casita del Príncipe	Primaria
	Jardines Casita del Príncipe	Primaria
	Jardines de la Quinta	Primaria
<u>San Lorenzo de</u>	Real Monasterio	Primaria
<u>El Escorial:</u>	Casas de Oficios	Incidental
	Teatro Carlos III	Secundaria
	Casa Peláez	Secundaria
	Casita Príncipe	Primaria
	Casita Infante	Primaria

Fuente: Folletos de información turística distribuidos en las Oficinas Locales de Información Turística de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, guías turísticas como El Real Sitio la ciudad y el paisaje de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Paralelamente, los tres Reales Sitios cuentan con una gran heterogeneidad en cuanto a los elementos patrimoniales que los componen, que no están orientados a la visita pública. Se trata de bienes, tanto de la arquitectura religiosa como popular, carentes de un acondicionamiento para la visita turística, lo que hace que sólo algunos de ellos se conviertan en espacios que en ocasiones pueden ser visitados adaptándose a los horarios de apertura para desempeñar sus funciones. Así, se diferencian dos tipologías: los que pueden ser visitados en determinados momentos, de forma que poseen una funcionalidad turística secundaria, o los que por el contrario carecen totalmente de esa posibilidad, siendo bienes con una función turística incidental (si generan entornos de interés turístico) o, bienes sin funcionalidad turística.

De forma que al igual que sucede en otras muchas ciudades históricas, en los Reales Sitios no todo el espacio que constituye la ciudad, o en este caso el Sitio, resulta atractivo para la visita turística, por lo que ésta se concentra en los palacios y sus entornos inmediatos, lo que demuestra que estos lugares atraen a un turismo cultural de carácter patrimonial, que no se desplaza hacia el resto de la ciudad. Este hecho se ha visto corroborado en el trabajo de campo, a través de la observación y de las encuestas realizadas en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial, las cuales confirman que aproximadamente el 95% de los encuestados acceden a los jardines o al entorno inmediato de los Palacios, mientras que la ciudad es visitada por un 20% de los encuestados (Troitiño *et alii*, 2000b).

Los bienes que poseen un nivel funcional de visita secundario, presentan una gran heterogeneidad puesto que los hay con carácter religioso y civil, destacando iglesias, teatros, mercados y edificios ocupados por alguna actividad pública generalmente de carácter cultural. Su visita, depende en el caso de los bienes religiosos, del horario de culto y en los culturales de las funciones. Esta primera situación se materializa en el Real Sitio de Aranjuez en el Real Convento de San Pascual, en la Real iglesia de San Antonio y en la iglesia de Alpajés; mientras que en San Lorenzo de El Escorial sucede en la Ermita de la Virgen de Gracia y en la parroquia de San Lorenzo. Por su parte, en el Sitio de El Pardo se encuentran en esta situación la Iglesia de Nuestra Señora del Carmen y la del Cristo de El Pardo.

Respecto a los bienes de carácter civil con funcionalidad secundaria se encuentran en Aranjuez los siguientes: las Cocheras de la Reina, actualmente Centro Cultural Isabel de Farnesio que alberga la biblioteca municipal, el auditorio, salas de Exposiciones, la Escuela Municipal de Música y aulas del CES Felipe II; el Cuartel de Pavía, actual sede de la universidad CES Felipe II, el mercado de abastos y el antiguo matadero hoy convertido en sala de teatro. Por su parte, pertenecen a esta tipología en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial elementos de carácter cultural como el teatro Carlos III, la Primera Casa de Oficios que alberga la Casa de la Cultura, salas de exposiciones, el Conservatorio de Música.

Algo similar sucede con el Auditorio de la Comunidad de Madrid puesto que va a estar compuesto por las salas de conciertos, biblioteca y un restaurante y porque este edificio destaca por su peculiar y moderna arquitectura, así como por las vistas que se pueden disfrutar desde él. Por otra parte, en San Lorenzo de El Escorial existen varias casas privadas, en las cuales se han instalado establecimientos semipúblicos como pueden ser restaurantes, bares, hoteles y/o tiendas, como es el caso del restaurante la Cueva en la Casa para arrendar de D. Francisco Martínez de Sobral (1772).

En otro nivel encontramos los bienes con funcionalidad turística incidental, que son los que tienen un papel destacado desde el punto de vista turístico, puesto que generan una escena urbana armónica, interesante desde la perspectiva histórica, que resulta atractiva para los visitantes; de forma que, contribuyen a reforzar el atractivo general de la ciudad. Se trata de edificios históricos (de carácter popular o cortesano) como son las Casas de Oficios, de Caballeros o de Infantes, de estos tres lugares; otros edificios monumentales sin ningún uso, como son el teatro y el Hospital de San Carlos en Aranjuez, o casas privadas que o bien otrora pertenecieron a familias próximas a la Corte como la de Medinaceli o Alba, o tiene un carácter popular como las corralas en Aranjuez.

La baja funcionalidad turística presentada por los cascos históricos de estos Reales Sitios genera la necesidad de crear nuevos espacios culturales o de fomentar actividades que refuercen el atractivo que tienen los espacios urbanos. Aunque resulta muy difícil desfocalizar la atención de los visitantes en los entornos monumentales. Por ello, se puede afirmar que la funcionalidad turística de los cascos históricos de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid es baja, y se limita a las zonas de influencia inmediata de los conjuntos palaciegos. Al mismo tiempo es muy difícil despertar interés por edificios de arquitectura popular, en un modelo de visita patrimonial muy monumentalista; hecho que sí se consigue, y además es un elemento clave en las segundas y múltiples visitas, debido a que en esos casos el motivo principal del desplazamiento ya no es conocer el palacio / monasterio sino pasear, comer, asistir a eventos de carácter cultural, etc.

Precisamente en este contexto los bienes patrimoniales menos conocidos juegan un papel fundamental, convirtiéndose en elementos complementarios y de refuerzo de la actividad turística de cada uno de estos lugares. Lo mismo que sucede con las zonas arqueológicas y los Cascos Históricos, de difícil acondicionamiento y percepción por parte de los visitantes. Pese a todo según el inventario de recursos turístico-patrimoniales que se ha realizado se identifican una serie de elementos dispersos por los tres Reales Sitios, considerados de interés para la visita, debido a su condición de Bienes de Interés Cultural o de bien catalogado por su interés histórico artístico por el Plan General de Ordenación Urbana de Aranjuez (1996) de Madrid (1997) o de las Normas Subsidiarias de San Lorenzo de El Escorial (1998). A estos bienes hay que añadirles los incluidos en la declaración de Paisaje Cultural de la Humanidad que acogen todo el Casco Histórico de Aranjuez sus Sotos y Huertas Históricas.

La gran mayoría de estos bienes no puede ser visitados por ser propiedad privada y estar por lo tanto cerrados a la visita; pero además en algunos casos, su mal estado de conservación impide su acceso. Esto sucede por ejemplo con el Hospital de San Carlos de Aranjuez o, en ese mismo Sitio, con el Palacio de Medinaceli, o con la Casa del Duque de Alba en San Lorenzo de El Escorial.

**Tabla nº 34: ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CONJUNTO MONUMENTAL
Y DEL CASCO HISTÓRICO DE ARANJUEZ**

MUNICIPIO	ELEMENTO PATRIMONIAL	FUNCIONALIDAD TURÍSTICA
<u>Aranjuez:</u>	Ayuntamiento	Incidental
	Casa del Gobernador	Incidental
	Cocheras de la Reina Madre	Secundaria
	Convento de San Pascual	Secundaria
	Corralas Típicas	Sin funcionalidad turística
	Cuartel de Pavía	Secundaria
	Estación de Ferrocarril	Secundaria
	Hospital de San Carlos	Sin funcionalidad turística
	Iglesia de Alpajés	Secundaria
	Iglesia de San Antonio	Secundaria
	Jardín del Paterre y de la Isla	Primaria
	Jardín del Príncipe	Primaria
	Jardín de Isabel II	Primaria
	Mercado de Abastos	Secundaria
	Palacio de Godoy	Sin funcionalidad turística
	Palacio de Medinaceli	Sin funcionalidad turística
	Palacio de Osuna	Sin funcionalidad turística
	Palacio de Silvela	Sin funcionalidad turística
	Palacio Real	Primaria
	Plaza de Toros	Primaria
	Teatro Real	Sin funcionalidad turística

Fuente y elaboración propias

Tabla nº 35: **ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CONJUNTO MONUMENTAL**
CASCO HISTÓRICO DE EL PARDO

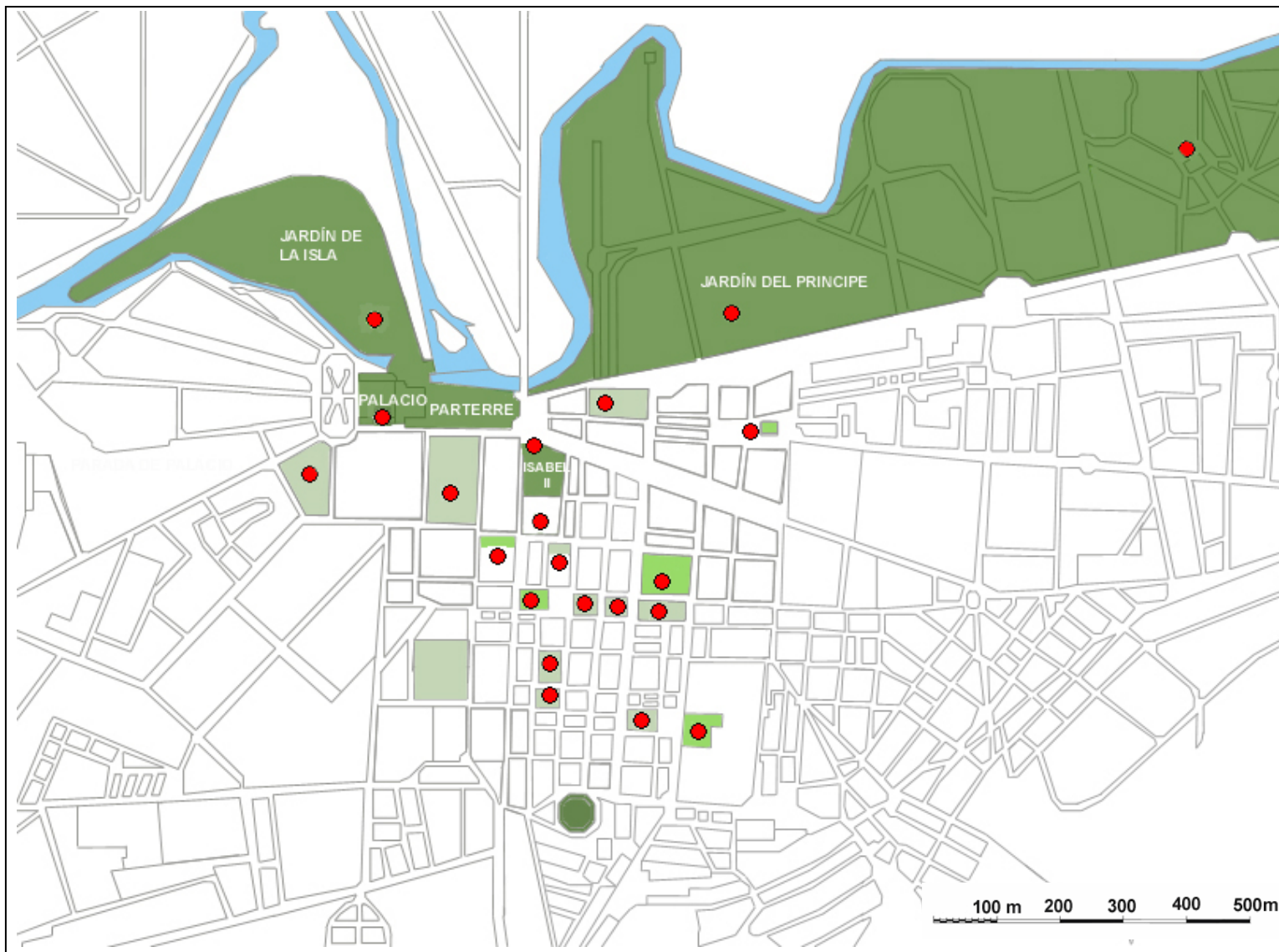
MUNICIPIO	ELEMENTO PATRIMONIAL	FUNCIONALIDAD TURÍSTICA
<u>El Pardo</u>	Palacio Real	Primaria
	Jardines	Primaria
	Casita del Príncipe	Incidental
	Jardines de la C. del Príncipe	Primaria
	Quinta del Duque	Secundaria
	Jardines de la Quinta	Secundaria
	Palacio de la Zarzuela	Sin función turística
	Jardines Palacio de la Zarzuela	Sin función turística
	El Cristo de El Pardo	Secundaria
	El Monte de El Pardo	Secundaria

Fuente y elaboración propias

**Tabla nº 36: ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL CONJUNTO MONUMENTAL
Y DEL CASCO HISTÓRICO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL**

MUNICIPIO	ELEMENTO PATRIMONIAL	FUNCIONALIDAD TURÍSTICA
<u>San Lorenzo de El Escorial</u>	Auditorio de la C. de Madrid	Secundaria
	Ayuntamiento	Sin función turística
	Casa Alcalde Mayor	Secundaria
	Casa de Familias de Infantes	Incidental
	Casa de Jacometrezzo	Secundaria
	Casa de la Compañía	Incidental
	Casa de las Columnas	Incidental
	Casa de los Doctores Catedráticos	Incidental
	Casa de los Infantes y de la Reina	Incidental
	Casa del Cónsul de Francia	Incidental
	Casa del Duque de Alba	Incidental
	Casa del Duque de Medinacelli	Incidental
	Casa del Marqués de Campo Villar	Incidental
	Casas para “Arrendar”	Incidental
	Casita del Infante	Primaria
	Casita del Príncipe	Primaria
	Cocheras del Rey	Secundaria
	Cuarteles de Inválidos y Voluntarios	Sin función turística
	Finca El Campillo	Secundaria
	Finca La Herrería	Primaria
	Finca Monesterio	Sin función turística
	Fonda la Milanese	Secundaria
	Hospital de San Carlos	Sin función turística
	Jardín de Carrero Blanco	Secundaria
	Jardín de los Frailes	Primaria
	Jardín de Terreros	Secundaria
	La Granjilla o Fresneda	Sin función turística
	Mercado público “El Repeso”	Secundaria
	Palacio de los Borbones	Primaria
	Parroquia de San Lorenzo	Secundaria
	Primera Casa de Oficios	Secundaria
	Real Coliseo III	Secundaria
	Real Monasterio de S. Lorenzo	Primaria
	Reales Cuarteles	Incidental
	Segunda Casa de Oficios	Secundaria
	Silla de Felipe II	Primaria
	Tercera Casa de Oficios	Incidental
	Valle de Cuelgamuros Caídos	Primaria

Fuente y elaboración propias



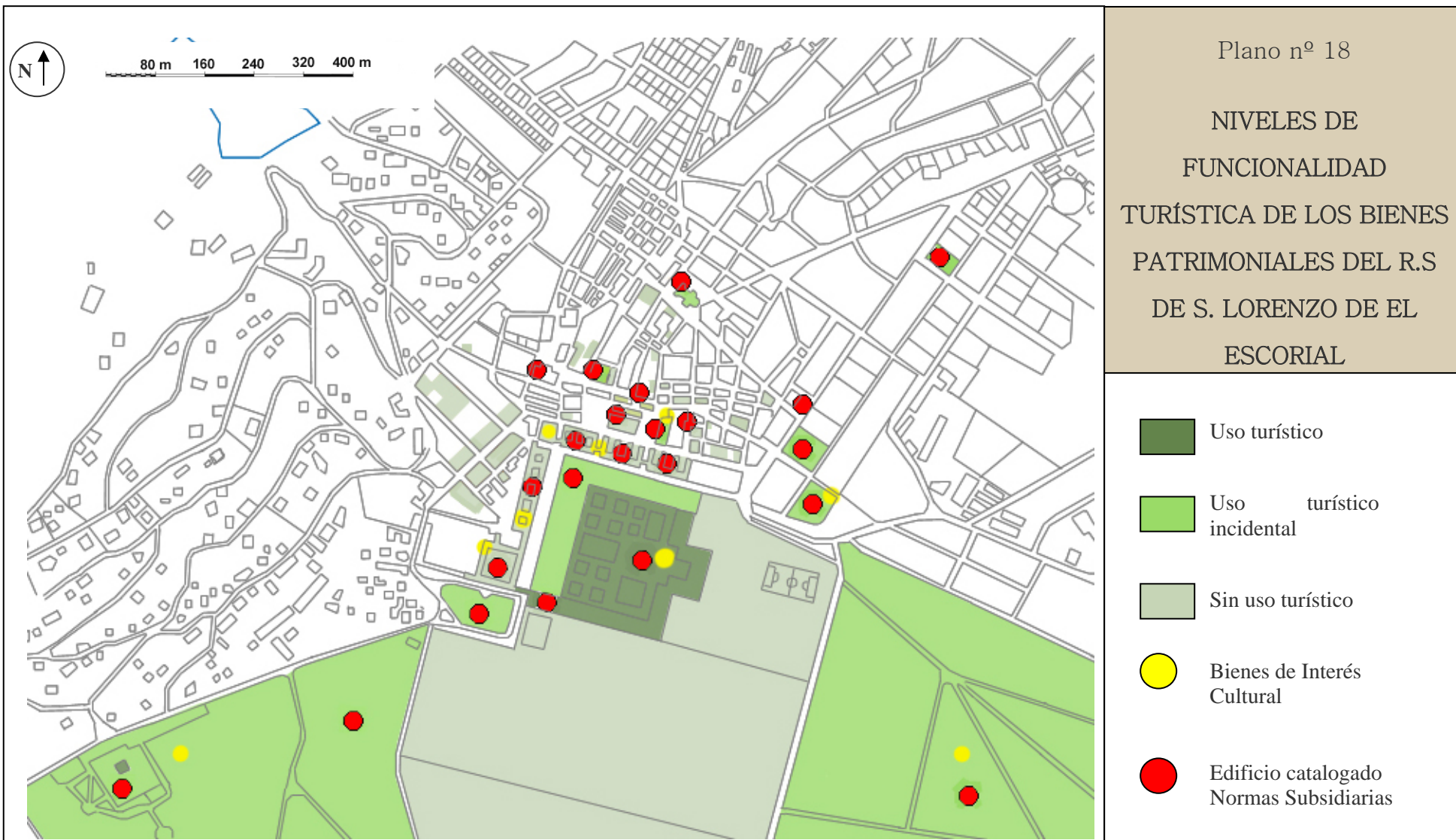
Plano nº 16

NIVELES DE FUNCIONALIDAD TURÍSTICA DE LOS BIENES PATRIMONIALES DEL R.S DE ARANJUEZ

- Uso turístico
- Uso turístico incidental
- Sin uso turístico
- BIC
- Edificio catalogado PGOU

Elaboración propia





5.2 La adecuación turística de los entornos naturales

Los entornos naturales de los Reales Sitios, además de tener un valor histórico y paisajístico muy relevante, del cual ya hemos hablado, presentan un atractivo especial para los visitantes, al tiempo que posibilitan el desarrollo de productos vinculados a diferentes modalidades turísticas, como es el turismo de naturaleza y el deportivo. De forma que cada uno genera un paisaje diferente, con un grado de accesibilidad distinto, así como una serie de prácticas turísticas vinculadas al medio natural. A su vez, albergan edificaciones que se consideran interesantes desde el punto de vista patrimonial, puesto que reflejan una arquitectura rural de gran valor arquitectónico, como es el caso del Cortijo de San Isidro, la finca de Sotomayor y la Casa de la Monta en Aranjuez o de las fincas del Campillo y Monesterio en San Lorenzo de El Escorial que no están abiertas ni acondicionadas para la visita pública.

Pero pese a su interés medioambiental, paisajístico e histórico, que se refleja entre otras cosas en todas estas figuras de protección, los espacios naturales de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid están infravalorados como destinos de visita turística. Tan sólo San Lorenzo de El Escorial presenta, desde hace décadas, un turismo deportivo consolidado, vinculado a las prácticas de montañismo, senderismo, parapente y más recientemente boulder y escalada. Esto se debe principalmente al desconocimiento de estos espacios y a la falta de su adecuación para ser visitados, consecuencia de políticas de protección que en ocasiones, como en el caso de El Pardo, impiden el acceso del público general, o que dificultan intervenciones para su adecuación a la visita. Por otra parte, el régimen de propiedad privado en muchos casos, y la multitud de entidades encargadas de su gestión condicionan su desarrollo en este aspecto. De forma que en realidad son los propios valores paisajísticos del entorno rural y natural de estos sitios, los que van a generar un potencial de atracción turística.

Tabla nº 37: **ELEMENTOS PATRIMONIALES DE LOS ENTORNOS
NATURALES DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

MUNICIPIO	ELEMENTO PATRIMONIAL	FUNCIONALIDAD TURÍSTICA
<u>Aranjuez</u>	Casa de la Monta – Yeguada Sotomayor	Sin funcionalidad turística
	Iglesia y conjunto del Real Cortijo de S. Isidro	Secundaria
	Mar de Ontígola	Secundaria
	Puente de la Reina	Sin funcionalidad turística
	Puente Largo	Sin funcionalidad turística
	Sotos: Doce Calles, Pico-Tajo, Legamarejo, Rebollo, El Embocador	Secundaria
	Huertas Históricas	Sin funcionalidad turística
<u>El Pardo</u>	Monte de El Pardo	Secundaria
	Casas de Aperos y de Labranza	Sin funcionalidad turística
<u>San Lorenzo de El Escorial</u>	El Campillo	Sin funcionalidad turística
	La Fresneda	Sin funcionalidad turística
	Monesterio	Sin funcionalidad turística
	Huerta de los Frailes	Sin funcionalidad turística
	Pozo de las Nieves	Sin funcionalidad turística
	Cachicaina	Sin funcionalidad turística
	La Herrería	Secundaria
	El Monte de Abantos	Secundaria

Fuente: AAVV (1998a y 2005a) Arquitectura y Desarrollo Urbano en San Lorenzo de El Escorial y en Aranjuez, respectivamente. Elaboración propia

De todos ellos tan sólo algunos cuentan con una protección especial, como son los siguientes casos:

- **Parque Regional entorno a los Ejes de los Cursos Bajos de los Ríos Manzanares y Jarama (Parque del Sudeste).** Supone la ampliación del Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares. Fue aprobado por la Ley 6/1994, de 28 de junio, con la intención de proteger la cuenta hidrográfica del Manzanares en su tramo Sur, y del Jarama, así como todo el ecosistema que conlleva. En total ocupa 31.550 hectáreas que se reparten entre los términos municipales de Aranjuez, Arganda, Chinchón, Ciempozuelos, Coslada, Getafe, Madrid, Mejorada del Campo, Pinto, Rivas-

Vaciamadrid, San Fernando de Henares, San Martín de la Vega, Titulcia, Torrejón de Ardoz, Valdemoro y Velilla de San Antonio.

Cuenta con un Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN), aprobado según el Decreto 27/1999 de 11 de febrero, y de un Plan Rector de Uso y Gestión, cuya finalidad es la protección, la conservación y la mejora de sus recursos naturales, como son: el río Jarama; la gran diversidad de especies faunísticas (halcón peregrino, búho real, chova piquirroja, zorro, garduña, tejón, nutria, barbo, carpa, etc) y de flora (coscoja, romero, jaras, tomillo, etc).

El Parque está marcado por la presencia de las Vegas del Jarama ocupadas por explotaciones agrarias y por graveras, que tras haber sido abandonadas han dado lugar a un paisaje marcado por la presencia de lagunas, que no resulta muy atractivo para los visitantes y que además, hasta el momento no está acondicionado para ello, puesto que carece de señalética, rutas, etc.

- **Reserva Natural de El Regajal-Mar de Ontígola.** Este espacio situado a pocos kilómetros del casco urbano de Aranjuez tiene gran importancia histórica ya que servía para alimentar el riego de las fuentes de los jardines históricos. Se encuentra íntegramente en el municipio de Aranjuez y en él se individualizan dos unidades bien diferenciadas: el Regajal, que es un enclave natural de gran valor (especialmente de mariposas), y el Mar de Ontígola, que es una zona húmeda relevante por su importancia urbanística (fue el embalse desde el que se regaban las huertas y los jardines en el s.XVIII) y de gran riqueza en vegetación palustre.

Además, esta zona cuenta, mediante la Ley 7/1990 de 28 de junio, con un régimen específico establecido para la protección de los embalses y de las zonas húmedas de la Comunidad de Madrid, entre las que destacan en Aranjuez las siguientes: el Mar de Ontígola (8,61 ha), el Humedal del Carrizal de Villamejor (36,98 ha), el Soto del Lugar (22,3ha) y la laguna del Soto de las Cuevas (11,4 ha). Además, desde el año 1994 es un espacio protegido mediante el Decreto 68/1994, de 30 de junio, donde se pone de manifiesto ya no sólo esos valores históricos y medioambientales, sino todos los botánicos, y en especial los entomológicos.

La presencia de la actividad turística en este espacio natural es reducida pese a que cuenta con rutas didácticas, a que está señalizada como espacio de interés y a que está incluida en las guías, folletos y webs de información turística de la ciudad. Por ello una de las labores de la Fundación Aranjuez Paisaje Cultural es dar a conocer el Regajal y el Mar de Ontígola como espacios para la visita pública por su interés botánico y paisajístico a través del Centro de Educación Ambiental y de las rutas didácticas que esta Fundación organiza por este entorno.

El Centro de Educación Ambiental, llamado “El Regajal” es una instalación de más de 5.000 m², en la que se realiza un acercamiento de los ecosistemas del entorno de Aranjuez a los alumnos de enseñanza infantil, primaria y secundaria (desde 6 a 14 años), a través de jornada extraescolares. Para ello se sirven de paneles informativos en sala y de una serie de talleres y actividades, de carácter participativo, mediante las cuales se pretende generar una conciencia ambiental y se quiere dar a conocer y comprender el Mar de Ontígola y el Regajal. Hasta el momento, esta iniciativa que lleva tan sólo un año en funcionamiento, está siendo un éxito puesto que ha recibido en el 2005 a más de 5.000 alumnos.

Por otra parte, el Centro colabora con el Museo de Ciencias de la Naturaleza ofreciendo las rutas por el Mar de Ontígola dentro del programa del Museo, de forma que se combina una sesión de actividades pedagógicas dentro del mismo con la visita.

- **Los Sotos y las Huertas Históricas de Aranjuez.** Se consideran unos paisajes exclusivos de Aranjuez por lo que son parte fundamental en la declaración del Paisaje Cultural de la Humanidad de la UNESCO.

Los Sotos son uno de los ecosistemas más complejos y valiosos de Aranjuez por su capacidad para albergar una gran variedad de especies vegetales y animales y por ser un modelo de paisaje único, compuesto por más de 30 Km, de calles arboladas, lo que los ha hecho merecedores de protección por parte de la Unión Europea, **bajo la denominación de Carrizales, Sotos de Aranjuez y Cortados y Cantiles de los**


Ríos Jarama y Manzanares. Estos cubren la mayor parte de la Vega del Tajo prolongándose hacia la Mesa de Ocaña; de forma que gran parte del municipio de Aranjuez cuenta con esta protección establecida por la Unión Europea, que protege 14.972 ha. como carrizales y sotos y 27.961 ha. como cortados y cantiles del río Jarama. Asimismo, también cuentan con la calificación de **ZEPA**, de forma que con ambas declaraciones se pretende proteger especies como la avutarda, el búho real o el aguilucho lagunero. Asimismo, parte de las Vegas, Cuestas y Páramos del Sureste son consideradas **Lugares de Interés Comunitario (LIC)** y esta declaración se debe a la presencia de los ríos Tajo y Jarama, cuyas cuencas protege, así como sus sotos. Estos en Aranjuez ocupan una extensión de 51.167 hectáreas.

Hasta el momento ni los Sotos ni las Huertas han adquirido carácter turístico propiamente dicho, puesto que la multitud de propietarios y la falta de interés por parte de las administraciones competentes (Patrimonio Nacional, Patrimonio del Estado, Comunidad de Madrid y Ayuntamiento) lo han impedido; pero recientemente, es decir, en el año 2005-2006 se están llevando a cabo pequeñas actuaciones que son principalmente las siguientes: creación de unos recorridos turísticos en los Sotos de Pico-Tajo, Doce Calles, de Legamarejo y del Rebollo-Embocador; edición de unos folletos donde quedan recogidos y explicados dichos recorridos y realización de unos paseos guiados llevados a cabo por la Fundación Aranjuez Paisaje Cultural.

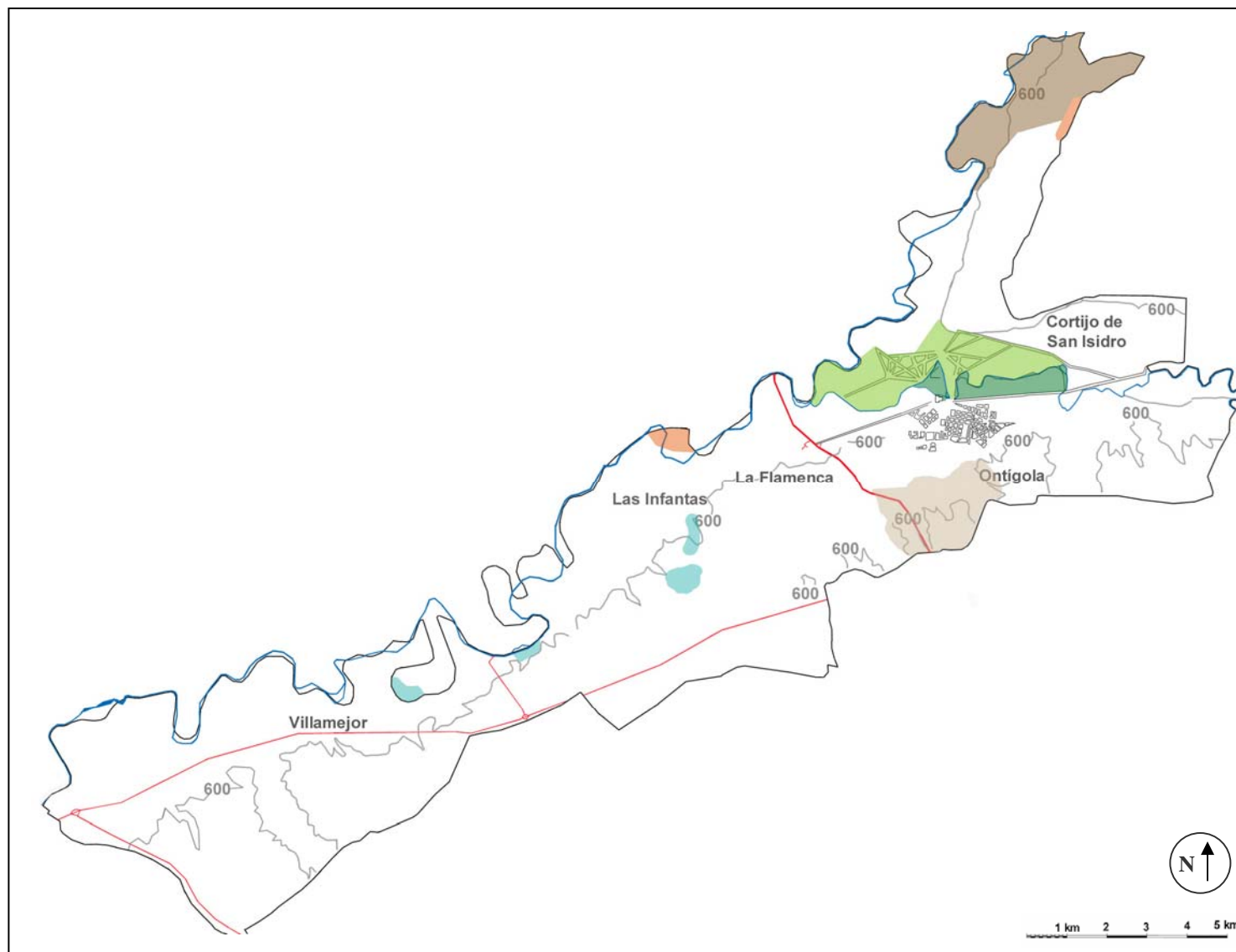
Con todo ello se demuestra que en el ultimo año Aranjuez está experimentado un fuerte impulso para atraer turistas motivados por el patrimonio natural, siendo principalmente un turismo de contemplación, es decir, que busca un entorno armónico y atractivo más que unos recursos naturales que pueda emplear para desarrollar actividades. En esta línea, se están diseñando productos turísticos que pretenden utilizar el río como recurso (piragüismo, buceo, remo, etc) y por lo tanto como principal atractivo.

Mapa nº 19

PRINCIPALES ESPACIOS
NATURALES DEL REAL
SITIO DE ARANJUEZ

-  Parque Regional del Sureste
-  Reserva Natural el Regajal - Mar de Ontígola
-  Especial protección AVES
-  Zonas Húmedas y Carrizales
-  Sotos y Huertas: Paisaje Cultural de la Humanidad
-  Jardines: Paisaje Cultural de la Humanidad

Elaboración propia



- **El Monte de El Pardo.** Para cumplir la tarea de proteger e medio ambiente y cumplir las exigencias ecológicas de El Monte de El Pardo, Patrimonio Nacional cuenta con planes de protección medioambiental para cada uno de estos bienes, así como la garantía de la aprobación por las Cortes Generales de cualquier desafección referida a este tipo de bienes (Ley 44/1995, de 27 de diciembre, reguladora del Patrimonio Nacional), debiendo adoptar las medidas necesarias para que estos espacios tengan un uso destinado a fines culturales, científicos y docentes. Por lo tanto, Patrimonio Nacional se encarga de regular su administración, defensa, conservación y mejora de estos bienes.

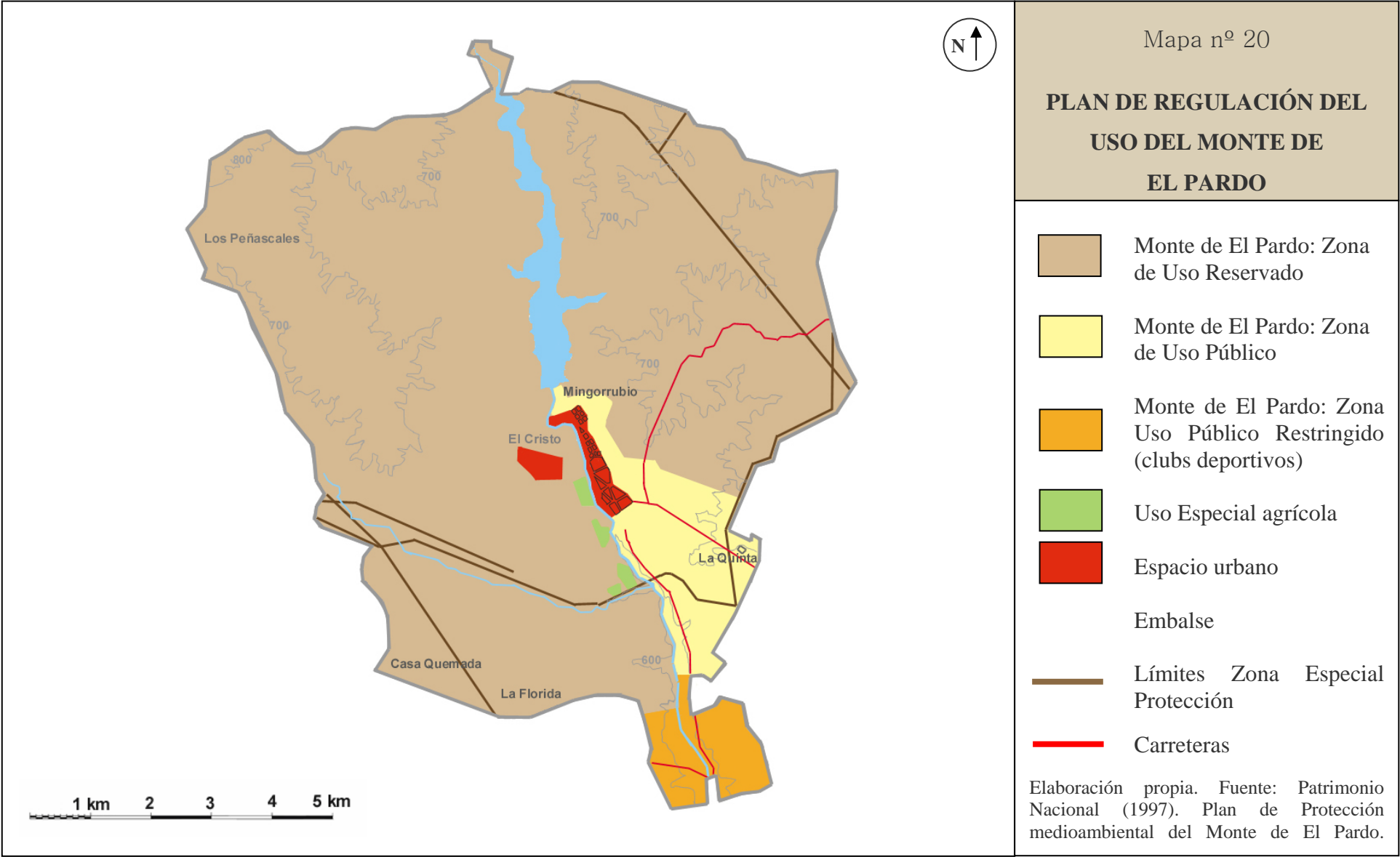
Con este fin se ordenaron los diferentes usos y actividades y que se consideran compatibles con la conservación estableciéndose zonas, en función de sus características y de las actividades que se puedan desarrollar en ellas, diferenciándose los siguientes:

- **Zona de reserva:** ocupa 14.758,3 hectáreas. Se trata de la zona más frágil y su objetivo es preservar los recursos bien conservados, frágiles, representativos o singulares. Por este motivo esta zona está cerrada al público, limitándose el acceso a los gestores e investigadores, y no existe ninguna infraestructura. Se consideran zona de Reserva a efectos del plan las zonas rústicas delimitadas por el cerramiento histórico del Monte de El Pardo, incluyendo las 500 hectáreas ocupada por el embalse.
- **Zonas de uso público:** ocupa una extensión de 842,9 hectáreas que contemplan la posibilidad de realizar actividades de interpretación de uso público en un medio ambiente natural, y en ellas podrán ubicarse pequeñas construcciones que faciliten dicha interpretación. Su acceso y tránsito público solo puede realizarse a pie, en una zona que ocupa prácticamente la totalidad de la margen izquierda del río Manzanares, desde El Pardo hasta Puerta de Hierro.

- **Zona de uso público restringido:** en una extensión de 35 hectáreas se pretende posibilitar el contacto con la naturaleza en zonas que no han sufrido intervención humana. Solo se puede acceder a esta zona a pie y con una autorización de la administración. Dentro de esta zona, por ejemplo, está incluido el cuartel de El Goloso.

- **Zona de uso especial:** Se trata de una extensión de 127,7 hectáreas donde se encuentran las oficinas y las instalaciones del Patrimonio Nacional que son necesarias para desarrollar las labores gestoras, así como la zona del recinto del Palacio de la Zarzuela que ocupa 46 hectáreas. Dentro de esta tipología también se incluyen las infraestructuras correspondientes al Canal de Isabel II y al ferrocarril. Además, se incluyen también tres parcelas agrícolas de alimentación complementaria a la fauna cinegética y pequeñas presas, que ocupan un total de 28 hectáreas.

Para facilitar el acceso libre y gratuito ha sido dotado de un centro de recepción e información, áreas recreativas, senderos peatonales y soportes informativos. Por otro lado, la zona de acceso restringido está dotada de senderos con itinerarios paisajísticos, paradas interpretativas y observatorios, con el fin de evitar sobrecarga y problemas derivados de la visita que está regulada con horarios y características determinados.



- **El Monte de Abantos:** es un Monte de Utilidad Pública, lo que le concede el carácter de Lugar de Importancia Comunitaria y algunas de las fincas que componen al monte Abantos, como la Solana, forman parte del futuro Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama³⁴.

Este es un monte compuesto por pinos albares (especie utilizada para la repoblación que tuvo lugar a principios del s. XX), entremezclados con robles, arces y castaños; y en la fauna destacan algunas especies como la *Graelsia Isabelae*, una mariposa única de este hábitat que se encuentra en peligro de extinción; el herrerillo común, el milano real, la comadreja y la garduña. Pero su valor paisajístico no es resultado sólo del medioambiental, sino también de su ubicación en las proximidades del Monasterio; de forma que todo el monte es un espacio atractivo para los visitantes; pero en especial, hay un espacio acotado, llamado “Arboreto Luis Ceballos” al cual se puede acceder - previa solicitud de la visita- para realizar una visita didáctica ya que está acondicionado para esta función y en él se realiza, especialmente destinado a los colegios, un acercamiento al medio a través de la explicación de determinadas especies vegetales.

- **La Herrería:** Es gestionado directamente por el Patrimonio Nacional (Ley 44/1995, de 27 de diciembre, reguladora del Patrimonio Nacional). Para cumplir la tarea de proteger el medio ambiente y cumplir sus exigencias ecológicas al igual que en el Monte de El Pardo, Patrimonio Nacional cuenta con planes de protección medioambiental para cada uno de estos bienes, así como la garantía de la aprobación por las Cortes Generales de cualquier desafección referida a este tipo de bienes (Ley 44/1995, de 27 de diciembre, reguladora del Patrimonio Nacional), debiendo adoptar las medidas necesarias para que estos espacios tengan un uso destinado a fines culturales, científicos y docentes. Por lo tanto, Patrimonio Nacional se encarga de regular su administración, defensa, conservación y mejora de estos bienes.

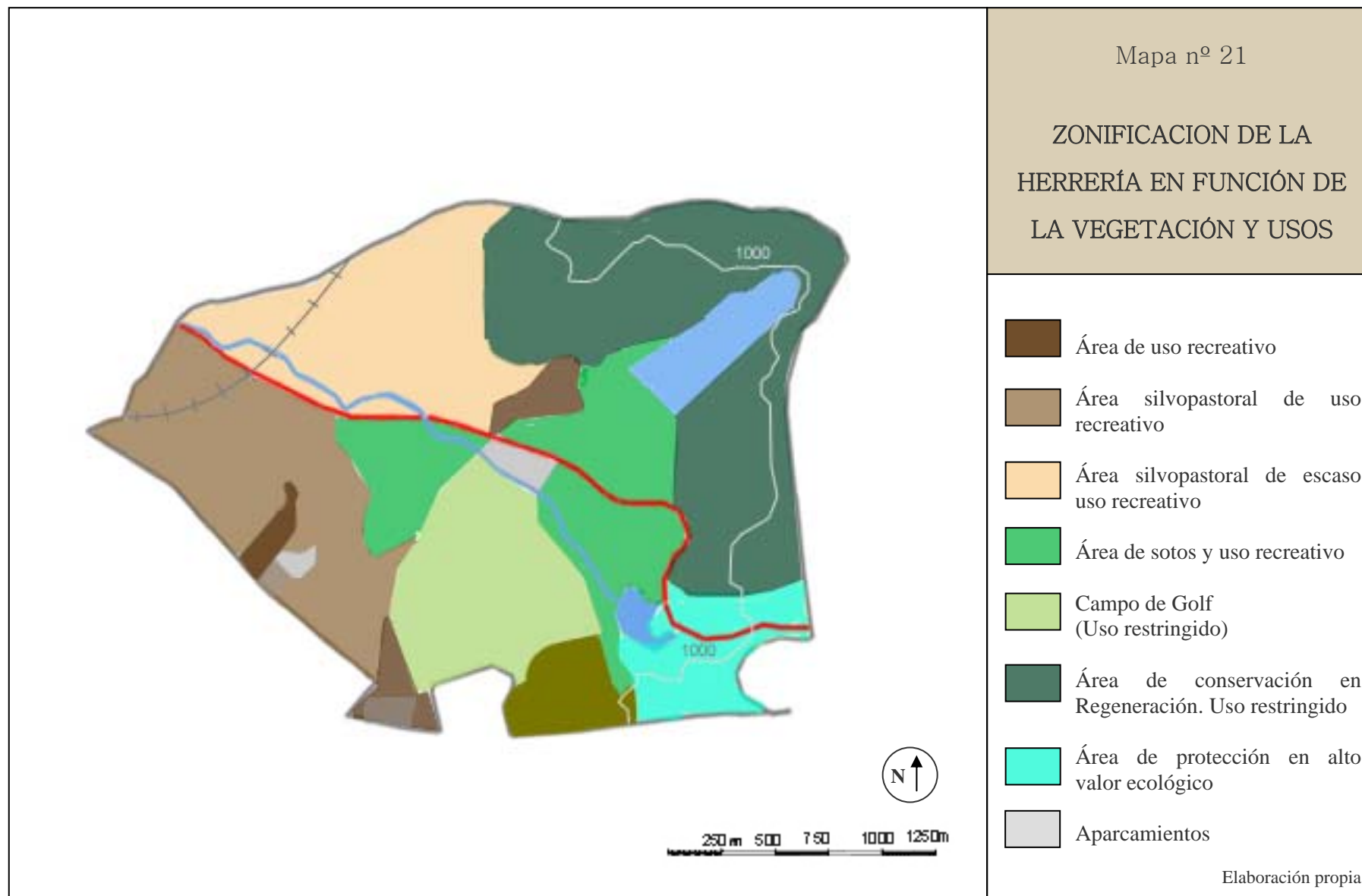
³⁴ La propuesta del Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama está contemplado en el Plan de Ordenación de Recursos Naturales (PORN), según el cual ocupará 73.000 hectáreas de las cuales 34.084 gozarán de la protección máxima. A su vez se ha establecido un cinturón de preparques, dentro del cual estarían 8.600 hectáreas del monte de Abantos.

Este espacio natural tiene capacidad para en ciertas ocasiones actuar como recurso complementario a la visita cultural de este lugar, puesto que cuenta con un territorio muy rico marcado por espacios verdes de gran importancia histórica. Además de ser un emplazamiento interesante por su carácter histórico y natural cuenta con uno de los enclaves emblemáticos del Real Sitio, la Silla de Felipe II, situada en dicha finca, y desde la cual hay una impresionante vista panorámica de la Sierra y del Monasterio.

Desde el punto de vista turístico y deportivo se trata de una de las mejores zonas de España para hacer búlder o boulder, puesto que este deporte utiliza los bloques de granito al tiempo que juega con sus formas, siendo la Herrería un escenario que genera más de 350 problemas de búlder.

Al mismo tiempo, la Herrería y Abantos son espacios considerados de excepción para la realización de otras prácticas deportivas como es el senderismo, puesto que existen multitud de recorridos con diferentes grados de dificultad que son recogidos en libros, guías y webs especializadas en rutas de senderismo y montañismo. Asimismo, la Oficina Local de Turismo ha recogido y plasmado en cartografía dos de ellas que son las que recomiendan a los visitantes.

La realización de prácticas deportivas, ha generado la aparición de empresas y clubs que recomiendan y difunden la información referente a las rutas posibles, al tiempo que diseñan unas nuevas.



5.3 Patrimonio inmaterial

La oferta turística de carácter cultural y patrimonial de estos Reales Sitios no se limita a las manifestaciones tangibles compuestas por el patrimonio mueble e inmueble de distinta naturaleza, sino que además comprende una serie de representaciones patrimoniales de carácter inmaterial, como son las fiestas. Se trata, por lo tanto, de eventos que ofrecen un atractivo diferente al que se ofrece a lo largo del año, hecho que motiva el desplazamiento de más gente atraída por el evento en sí mismo, o por éste como complemento de la visita tradicional.

- Fiestas patronales:

Se caracterizan porque pese a ser fiestas locales cuentan con una serie de actividades de carácter cultural y también deportivo que resultan atractivas a foráneos, lo que implica un gran número de visitas (generalmente procedentes de localidades próximas) que principalmente se ven atraídas por los carteles taurinos (especialmente por la Corrida de San Fernando en mayo o por la Goyesca en septiembre, ambas en Aranjuez) y por los conciertos de música Pop que se puedan celebrar. Estas son las siguientes: en Aranjuez se celebra San Fernando el 30 de mayo, en El Pardo se celebra Nuestra Señora del Rosario el 7 de octubre y en San Lorenzo de El Escorial la fiesta de San Lorenzo, el 10 de agosto.



Para la celebración de los actos más importantes, como son los pregones, los conciertos y los castillos de fuegos artificiales se utilizan los espacios más simbólicos de cada uno de los Reales Sitios, reforzando el valor del acto con la importancia del escenario, de forma que éste va a concederle un valor añadido a la propia actividad.

Fotografía nº 79: Imagen del castillo de fuegos artificiales del 15 de agosto de 2005 en la Lonja del Monasterio de San Lorenzo de El Escorial.

- Fiestas de Interés Turístico Nacional: Motín de Aranjuez y la Romería de la Virgen de Gracia.

Motín de Aranjuez: heredadas de las antiguas ferias que se celebraban en Aranjuez, obtuvieron la declaración de **Interés Turístico Nacional** en el año 1999. Se celebran, de manera interrumpida desde el año 1982, durante la primera semana de septiembre, para tratar de rememorar los acontecimientos sucedidos en Aranjuez durante los días 17, 18 y 19 de marzo de 1808, que terminaron con la caída de Godoy, ministro y valido de Carlos IV, con la subida al trono de Fernando VII “el Deseado”.

Es por lo tanto una fiesta de carácter historicista en la que los vecinos de Aranjuez representan escenas de ese hecho histórico (“Asalto al Palacio de Godoy” y “Representación del Motín”), con un guión basado en la documentación de los Episodios Nacionales de Benito Pérez Galdós (De la Calle. 2005) en un escenario como es la taberna del Tío Malahierba, levantada cada para la ocasión en la Plaza de Parejas.



Fotografía nº 80: Imagen tomada durante uno de los momentos de las Fiestas del motín.

Además, las escenas que se reproducen durante las fiestas se complementan con la representación del “Descenso Pirata del Tajo”, en la que un conjunto de embarcaciones recorren un tramo del Tajo (entre el Castillo y el Puente de Barcas), de forma que son interpretados en los mismos escenarios que dieron vida a la historia, como es el caso de la Palada de Palacio, el Palacio de Godoy, la Plaza de Toros y las calles de la ciudad barroca. Todo ello se complementa con verbenas en la Plaza de San Antonio, desfiles de carrozas y amotinados, concursos de hípica nacional, conciertos de música pop-rock en la plaza de San Antonio a partir de la 1:00, atracciones, concursos de baile y exhibiciones como la que en la edición del 2005 se celebró sobre graffiti, etc.

La Romería de la Virgen de Gracia, patrona de San Lorenzo de El Escorial, se celebra el segundo domingo de septiembre, desde 1948, impulsada por la Hermandad de Nuestra Señora de Gracia que fue fundada en 1715. Consiste en una procesión celebrada al alba en la que a la luz de las velas y rezando el rosario se traslada a la imagen de la Virgen (realizada por Mariano Benlliure) en una carreta tirada por bueyes, desde su santuario, ubicado en la calle Floridablanca, hasta la Ermita situada a pocos kilómetros, en la finca de la Herrería.

Un par de horas más tarde, la población local, agrupada en peñas comienza la romería repitiendo el mismo camino que se inicia en el Santuario hasta la Ermita. Para ello, en esta ocasión, a diferencia del primer trayecto celebrado a primera hora del día, se desplazan en carretas engalanadas para la ocasión y portando los trajes típicos al tiempo que bailando y cantando los Rondón propios de esta zona de la sierra. Tras la comida, en la que las diferentes peñas invitan a los visitantes a comer, se celebran juegos y un concurso en el que se premian a las mejores carretas. Al anochecer todas ellas retornan, junto a la Virgen hasta el pueblo.

- **Oferta cultural:**

Especialmente Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial presentan una oferta cultural bastante notable a lo largo del año, para ello cuentan con determinados espacios como el Centro Cultural Isabel de Farnesio o el Real Coliseo Carlos III, respectivamente, formando parte ambos de la Red de Teatros de la Comunidad de Madrid. Además, la Sala Juan de Villanueva y la Obra Cultural de Caja Madrid celebran exposiciones de artistas locales. De forma similar en San Lorenzo de El Escorial es la Casa de la Cultura Municipal la que se encarga de albergar al conservatorio y a los estudiantes de la Escuela Integrada de Música y Danza, así como de organizar exposiciones temporales de artistas que no tienen por qué proceder del entorno local en sus instalaciones. En esta línea destaca la Escuela de Música Matisse que organiza conciertos, principalmente en el verano. Asimismo, estos dos Sitios acogen además ferias, festivales y ciclos de música y teatro.

➤ **Aranjuez:** el fin de semana previo a las fiestas de San Fernando, se celebra la Alfaranjuez, el Festival de Música Tradicional Aranjuez Flok, las Jornadas Gastronómicas de la Huerta, el Festival de Música Antigua, Teatro de Calle y el Certamen de Teatro en la Casa Grande.

La primera es la feria de alfarería y cerámica que se celebra en la Calle Infantas desde el año 1981. A ella acuden artistas del barro de toda España y siempre cuenta con representación de la artesanía local, además, esta feria se complementa todos los años con representaciones de técnicas, y estilos de diferentes países. Por su parte, el Festival de Música Tradicional, que se encuentra en su XVª edición, es una de las actividades que realiza un grupo local destinado a la investigación y difusión de la música tradicional, llamado Aljibe.

Como novedad en junio de 2006 se ha representado una obra Lope de Vega en la Corrala de la Casa Grande, dentro de las VII Jornadas de Recuperación de las Huertas Tradicionales y del V Certamen de Teatro en la Casa Grande, que organiza la Asociación de Comerciantes y la Delegación de Desarrollo Económico del Ayuntamiento. El objetivo de dicha función era promocionar el desarrollo comercial en esa zona, el Foso – Moreras, así como dar a conocer los productos típicos de la huerta de Aranjuez.

Por otra parte, Aranjuez cuenta con otras actividades culturales como es la Muestra de Cine de la Ciudad de Aranjuez, el Certamen de poesía José Luis San Pedro, Certamen Nacional de Pintura Real Sitio y Villa de Aranjuez, Certamen de Música Plecto Villa de Aranjuez. A lo que hay que añadir los ciclos de música organizados por Patrimonio Nacional (Conciertos de Primavera, el programa de Música en los Reales Sitios) y las actividades derivadas de la presencia de la Universidad como es desde el año 2005 Photo España.

A esto habría que añadirle el programa de ferias y jornadas que se celebran en primavera, en los meses de marzo, abril y mayo, y entre los que destacan Naturcentro, las Jornadas del Turismo, la Feria de Artesanía, la de la Moda, la del

Deporte y el ocio, la de Jardinería, el certamen canino, la muestra del vehículo y las jornadas gastronómicas.

➤ **San Lorenzo de El Escorial:** el Real Coliseo Carlos III es sede de numerosos festivales como el de Teatro Clásico que se celebra durante los meses de verano; el de Teatro Barroco que desde 1998 se desarrolla a lo largo de todo el mes de agosto; del festival Madrid en Danza que tiene lugar en los meses de marzo y abril; el Festival de Otoño, que se celebra en noviembre y Febrero Lírico, que obviamente tiene lugar en febrero.

Por otra parte destaca Festival Músicas del Mundo, organizado por iniciativa privada y que tiene lugar en el mes de enero en el Café Babel; o el concurso de Pintura rápida Manuel Viola, organizado cada año por el Ayuntamiento junto con la Asociación de Empresarios, durante la segunda semana de agosto, coincidiendo con las fiestas patronales.

A todo esto hay que añadir las conferencias, conciertos y ciclos semanales de cine organizados por los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid y los ciclos de música del Patrimonio Nacional que son: Música de Cámara, Música en Navidad, Conciertos de Órgano y Música y Teatro en los Reales Sitios.

En definitiva, con todo este tipo de ofertas se busca complementar la oferta principal, es decir, la patrimonial para así o bien captar a otro tipo de visitantes o favorecer la repetición de la visita y aumentar el tiempo de estancia en los Reales Sitios; obviamente, con la finalidad de conseguir mayores beneficios. Además, la tendencia actual en materia turística busca ya no aumentar el número de visitantes, sino aumentar su tiempo de estancia y su capacidad de gasto. Para ello, se pretende ofrecer calidad asociada a los servicios; a las infraestructuras; a los accesos; seguridad... Paralelamente, junto con la dotación de infraestructuras y equipamientos, principalmente de ocio, se favorece la recuperación y puesta en valor del gran número de recursos patrimoniales y naturales que no están adecuados a la visita pública, creando un nuevo mapa de los usos turísticos de la ciudad.

5.4 Los recursos turísticos complementarios de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid

Los recursos patrimoniales de carácter monumental y natural de todos estos Sitios configuran su principal atractivo para los visitantes, teniendo como resultado un tipo de visita cultural o pseudocultural, que como hemos visto hasta ahora, se caracteriza por la corta duración de la estancia y la focalización en los hitos monumentales. Esta tendencia que también sucedía en otros destinos como la Alhambra, está intentando que sea sustituida por otro tipo de visitas que vengan marcadas por una duración de la estancia superior; un mayor gasto; una diversificación de las actividades y de los recursos turísticos.

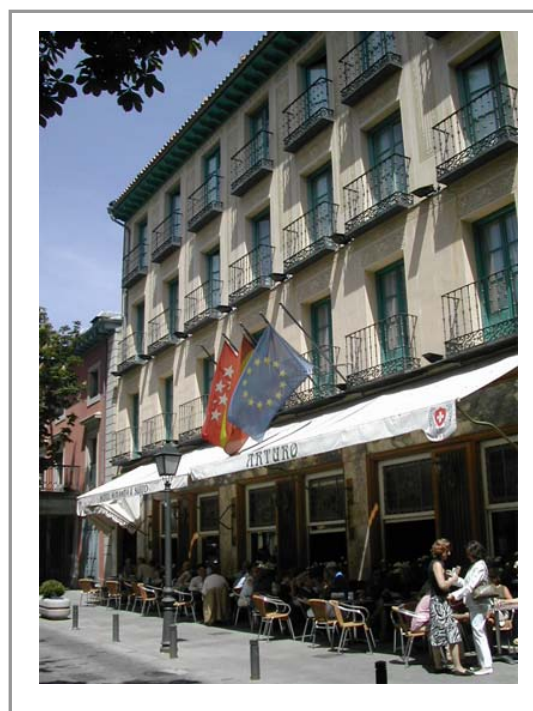
En esta estrategia se pretende que los monumentos sigan teniendo gran relevancia, puesto que, en definitiva, son el principal atractivo que poseen y actúan como imagen y símbolo de la ciudad, al tiempo que su importancia histórica y artística hace de estos lugares de renombre a escala internacional, de forma que su reputación facilita las tareas de promoción ya que en sí actúan como una imagen de marca. Pero para conseguir que la ciudad siga evolucionando y se mantenga dinámica desde el punto de vista turístico ésta debe dotarse de otra serie de recursos que, o bien sean capaces de generar por sí solos el desplazamiento de los visitantes, o que sean capaces de completar la tradicional visita cultural, consiguiendo que ésta se adapte a los gustos y demandas de un público cada vez más entendido y exigente.

Para ello debe reforzar su oferta con nuevas actividades y con una serie de servicios turísticos que atraigan a nuevos turistas y que hagan más atractiva su visita, por ello desde aproximadamente el año 2000 la situación de los Reales Sitios está cambiando, tanto cuantitativa como cualitativamente, puesto que están experimentando un crecimiento de la planta hotelera -especialmente en Aranjuez- al mismo tiempo que se está mejorando notablemente la calidad de las infraestructuras y de los equipamientos.

5.4.1 El sector del alojamiento

El sector del alojamiento es uno de los más importantes vinculados a la actividad turística, por ser imprescindible para su desarrollo. Los Reales Sitios, pese a su atractivo y tradición como lugares de visita pública han estado asociados al excursionismo, debido principalmente a dos razones: la primera es la proximidad a Madrid donde siempre ha existido una rica y variada oferta hotelera, y la segunda razón es que estos Sitios han contado con una infraestructura hotelera muy pobre.

La excepción de los tres lugares la cumple San Lorenzo de El Escorial que desde los años cincuenta del siglo XX ha contado con dos grandes hoteles (el Reina Victoria y el Felipe II) al tratarse de uno de los principales destinos de veraneo de la sierra de Madrid. Sin embargo, en la actualidad Aranjuez cuenta con una planta hotelera mayor y más moderna, compuesta, en la primera mitad del año 2006 por 506 habitaciones dobles, lo que supone una capacidad de casi 900 plazas por noche, y con un precio medio de 90€ cada habitación y noche.



Fotografía nº 81: Fachada del Hotel Miranda Suizo, uno de los referentes hoteleros de la sierra madrileña.

No se trata de una oferta muy amplia, aunque ha evolucionado notablemente en los dos últimos años, en un proceso de recualificación muy significativo, que afecta también desde el punto de vista cualitativo, puesto que se han incorporado dos hoteles de 4 estrellas a la ciudad, ambos pertenecientes a dos de las cadenas hoteleras más importantes a escala nacional, como son NH y Barceló. Así, estos dos grandes hoteles de lujo contarán con la mayor parte de las plazas hoteleras de la ciudad, seguidos por pequeños hoteles y hostales de carácter familiar que destacan por su reducido tamaño y por carecer de instalaciones modernas así como de un servicio especializado. Entre ellos destaca únicamente el Hotel El Cocherón 1919, por tratarse de un hotel considerado con encanto, perteneciente a la red

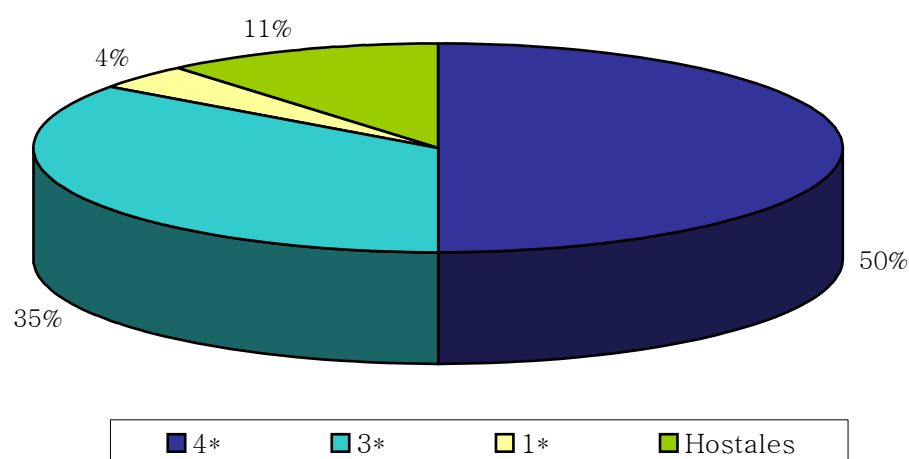
comercial y de reservas de pequeños hoteles Rusticae de reconocido prestigio que cuenta con una clientela fidelizada. De esta forma el 50,6% del total de las plazas corresponden a la categoría de cuatro estrellas; mientras que el 35,2% son de tres estrellas, el 3,6% de dos y el 10,6% corresponden con hostales de diferente calidad.

Tabla nº 38: OFERTA HOTELERA DE ARANJUEZ AÑO 2005

ESTABLECIMIENTO	CATEGORÍA (estrellas)	Nº HABITACIONES DOBLES
Barceló Aranjuez	4	168
NH Príncipe de la Paz	4	88
Hotel Don Manuel	3	33
Hotel Jardín de Aranjuez	3	24
Hotel Mercedes	3	36
Hotel Real Sitio de Aranjuez	3	25
Hotel D ^a . Francisca	3	60
Hotel El Cocherón 1919	2	18
Hotel Rusiñol	1	12
Hostal Santa Marta	3	13
Hostal Castilla	2	15
Hostal Infantas	2	14
TOTAL		506

Fuente: www.aranjuez-realsitio.com y www.arannet.com/aranjuez/guiahotel.htm Elaboración propia.

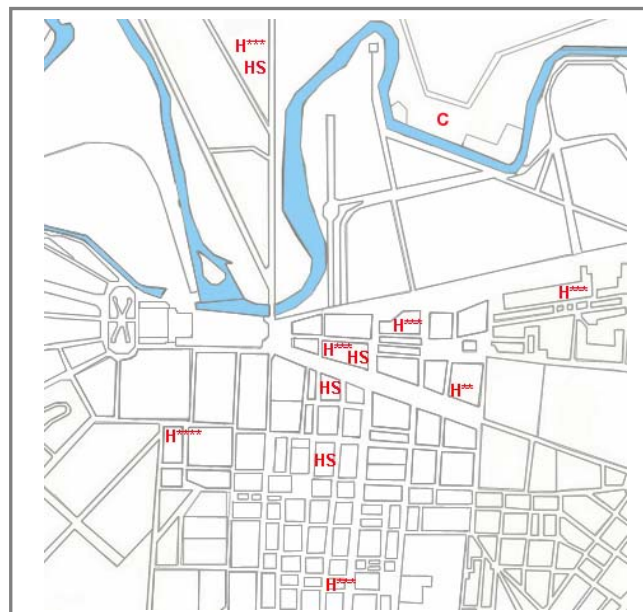
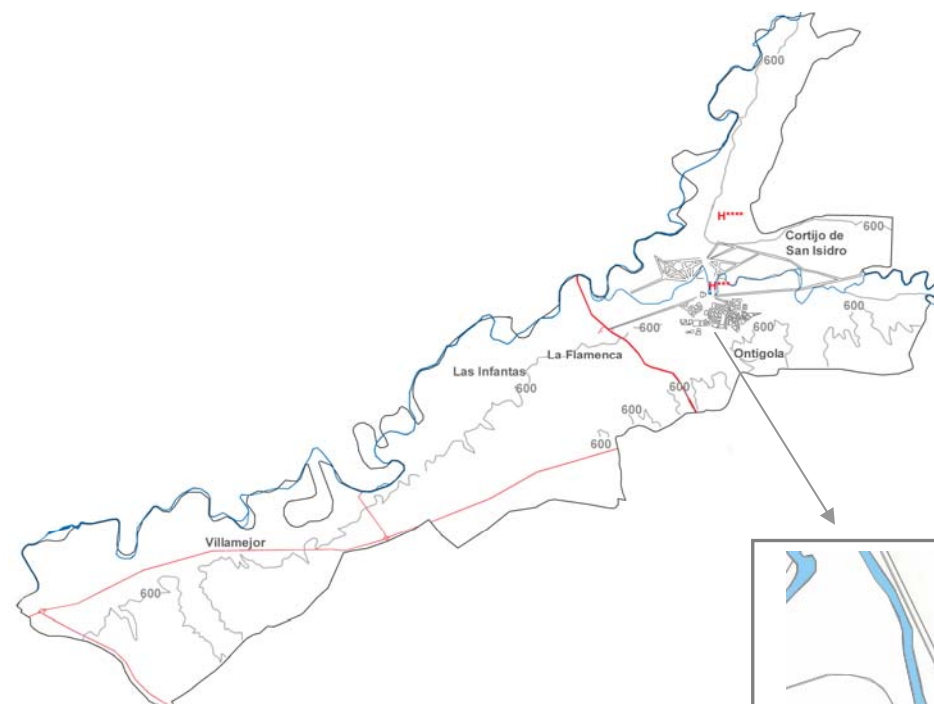
Grafico nº 13: DISTRIBUCIÓN POR CATEGORÍAS DEL ALOJAMIENTO DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ (año 2005)



Pero pese a todo no se puede hablar de una oferta muy amplia, ya que aunque ésta haya mejorado significativamente, sigue siendo insuficiente, máxime si lo comparamos con la de otras ciudades históricas del interior peninsular. Además, se puede afirmar que no existen suficientes plazas de alojamientos de calidad, capaces de atraer un turismo de fin de semana, complementario del tradicional de carácter monumental. En este sentido, solamente cuatro de los hoteles de Aranjuez disponen de web propia; estos son: el NH Príncipe de la Paz, el Barceló, Don Manuel y el Jardín de Aranjuez. Esto, que parece un hecho anecdótico, supone una de las principales vías de marketing y comunicación en el sector, todavía poco frecuente en este lugar.

Por otra parte hay que destacar que el índice de ocupación es muy elevado (próximo al 100%), sobre todo en los hoteles principales (Barceló y NH), quienes tienen asegurada la ocupación diaria gracias a las empresas y a los turoperadores, como el Corte Inglés, Viajes Marsans y Halcón Viajes. Los fines de semana la ocupación es también elevada y en ese caso se debe a la presencia de turistas de paso, o fin de semana que se ven atraídos por realizar una visita cultural, de ocio, o vinculada al parque temático de la Warner, aunque la principal motivación sigue siendo la asistencia a celebraciones como bodas, comuniones, etc.

Paralelamente cabe destacar la apertura de dos nuevas casas rurales, lo que establece un total de cuatro, que cubren las necesidades de un sector que demanda este tipo de alojamientos más económicos (45€/noche de media) y con mucho atractivo en espacios no muy urbanizados. Precisamente los clientes de las casas rurales se semejan en edad (jóvenes) y hábitos a los de los campings, como el del “Soto del Castillo” que cuenta con una capacidad para 250 emplazamientos y que está dotado con instalaciones deportivas. El camping ha sido el alojamiento que ha visto más fuertemente incrementada su demanda por la proximidad de éste al parque temático y de ocio de la Warner cuyos perfiles de visitantes coinciden bastante al tratarse de grupos de gente joven, que quieren pasar un fin de semana en el que combinen diferentes actividades...



Mapa nº 22

LOCALIZACIÓN DE LOS HOTELES Y HOSTALES DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ

- H ***** Hotel de Cinco estrellas
- H ***** Hotel de Cuatro estrellas
- H *** Hotel de Tres estrellas
- H ** Hotel de Dos estrellas
- HS Hostal
- C Camping

Elaboración propia

En el caso del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial la oferta de alojamientos es importante y por su tradición se podría decir que es una de las más consolidadas de la Comunidad de Madrid, dotada con 327 plazas hoteleras, a las que habría que añadir las 220 plazas del Euroforum, las 100 de la Hospedería del Valle de los Caídos y las 111 del Colegio Mayor María Cristina. Como en el caso anterior, San Lorenzo de El Escorial ha experimentado una mejora en la calidad de sus alojamientos, habiendo desaparecido las fondas y casas de huéspedes, al tiempo que, se han llevado a cabo, importantes reformas, a lo largo de los dos últimos años, en los principales hoteles del lugar; pero su oferta sigue siendo insuficiente. Por ese motivo en la actualidad se están gestionando desde el Ayuntamiento nuevas licencias de apertura de hoteles y de casas rurales, modalidad hasta ahora inexistente en el municipio, pese a que tiene gran demanda.

En la planta hotelera de San Lorenzo de El Escorial destacan dos hoteles de cierto renombre, como son el Victoria y el Miranda Suizo, que han llegado a crear una imagen consolidada y sobre todo una clientela habitual que pasa en ellos temporadas durante los meses de verano. Por otra parte, el resto de los hoteles del Sitio son pequeños y de carácter familiar, aunque algunos estén asociados a cadenas, como por ejemplo Best Western Hoteles, que actúan más como un distintivo o imagen de marca que como una verdadera cadena de hoteles. Por otra parte, el precio medio de una habitación de hotel/ hostel en San Lorenzo de El Escorial varía mucho en función de la temporada, de forma que en invierno es de 50€ y en verano oscila entre los 90-100€

De forma, que al igual que sucede en Aranjuez, en San Lorenzo de El Escorial la oferta no es muy amplia y hasta el momento se puede afirmar que no existen suficientes plazas de alojamientos de calidad, capaces de generar un turismo de fin de semana propio que sea complementario al tradicional de carácter monumental. En este sentido, los hoteles de San Lorenzo tampoco disponen de web propia. Tan sólo tres de ellos. Los Lanceros que ha sido el último en abrirse al público, el Florida por pertenecer al grupo Best Western y la Posada D. Jaime que en realidad se trata de una antigua casa burguesa, de gran representatividad en el municipio, que ha sido adaptada como casa con encanto. De hecho está incluida en las webs generales sobre alojamientos rurales y con encanto y sus precios superan los 90€ la noche. Los demás establecimientos se encuentran únicamente en la web que el

ayuntamiento ha realizado con la información turística del lugar y en las páginas de las centrales de reservas.

Como se puede observar la planta hotelera es pequeña (el 39% del total de las plazas) y exceptuando el hotel los Lanceros, abierto en el año 2004, y el Botánico de finales de los noventa; el resto son hoteles antiguos que no ofrecen grandes lujos ni comodidades a sus clientes. Por otra parte, desde el punto de vista cualitativo habría que destacar que la gran mayoría de las plazas ofrecidas se corresponden con establecimientos de categoría media, puesto que las 87 habitaciones del único hotel de 4 estrellas suponen el 26% del total de las plazas hoteleras, lo que equivaldría al 11,6% del total de las plazas de alojamiento; es decir, teniendo en cuenta a la hospedería y a los colegios mayores.

Asimismo, el 20,8% del total que corresponde con el 47,3% de los hoteles y hostales son de tres estrellas y el 6,1% del total (casi el 14% de la planta hotelera) son de una estrella. El 4,7% del total pertenecen a hostales, lo que supone el 13% de los alojamientos reglados. De forma que la mayor parte de las plazas, el 56,8% se encuentran ubicados en residencias, como la de la universidad o la hospedería.

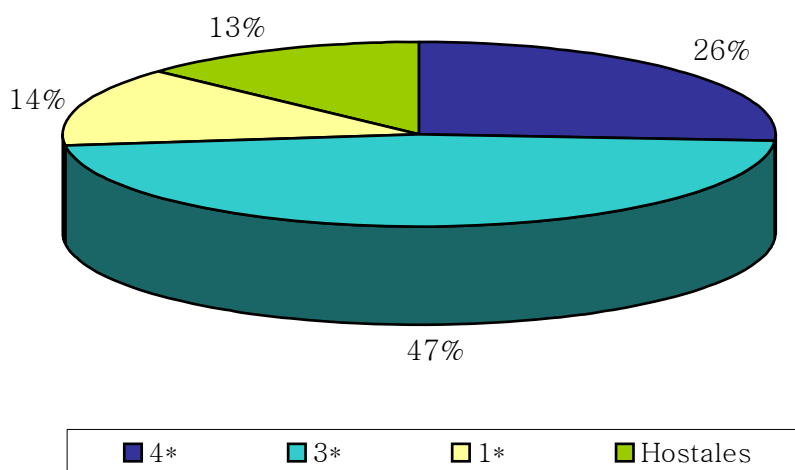
La oferta de alojamiento se complementa con el albergue “Fuentenueva” con capacidad para 55 personas y con el camping – caravaning de El Escorial, que cuenta con más de 400.000 m² de instalaciones deportivas y de ocio, en un entorno natural de dehesa de fresnos. Se trata de un referente en toda la sierra de Madrid, y atrae durante todo el año a dos tipos de visitantes, por un lado los jóvenes que tienen como objetivo, generalmente pasar un fin de semana en el campo y aprovechan para hacer deportes como senderismo o esquiar en Cotos y Valdeskí, y por otro familias, tanto españolas como procedentes de diferentes puntos de Europa, que se instalan en este camping para realizar desde él excursiones a Madrid, Toledo, Ávila, Segovia...

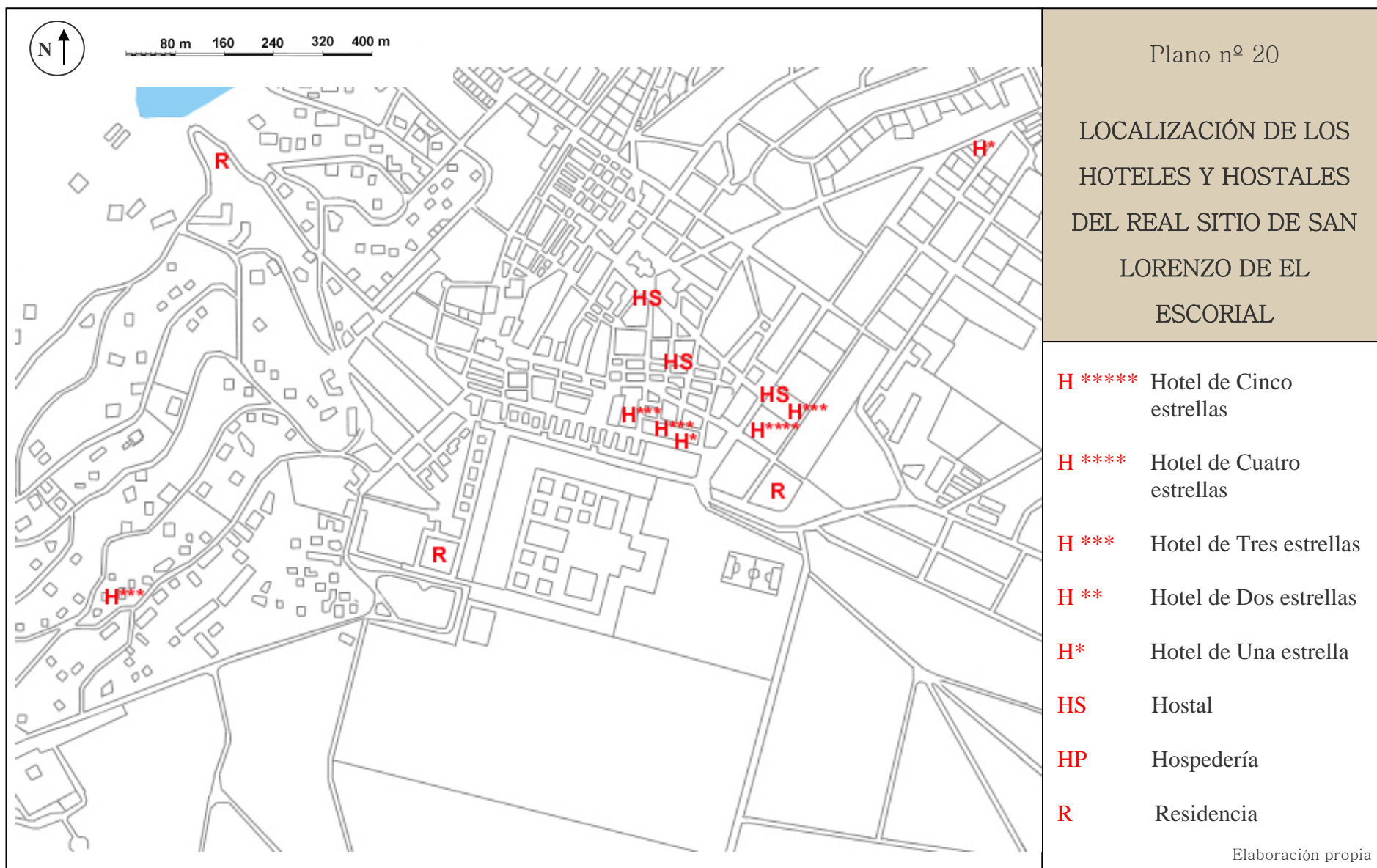
Tabla nº 39: OFERTA HOTELERA DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
AÑO 2005

ESTABLECIMIENTO	CATEGORÍA	Nº HABITACIONES DOBLES
Hotel Husa Victoria Palace	4	87
Hotel Best Western Florida	3	50
Hotel Botánico	3	20
Hotel Los Lanceros	3	36
Hotel Miranda Suizo	3	52
Posada D. Jaime	2	8
Hotel la Parrilla Príncipe	1	17
Hotel Tres Arcos	1	29
Hostal Cristina	2	16
Hostal Vasco	2	20
TOTAL		335
Hospedería del Valles de los Caídos		100
Euroforum Infantes		220
Residencia Universitaria M ^a Cristina		111
TOTAL		758

Fuente: www.sanlorenzoturismo.org Elaboración propia

Grafico nº 14: DISTRIBUCIÓN POR CATEGORÍAS DEL ALOJAMIENTO DEL
REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (año 2005)





Es muy difícil determinar el nivel de ocupación de los hoteles pero el Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial tiene estimado que esta cifra se encuentra en torno al 60-70% anualmente, cifra algo inferior a la dada por los propios hoteles, que oscilan desde una ocupación media diaria, en temporada alta, es decir, de mayo a octubre de más de casi el 100% y de algo más del 85-90% en el resto de los meses.

Cada hotel tiene una estrategia de actuación y un clientela, pero por lo general la ocupación entre semana viene dada por las reuniones y congresos (entorno al 50% del hotel) y el resto viene determinada por turistas de paso, clientes habituales, grupos comerciales (Halcón, Marsans, El Corte Inglés, Keitel y Hotusa) y por el Inmerso en el caso, por ejemplo, del hotel Miranda Suizo o del Florida. Por su parte, durante los fines de semana, la ocupación está asegurada, sobre todo en los meses de primavera y otoño, por las bodas, bautizos, comuniones, etc y por el cliente directo “llamado de paso”.

En relación con la planta hotelera hay que destacar que el núcleo de El Pardo carece de alojamientos, no existiendo ningún hotel, ni hostel. Este hecho refuerza la poca trascendencia turística del lugar, y cómo pese a estar en cierto modo aislado del resto de la ciudad depende de ella para muchos servicios, adquiriendo de esta forma el comportamiento extraño en el que se confunden los rasgos de un barrio residencial dependiente de Madrid y el comportamiento de un municipio independiente y muy pequeño en cuanto a población y servicios.

5.4.2 El sector de la restauración

Junto con la oferta de alojamiento, la de restauración es muy importante en destinos de carácter turístico y más aún de los de excursionismo, como son tradicionalmente éstos que nos encontramos analizando. De forma que, además, la gastronomía ha sido uno de los principales reclamos de atracción de visitantes de los tres Sitios, al tiempo que es uno de los sectores más importantes de la economía de los mismos.

Una de las primeras cosas que llaman la atención es la gran desproporción que existe entre el número de establecimientos de restauración y de alojamiento, siendo los primeros muy numerosos en los tres Reales Sitios; de forma que en Aranjuez, en concreto, hay en torno a

60 restaurantes con capacidad para atender a algo más de 7.000 comensales en cada turno, cifra algo inferior en el caso de San Lorenzo que tiene unos 45 restaurantes, que cuentan con una planta superior a 5.000 plazas. Por su parte El Pardo, con 19 restaurantes con una capacidad para casi 5.000 comensales. Este presenta un número inferior de establecimientos, respecto a los otros dos Sitios, pero con un amplio aforo, lo que demuestra que tienen unas dimensiones mayores y por lo tanto mayor capacidad. Además, El Pardo, se ha convertido en un destino frecuente para ir a comer los fines de semana, por ser un enclave agradable y próximo a Madrid, así como para la celebración de eventos, por contar con cuatro establecimientos con capacidad para más de 500 personas. Hay que destacar que en ninguno de estos tres Sitios el aforo, obviamente, no está utilizado al cien por cien a lo largo de todo el año.

Este sector, como el hotelero, ha experimentado mejoras en los tres Reales Sitios, pero pese a ello, siguen existiendo grandes carencias relativas, sobre todo, a la calidad y a la variedad de la oferta, ya que la que existe es muy homogénea y está basada en la cocina tradicional; de forma que en Aranjuez se detecta una falta de especialización y de diferenciación.

En estos lugares, la aparición del “menú turístico” asociado al “menú del día” tuvo en su momento una gran importancia, pero en la actualidad se ha quedado obsoleto y supone una orientación de los establecimientos hacia un tipo de clientela (De la Calle *et alii*. 2004), de forma que se abandonan otras posibilidades vinculadas a un turismo de mayor calidad o incluso de carácter gastronómico, que fue aprovechado en un primer momento por San Lorenzo, como consecuencia de la presencia en el municipio del Charolés, un icono en el mundo de la restauración que ha llegado a convertirse en si mismo en un recurso de atracción de visitantes y que en la actualidad parece que está imponiéndose también en Aranjuez, donde están proliferando nuevos restaurantes que están adquiriendo gran reconocimiento y renombre.

En este último caso los restaurantes, como ya sucediera con los hoteles se concentran espacialmente, generando un área de restaurantes turísticos muy próximos al Palacio Real y otros más populares dispersos por el casco histórico.

Tabla nº 40: **AFORO DE LOS PRINCIPALES RESTAURANTES DEL
REAL SITIO DE ARANJUEZ 2006**

NOMBRE	AFORO	NOMBRE	AFORO
Alegría de la Huerta	200	Almibar	140
Asturiano II	64	El Gamo II	50
Burguer King	90	El Parque	65
El Otro Toledo	40	El Viejo Baúl	34
Casa Delapio	50	Cañas y Tapas	180
Casa José	58	Casa Juli	40
Casa Pablo	140	El Castillo	170
Cocina de Palacio	s/d	La Colmena	400
El Concierto	60	Extremeño	32
Cookery	100	Las Fuentes	1.300
Delicias	550	Jamón y vino	60
El Faisán	75	Las Torkas	40
Frankfurt II	70	Mercedes	500
Imperial	60	El Motín	50
Lizarrán	52	Racó	90
Muserola (NH)	40	Palacio de Osuna	325
K-Ana	40	Quid	90
La Posta	53	La Ribereña	225
Rana Verde	300	Róterdam	100
Reina Victoria	350	San Marum	35
Rincón de Godoy	150	La Terraza	120
Rusiñol	60	Tirol	30
Santa Marta	70	El Milagro	80
Oriental	30	Drago Rojo	50
Pekín	100		
TOTAL		7.008	

Fuente: De la Calle *et alii*. 2004 Elaboración propia

Asimismo, se pueden establecer tres niveles en función del tipo de servicio que ofrecen:

- **Restaurantes de lujo**, en los que destaca la cocina creativa. Este tipo de restaurantes son nuevos en la ciudad. Estos se convierten en recursos turísticos en sí mismos ya que cuentan con reconocimiento en las principales guías culinarias como la Michelin. Estos establecimientos se encuentran próximos en el Centro Histórico, próximos al Palacio Real.
- **Los restaurantes populares y turísticos**, que se caracterizan por una cocina tradicional y muy sencilla, y se ubican por toda la ciudad.
- **Los grandes salones** con capacidad para realizar celebraciones y/o para acoger a grandes grupos de turistas. Estos se ubican fuera de la ciudad histórica.

La oferta de los servicios de restauración de Aranjuez se complementa con más de veinte locales de copas y otros tantos bares tradicionales, es decir barras y cafeterías, que tienen la posibilidad en ocasiones de servir comidas. Esta es una oferta importante para la población local pero que carece de atractivo alguno para los visitantes turísticos. Asimismo, existen otro tipo de servicios que complementan la oferta ribereña, y son los popularmente conocidos como “gangos” que son merenderos ubicados cerca del río y que ofrecen unos servicios asequibles para todas las economías (de la Calle *et alli* 2004).

En San Lorenzo de El Escorial, como también sucede en Aranjuez, existen tres tipos de establecimientos:

- El más numeroso está compuesto por los de rasgo tradicional que han adquirido un **carácter turístico**; de forma que en ellos el tradicional menú del día ha sido sustituido por el menú turístico. Estos se encuentran situados en las calles más próximas al Monasterio como Floridablanca y en el entorno de la Plaza de la Constitución, es decir, en los soportales y la Plaza de Jacinto Benavente.

En otro nivel están los **restaurantes de lujo** encabezados por el Charolés, (dotado de la estrella Michelin). Su importancia y años de tradición han motivado que en los últimos dos años se hayan abierto un gran número de restaurantes de lujo, y de carácter creativo, que han pretendido completar la oferta que hasta la fecha tenía acaparada dicho restaurante, habiendo conseguido mejorar notablemente la oferta y haciendo entre todos de San Lorenzo del Escorial un lugar para ir a comer, pero sin llegar a crear competencia al pionero.

- Por último encontramos **los salones-restaurantes** especializados en grandes celebraciones que cuentan con un aforo superior a las 150 plazas. Estos suelen estar ubicados en los hoteles, o en el club de golf, y son utilizados para la celebración de bodas, ya que San Lorenzo es un espacio favorable para la realización de bodas tanto por la iglesia (generalmente en el Monasterio), como de carácter civil.

Al igual que en el Real Sitio de Aranjuez, en San Lorenzo de El Escorial la oferta de los servicios de restauración se complementa con una veintena de locales de copas y otros tantos bares tradicionales y cafeterías. Estas últimas son muy numerosas y de gran importancia en este municipio por convertirse en atractivos para los visitantes, puesto que ubican sus terrazas en la calle más importante, la de Floridablanca, generando un paisaje urbano característico del lugar. Además, existen dos merenderos tradicionales, que se sitúan uno en la Herrería y otro en uno de los accesos del monte de Abantos.

**Tabla nº 41: AFORO DE LOS PRINCIPALES RESTAURANTES DEL
REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL 2006**

NOMBRE	AFORO	NOMBRE	AFORO
Almanac	28	Ametz	30
Arsvitae	30	Burguer King	80
Carillón	100	Cañada Real	42
Casa di Napoli	26	Cava Alta	44
Charolés	90	Cheff Rafa	80
Del Arte	250	Di Napoli	30
El Campillo	700	El Candil	50
El Caserío	75	El Fogón de Domingo	40
El Ratón	60	El Salao	32
El Tomillar	70	Felipe II	30
Fonda Genera	150	Herrería Club de Golf	60
Hong-kong	120	Horizontal:	350
Il Duetto	50	La Bugarvilla	275
La Cueva:	150	La Clementina	70
La Chistera	40	La Herrería: salones	1.000
La Fresquera	60	La Oficina	40
La Sartén Por el Mango	45	Las Tinajas	40
Las Viandas	160	Liberalia	50
Los Pilares	70	Parrilla Príncipe:	120
Pulgarus	60	Restaurante Alaska	60
Restaurante Arturo	75	Restaurante Madrid-Sevilla:	40
Restaurante Victoria Palace	350	Rodilla	30
San Quintín	30	Tavolata Reale	80
Telepizza	80	Tres Arcos	60
Venta de Aires	70	Zacarías	52
TOTAL		5.724	

Fuente: Folleto de restaurantes de San Lorenzo de El Escorial y encuestas. Elaboración propia

La situación de El Pardo es diferente a la de los otros dos Sitios que debido a su proximidad a Madrid ha hecho que durante décadas la oferta gastronómica de El Pardo haya sido un recurso en sí mismo, complementario al de la capital; pero en la actualidad se está empobreciendo, resultando poco diversificado y obsoleto.

En éste Real Sitio existen dos tipologías de restaurantes que se corresponden con las dos zonas principales de ubicación de los mismos. Por un lado se encuentran los populares asadores que están próximos al Palacio Real, como es el caso del restaurante la Marquesita o Menéndez; y por otro lado están los salones tradicionales, sin ningún tipo de especialización, que están dotados todos ellos de jardines y amplios espacios. Todos ellos se encuentran situados fuera del casco urbano, en la carretera del Cristo de El Pardo y en el eje existente entre la carretera de El Pardo y el río Manzanares. Este es el caso de la gran mayoría, como es El Torreón, La Perdiz de Somontes, el Gamo... Esta última tipología ha complementado la oferta de Madrid al caracterizarse por tener, además de buena calidad, grandes salones (para más de 300 personas) y jardines, de forma que son requeridos para la celebración de eventos sobre todo bodas, primeras comuniones, reuniones de promoción, asociaciones...

Tabla nº 42: AFORO DE LOS PRINCIPALES RESTAURANTES DEL
REAL SITIO DE EL PARDO 2006

NOMBRE	AFORO	NOMBRE	AFORO
Restaurante Adrian	80	El Gamo	200
Charro	24	El Pardo	90
Restaurante San Francisco	650	La Plaza	80
La Perdiz de Somontes	700	El Torreón del Pardo	1.050
La Tercera Espuela	50	El Pinar de Mingorrubio	560
La Marquesita	38	Menéndez	75
Choza del Segoviano	60	La Montaña	120
Jardín de Somontes	370	Cuevas del Infantado	300
La Quinta de El Pardo	90	El Otro Charro	100
TOTAL		5.543	

Fuente: encuestas. Elaboración propia

5.4.3 Productos de receptivo local

Existen muy pocos productos turísticos en los lugares que estamos estudiando, tan sólo en el Real Sitio de Aranjuez, que cuenta con el Tren de la Fresa, el Chiquitren y las piraguas, puesto que el barco turístico y el globo aerostático se han quedado en proyecto, tras haber realizado la inversión más importante que es la de la compra de correspondiente barco y globo.

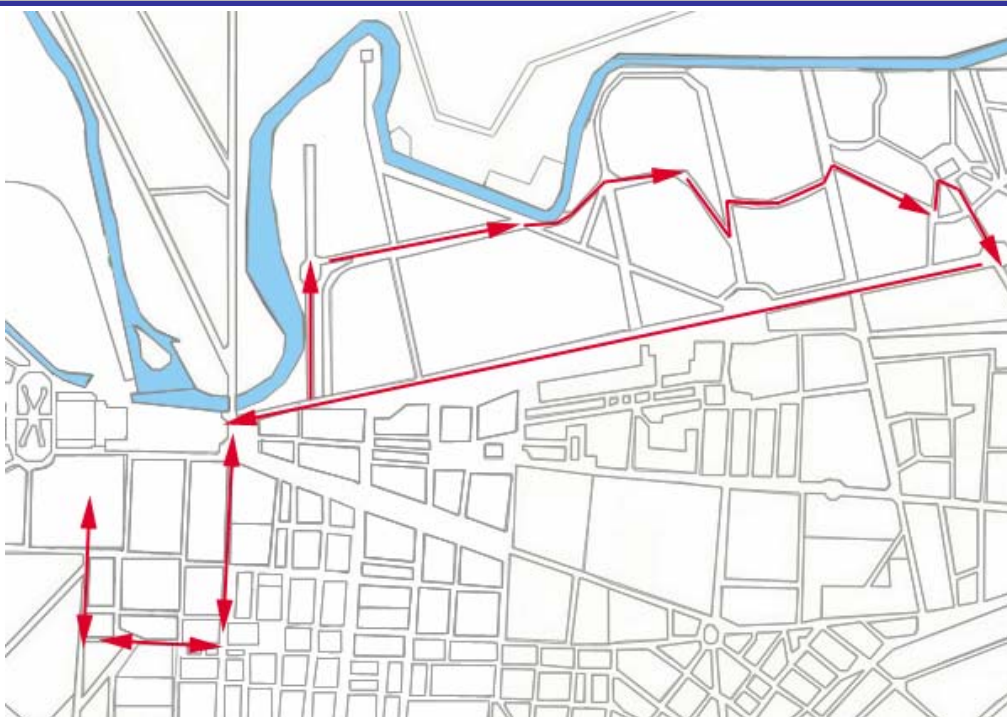
El Tren de la Fresa es un producto turístico que refleja la tradición ferroviaria de Aranjuez y reproduce el hecho histórico de ser la segunda línea ferroviaria española, abierta en 1851, para unir Aranjuez con Madrid, al tiempo que buscar recrear el ambiente de época. Con ello, se pretende acercar a los visitantes a una época en la que Aranjuez destacaba por las ideas de la Ilustración y por tener una economía basada en la agricultura, que además abastecía a Madrid; así como también, se pretende dar a conocer la arquitectura propia del siglo XIX, basada en el hierro, el cristal y el ladrillo.

El Tren de la Fresa es un recurso en sí mismo puesto en marcha por el Museo del Ferrocarril, la Dirección General de Turismo de la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento de Aranjuez y Patrimonio Nacional. Entre todos, pretenden dar a conocer la riqueza arquitectónica, paisajística e histórica de este Sitio (De la Calle. 2005).

La empresa ARANTOUR ha diseñado varios productos turísticos, con los que se pretende complementar la visita tradicional. De ellos tan sólo el tren turístico (llamado Chiquitren) desarrolla una actividad normal, mientras que los restantes se han quedado en meros proyectos, tras haber hecho la inversión de la compra del barco y del globo. Con estos tres elementos (tren, barco y globo, se pretendía reproducir imágenes y hechos históricos que en su momento resaltaban la componente ilustrada y avanzada de Aranjuez sobre el resto del país. Así, el trenecito turístico representa los tradicionales trenes de vapor, que bien se podría asociar con el poder económico del Aranjuez del s.XIX; el barco y las piraguas pretendían rememorar los paseos en falúas que realizaban los monarcas por el Tajo, en el s.XVIII; y el globo aerostático es una replica histórica del que Montgolfier presentó en 1751.

El primero de ellos es un modelo clásico que se reproduce en muchas ciudades históricas, que pretende dar una visión panorámica de la ciudad a través de un recorrido que desde el Palacio Real muestra los Jardines del Príncipe, y parte del Centro histórico de la ciudad. En un lugar como Aranjuez, donde las distancias son considerables, especialmente marcadas por las dimensiones del Jardín del Príncipe, que impone más de treinta minutos a pie entre el Palacio y la Casa del Labrador, el tren turístico se convierte en una forma cómoda para desplazarse de un punto a otro, especialmente para los niños y para los mayores. Por eso, los dos segmentos que demandan este tipo de servicios son las familias y los grupos de la tercera edad.

Figura nº 7: RECORRIDO DEL TREN TURISTICO
EN EL REAL SITIO DE ARAJUEZ AÑO 2005



Fuente: ARANET. Elaboración propia

En el caso del barco, que actualmente no muestran actividad, y de las piraguas se utiliza como recurso turístico uno de los elementos fundamentales de la ciudad que es el río. Ambos muestran una visión muy diferente de la ciudad, a la que el visitante no está acostumbrado. En este sentido el barco turístico tiene unas connotaciones diferentes, por varias razones: por un lado es un recurso reciente, menos frecuente y ni se focaliza ni se recrea en la ciudad monumental. Por su parte, las piraguas son un producto minoritario, que se asocia con un público joven, más atrevido y lejos del tradicional visitante de carácter cultural.

El tren se encuentra disponible todos los días excepto los lunes, que el Palacio Real permanece cerrado, con un horario que depende de las estaciones, varía desde las 10 de la mañana (11 en invierno) hasta la hora oficial de cierre del Jardín del Príncipe en el caso del Chiquitren, o la caída del sol en el caso del barco. Por su parte el proyecto del globo presentaba dos modalidades:

- Los vuelos cautivos, que se realizan de forma esporádica, aunque se tenía previsto que se llevaran a cabo todos los domingos y festivos en la Plaza de San Antonio, y que consisten en elevar el globo anchado, una altura de 20-30 metros.
- Los paseos en globo que en el proyecto se creían factibles entre 3 y 4 horas previa petición, teniendo el mismo punto de salida y un recorrido que varía en función del viento.

Tabla nº 43: TARIFAS DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DE ARANJUEZ, 2005

	Chiquitren	Barco turístico	Piraguas	Globo cautivo	Paseo globo
Adultos	5 €	7€	7€2horas	6€	145€
Niños	3€	4€	-	4€	100€
Billete conjunto adulto*	10€	10€	-	-	-
Billete conjunto niños*	6€	6€	-	-	-
Cena por el Tajo		100€	-	-	-

* El billete conjunto combina el Chiquitren y el barco turístico

Desde junio de 2006 y bajo el nombre de “Las Gracias Reales” durante todos los viernes y sábados de julio y agosto se van a realizar visitas teatralizadas en el casco histórico de Aranjuez, en las que a través de un narrador y varios personajes históricos (Carlos III, Goya, Isabel de Farnesio y Godoy) se va a presentar la ciudad y su historia a grupos compuestos como máximo por cincuenta personas. Este programa de visitas nocturnas que se inicia a las 21:00 ha sido diseñado y puesto en marcha por la Delegación de Turismo del Ayuntamiento de Aranjuez y por la Oficina de Turismo municipal, para lo cual cuenta con un equipo de personas encargadas de la dirección artística, la producción y representación teatral.

En el caso de San Lorenzo de El Escorial se realizó una propuesta por parte de una empresa privada para instalar un tren turístico similar al de Aranjuez y tras un periodo de prueba, no se desarrolló el proyecto por considerarse que no era rentable. Pero por el contrario cada vez son más las empresas que se encargan de ofrecer servicios turísticos para particulares y para otras empresa, de forma que su aparición y consolidación se debe en gran medida al crecimiento de la actividad turística vinculada a los congresos y sobre todo a los viajes de incentivos en San Lorenzo de El Escorial y en Aranjuez que demandan tanto actividades de carácter cultural (visitas guiadas a los palacios y jardines) como actividades deportivas y vinculadas al ocio y recreo (juegos de ciudad y de orientación, raider, painball, etc; senderismo, mountain bike, rutas a caballo, tiro con arco, vuelos en globo, quads, piragüismo, torneos de golf, 4x4, y de forma específica en Aranjuez se puede realizar buceo, paseas en canoa, ski acuático, cuentacuentos, trineos, paracaidismo, cetrería, etc). Para el desarrollo de muchas de estas actividades cada empresa cuenta con una finca en el término de Aranjuez o de San Lorenzo (en su las proximidades). En los casos de Desestresss, “La Dehesa” y de Danco sus fincas tienen 40 hectáreas destinadas a juegos, zona de descanso, restaurante, etc.

La gran mayoría de las empresas que organizan reuniones en los Reales Sitios demandan este tipo de actividades deportivas, no sólo como forma de entretener a sus empleados, sino porque en ellas se proyectan muchos de los objetivos concretos de la empresa, y para los cuales organiza las reuniones, como puede ser mejorar la capacidad de trabajo en equipo, incrementar la motivación, definir capacidades de liderazgo, incentivar... Así, a las

empresas de ocio³⁵ la consideran “team buldings” es decir, “creadoras de empresa”. Los clientes suelen ser generalmente empresas multinacionales.

Estas se comercializan a través de páginas webs propias y de páginas generales, es decir, receptivos y referentes a las actividades que llevan a cabo; así como de la prensa local, pero la mejor vía de comercialización es contactando directamente con los hoteles, de forma que cada una de ellas trabaja con un hotel únicamente de la ciudad a cuyos clientes les presta servicios en exclusiva. Además, han conseguido *fidelizar* a sus clientes, convirtiéndose esta la mejor vía de promoción.

5.4.4 Otros recursos turísticos

Existe un gran número de servicios que ofrecen estos lugares y que pese a tener una componente deportiva, cultural, etc, y por lo tanto carecer de una orientación turística, llegan a actuar como tales, convirtiéndose en una oferta complementaria a la tradicional, más vinculadas al excursionismo. Estos son:

- **Clubes deportivos**

Estos son numerosos en El Pardo, convirtiéndose en motivo de desplazamiento de cientos de familias madrileñas cada fin de semana hasta esta zona para disfrutar de las instalaciones deportivas que estos clubs³⁶ ofrecen, principalmente en los meses de primavera y verano. Mención especial requiere el hipódromo, que se encuentra situado dentro de las dependencias del Patrimonio Nacional en este Real Sitio y que es en sí mismo un recurso atractivo.

Son en definitiva espacios de ocio dentro de la ciudad, que no se asocian con el Real Sitio en el que se encuentran inmersos y que por lo tanto no actúan como una oferta complementaria a la visita cultural o de naturaleza, como sí puede suceder en Aranjuez o

³⁵ Las empresas del Real Sitio de Aranjuez son Danco y Servicios Turísticos de Aranjuez, mientras que San Lorenzo de El Escorial cuenta con Desestress y San Lorenzo Activo.

³⁶ Los clubs deportivos situados en El Pardo son: Centro ecuestre la Alameda de El Pardo, Club de tenis el Tejar de Somontes, Complejo deportivo Somontes, Parque Deportivo Puerta de Hierro conocido antiguamente como el Parque Sindical.

en San Lorenzo de El Escorial. Precisamente estos dos Sitios están dotados de otras infraestructuras deportivas como son los campos de golf. El primero de ellos se fundó en 1992, pero el segundo con casi cincuenta años de antigüedad (fundado en 1967) y ubicado en un emplazamiento espectacular se ha convertido en un referente para los jugadores de golf a escala nacional³⁷. Pese a que son clubes privados, y con socios de cuota, tienen la capacidad de atraer a personas ajenas a ellos, para participar en competiciones, recibir clases o simplemente para pasar el día y pasear por sus instalaciones.

Algo similar sucede con la Sociedad Hípica de Aranjuez y con el Club Escuela de Piragüismo. El primero de ellos desde su apertura en 1939 organiza actividades deportivas, eventos e incluso ferias que atraen a los aficionados a la equitación y a los caballos. Por su parte el Club de Piragüismo oferta un gran número de actividades que atraen a un determinado grupo de visitantes, y además se ha visto reforzado con la candidatura de Madrid 2012 que contemplaba construir en Aranjuez el Canal de Remo y Piragüismo. Proyecto que sigue en marcha tras la decisión del COI y que acogerá en el 2010 el campeonato europeo de esta materia. Además, desde el ayuntamiento se contempla el canal como un elemento estratégico para la ciudad, ya que posibilita el desarrollo del sector turístico, que se verá reforzado precisamente con el campeonato del 2010. En la actualidad el Club se centra tanto en la organización de competiciones como en desarrollar actividades para los visitantes dentro del programa de turismo náutico llamado “Descubre Aranjuez en Piragua” con dos recorridos establecidos para turistas:

- **Ruta de los Gancheros:** el recorrido rememora el que realizaban los gancheros, guiando las maderas para conducir las hasta el antiguo aserradero, donde se

³⁷ Ficha técnica de ambos clubes:

Aranjuez: cuenta con un campo rústico de 9 hoyos situado junto al Puente de la Reina, en una de las márgenes del río Tajo, con una extensión de 14 hectáreas y 4.733 metros. Con este club se pretende dotar de instalaciones de golf a la zona sur de Madrid.

El Escorial: tiene una extensión de 75 hectáreas dentro de la finca de la Herrería. Tiene una longitud de 6.091 metros de campo con 18 hoyos y 71 golpes, que se encuentra inmerso en un bosque autóctono de fresnos y encinas, en el que se ha creado lagos en los hoyos. El club cuenta con campo de prácticas, dos putting Green, pistas de tenis y de padel-tenis, dos piscinas, zona de recreo, club social de 1800 m².

encuentra situada en la actualidad estación náutica. En este paseo el paisaje de sotos de ribera, playas fluviales, etc adquiere gran importancia y se convierte en el principal atractivo de la actividad.

El precio de este recorrido de ocho horas es de 24€ por persona, siendo necesario un grupo mínimo de 10 y máximo de 20. Incluye: clases con un monitor titulado por la ENEP; todo el material necesario para desarrollar la actividad y un seguro de accidentes y de responsabilidad civil.

- **Los Jardines de Aranjuez:** este recorrido comienza en la que comienza en la estación de Piragüismo que se encuentra junto al Palacio Real y que tiene una longitud de 12 kilómetros, aguas arriba, a través de los meandros que hace el río. De esta forma, se aprovechan los recursos naturales y paisajísticos de Aranjuez, al tiempo que los dan a conocer, destacando sobre todo la presencia del río como uno de los principales atractivos, combinando el deporte con la naturaleza y con la cultura, debido a la importante carga histórica del medio, puesto que discurre entre el Jardín de la Isla y el del Príncipe.

Este recorrido es más corto y sencillo que el anterior, de forma que dura 3 horas y puede estar compuesto por grupos muy numerosos, de entre 15 y 55 personas; hecho, que junto con un precio más reducido, 10€ por persona, motiva que sea una ruta más demandada.

- **El Centro de Recursos Naturales “Fuentenueva”**

Se trata de un complejo que cumple las labores de albergue al tiempo que cuenta con un programa educativo que se plasma en las actividades y en los talleres que se ofrecen y que se realizan en el entorno natural del monte de Abantos. Así, se han diseñado una serie de rutas para realizar en bicicleta de montaña, sendas ecológicas, talleres medioambientales, actividades de tiempo libre, rutas de senderismo³⁸, acampadas, actividades extraescolares

³⁸ RUTA 1: La Lonja - La Naranjera. Longitud: 10 km. - Duración: 2 horas y 30 minutos - Grado de dificultad: fácil

RUTA 2: Fuentenueva - La Torrecilla Longitud: 10 km. - Duración: 3 horas - Grado de dificultad: fácil

para colegios de la Comunidad de Madrid, etc. Su función como Centro de Educación Ambiental es fomentar el conocimiento de los recursos de la Sierra del Guadarrama, así como concienciar de sus valores a través de actividades medioambientales.

Se trata de una iniciativa privada, que utiliza para su desarrollo un edificio que es propiedad del Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial, que en origen había sido una antigua casa de guardeses en la finca “Fuentenueva” (actualmente dentro de la Urbanización Felipe II), que ha sido rehabilitada como albergue juvenil. Dicho edificio consta de tres habitaciones comunes con capacidad para albergar a 52 personas y está dotado de baños, calefacción y agua caliente, de forma que se mantiene activo a lo largo de todo el año.

- **Teatros**

En concreto nos referimos al Real Coliseo Carlos III de la Comunidad de Madrid ubicado en San Lorenzo de El Escorial, que fue construido en 1770 siendo uno de los más antiguos y bellos, hechos que junto con ser el único escenario de Corte que se conserva le han hecho merecedor de la declaración de Bien de Interés Cultural.

Este centro teatral cuenta con una larga tradición, desde su construcción y acoge anualmente festivales de teatro, danza y lírica, al tiempo que es una de las sedes del Festival de Otoño de la Comunidad de Madrid. Tiene como principales espectadores tanto a los habitantes de San Lorenzo, como a los de los municipios próximos (Guadarrama, Villalba, Alpedrete, etc) y a los veraneantes de todos estos lugares. Es, por lo tanto, un recurso de turismo cultural en sí mismo ya que es capaz de generar desplazamientos para acudir a sus funciones (sólo el 1% de los visitantes del monasterio disfrutaban de una actuación en el Teatro), pero también es un importante recurso complementario que potencia el elevado carácter cultural con el que se ha querido dotar a San Lorenzo de El Escorial que se va a ver reforzado con la apertura en la primavera del 2006 del Teatro Auditorio Alberto Ruiz Gallardón de la Comunidad de Madrid. En este Centro Cultural

RUTA 3: La Lonja - Cascada del Hornillo Longitud: 9 km. - Duración: 3 horas y 45 minutos - Grado de dificultad: fácil

RUTA 4: La Herrería y Las Machotas Longitud: 10 km. - Duración: 3 horas - Grado de dificultad: fácil

llevado a cabo, paradójicamente, por la Consejería de Medioambiente, se han proyectado grandes ambiciones puesto que se pretende que sea la sede de los grandes festivales escénicos y musicales, del estilo de los festivales veraniegos europeos.

Para la realización de este edificio se eligió un enclave muy próximo al Euroforum Infantes y al Monasterio, aunque la arquitectura (no exenta de polémicas) difiere de los edificios del entorno, puesto que se trata de dos volúmenes cúbicos diferenciados (con una superficie de 25.000 metros cuadrado) que pretenden mimetizar con el paisaje de la ciudad.

La sala principal del teatro cuenta con una capacidad para 1.300 espectadores, así como con todos los servicios necesarios tanto para la producción de obras de teatro clásico como ópera, zarzuela o ballet. Además, se va a dotar de otros servicios como biblioteca, restaurante, y una sala de carácter polifuncional con un auditorio para 381 espectadores.

- **El casino**

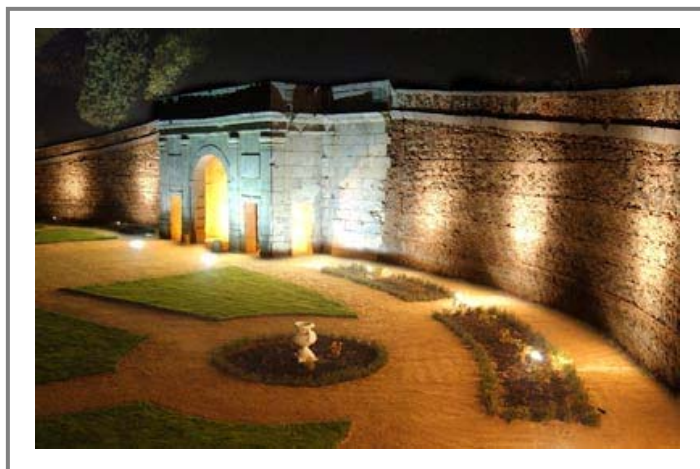
Desde el año 2005 el Gran Casino de Aranjuez se ha convertido en el segundo de la Comunidad de Madrid. Su importancia radica tanto en sus dimensiones, como en su modernidad y en que se encuentra inmerso en un gran proyecto, llamado “Ciudad Jardín”, que cuenta con otros recursos como un campo de golf con 18 hoyos; un hotel de la cadena Barceló con cuatro estrellas (17.750 m²) y una capacidad de 150 habitaciones; salas de reuniones y convenciones; salas de fiestas y un museo de escultura (Calle *et alii*. 2004).

Este proyecto ha supuesto el impulso de una zona que no estaba construida (en el PAU de la Montaña), al tiempo que ha servido para modernizar la infraestructura hotelera y de ocio de Aranjuez y atraer a un sector de los visitantes muy diferente con el que realizaba la tradicional visita al palacio y los jardines. Para ello se ha construido un Casino de 12.500 m², de ocio y entretenimiento, con dos restaurantes, cafetería, bar, biblioteca-sala de estar y una sala de fiestas y espectáculos con una capacidad para 1.400 personas.

El casino ha supuesto una inversión, al grupo Comar, de 18 millones de euros y la creación de 700 puestos de trabajo. En la actualidad estas instalaciones están atrayendo hasta Aranjuez un nuevo tipo de turistas para el lugar, el turismo de negocios.

- **Bodegas del Cortijo de San isidro**

La antigua bodega de Carlos III situada en el Real Cortijo de San Isidro, que fue fundada por dicho Rey en 1782 ha sido recientemente restaurada como bodega en la que se envejece y embotella el vino que la empresa Bodegas del Real Cortijo produce en “La Losa” en la ribera del Júcar en la provincia de Cuenca.



Fotografía nº 82: Aspecto nocturno de las bodegas y de su jardín iluminado para la celebración de eventos.

Precisamente se ha elegido esta Bodega del Real Cortijo de Carlos III para su envejecimiento dadas las extraordinarias condiciones que ofrece la en lo referente a ausencia de variaciones térmicas, acústicas y de humedad. De forma que el vino pasa un año en barrica de roble, con trasiegos periódicos y rellenado semanal, para, después, reposar en botella en las bóvedas subterráneas hasta ser etiquetado en su tercer o quinto año. Además, la bodega ha sido adecuada en el 2002 con la finalidad de ser alquilada para la realización de comidas de empresas, y en la actualidad se contempla la posibilidad de que se celebren bodas, debido a que cuenta con capacidad para hasta 275 personas sentadas y para 400 de pie; además, está dotado de aire acondicionado, servicios, una cocina industrial, zona de preparación de comidas, un jardín iluminado, aparcamiento, etc.

- **Congresos**

Existe un creciente interés por parte de los empresarios de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial por atraer a grupos de empresas que practiquen turismo de congresos, reuniones y cursos puesto que se considera que el modelo turístico tradicional de ambos Reales Sitios, basado en la visita al patrimonio monumental, presenta síntomas de agotamiento, lo que ha hecho necesario que se aborde la creación de nuevos productos turísticos que complemente la oferta actual. Para ello, se ha seguido un modelo de desarrollo del sector turístico que es muy frecuente y que ha sido implantado por otras

ciudades, de mayor entidad, hace más de diez años, como sucediera, por ejemplo en Sevilla, Salamanca o Cuenca.

Pero pese a este interés por atraer al turismo de congresos, ninguno de estos lugares cuentan con un equipamiento específico para ello, como un Palacio de Congresos. Sin embargo, existe una fuerte tendencia a dotarse de equipamientos con capacidad para realizar reuniones y conferencias, de forma que los principales hoteles de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial acogen este tipo de actividades que complementan sus ingresos, al tiempo que refuerzan la ocupación a lo largo de todo el año, principalmente en temporada baja, y durante los días laborables. En esta línea, ha resultado esencial la apertura del Hotel NH y del Barceló en Aranjuez, los cuales pese a que se encuentran, en sus primeros meses de andadura, presentan un índice de ocupación muy elevado (de casi el 100%) durante la semana gracias a las convenciones y a las reuniones de empresas.

Para ello, estos dos hoteles han sido dotados de una serie de salas con capacidad, entre ambos, para más de 1.000 personas sentadas. En concreto el hotel Barceló cuenta con seis salas para reuniones³⁹, lo que supone un 720 m² y una capacidad total para 720 personas de pie, y 660 sentadas; mientras que el NH dispone de seis salas con capacidad para entre 500 y 600 personas. Complementan su oferta de alojamiento y de salas de reuniones (con todas las instalaciones), con otros servicios y con actividades, como pueden ser el campo de golf, el SPA (ambos en el hotel Barceló), piscinas, restaurantes, el casino y la oferta patrimonio de la que dispone este Real Sitio.

39

Capacidad (personas)					
Sala-e	Superficie (m2)	Banquete	Cocktail	Escuela	Teatro
Parterre	120	80	120	60	110
La Isla	120	80	120	60	110
El Príncipe	120	80	120	60	110
Los Jardincillos	120	80	120	60	110
Primavera	120	80	120	60	110
Oñate	120	80	120	60	110

Fuente: Hotel Barceló

El comportamiento de los grupos es similar en ambos casos puesto que acuden únicamente entre semana existiendo una media de algo más de dos grupos a la semana en cada uno de los hoteles a lo largo del año. Estos son en su mayoría grupos de empresas nacionales que permanecen una o dos noches en Aranjuez. Pero la estrategia comercial del NH Príncipe de la Paz ha cambiado desde enero de 2006 fecha desde la que el grupo BBVA ha alquilado en exclusiva el hotel para celebrar en él, semanalmente, cursos de formación para sus empleados. Este hecho asegura al hotel una ocupación del 100% entre semana, excluyéndose de esta manera a otros grupos empresariales y a los grupos comerciales de turistas (turoperadores), que eran quienes hasta la fecha ocupaban de lunes a viernes el hotel. Por su parte la estrategia comercial del Hotel Barceló sigue canalizándose a través de la web y de los medios de comunicación, pero siempre amparándose en el grupo empresarial al que pertenece, que cuenta con una importante cantera de clientes fidelizados.

En Aranjuez ha supuesto un hito la restauración y apertura como **Centro de Formación del Palacio del Nuncio**. Se trata, desde 2004, de la sede de la escuela de negocios y de formación del grupo empresarial Afinsa⁴⁰, ubicado en un antiguo palacio del siglo XVIII, que durante el reinado de Isabel II fue utilizado como residencia por los Duques de Oñate, y que tras haber estado cerrado y en muy mal estado de conservación recientemente ha sido objeto de una intervención que ha supuesto más de seis millones de euros. De esta manera, y respetando la estructura y fachadas del antiguo palacio, ha sido acondicionado y dotado de despachos, pequeñas salas de reuniones, dos salas de conferencias con capacidad para 32 y 22 personas, más dos auditorios, que se pueden unir, con un aforo de 50 y 120 plazas, respectivamente; más un restaurante, zonas de descanso, y 47 habitaciones de las cuales 43 son dobles y 4 individuales.

⁴⁰ Afinsa es una empresa española dedicada, desde 1980, al sector del coleccionismo y de la inversión de bienes tangibles, que está a su vez compuesta por más empresas como puede ser Afinsa Sistemas de Inversión, Galerías de Arte como Almirante, Metta, y editoriales vinculadas al coleccionismo y sobre todo a la filatelia y la numismática.

En un inicio se trataba de una escuela de negocios exclusiva para la empresa, pero desde abril de 2005 es utilizada, aunque de forma minoritaria, tan sólo en un 20%, por otras empresas como Altadis, JCB, Loewe y empresas farmacéuticas. Con muchas de ellas han establecido vínculos de fidelización puesto que en menos de un año han colaborado de manera repetida. Además, se ha acreditado de la Universidad Rey Juan Carlos, siendo la sede de muchos de sus simposium y cursos de formación y también a la Fundación riojana de San Millán.



Fotografía nº 83: Fachada actual (abril 2006) del Palacio del Nuncio

Para todos ellos el precio fijado es de 130€ por persona y día, a lo que hay que añadir el alquiler de las salas y de los servicios demandados, sin existir diferencias en función de la temporada, puesto que el Palacio del Nuncio presenta un índice de ocupación muy elevado y constante a lo largo de todo el año, con un calendario de apertura adaptado al de las empresas, es decir, principalmente de lunes a viernes (los fines de semana cierran salvo excepciones) y con periodos de cierre por vacaciones similares a los empresariales (navidad, Semana Santa y mes de agosto).

La comercialización de todos estos servicios se realiza de manera individual a través de las vías ya analizadas y del Ayuntamiento de Aranjuez, quien ha creado recientemente un folleto llamado “Aranjuez ciudad de congresos. Punto de encuentro” que es ofrecido en la Oficina de Información y Turismo, en las ferias en las que tiene representación el Ayuntamiento, y en su web oficial. Así, se presenta a este real sitio como un destino habitual de congresos y reuniones, amparándose en las infraestructuras hoteleras, en las ventajas de la localización y de las buenas comunicaciones que tiene respecto a otras ciudades, principalmente Madrid, y también debido al atractivo patrimonial y monumental

del lugar. En dicho folleto se ofrece información de todos los hoteles de la ciudad pese a que tres de ellos no están acondicionados para celebrar reuniones ni congresos, y dos más tienen unas instalaciones reducidas.

Por su parte San Lorenzo de El Escorial, desde hace una década, y debido a la presencia del Euroforum, intenta orientarse en este sentido captando un turismo de cursos, de formación de personal, congresos, convenciones e incentivos. Para ello todos los hoteles han adaptado parte de sus instalaciones para ofrecer los servicios que se requieren como son: salas de reuniones, instalaciones de proyección, espacios para el descanso, comedores... Esto, además, ha hecho cambiar la estrategia de gestión, de captación y de *fidelización* de clientes que hasta ahora habían tenido estos hoteles orientados clásicamente a los turistas de fin de semana y a los veraneantes.

Se trata de una iniciativa privada e independiente, ya que es llevada a cabo por cada hotel de forma aislada, aunque ha recibido el apoyo del Ayuntamiento, que desde enero de 2005 edita un folleto titulado “Su Punto de Encuentro” en el que se recoge toda la información técnica referida a la capacidad de cada uno de los hoteles y del propio Euroforum; a los recursos con los que cuentan; etc, al tiempo que resalta los recursos patrimoniales del lugar como complemento. En este aspecto la labor municipal se limita a la promoción e integra la presencia en FITUR-Congresos y la difusión de este folleto en la Oficina de Información y Turismo local y en la web, con una página propia.

Por su parte cada uno de los hoteles lleva a cabo unas estrategias publicitarias que pasan por crear sus propios folletos, dar la información en la web del hotel, “mailings” a empresas, contactar con las agencias especializadas en viajes de incentivos, con los “implants” de las principales empresas españolas, hasta a colaborar con el Consorcio del Patronato de Turismo de la Comunidad de Madrid que los incluye en sus folletos (como sucede con el Victoria Palace), o a realizar publicidad en las páginas generales del grupo hotelero al que pertenecen, como sucede con el Miranda Suizo componente de la cadena Arturo-Cantoblanco; o a contactar con medios de comunicación apareciendo en espacios televisivos y en prensa escrita, tanto a través de la publicidad como a través de las notas de prensa que informan sobre la realización de actividades que en estos hoteles se llevan a cabo.

En la actualidad San Lorenzo de El Escorial cuenta con más de 4.000m² acondicionados para la realización de reuniones y para acoger a más de 4.100 personas sentadas. El resultado es un índice medio de ocupación es de entre casi tres grupos semanales en cada uno de los tres hoteles principales, es decir, en el Victoria, en el Botánico y en el Miranda Suizo, cifra que desciende en los más pequeños a uno a la semana. Por otra parte, la estancia media de los grupos es de tres días y dos noches en el hotel Victoria; cifra que desciende a dos días y tres noches en el Botánico y en el Florida.

Tabla nº 44: CARACTERIZACIÓN DE LOS RECURSOS PARA CURSOS Y CONGRESOS DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (año 2005)

Nombre	Nº de Salas	M2	Capacidad máx. de la sala mayor	Capacidad total sentados
Hotel Victoria Palace	11	744	250	800
Hotel Botánico	4	233,6	150	250
Hotel Florida	5	534,5	120	312
Hotel los Lanceros	4	-	200	370
Hotel Miranda Suizo	4	292	120	292
Hotel Parrilla Príncipe	1	40	40	25
Euroforum Felipe II	11	643	200	1.475
Euroforum Infantes	16	1804	325	600

Fuente: Su punto de Encuentro. Elaboración propia

Los precios varían de unos hoteles a otros, de la temporada en la que se realice el evento, del número de personas que asistan y sobre todo de las actividades e instalaciones demandadas. Por regla general, se les ofrece a las empresas un precio cerrado que incluye el alojamiento, los desayunos, con un corte de un 15% menos que al público en general, así como el alquiler de la sala con sus equipos básicos y los cafés de media mañana. Todo ello suele estar entre algo menos de los 100€ y los 130€ por persona y día. A estas cifras posteriormente hay que añadir los menús (entre 20 y 70€ por persona y comida) y las actividades extras que son encargadas a empresas locales que han nacido para ofrecer estos servicios. Este es el caso, por ejemplo de Desestresss o de San Lorenzo Activo, que organizan desde rutas a caballo, partidas de pintball, gymkhanas, etc hasta visitas

culturales al Monasterio y al Valle de los Caídos o conciertos y tablaos flamencos para amenizar las veladas dentro de los propios hoteles.

Por otra parte, la propia Universidad María Cristina también enfoca sus instalaciones para la celebración de reuniones y congresos, aunque es el Euroforum el que está mejor capacitado y orienta toda su labor a atraer a empresas para la celebración de reuniones, excepto durante julio y agosto cuando se desarrollan los cursos de verano. Además, los dos edificios de Eurforum, Felipe II e Infantes, cuentan con 95 y 230 habitaciones respectivamente.

6

DEMANDA TURÍSTICA

Los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid son unos de los destinos turísticos patrimoniales más importantes a escala regional e incluso nacional. Este hecho viene avalado por dos razones: su dinamismo actual⁴¹ y su larga tradición, ya que comenzaron a ser visitados por los viajeros del s. XVIII, quienes tenían un marcado carácter elitista y cultural.

“... no hay que buscar ni en Versailles ni en ningún país de Europa una vegetación más hermosa bajo un cielo más puro...” Gustave Doré 1862, relativo al Palacio de Aranjuez.

⁴¹ En el año 2005 todos los bienes monumentales del Patrimonio Nacional superaron los 2.710.000 visitas, de los cuales más de 864.000 accedieron a cualquier de los palacios de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid.

6.1 Evolución de la actividad turística

Mucho ha cambiado la actividad turística en España desde que en 1931, en Aranjuez, se vendieran las papeletas de acceso a los jardines por 1,10 pesetas, destinándose los céntimos al sostenimiento de la Oficina de Turismo como recogen los ejemplares ubicados en el Archivo Real (Archivo administrativo, Aranjuez 2375 y 2427).

El turismo ha experimentado en general, y también en los Reales Sitios, un fuerte desarrollo y una notable evolución tanto, cualitativa como cuantitativa, que afecta tanto a las propias condiciones de organización y adecuación a la visita pública, es decir, tarifas, horarios, recorridos, etc; como al número de visitas recibidas anualmente. Así, por ejemplo, en noviembre de 1934 visitaron Aranjuez 919 personas mientras que en ese mismo mes del año 2003 lo visitaron 17.729 (Anuario de Patrimonio Nacional. 2003).

El comportamiento turístico ha variado notablemente a todas las escalas a lo largo de todo el siglo XX, llegándose a convertir en una actividad a la que tiene acceso un gran número de personas. Así, por ejemplo, España ha pasado de recibir 30 millones de visitantes en 1975, según la Organización Mundial del Turismo, a 55,57 millones, según el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio; posicionando a nuestro país en el segundo puesto a nivel internacional tanto por recepción de visitantes como de ingresos, tras Francia y EEUU, respectivamente.

Por otra parte, en las últimas décadas del siglo el patrimonio ha adquirido un mayor interés como atractivo turístico, por lo que determinados lugares como los Reales Sitios, la Alhambra de Granada, el conjunto formado por el Alcázar y el barrio de Santa Cruz en Sevilla, y otros muchos se han convertido en unos de los principales focos turísticos españoles (Troitiño Vinuesa y Troitiño Torralba, 2004). Por este motivo, la funcionalidad turística adquiere cada vez más importancia en los Reales Sitios, y por lo tanto, Patrimonio Nacional lleva a cabo actividades que la contemplan, estando en un permanente proceso de adaptación a las necesidades de la demanda.

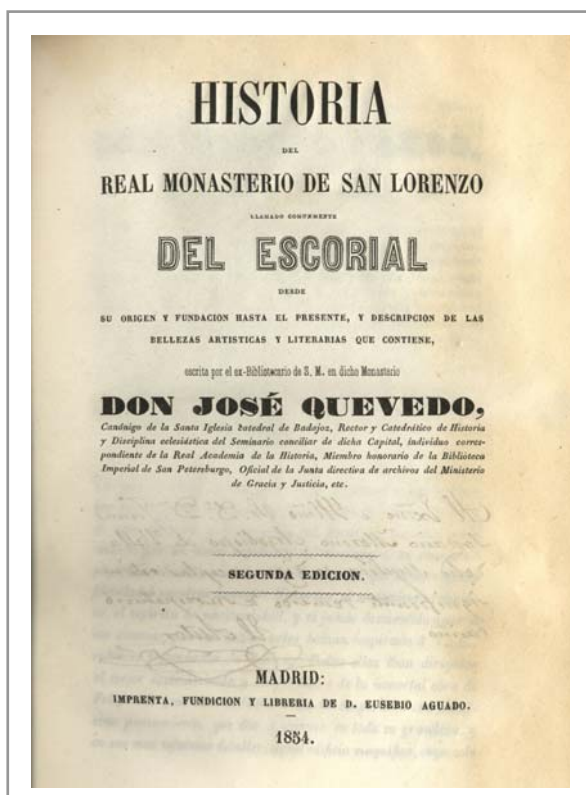
Para ello, como veremos más adelante, el Consejo de Administración se encarga de establecer las grandes líneas de actuación en esta materia, de forma que en la actualidad se han llevado a cabo algunos cambios en la organización y en la política turística para garantizar eficiencia, calidad y seguridad en las visitas.

En función de todo lo sucedido se pueden diferenciar cuatro etapas en la evolución de la actividad turística de los Reales Sitios, que a su vez coinciden -en rasgos y tiempo- con las grandes etapas experimentadas por esta actividad en España:

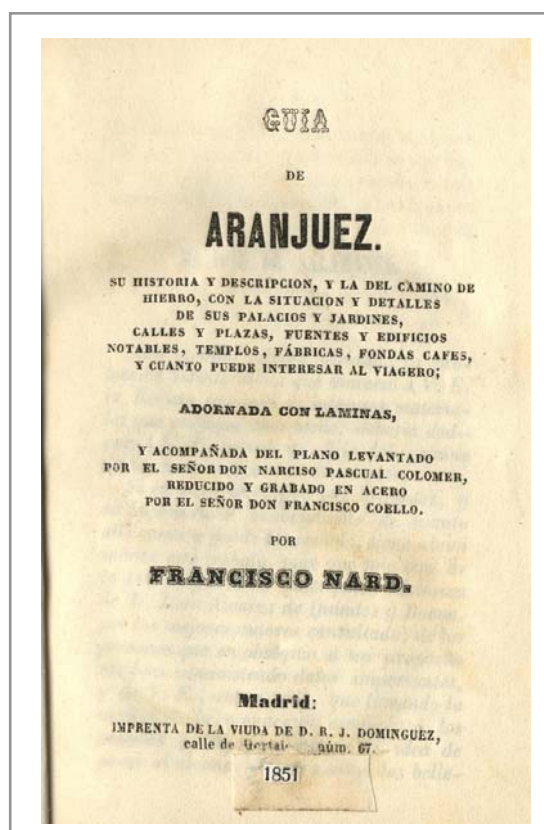
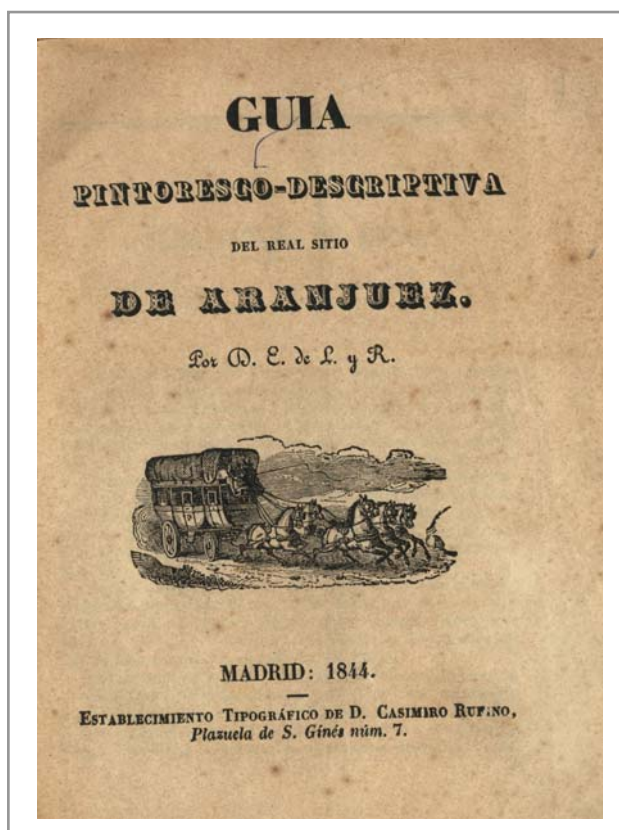
- **1ª Etapa de despegue:** Se caracteriza por ser el periodo en el que se introduce dicha actividad en los palacios. Se trata de un proceso que comenzó tímidamente a mediados del s.XIX cuando reducidos y selectos grupos visitaban el Palacio Real de Aranjuez con la autorización de los reyes; como por ejemplo, Alejandro Dumas en 1846, o Nard en 1851.

“En lo mejor de la feliz España, diendo su hermosura á cuanto hermoso puede pintarnos la imaginación, todo lo que otra brillante, como no es la mía, pudiera decir de Aranjuez, orgullo de nacionales, admiración de extranjeros y deleite de los que gozan de sus sin iguales florestas, no es comparable á la exclamación que arranca á cuantos le dan vista por primera vez, ora lleguen de los áridos campos de la corte, ó abandonen los páramos desnudos de la Mancha. ¡Que país! Dice asombrado el viajero ¡que país! Repiten cuantos le recuerdan”.

F. Nard (1851)



Fotografías nº 84,85 y 86: Corresponden a las portadas de dos guías descriptivas de Aranjuez y otra de San Lorenzo de El Escorial, editadas todas ellas en Madrid, entre 1844 y 1854.



Pero la función turística se incorporó definitivamente a partir de la I República, con la Ley de Patrimonio de la República de 1932 de 22 de marzo, que además contempló otras actividades como la administrativa y la museística; aunque con anterioridad había Sitios en los que se organizaban visitas de manera oficial. Prueba de ello es que, por ejemplo, en 1931 se solicitaban permisos para acceder a los jardines del patrimonio en el municipio de Aranjuez; los cuales eran gratuitos por un año para los representantes de la sociedad local, que se concedían al Alcalde Presidente, juez municipal, cura párroco, capitán de la guardia civil, jefe de telégrafos, jefe de correos, notarios públicos, jefe de la estación, juez de primera instancia, escribanos del juzgado de primera instancia, y presidente de turismo.

Pese a que no existe un registro de entradas que refleje lo que sucedía en los palacios y monasterios españoles hasta la década de los sesenta; tenemos algunos datos que se desprenden de la correspondencia mantenida entre el interventor vocal del Consejo de Administración del Patrimonio de la República y los Administradores locales de San Lorenzo y sobre todo de Aranjuez.

“Las familias conocidas, y responsables de la localidad; y para el paso al Parterre y al Jardín de la Isla, se facilitaban gratis los domingos unas papeletas a las personas que, aun sin ser conocidas, se suponía no habían de producir daño y cometer abusos”

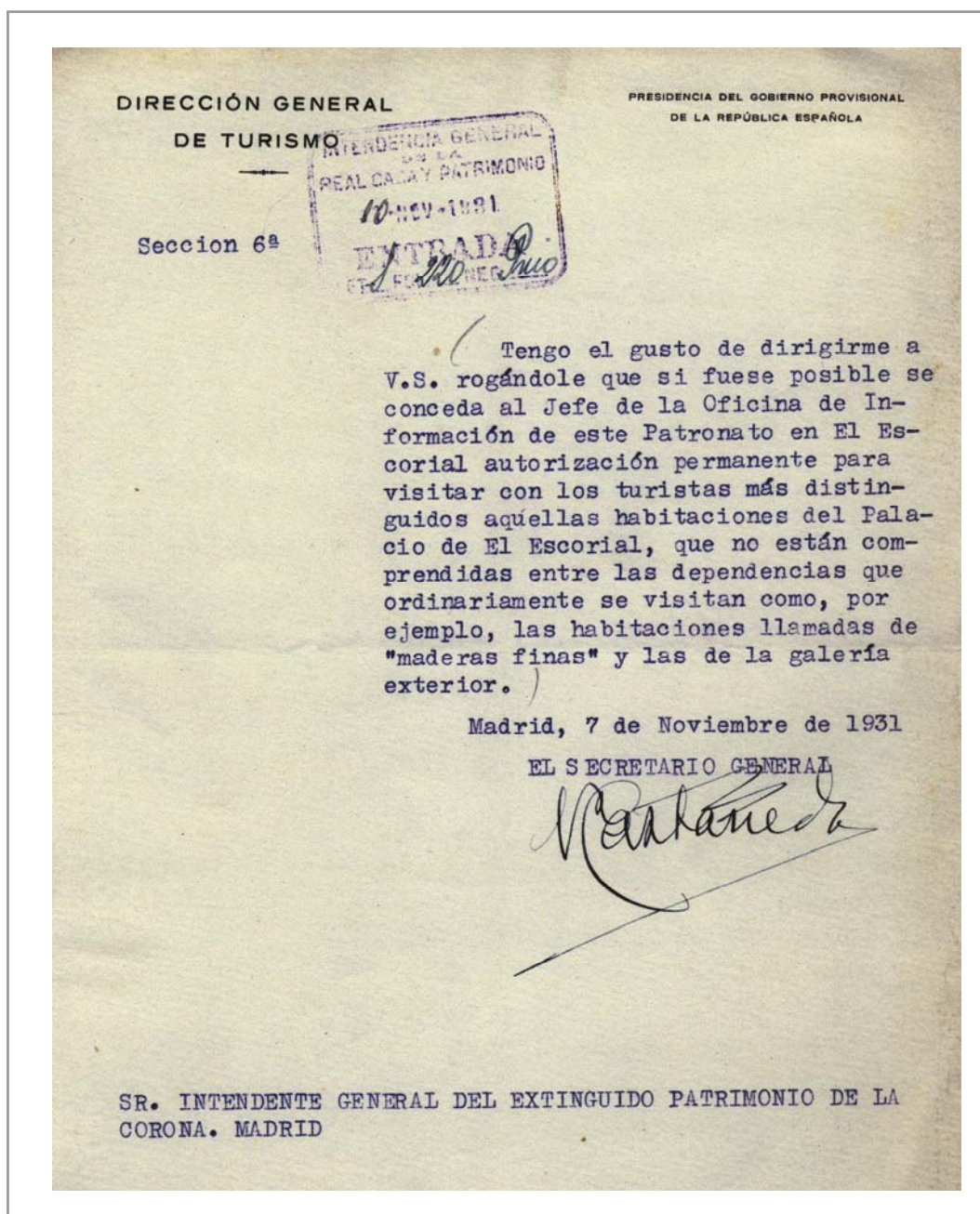
D. Miguel Domerge.

Sr. Secretario Delegado en funciones de la Comisión Central

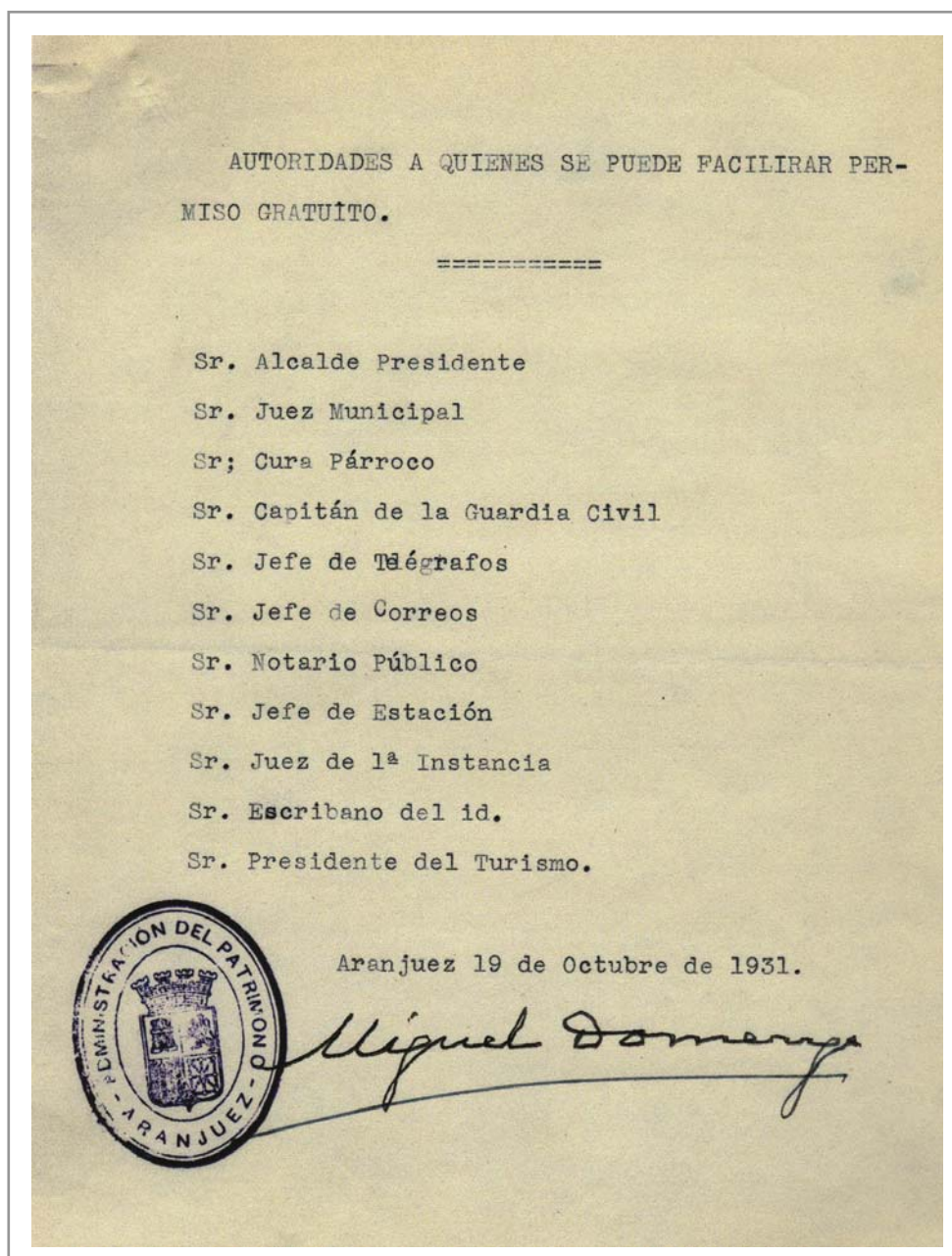
Administración del Real Patrimonio de Aranjuez

(Archivo Administrativo. Aranjuez nº 2427/49 del Archivo Real)

Pero lo mismo que sucedía en Aranjuez, ocurría en los otros Reales Sitios como el de San Lorenzo de El Escorial, en el que se solicitaban autorizaciones para que los turistas considerados “distinguidos” tuvieran acceso a estancias restringidas como las llamadas en aquel entonces “habitaciones de maderas finas” del Monasterio.



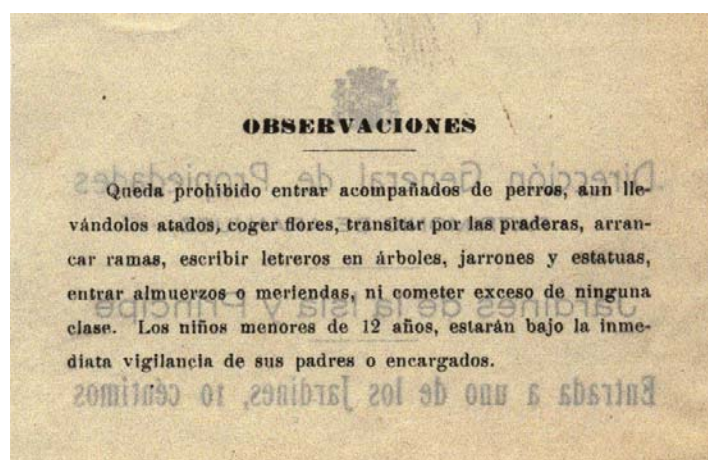
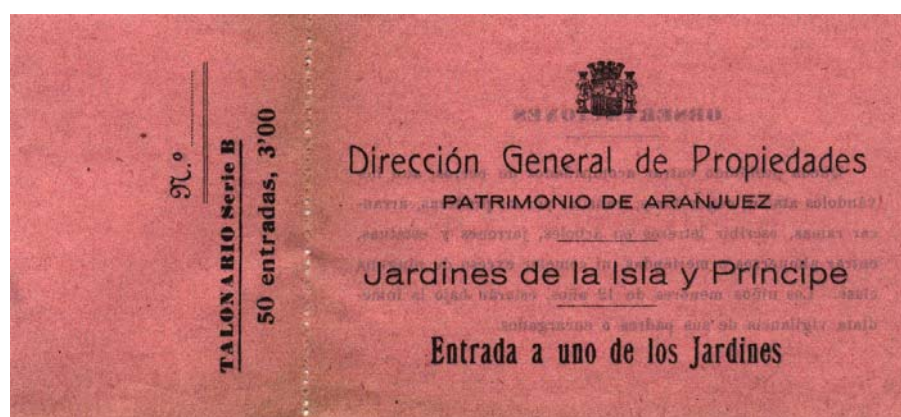
Fotografía nº 87: Carta al Intendente General del Patrimonio de la Corona solicitando la visita a las habitaciones de "maderas finas" del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial. Año 1931. Archivo Administrativo. Intendencia General de la Real Casa y Patrimonio. Nº 2762/1 Archivo Real.



Fotografía nº 88: Listado de autoridades a las que se les permitía el acceso gratuito a los jardines de Aranjuez. Año 1931. Archivo Administrativo. Nª 2762/1 Archivo Real.


Junto con la correspondencia interna, otra de las fuentes de información de esta época son los resguardos que se entregaban como justificantes de entrada, gracias a los cuales

sabemos que existían papeletas individuales para acceder al Palacio y los jardines de Aranjuez, que costaban 1,10 pesetas salvo los jueves que la entrada costaba 0,6 céntimos.



Fotografías nº 89, 90 y 91: Adversos y reverso de las entradas de acceso a los Jardines de la Isla y

del Príncipe del Real Sitio de Aranjuez, correspondientes al año 1932. C^a 2762/1



Dirección General de Propiedades
PATRIMONIO DE ARANJUEZ

Permitase al portador, visitar los
Jardines y edificios del Patrimonio
que se marcan en la presente orden.
Aranjuez de _____ de 193__

EL ADMINISTRADOR.

UNA PESETA

JARDÍN DE LA ISLA
VERANO: Mañana: De 9 a 12. Tarde: De 3 a 8.
INVIERNO: Mañana: De 9 a 12. Tarde: De 2 a 5.

PALACIO
VERANO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 7.
INVIERNO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 5.

CASTILLO EN JARDÍN PRÍNCIPE
VERANO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 8.
INVIERNO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 2 a 5.

FALÚAS
VERANO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 7.
INVIERNO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 2 a 5.

JARDÍN DEL PRÍNCIPE
VERANO: Mañana: De 9 a 12. Tarde: De 3 a 8.
INVIERNO: Mañana: De 9 a 12. Tarde: De 3 a 5.

CASA DEL LABRADOR
VERANO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 7.
INVIERNO: Mañana: De 10 a 12. Tarde: De 3 a 5.

Dirección General de Propiedades
PATRIMONIO DE ARANJUEZ


Permitase al portador, visitar los Jardines y edificios del
Patrimonio que se marcan en la presente orden.
Aranjuez de _____ de 193__

EL ADMINISTRADOR.

OBSERVACIONES

- 1.ª Por el presente permiso, abonará la persona a quien se entregue, una peseta.
- 2.ª En los días lluviosos será nulo este permiso para visitar el Palacio y Casa del Labrador.
- 3.ª Para visitar las Falúas, se autoriza el paso del Río Tajo en la barca del Patrimonio, manejada precisamente por el personal técnico, siempre que por el mismo se estime no existir peligro, por causa de crecida u otro cualquier motivo.
- 4.ª Este permiso se estimará caducado al siguiente día de su fecha, y desde luego anulado de hecho, desde el momento en que el Portador cometa cualquier exceso sea de la clase que quiera, para lo cual tienen los Empleados y Guardas de este Patrimonio, las órdenes convenientes.

NOTA—La indicación de verano comprende, desde 1.º de Abril a 30 de Septiembre y la de invierno, desde 1.º de Octubre a 31 de Marzo.



Dirección General de Propiedades
PATRIMONIO DE ARANJUEZ

*Carta personal de temporada para visitar los
Jardines de la Isla y Príncipe, a favor
de D. _____
valedera por un año.
Aranjuez de _____ de 193__*

EL ADMINISTRADOR.

Nº _____
Precio: 5 ptas.

NOTAS

- 1.ª Las horas para visitarlos son:
VERANO. De 8 a 12 y de 3 a la puesta del sol.
INVIERNO. De 9 a 12 y de 2 a la puesta del sol.
- 2.ª Los guardas tienen orden de recoger este permiso y obligar a salir de los Jardines y edificios patrimoniales a la persona que escriba letreros, coja flores, frutos o cometa algún exceso dentro de los mismos.
- 3.ª No se permite que los niños menores de 12 años paseen fuera de la vigilancia inmediata de sus padres o encargados.
- 4.ª Caso de perderse este permiso se manifestará inmediatamente a la Administración para invalidarlo.

Fotografías nº 92, 93, 94 y 95: Adversos y reverso de las entradas de acceso a los Jardines de la Isla y del Príncipe del Real Sitio de Aranjuez, correspondientes al año 1932. Cª 2762/1

En 1930-1931 se crearon tarjetas para la temporada que se vendían a 3 pesetas por individuo y familiares; al mismo tiempo que se prepararon unas hojas por el precio de 0,10 céntimos para visitar ambos jardines, facilitándose permisos gratuitos los domingos por la tarde (Archivo Administrativo. Aranjuez nº 2375 y 2427 en el Archivo Real).

Tabla nº 45: PRECIOS DE LAS VISITAS AL SITIO REAL DE ARANJUEZ EN EL AÑO 1931

	LABORABLES	FESTIVOS
Palacio, J. Isla, J. Príncipe, Casa Marinos	1,1 pts	0,6 pts
Casa Labrado, J. Isla, J. Príncipe, Casa Marinos	1,1 pts	0,6 pts
Palacio, Casa Labrador, J. Isla, J. Príncipe, C. Marinos	1,1 pts	0,6 pts
Jardín del Príncipe	10 céntimos	gratis
Jardín de la Isla	10 céntimos	gratis

Fuente: Dirección General de Propiedades. Patrimonio Nacional.

Durante los primeros años de visita oficial se hicieron multitud de pruebas en cuanto a las tarifas que se debían aplicar, las excepciones que se debían tener en cuenta, los tipos de billetes, etc; por ello en 1933 se crearon permisos generales; permisos para el Jardín del Príncipe y habilitado para el Palacio y la Casa del Labrador, siendo mucho mayor el número de talones solicitados que en años anteriores.

En esa época, concretamente entre 1932 y 1933, D. Ramón María del Valle-Inclán fue conservador General del Patrimonio Artístico Nacional⁴², Director del Museo de Aranjuez y Presidente del Ateneo de Madrid (Hernández Campos, 1996). Durante este periodo, se enfrentó a una política muy ambiciosa del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes, que pretendía crear “el núcleo turístico más significativo de España, compuesto por el Palacio de Oriente, los Reales Sitios y los Alcázares de Toledo y Segovia”.

⁴² “Discurriendo lo que se podría hacer por él, y convencidos todos de que, por su carácter, es peligroso darle un cargo de responsabilidad, he propuesto que se invente uno: el de Conservador General del Patrimonio Artístico en España, con veinticinco mil pesetas de gratificación”. Azaña, M (1992): Memorias políticas y de guerra (1931-1939) en Obras Completas IV. Ed. Guiner, Madrid.

Asimismo, la política llevada a cabo por Valle-Inclán fue extremadamente conservacionista como demuestran las crónicas de la época:

“ Lo acertado de esta prevención, que ha sido en absoluto desobedecida, queda patente en el hecho -confirmado más tarde ante testigos por el secretario- de haber desfilado más de seis mil personas por la Casa del Labrador el domingo 5 del corriente. El atentado vandálico que esto supone no necesita comentarios. La fragilidad de cuanto se encierra en este pequeño Museo su disposición y lo reducido de sus estancias, claman con mudas voces, denunciando el atentado. Y como quiera que las caravanas turísticas y gratuitas amenazan continuar en la misma forma, el que suscribe, consciente de las responsabilidades de su cargo y de su nombre, lo pone respetuosamente en conocimiento de VE.”

Ramón María del Valle-Inclán (1932)

Pero a partir de entonces la situación cambió, así por ejemplo, desde el 24 de abril de 1933 el Jardín del Príncipe comenzó a ser gratuito el segundo fin de semana de cada mes, mientras que para acceder a la Casa del Labrador se tenía que abonar 25 céntimos de peseta (Archivos Patrimoniales. Aranjuez. C^a 2375/3, Archivo Real). Por otro lado, el 13 de septiembre de 1933 se estableció una tarjeta para visitar la Casa del Labrador, la de Marinos, el Castillo y el Palacio con la nueva exposición de tapices, que costaba 3 pesetas y 2 pesetas los días de fiesta, mientras que acceder al Jardín de el Príncipe costaba 25 céntimos de peseta, y el abono de 30 visitas por 3 pesetas, teniendo la posibilidad los vecinos de esa localidad, mediante cédula personal, de poder visitarlos gratis. (Archivo Administrativo. Aranjuez C^a 2376/5, Archivo Real).

La demanda de talones a la central fue superior de cara a la primavera de 1934, por ser esta una estación de muchas visitas. Por ello se solicitaron impresos individuales de 1,50 pesetas para la Casa del Labrador y de 25 céntimos peseta para el Jardín del Príncipe. Así pues, en el año 1934 acceder al Jardín del Príncipe costaba 25 céntimos, al Palacio Real y las exposiciones 3 pesetas y a la Casa del Labrador suponía 1,50 pesetas.

Los primeros registros de visitantes de Aranjuez se remontan al mes de noviembre del año 1934, cuando las dependencias del Patrimonio en Aranjuez fueron visitadas por 919 personas, de las cuales 850 entradas fueron vendidas a 2 pesetas y se concedieron 69 pases gratis. El total recaudado ese mes fue de 900 pesetas incluidas las 50 visitas al Jardín de El Príncipe (Archivo Administrativo. Aranjuez C^a 2376/5. Archivo Real).

Por otra parte la situación en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial era similar. Por ejemplo, durante el año 1931 recibió algunas solicitudes al objeto de conseguir autorizaciones para los denominados turistas distinguidos, así como poder acceder a determinadas dependencias y al igual que en el resto de los Reales Sitios, las visitas se hacen oficiales a partir del año 1932, cuando se marca el precio de 1 peseta para visitar El Palacio y la Casita del Príncipe; llegándose a contabilizar, un año más tarde, en 1933, un total de 30.730 entradas vendidas para visitar el Palacio y 19.964 para acceder a la Casita del Príncipe. (Archivo Administrativo, Escorial 2376). Estas cifras llaman enormemente la atención por lo elevadas que son, especialmente en el caso de la Casita del Príncipe, que en el año 2002 recibió 3.100 visitantes.

En este Sitio, al igual que sucedió en Aranjuez, los precios durante los primeros años variaron, así en 1934 visitar el Monasterio y la Casita del Príncipe, por separado, costaba 25 céntimos, excepto los domingos, día en el que eran gratuitos. Por el contrario, el caso de El Pardo durante ese periodo fue muy diferente al del resto de los Reales Sitios estudiados, ya que se trataba de la Residencia Oficial del Jefe del Estado durante el gobierno de Azaña (1932- 1935) y durante la dictadura (1946-1975). Pero pese a todo, se introdujo la función turística, incluso en el Palacio. Prueba de ello es que en 1934 el acceso al Palacio costaba 3 pesetas; salvo durante la época de obras, momento en el que se redujo a 2 pesetas la entrada (Archivo Administrativo. El Pardo n^o 2376. Archivo Real).

El Monte de El Pardo ha sido otro de los espacios de gran atractivo para los visitantes, y para facilitar su acceso en 1932 se comenzaron a conceder permisos para pasear gratuitamente en automóvil por este espacio natural, figurando entre los beneficiados: embajadores, el Gobernador del Banco de España, el Jefe Superior de Policía, el Presidente del Tribunal de Cuentas, el Director General de la Administración, el Director General de

Ferrocarriles, Tranvías y Transportes y numerosos secretarios y subsecretarios de los diferentes ministerios; previa formalización de sus solicitudes por escrito en los primeros meses de 1932.

En el año 1934 el permiso para pasear los meses de enero, febrero, marzo y abril por el monte de El Pardo en automóvil, costaba 75 pesetas, mientras que para hacerlo desde julio a octubre, ambos inclusive, el precio era de 70 pesetas. Estas elevadas tarifas tuvieron desde 1936 ciertas excepciones, ya que se contempla la posibilidad de presentar solicitudes para poder pasear por El Pardo por prescripción facultativa acompañado por el correspondiente informe médico (Archivo Administrativo de El Pardo nº 2376 del Archivo Real).

- **2ª Etapa crecimiento masivo:** Corresponde con los años sesenta y setenta coincidiendo con la popularización de la actividad turística en general. Durante estas décadas los Reales Sitios, al igual que la Alhambra, las catedrales y otros recursos turísticos culturales aumentaron notablemente el número de visitantes. España comenzó a recibir visitantes extranjeros y además, la coyuntura económica, social y las mejoras en los medios de transporte facilitaron los desplazamientos internos. Todo esto hizo que esta etapa se caracterizara por el crecimiento de la afluencia turística como por la generalización de la actividad a la que pasa a tener acceso la gran mayoría de la población.

En este momento, marcado por un importante y creciente desarrollo turístico, los Reales Sitios se consolidan como hitos a escala, no sólo nacional si no también internacional, lo que implicó una serie de necesidades desde el punto de vista de las infraestructuras y de la propia regulación de la visita. Estos hechos motivaron que durante este periodo Patrimonio Nacional tomara conciencia de la relevancia que tenía el turismo y por ello, además de adecuar salas a la visita pública, durante la década de los sesenta comenzó a rellenar plantillas para analizar la afluencia total y por días; así como los ingresos obtenidos como consecuencia de esta actividad, focalizando la atención, más en los ingresos obtenidos que en el número de personas recibidas. Por ello es normal encontrar en los archivos documentación general sobre los ingresos, sin importar ni diferenciar si estaban producidos

por la venta de entradas o si estaban asociados a los de venta de publicaciones y objetos de recuerdo, por considerarse que ambas actividades eran consecuencia de las visitas turísticas.

Tabla nº 46: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS POR ENTRADAS A LOS MUSEOS Y POR LA VENTA DE LAS PUBLICACIONES DEL PATRIMONIO NACIONAL (1957-1975)

AÑO	TOTAL INGRESADO (Ptas)		
	ENTRADAS (Ptas)	PUBLICACIONES (Ptas)	TOTAL (Ptas)
1957	-	-	7.014.988
1958	-	-	13.133.413
1959	-	-	30.719.214
1960	-	-	32.994.210
1961	-	-	36.735.608
1962	-	-	42.228.045
1963	38.518.699	16.298.269	54.816.968
1964	-	-	68.644.491
1965	-	-	-
1966	49.901.118	26.448.007	76.349.125
1967	52.837.469	15.071.269	67.908.738
1968	72.697.771	31.290.194	103.987.965
1969	77.857.041	42.216.031	120.073.072
1970	85.098.937	47.260.414	132.359.351
1971	88.540.396	55.040.570	143.580.966
1972	103.359.344	61.053.200	164.412.544
1973	118.124.231	64.463.696	182.587.927
1974	110.993.630	64.573.169	175.566.799
1975	106.064.554	66.463.453	172.528.007

Fuente: Registros de ventas y contabilidad. Real Archivo

Esta preocupación por los ingresos económicos fue aumentando paulatinamente como reflejan algunos estudios, como por ejemplo, el realizado en el año 1978 por La Real Casa del Patrimonio Nacional, para el cual se confeccionó una relación con el número de visitantes que se recibían en momentos puntuales (como la Semana Santa) que eran considerados de gran interés por la masificación y aumento de afluencia respecto al resto del año.

Tabla nº 47: RELACIÓN DE PERSONAS QUE VISITARON LOS MUSEOS DEL PATRIMONIO NACIONAL DURANTE LA SEMANA SANTA DE 1978.

Museos	Nº Visitantes
<u>Madrid</u>	
Palacio Real	28.852
Museo de Carruajes	632
Museo Descalzas Reales y la Encarnación	379
<u>El Pardo</u>	
Palacio	3.452
Casita del Príncipe	56
Palacio de la Quinta	228
Con Billeto conjunto	6.679
Con Billetes reducidos	36
<u>San Lorenzo de El Escorial</u>	22.178
<u>Valle de los Caídos</u>	
Turismos	11.139
Autocares	297
Funicular	19.060
<u>Aranjuez</u>	24.225
<u>La Granja</u>	6.422
<u>El Palacio de Riofrío</u>	2.767
Total Personas	114.966
Turismos	11.139
Autocares	297

Fuente: Patrimonio Nacional. Caja 11.165 registro administrativo.

Durante esta etapa el distrito de El Pardo - en Madrid- y los municipios de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial tuvieron un crecimiento muy pobre y poco ingenioso en relación con el turismo, que no pasó de la construcción de algunos hoteles, al estilo de la época y la creación de una gran planta de restauración que cubriera las necesidades de la demanda. Por otra parte, durante las décadas de los 40 y 50 la generalización del automóvil acortó las distancias y facilitó el aumento de los desplazamientos entre Madrid y estos municipios, aunque en este periodo la Sierra, y por lo tanto San Lorenzo de El Escorial, resultaba más atractiva para los intelectuales y para la generación de naturalistas vinculados con la Institución Libre de Enseñanza (García Hernández, 2001).

- 3ª etapa de estabilización o crecimiento moderado: Se corresponde con un periodo de madurez de la actividad turística en los Reales Sitios, aunque dentro de esta etapa se hayan pequeñas variaciones. En concreto abarca desde el comienzo de la década de los ochenta hasta el año 2000, coincidiendo con una etapa marcada, hasta los atentados del 2001, por una evolución creciente de la actividad turística (en cuanto a visitantes e ingresos) tanto a escala nacional como internacional.

Esta época se caracteriza por dos hechos. El primero por haber registrado el mayor número de afluencia de visitantes, teniendo un máximo general en el año 2000 y en segundo lugar porque durante esos años el volumen de visitas se mantiene estable, de forma global, aunque los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid presentan fuertes altibajos que implican pérdidas, entre el año 1991 y el 2000, en los casos de Aranjuez y El Pardo de entorno al 25%.

Por otra parte, entre 1991 y el año 2000 no todos los museos pertenecientes al Patrimonio Nacional, ni todos los Reales Sitios, han tenido el mismo atractivo para los turistas, como se puede ver en las siguientes tablas. Hecho que se puede deber a varias razones destacando entre otras la madurez del producto, o la pérdida de atractivo para unos visitantes entre los que sobresalen las segundas y terceras visitas.

Tabla nº 48: EVOLUCIÓN DEL NUMERO DE VISITANTES A LOS BIENES DEL PATRIMONIO NACIONAL (1991-1996)

	1991	1992	1993	1995	1996
P.R Madrid	560.172	638.648	635.267	733.709	709.617
Descalzas R.	75.073	76.059	67.782	59.621	63.940
M. Encarnación	15.364	16.368	12.482	13.328	13.421
El Pardo	58.513	51.696	45.745	45.437	45.970
S.L El Escorial	705.222	750.626	687.917	645.763	612.811
Va. Cuelgamuros	606.353	671.947	596.266	597.381	499.372
Aranjuez	440.249	352.286	381.221	380.172	353.661
La Granja	242.167	237.827	218.380	233.585	285.689
Riofrío	128.071	122.543	104.203	114.443	100.325
Almudaina	131.439	135.148	108.424	110.229	109.141
Las Huelgas	81.252	73.137	89.479	81.608	74.283
Santa Clara	18.595	23.145	26.081	34.050	32.268
TOTAL	3.062.470	3.149.430	2.973.247	3.049.326	2.900.498

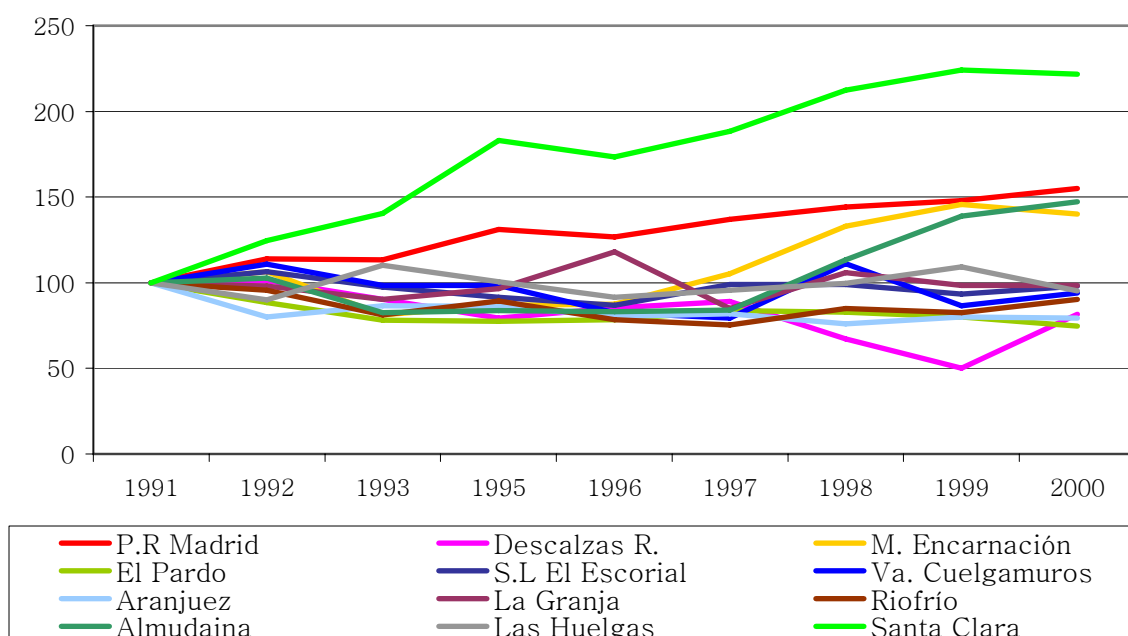
Fuente: Memorias anuales de Patrimonio Nacional. Elaboración propia

Tabla nº 49: EVOLUCIÓN DEL NUMERO DE VISITANTES A LOS BIENES DEL PATRIMONIO NACIONAL (1999-2000)

	1997	1998	1999	2000
P.R Madrid	768.096	807.669	828.999	867.880
Descalzas R.	66.812	50.449	37.611	61.191
M. Encarnación	16.189	20.414	22.400	21.537
El Pardo	48.936	48.423	46.859	43.799
S.L El Escorial	699.156	699.156	657.705	690.831
Va. Cuelgamuros	480.765	673.680	524.883	569.247
Aranjuez	360.160	334.270	351.798	349.468
La Granja	205.865	256.119	237.977	238.130
Riofrío	96.499	108.703	105.750	115.778
Almudaina	110.477	148.922	182.645	193.586
Las Huelgas	77.703	80.913	88.793	77.424
Santa Clara	35.009	39.475	41.662	41.211
TOTAL	2.965.667	3.268.193	3.127.082	3.270.082

Fuente: Memorias anuales de Patrimonio Nacional. Elaboración propia

Gráfico nº 15: EVOLUCIÓN DEL NUMERO DE VISITANTES A LOS REALES SITIOS DESDE 1991 HASTA 2000 (1991=100)



La evolución turística está condicionada por pequeñas variaciones interanuales que afectan únicamente a los hitos monumentales, no al Sitio en su conjunto, ya que éste se mantiene o incluso crece como consecuencia de que cada vez aumenta más la afluencia de segundas visitas. Además, las cifras totales demuestran que no ha habido una saturación de los espacios más emblemáticos, siendo esta una de las principales preocupaciones relativas a los conjuntos monumentales. Pese a todo, los Reales Sitios siguen siendo destinos atractivos para el turismo, aunque sus monumentos sufran variaciones anuales que se deben principalmente a los cambios de la demanda, y en ocasiones a algunos de los cambios de los modelos de gestión de la visita pública que han favorecido el cierre temporal de algunas estancias para su restauración y/o para actos oficiales como sucede principalmente en el caso del Palacio de El Pardo. Por otra parte, se observa cómo la afluencia de visitantes que reciben los palacios de Aranjuez, El Pardo y el monasterio de San Lorenzo se mantiene estancada durante los últimos años, con una ligera tendencia al decrecimiento en el último caso.

Durante estos años la actividad turística recibe mayor atención por parte de la institución que comenzó a recoger ya no sólo los datos de ingresos, sino también los de afluencia; asimismo, se empezaron a hacer públicos en las memorias anuales que desde el año 1991 realiza el Patrimonio Nacional para informar sobre sus labores de gestión.

- 4ª etapa la crisis de los destinos patrimoniales: Se corresponde con el siglo XXI, es decir, desde el año 2001 hasta el momento actual. Entre el año 2001 y el 2002 se produjo una caída fuerte en el sector turístico debido a los atentados del 11 de septiembre y los cambios de la coyuntura económica y sobre todo política, aunque parece que desde el 2005 se produce un ligero repunte y recuperación de la situación.

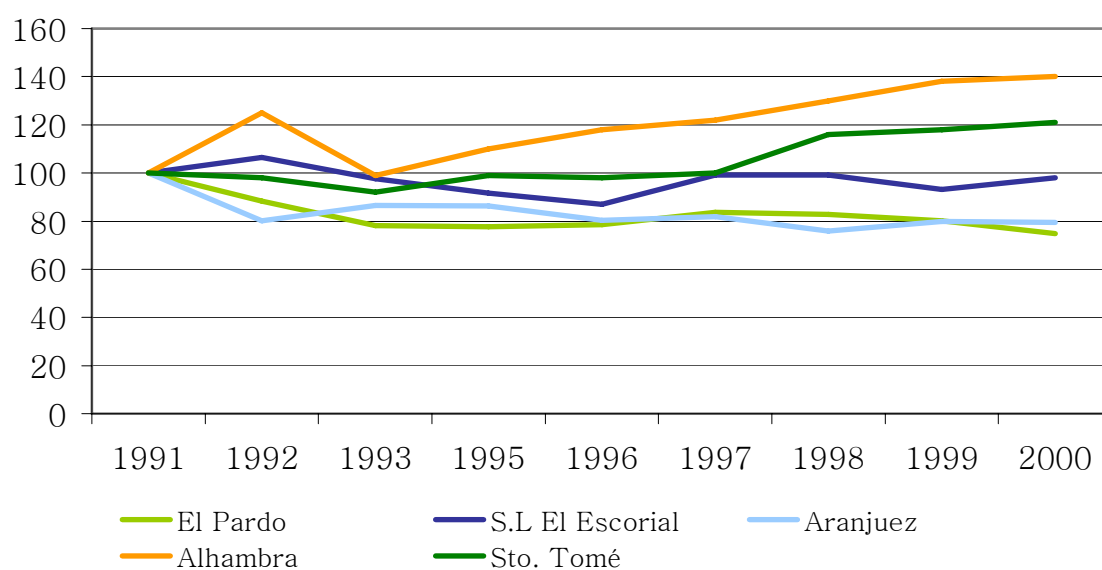
Tabla nº 50: EVOLUCIÓN DEL NUMERO DE VISITANTES A LOS BIENES DEL PATRIMONIO NACIONAL (2000-2005)

	2001	2002	2003	2004	2005
P.R Madrid	829.139	813.425	775.617	720.710	806.775
Descalzas R.	54.455	55.480	55.891	56.490	54.723
M. Encarnación	19.124	18.262	17.888	18.178	18.676
El Pardo	39.780	45.226	43.903	43.204	37.837
S.L El Escorial	643.268	595.077	544.087	510.542	504.609
Va. Cuelgamuros	504.025	471.661	411.667	407.578	391.889
Aranjuez	322.085	335.653	304.616	298.779	322.103
La Granja	283.488	253.760	254.203	222.833	223.566
Riofrío	101.578	97.182	92.185	83.232	79.517
Almudaina	175.835	153.473	157.647	170.918	155.407
Las Huelgas	75.472	80.822	72.319	75.926	74.201
Santa Clara	45.267	46.245	43.450	46.063	41.578
TOTAL	3.093.516	2.966.266	2.773.473	2.654.453	2.710.881

Fuente: Memorias anuales de Patrimonio Nacional. Elaboración propia

Algunos estudios justifican esta situación, denominada “de estancamiento” por tratarse de productos maduros, que pierden atractivo y de repetidas visitas (Calle. 2004). Bien es cierto que además esta es una tendencia general a otros destinos patrimoniales del interior peninsular, de forma que se puede achacar a una coyuntura turística general. Así, por ejemplo, el Alcázar de Segovia entre 2001 y 2004 perdió 31.260 visitantes, cifra que en el caso de Santo Tomé de Toledo llegó a 55.000.

Gráfico nº 16: EVOLUCIÓN COMPARATIVA DEL NÚMERO DE VISITANTES DE LOS PALACIOS REALES DE ARANJUEZ Y EL PARDO, EL MONASTERIO DE SAN LORENZO, LA ALHAMBRA Y SANTO TOMÉ (1990=100)



Fuente: Registros de entradas de Patrimonio Nacional, del Patronato de la Alhambra y de la Iglesia de Santo Tomé. Elaboración propia



Fotografía nº 96: Aspecto que presentaba la Lonja de San Lorenzo de El Escorial el Viernes Santo de 2004, día en el que se registraron un total de 5.240 visitas.

6.2 Evolución reciente y caracterización de los visitantes actuales

Centrándonos en el último de los periodos en los que hemos dividido la evolución de estos lugares, y que se corresponde con la actualidad, se pretende conocer la actividad turística de estos Reales Sitios a través, tanto de las características principales del lugar y de sus recursos turísticos, como de quienes los visitan. Para lo primero se ha realizado una labor de documentación, catalogación y trabajo de campo, mientras que para lo segundo se han utilizado las encuestas realizadas por el grupo de investigación “Turismo, Patrimonio y Desarrollo” para el Estudio sobre la afluencia y perfil del visitante del Plan de Dinamización Turística de Aranjuez; así como las encuestas y recuentos que se han realizado en San Lorenzo de El Escorial.

Patrimonio Nacional carece de información sobre las características de sus visitantes, hecho que dificulta la dotación de infraestructuras y servicios acordes a sus demandas. Al mismo tiempo, esta falta de documentación impide que se tengan en cuenta las especificidades de cada uno de estos lugares a la hora de adaptarlos a la visita pública.

En otro orden de cosas, es muy difícil conocer con exactitud el número de personas que visitan anualmente una ciudad y sólo podemos aproximarnos a calcular esta cifra mediante algunas técnicas como son el trabajo de campo y la combinación de otras fuentes de información, tales como son los registros de entradas de los principales museos, los conteos y las encuestas. En concreto los registros de entradas a los diferentes palacios son un dato imprescindible, ya que establecen un número de visitantes que con total seguridad se han desplazado con finalidad turística hasta cada uno de los Reales Sitios; es decir, establecen el número mínimo de visitantes recibidos por estos lugares. Además, se trata de datos muy fiables debido a importancia que éstos tienen desde el punto de vista de control económico que suponen para la institución. Por su parte, las encuestas nos ayudan a saber el porcentaje de visitantes que no acceden a los palacios, de forma que extrapolando podemos aproximarnos al número total de visitas.

El Palacio Real de Aranjuez recibió en el año 2005 un total de 246.973 visitantes, cifra indicativa del número de visitas anuales puesto que casi todos los visitantes de la ciudad acceden al palacio. Sin embargo los resultados de la encuesta realizada *in situ* a los visitantes individuales en el año 1999 (Troitiño *et alii.* 2000b) mostraba que aproximadamente el 9,4% no visitaba el Palacio. Aplicando este porcentaje total de visitantes que recibió el Palacio este último año, se calcula que más de 23.000 personas no han accedido al palacio, por lo que se puede estimar que el Real Sitio de Aranjuez recibe anualmente algo más de 270.000 visitantes.

Realizando el mismo proceso para el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial se parte de la base que en el año 2005 recibió 498.973 y se sabe por las encuestas realizadas en el año 2003 que el 17,3% de los visitantes individuales encuestados no acceden al Monasterio. De forma que se puede estimar que San Lorenzo de El Escorial recibe anualmente unos 585.000 visitantes.

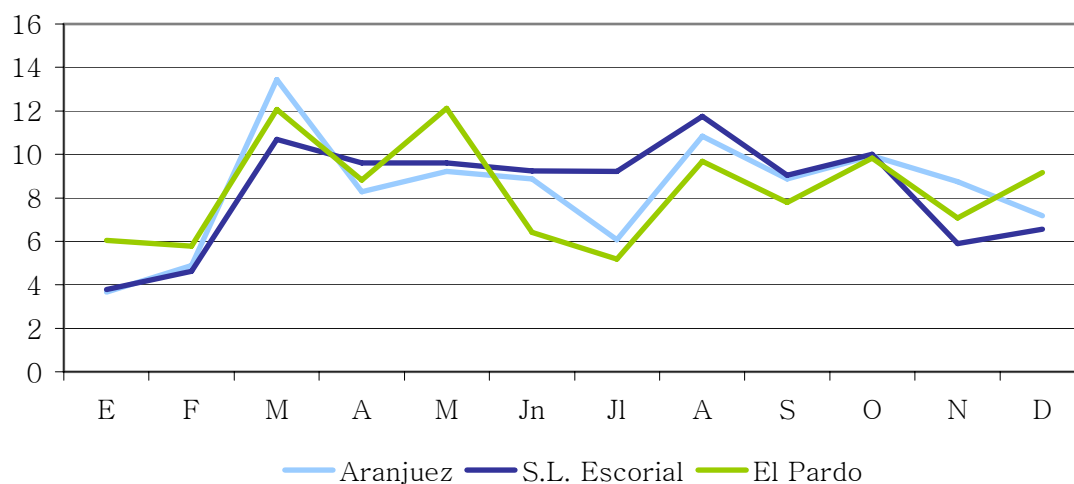
No obstante es preciso tener en cuenta que las cifras totales de afluencia pueden ser superiores, ya que se ha tomado como punto de referencia el Palacio y el Monasterio, tanto por sus registros de entradas como para la realización de la encuesta, sin tener en cuenta que existe un elevado número de visitantes que no incluyen en su recorrido el acercarse hasta el conjunto monumental. Esto se puede deber a que repiten visita o a que realizan otras prácticas turísticas no vinculadas a la visita patrimonial, como pueden ser prácticas deportivas o culturales vinculadas a las exposiciones y conciertos que se realizan en el casco urbano.

**Tabla nº 51: VISITANTES DE LOS PALACIOS Y MONASTERIO DE LOS REALES
SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID 2004-2005**

	2004			2005		
	Aranjuez	S.L. Escorial	El Pardo	Aranjuez	S.L. Escorial	El Pardo
Enero	7.318	21.234	3.724	9.058	18.837	2.284
Febrero	8.791	28.670	3.605	12.091	22.986	2.183
Marzo	25.139	48.990	2.819	33.210	53.194	4.567
Abril	25.417	57.568	4.711	20.443	47.707	3.342
Mayo	10.854	37.422	3.617	22.784	47.892	4.589
Junio	20.869	44.590	3.132	21.927	45.973	2.431
Julio	14.708	45.514	2.478	14.981	45.946	1.964
Agosto	27.672	62.443	4.944	26.750	58.551	3.663
Septiembre	21.926	45.438	2.831	21.926	45.113	2.950
Octubre	26.846	52.850	4.315	24.496	49.843	3.718
Noviembre	14.322	28.028	3.156	21.601	29.411	2.676
Diciembre	17.116	31.491	3.872	17.706	32.664	3.470
TOTAL	220.978	504.238	43.204	246.973	498.117	37.837

Fuente: Datos estadísticos facilitados por Patrimonio Nacional. Elaboración propia

**Gráfico nº 17: DISTRIBUCIÓN ANUAL DE LOS VISITANTES A LOS PALACIOS
DE ARANJUEZ Y EL PARDO, Y AL REAL MONASTERIO DE SAN LORENZO
DE EL ESCORIAL % (año 2005)**



Por otra parte, junto con los palacios y el monasterio las casas de recreo y algunos museos como el de Falúas Reales o el de la Plaza de Toros, ambos en Aranjuez, componen los espacios que pueden ser visitados, dependiendo todos ellos de Patrimonio Nacional, salvo la Plaza de Toros que es gestionada por el Ayuntamiento del Real Sitio y Villa de Aranjuez. De forma que los Palacios Reales de Aranjuez, el de El Pardo y el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, junto con los jardines, se convierten en el hito de referencia turística, mientras que los otros palacetes son recursos secundarios o complementarios.

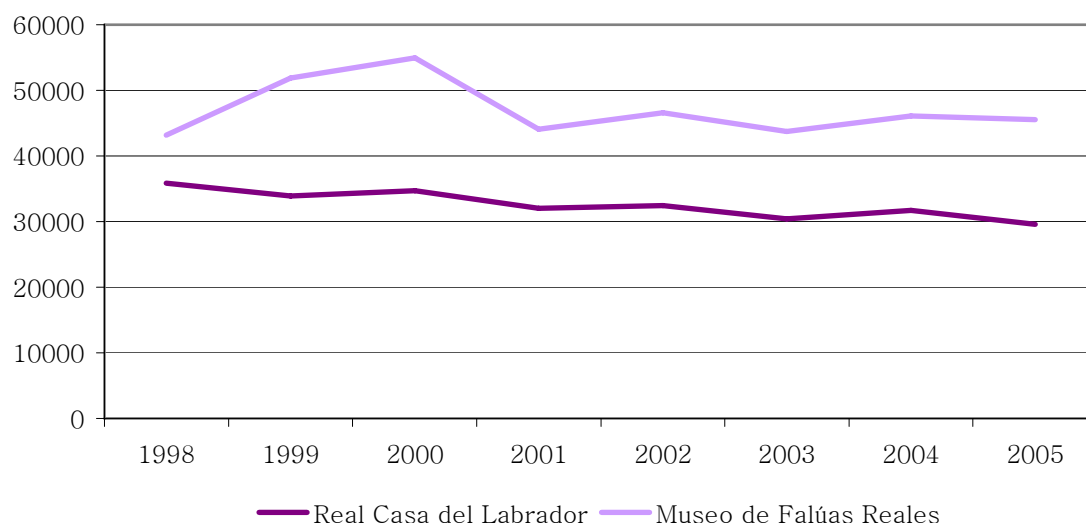
Desde el punto de vista analítico la gestión de las casas de recreo tiene un comportamiento interesante, puesto que se han llevado a cabo medidas de gestión que determinan los niveles turísticos de estos recursos patrimoniales. Así, en la Real Casa del Labrador se estableció, desde mediados del año 1997, un control de las entradas que limita el número máximo de visitantes a 59.928 al año, repartidos en dos temporadas: 27.900 en la de invierno y 32.028 en la de verano. Actualmente la Real Casa del Labrador recibe unos 30.000 visitantes al año (en el 2005 fueron 29.623) cifra inferior al límite establecido. El control de las entradas ha generado un incremento en el del Museo de las Falúas que recibió 45.507 en el año 2005, lo que supone un fuerte incremento respecto a otros años.

Tabla nº 52: EVOLUCIÓN DE LOS VISITANTES RECIBIDOS EN EL MUSEO DE LAS FALUAS Y EN LA REAL CASA DEL LABRADOR (1994-2005)

	Real Casa del Labrador	Museo de Falúas Reales
1998	35.817	43.199
1999	33.878	51.890
2000	34.711	54.935
2001	32.019	44.041
2002	32.458	46.616
2003	30.388	43.738
2004	31.679	46.122
2005	29.623	45.507

Fuente: Registros de entradas de Patrimonio Nacional

Gráfico nº 18: EVOLUCIÓN DE LOS VISITANTES RECIBIDOS EN EL MUSEO DE LAS FALUAS Y EN LA REAL CASA DEL LABRADOR (1994-2005)



La Plaza de Toros de Aranjuez se ha convertido en un hito turístico secundario, siendo el último de los elementos patrimoniales visitables en Aranjuez. Recibe un reducido número de visitantes al año, que en el 2005 alcanzaron los 4.039, suponiendo en torno al 7,3% del total de las visitas de Aranjuez. Por otra parte los registros de entradas al Museo cada vez son más completos, puesto que ofrecen la información desagregada a diario, y además registran la procedencia de sus visitantes.

Algo similar sucede con las Casas del Príncipe y del Infante en San Lorenzo de El Escorial, donde también se ha establecido un control de acceso a las mismas. Ambas permanecen cerradas durante los meses de temporada baja, y tan sólo se abren al público desde la Semana Santa hasta el último día de septiembre, permitiendo a grupos de 10 personas en el caso de la Casita del Infante, acceder cada media hora. De esta forma, en el año 2005 se registraron, respectivamente 4.431 y 2.061 visitantes.

Por otro lado, se encuentran los Aposentos de los Borbones, estancias que también han sido sometidas a un control del número de visitas, que deben realizarse previa reserva, y que cuentan con unos pases establecidos a unas horas determinadas, 10 semanales⁴³, y con un total máximo de 20 personas en cada grupo, llegado a alcanzar las 1.640 visitas en el año 2005.

6.2.1 Distribución temporal

En relación con la distribución mensual de la afluencia de los visitantes e los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid hay que destacar que existe una propensión a homogeneizar los diferentes periodos turísticos, reduciéndose, cada vez más, las diferencias entre la temporada alta y baja. Este es un hecho favorable, tanto desde el punto de vista económico, como para el propio mantenimiento del patrimonio. Pero pese a la reducción estacional, todavía se puede seguir estableciendo una distribución mensual de los visitantes en los tres monumentos analizados, en la que se diferencian tres estaciones según los registros de entradas facilitados por Patrimonio Nacional y los registros de consultas de las Oficinas de Información Turística de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial.

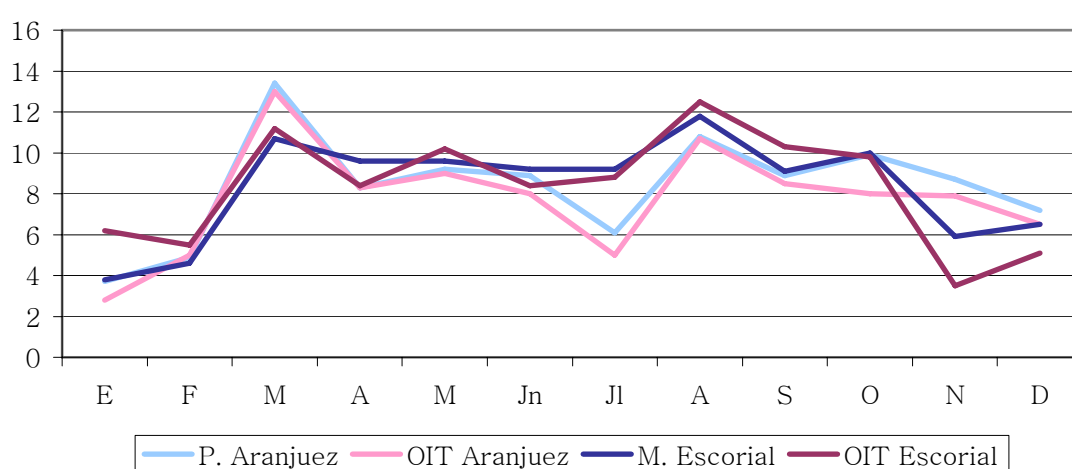
En todos ellos el mes de menor afluencia turística corresponde al de enero, suponiendo entorno al 3-4% del total de las visitas anuales; mientras que por el contrario, el mes de mayor afluencia es en todos los casos el de marzo o abril, con aproximadamente el 13%, variando de unos años a otros en función de cuando tiene lugar la Semana Santa.

Mientras que en Aranjuez y en El Pardo los meses primaverales tienen una gran afluencia turística, San Lorenzo de El Escorial la tiene mayor durante el verano, destacando el mes de agosto con más del 12% respecto del total anual. Esto se debe, entre otras razones, a su ubicación en la sierra madrileña que lo convierte en tradicional de veraneo de la capital; a que además es objeto de parada de quienes se desplazan Norte-Sur en las vacaciones

⁴³ Martes, miércoles y jueves a las 16:00 y a las 17:00, viernes a las 16:00, 17:00 y 18:00, sábados a las 10:00, 11:00, 12:00, 17:00 y 18:00

estivales; y a que coincide con las fiestas locales así como con las de todos los municipios próximos.

Gráfico nº 19: COMPARACIÓN ENTRE LA DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LOS VISITANTES INDIVIDUALES DEL PALACIO DE ARANJUEZ, EL MONASTERIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL Y LAS OIT DE AMBOS REALES SITIOS % (año 2005)



Fuente: Registros de entradas del Patrimonio Nacional y registros de las consultas de las OIT municipales de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia.

Otra de las características es que la distribución temporal está estrechamente relacionada con la tipología de visitantes, de manera que el pico primaveral se ve directamente relacionado con los viajes en grupo, mientras que el pico estival corresponde con visitantes individuales, por tratarse del periodo clásico de vacaciones tanto para españoles como para extranjeros. Dentro del análisis de los visitantes individuales la temporada media de afluencia corresponde con los meses de primavera y otoño, mientras que el invierno representa la temporada baja. Por su parte, los visitantes en grupo presentan una distribución más contrastada y se concentran principalmente en primavera, especialmente los escolares, seguidos del otoño donde aparece una fuerte presencia de las agencias y de los grupos sociales. Durante el invierno y el verano la presencia de los grupos de agencias y de escolares se ve considerablemente reducida.

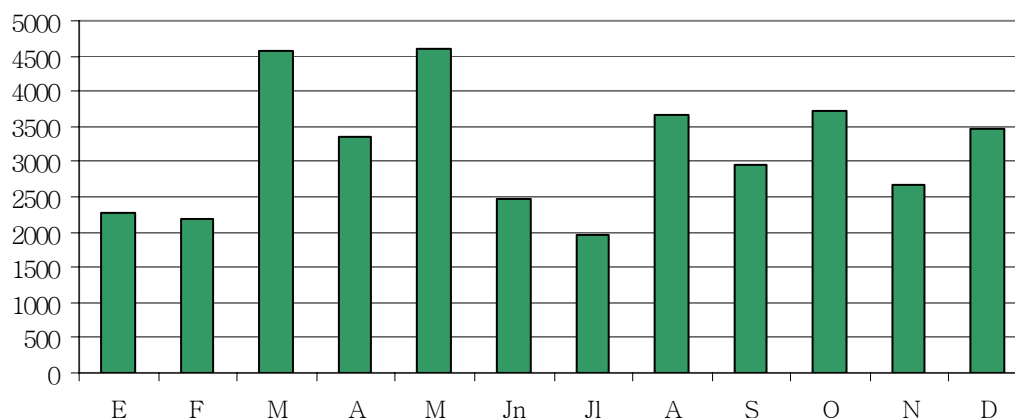
La distribución de visitantes por estaciones en cada uno de los lugares estudiados se ha venido manteniendo estable durante estos últimos años sin apenas variaciones interanuales destacables, y quedaría de la siguiente manera:

Real Sitio de El Pardo:

Observando los datos de la tabla anterior, se puede ver cómo se pueden establecer tres estaciones que son las siguientes:

- **Una temporada baja**, en los meses Enero, Febrero, Junio y Julio; durante los cuales no se superan los 2.500 visitantes.
- **Una temporada media** que afecta a los meses de Abril, Agosto, Septiembre, Octubre, Noviembre y Diciembre. En estos meses recibe entre 2.500 y 4.000 visitantes.
- **Una temporada alta** que comprende los meses de primavera, es decir, Marzo y Mayo; superando los 4.000 visitantes en cada uno de ellos. En realidad esto varía entre marzo y abril en función del mes en el que se celebre la Semana Santa.

Gráfico nº 20: **DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE VISITANTES A LOS MUSEOS DE PATRIMONIO NACIONAL DEL REAL SITIO DE EL PARDO. (2005)**



Fuente: Registro de entradas del Patrimonio Nacional. Elaboración propia.

Real Sitio de Aranjuez:

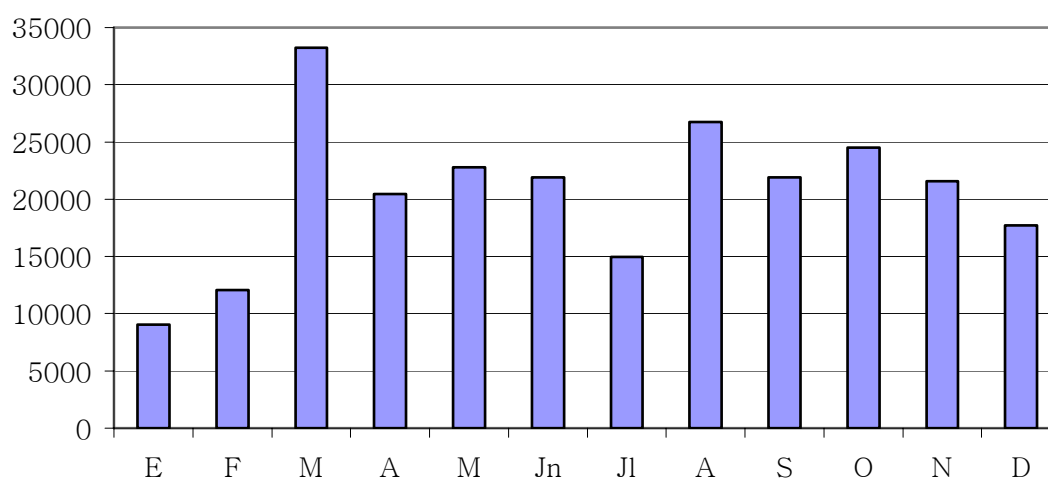
- **Una temporada baja**, durante los meses de invierno: Diciembre, Enero y Febrero. Durante cada uno de estos meses el Palacio Real de Aranjuez reciben menos de 15.000 visitantes.
- **Una temporada media** que afecta a los meses de Abril, Julio, Septiembre, Octubre y Noviembre. Durante cada uno de estos meses se reciben entre 15.000 y 25.000.
- **Una temporada alta** que afecta a los meses de primavera y verano, es decir, Marzo, Mayo, Junio, y Agosto. El Palacio Real de Aranjuez reciben más de 25.000 visitantes al mes.

Tabla nº 53: **DISTRIBUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE VISITANTES DE LOS MUSEOS DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ (2005)**

	PALACIO	FALÚAS	CASA DEL LABRADOR	MUSEO TAURINO
Enero	9.058	902	1.227	76
Febrero	12.091	1.351	1.358	207
Marzo	33.210	3.324	2.320	352
Abril	20.443	6.367	2.629	1.344
Mayo	22.784	8.737	3.359	546
Junio	21.927	5.192	2.864	559
Julio	14.981	2.126	2.422	90
Agosto	26.750	3.596	3.952	113
Septiembre	21.926	3.959	3.037	315
Octubre	24.496	4.788	2.774	273
Noviembre	21.601	3.561	1.913	164
Diciembre	17.706	1.640	1.768	0
TOTAL	246.973	45.507	29.623	4.039

Fuente: Patrimonio Nacional

Gráfico nº 21 : **DISTRIBUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE VISITANTES DE LOS MUSEOS DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ (2005)**



Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial:

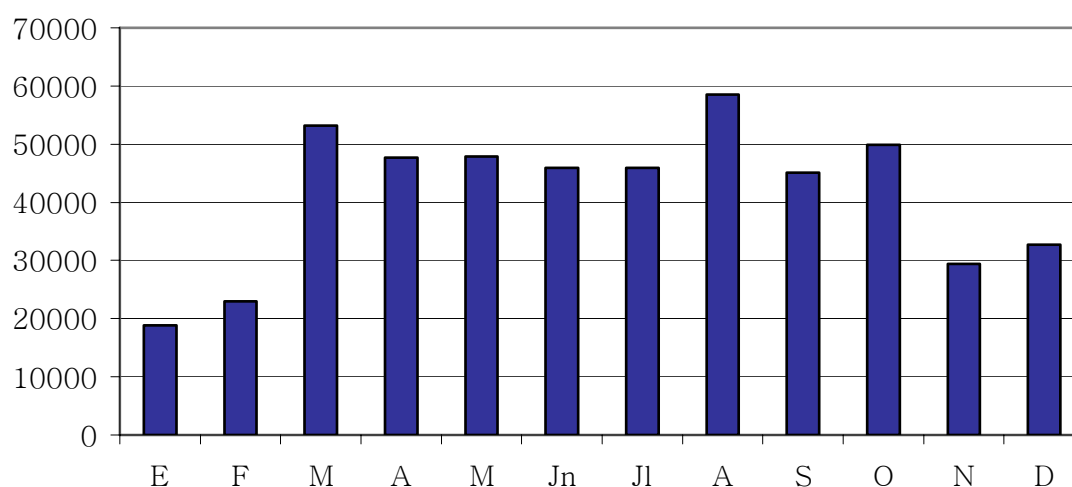
- **Una temporada baja**, en los meses de invierno: Enero, Febrero y Noviembre. Durante cada uno de estos meses el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial recibe menos de 30.000 visitantes.
- **Una temporada media** que afecta a los meses de Abril, Mayo, Junio, Julio, Septiembre y Diciembre. Durante cada uno de estos meses se reciben entre 30.000 y 50.000.
- **Una temporada alta** que comprende meses de la primavera y del verano: Marzo, Agosto y Octubre. En cada uno de estos meses la afluencia de visitantes es superior a los 50.000.

Tabla nº 54: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE VISITANTES A LOS MUSEOS DEL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)

	MONASTERIO	C. PRINCIPE	C. INFANTE
Enero	19.328	0	0
Febrero	24.333	0	0
Marzo	44.549	499	255
Abril	66.983	280	103
Mayo	58.705	307	184
Junio	48.512	231	91
Julio	52.340	876	389
Agosto	66.401	1.317	706
Septiembre	52.217	921	333
Octubre	47.345	0	0
Noviembre	31.354	0	0
Diciembre	27.211	0	0
TOTAL	539.278	4.431	2.061

Fuente: Patrimonio Nacional

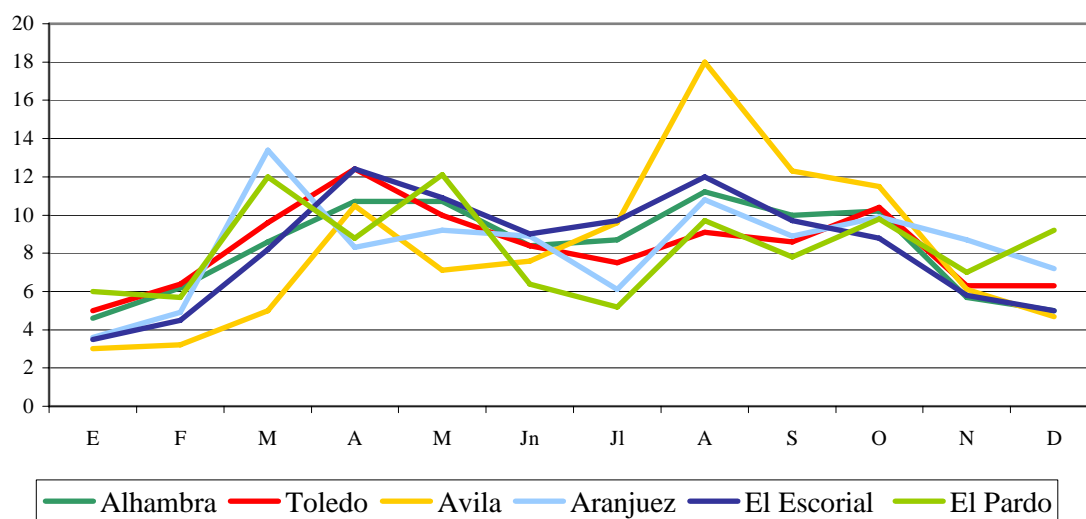
Gráfico nº 22: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE VISITANTES A LOS MUSEOS DEL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)



Asimismo, la irregular distribución establecida en función de los meses no afecta únicamente a los monumentos principales, es decir al palacio y/o monasterio, sino también a los otros inmuebles dependientes de Patrimonio Nacional, como son las pequeñas casas de recreo de San Lorenzo de el Escorial (Casita del Príncipe y del Infante); que cuentan con una normativa de regulación de las visitas de Patrimonio Nacional, según la cual ambas Casitas de El Escorial permanecen cerradas durante los meses de otoño e invierno, estando abiertas al público exclusivamente durante los viernes, sábados y domingos de la primavera y verano.

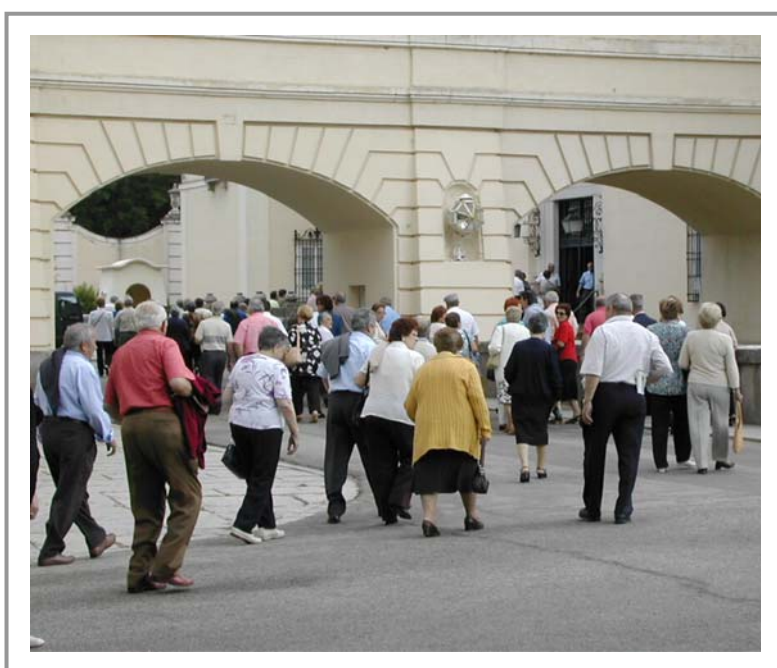
Por otro lado, si comparamos la distribución temporal de los visitantes de estos Reales Sitios con la de otros destinos turísticos de carácter patrimonial podemos observar cómo tienen un comportamiento y distribución de la afluencia turística muy similares.

Gráfico nº 23: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DE LOS VISITANTES DE LOS PALACIOS DE ARANJUEZ, EL PARDO, SAN LORENZO DE EL ESCORIAL, LA ALHAMBRA, LA MURALLA DE ÁVILA Y SANTO TOMÉ % (2004)



Fuente: Registros de entrada de Patrimonio Nacional, Patronato de la Alhambra de Granada. Museo de Santo Tomás y de la Muralla de Ávila. Elaboración propia

Por su parte, el Real Sitio de El Pardo está fuertemente condicionado por su pertenencia al municipio de Madrid, lo que le concede un valor como recurso turístico dentro del conjunto municipal, de forma que muestra una distribución anual que se caracteriza por tener una estacionalidad poco marcada, al mismo tiempo que presenta características similares a las de otros sitios museísticos de Madrid, como son el museo de El Prado o el Thyssen. Además, se trata de un palacio con gran actividad institucional, hecho que implica que tenga un elevado número de días de cierre al año, lo cual dificulta su visita.



Fotografía nº 97: Entrada al palacio real de El Pardo de un grupo visitantes de la tercera edad, procedentes de la provincia de Toledo.

Ambas razones, así como haber sido residencia oficial del Jefe del Estado durante la Dictadura hacen que este lugar sea poco atractivo para la visita, de forma que el Palacio Real de El Pardo tiene una afluencia turística muy baja en comparación con otros Reales Sitios y con otros museos y palacios ubicados la capital.

Los dos palacios reales con los que cuenta Madrid - Oriente y El Pardo - junto con los museos de El Prado, Thyssen Bornemisza y Reina Sofía, suponen la infraestructura cultural de mayor relevancia en la oferta cultural urbana de Madrid, aunque, como venimos diciendo, no todos resultan igualmente atractivos a los visitantes. Prueba de ello es, por ejemplo, la afluencia que recibe anualmente el museo de El Prado, que supera un millón y medio de entradas vendidas; frente a los solo cincuenta mil del Palacio Real de El Pardo.

Gráfico nº 24: DISTRIBUCIÓN MENSUAL DEL NÚMERO DE VISITANTES DE LOS PALACIOS DE MADRID, ARANJUEZ, EL PARDO, SAN LORENZO DE EL ESCORIAL Y DE LOS MUSEOS DEL PRADO Y DEL THYSEN % (AÑO 2005)



Fuentes: Elaboración propia

6.2.2 Distribución en función de las tipologías

Con la finalidad de conocer el perfil de los visitantes y las características básicas de su viaje, en el Real Sitio de Aranjuez, el ayuntamiento de esta ciudad encargó, entre el año 1999 y el 2000, al grupo de investigación entonces llamado “*Turismo y Ciudades Históricas*” hoy “*Turismo, Patrimonio y Desarrollo*” el estudio titulado “*Imágenes, motivaciones y prácticas turísticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos de Aranjuez*”⁴⁴. Esta información se recoge en la tesis, sirviendo además para comparar sus resultados con los obtenidos de las encuestas realizadas durante el año 2003 en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial.

⁴⁴ Las características del diseño de las encuestas está reflejado en el primer capítulo de la tesis en el que se tratan las fuentes y técnicas utilizadas. Asimismo, el modelo de encuesta se encuentra en el anexo al final de este documento.

Para profundizar y actualizar la información de Aranjuez, así como para conocer los visitantes del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial se ha llevado a cabo un exhaustivo trabajo de campo, que ha consistido en la realización de encuestas a los visitantes realizadas en el mismo lugar de la visita, en la elaboración de conteos y entrevistas a los principales agentes turísticos y patrimoniales de cada ciudad y, en la observación participante. En concreto para el diseño de las encuestas se ha seguido el mismo modelo que el empleado en Aranjuez, por considerarse que recogía todos los puntos que se quieren estudiar, al mismo tiempo que porque así la comparación entre ambos lugares resultaría más fácil.

Paralelamente a todo ello, y con el objeto de completar esta información, se han consultado fuentes de carácter cuantitativo, como los registros de entradas a los palacios y los que tienen en las Oficinas de Información y Turismo de cada uno de estos municipios; y que ofrecen una muy importante información. De forma que partimos de la base de que en ambos Sitios existe una doble tipología de visitantes: **los individuales y los que viajan en grupos organizados**, que se distinguen por la forma en la que realizan el viaje, la duración de la estancia, el nivel de gasto, la organización general de la visita y el comportamiento turístico en el destino.

Para ello las encuestas son un elemento imprescindible, ya que es difícil realizar esta separación y su consecuente análisis, a través de otras fuentes, como los registros de entradas a los palacios, que son una aproximación a la situación. Así, se diferencian las tipologías de visitantes de forma muy general y desde el punto de vista de la tarificación de las entradas, sin llegar a conocer las características de ninguna de las tipologías establecidas.

Patrimonio Nacional clasifica sus registros de entradas en función del tipo de entrada vendida; de forma que sí reconoce claramente a los visitantes individuales y a los grupales en conjunto. Paralelamente dentro de este grupo identifica algunas categorías como escolares; al tiempo que unifica a los grupos comerciales con los culturales, sociales, religiosos, etc. Desde 1999 existe una nueva política tarifaria oficial, establecida por el

Patrimonio Nacional, y que diferencia a los visitantes en función de unas categorías y del tipo de visita que vayan a realizar⁴⁵.

Como resultado, los datos de afluencia anuales a los palacios y/o monasterios que facilita el Patrimonio Nacional están desagregados en: Tarifa básica, mínima, gratuita, agencias pago efectivo, agencias pago bono y escolares, lo que permite establecer una tipología de entradas que establece dos categorías: visitantes individuales y visitantes en grupo.

⁴⁵ - **Tarifa básica:** entradas sin descuento. El precio varía en función de que se realice la visita libre o guiada.

- **Tarifa reducida:** es específica para los grupos de agencia de viajes y otros grupos, previa acreditación. (excepto para las visitas regulares, las reservas de hora tienen una tarifa de 16€ para grupos igual o menores de 20 personas y de 31€ para grupos con mayor número de personas)

- **Tarifa mínima:** se aplica a españoles y extranjeros entre 5 y 16 años; a grupos de Centros de enseñanza acompañados por profesores, monitores y/o tutores; a escuelas taller y casas de oficios, a jubilados, pensionistas y beneficiarios de la Unión Europea; a mayores de 65 años de la Unión Europea; estudiantes españoles y extranjeros; disminuidos españoles extranjeros; miembros de asociaciones nacionales o internacionales de Museos y Crítica Artística, con carné y a quienes poseen el carnet Joven Europeo.

- **Tarifa gratuita:** para menores de 5 años; visitas concertadas de Centros de Enseñanza y todos los miércoles para todos los ciudadanos de la Unión Europea, previa acreditación de la nacionalidad, mediante DNI o Carta de Identidad Nacional.

En función del tipo de grupo que realiza la visita se diferencian estadísticamente los siguientes:

- **Agencias de pago en efectivo:** grupos organizados que paguen en efectivo en el momento de la visita en la entrada del monumento.

- **Agencias de pago con bono:** Agentes comerciales autorizados por Patrimonio Nacional que facturan mensualmente. Están incluidas en esta categoría las siguientes empresas: CENSEAL, CREATUR, COSITUR, FUNDACIÓN DE LOS FERROCARRILES ESPAÑOLES, GULLIVER, HALCÓN, HERRANS, IBERRAIL, IBERIA MADRID AMIGO, INFORMATUR, JULIATOURS, PULLMANTUR, SPECIAL INVENTIVES, VIAJES REDONDO, SURLAND, TRANSUNION Y TRAPSATUR. **Escolares:** grupos concertados de colegios públicos y privados.

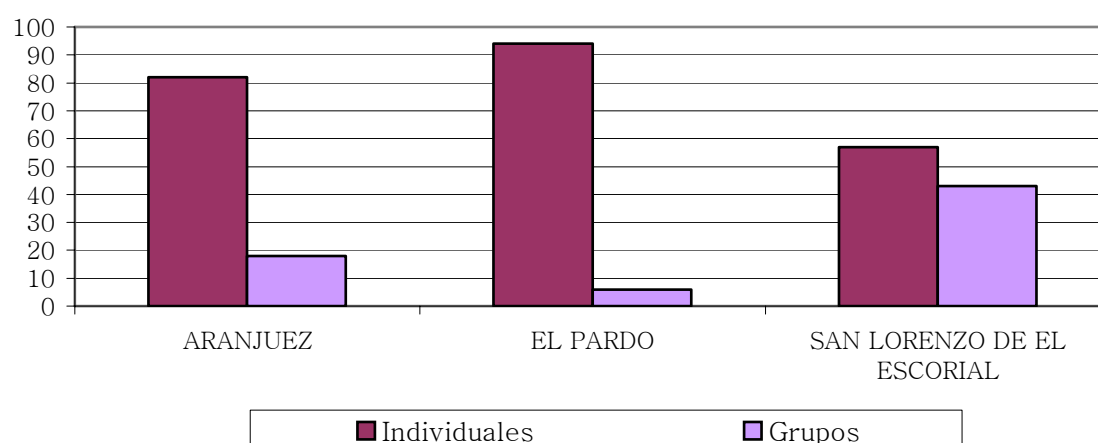
Tabla nº 55: DISTRIBUCIÓN SEGÚN TIPOLOGÍAS A LOS PALACIOS DE ARANJUEZ, EL PARDO Y AL MONASTERIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL EN FUNCIÓN DE LA TIPOLOGÍA DE ENTRADA % (2005)

	ARANJUEZ	EL PARDO	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
INDIVIDUALES	82	94	57
GRUPOS	18	6	43
Escolares	45	16,5	41,6
Agencias de pago	55	83,5	58,4

Fuente: Registros de entradas del Patrimonio Nacional

Con la información ofrecida por los registros se puede afirmar que en el año 2005 la gran mayoría de los visitantes que accedieron a alguno de estos tres museos lo hicieron de forma individual, suponiendo éstos el 82% de los visitantes del Real Sitio de Aranjuez, el 57% y el 94% fueron individuales y el 22% viajaron hasta el lugar en grupos organizados.

Gráfico nº 25: DISTRIBUCIÓN POR TIPOLOGÍA DE VISITANTES A LOS PRINCIPALES MONUMENTOS DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (2005)



Fuente: Memorias anuales del Patrimonio Nacional Institución propia

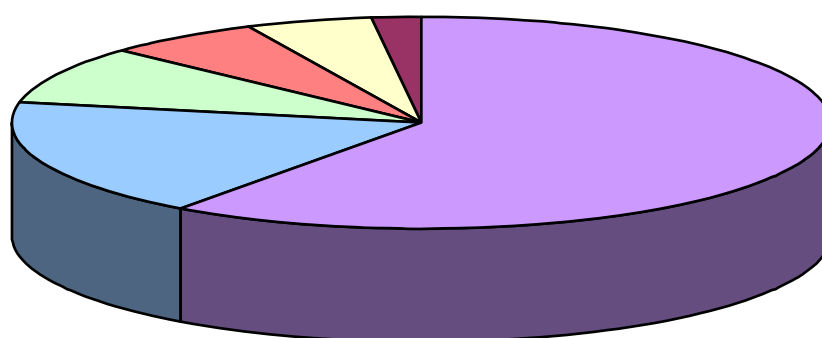
El caso de Aranjuez es el que está mejor estudiado y analizado en mayor profundidad puesto que la Delegación desagregó los datos en función de las tipologías de entradas vendidas al máximo para el año 1999. Labor que no se ha continuado en otros años ni en otras delegaciones pese a que podría ser muy útil para la Institución.

Tabla nº 56: **TIPOLOGÍA DE VISITANTES AL PALACIO REAL DE ARANJUEZ (año 1999)**

TIPOLOGÍA VISITANTES	NÚMERO APROXIMADO DE VISITANTES	% DE LOS VISITANTES
INDIVIDUALES	150.000	60
COLEGIOS	45.000	18
JUBILADOS	20.000	9
TREN DE LA FRESA	15.000	6
TURISMO SOCIAL	14.000	5
GRUPOS COMERCIALES	5.000	2
TOTAL	249.000	100

Fuente: Registro de entradas del Patrimonio Nacional. Elaboración propia

Gráfico nº 26: **TIPOLOGÍA DE VISITANTES AL PALACIO REAL DE ARANJUEZ (año 1999)**



■ INDIVIDUALES	■ COLEGIOS	■ JUBILADOS
■ TREN DE LA FRESA	■ TURISMO SOCIAL	■ GRUPOS COMERCIALES

6.3 Caracterización de los visitantes individuales

Para el desarrollo del resto de los apartados nos hemos centrado exclusivamente en dos de los Reales Sitios de la Comunidad: el de Aranjuez y el de San Lorenzo de El Escorial por considerar que en ellos es donde la actividad turística tiene mayor importancia; asimismo, el elevado número de días de cierre por actos oficiales que presenta el Real Sitio de El Pardo hace que este lugar registre un menos número de visitantes al tiempo que dificulta notablemente las tareas de realización de la encuesta. De forma que se parte de la base de que tanto el Real Sitio de Aranjuez como el de San Lorenzo de El Escorial son importantes destinos turísticos, y especialmente de excursionismo, concentrando la mayor parte de su interés y afluencia en el conjunto monumental, concentrándose en el palacio y/o en el monasterio. Paralelamente hemos utilizado como referencia los resultados de las encuestas y estudios realizados en Versalles.

Bloque I. Tipología de los visitantes

a) Repetición de las visitas

Los Reales Sitios son destinos de visitas repetidas, aunque la mayoría sean visitantes que acceden por primera vez a Aranjuez y a San Lorenzo de El Escorial, el 57% en ambos casos; una cifra inferior a la que se desprende de las encuestas realizadas en el Palacio de Versalles, donde el 71% de los encuestados no han estado con anterioridad. Este hecho está relacionado con la procedencia de los visitantes, y además va a condicionar su comportamiento en la ciudad, así como la preparación de la visita y la valoración de la misma.

Tabla nº 57: NIVEL DE REPETICION DE LA VISITA %

	Aranjuez	San Lorenzo de El Escorial
1ª Vez que realizan la visita	57,3	57,5
Ha visitado en más ocasiones	42,7	42,5

Fuente: Encuestas realizadas en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial

b) Lugar de residencia

Para aproximarnos a la procedencia de los visitantes hemos utilizado como referencia principal los registros de consultas realizados en las Oficinas de Información Turística, que ayudan a caracterizar los flujos de visitantes individuales de cada una de estas ciudades, en función de la distribución temporal (como ya se ha hecho referencia) y de la procedencia. Así, no sólo se diferencian entre visitantes nacionales y extranjeros sino que también se obtiene información desagregada por países, en el caso de los extranjeros, y por regiones, dentro de los nacionales. Por el contrario existen grandes carencias a la hora de conocer las procedencias de los visitantes que se desplazan en grupo. Por ello se han realizado entrevistas en profundidad en la asociación de guías, donde nos han dado una aproximación pero no muy ajustada. Por otra parte, se ha descartado la información referente a la procedencia obtenida a través de las encuestas, especialmente en el caso de los visitantes extranjeros, por considerarse que la muestra es poco representativa y por estar muy condicionados por el idioma de los encuestadores.

La procedencia de los visitantes es un dato de gran interés para nosotros, ya que está en estrecha relación con la duración de la estancia en los Sitios estudiados y además, implica la dimensión espacial del desplazamiento turístico característico de los grandes destinos patrimoniales (Troitiño *et alii*. 2000b). Al analizar detenidamente los dos lugares objeto del presente estudio se comprueba entre otros hechos que existe un predominio de los visitantes nacionales, especialmente de proximidad, frente a otras nacionalidades. Así, casi el 80% de los encuestados individuales en Aranjuez eran españoles, frente algo más de un 21% extranjeros, cifras que se ven ligeramente alteradas en San Lorenzo de El Escorial, donde el porcentaje de visitantes extranjeros es mayor, por tratarse de un destino turístico con carácter internacional y con mayor reputación que Aranjuez, alcanzando de esta manera el 30% frente a un 70% de visitantes nacionales.

Este comportamiento no se semeja con lo que sucede en los Reales Sitios de otros países europeos, donde el nivel de visitantes extranjeros es mayor, llegando a invertirse los resultados en Versalles donde la gran mayoría de los visitantes son extranjeros, en concreto el 68% frente al 32% que son franceses. Esto se debe principalmente al renombre, reconocimiento y a la imagen internacional de este palacio así como a su proximidad a París (16km) que es uno de los principales destinos turísticos del mundo, y a la difusión y comercialización que del palacio, y sus actividades, se lleva realizando durante décadas.

Sin embargo, en España, la mayoría de los visitantes individuales del Real Sitio de Aranjuez y del de San Lorenzo de El Escorial son considerados de proximidad, puesto que la mayor parte residen en la Comunidad de Madrid y/o en las provincias vecinas. Tomando como referencia los registros de consultas efectuadas en las Oficinas de Información Turística de ambos Sitios se puede observar cómo la gran mayoría son visitantes nacionales, con una gran representación de los madrileños, quienes efectúan el 40,7 % de las consultas realizadas por españoles en Aranjuez. Tras ellos se encuentran los andaluces con el 9,4%, los valencianos con el 9,3% y los castellano-manchegos con el 8,1%, seguidos muy de cerca por los catalanes con el 8%. En este caso, es decir, en Aranjuez, la distribución en función del lugar de residencia viene confirmada por los registros de entradas del Museo Taurino.

Algo similar sucede en San Lorenzo de El Escorial, donde el mayor número de consultas también procede de la Comunidad de Madrid, suponiendo una cifra todavía superior que en el caso anterior, con el 47,7% de las consultas realizadas por españoles. Estos están seguidos por el 8,7% que proceden de Andalucía, el 7,7% procedente de Cataluña, el 7,3% de la Comunidad Valenciana y el 5,8% de Castilla León.

Tabla nº 58: **PROCEDENCIA SEGÚN LOS REGISTROS DE LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN TURÍSTICA DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL % (año 2005)**

	Aranjuez	San Lorenzo de El Escorial
Visitantes Nacionales	85,6	70,4
Comunidad de Madrid	24,3	33,6
Resto España	61,3	36,8
Visitantes Extranjeros	14,3	29,6
Unión Europea	6,5	17,0
Resto países	7,9	12,6

Fuente: Registros de consultas de las OIT de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial

Sin embargo otras regiones como Baleares, La Rioja, Cantabria y Ceuta y Melilla cuentan con un mercado potencial muy reducido que aporta un número muy limitado de visitas, lo que se puede reflejar en que ninguno de estos lugares han sobrepasado las 700 consultas en las Oficinas de Información y Turismo.

El hecho de que ambos sean destinos eminentemente nacionales se debe principalmente a dos factores (Troitiño *et alii*. 2000b):

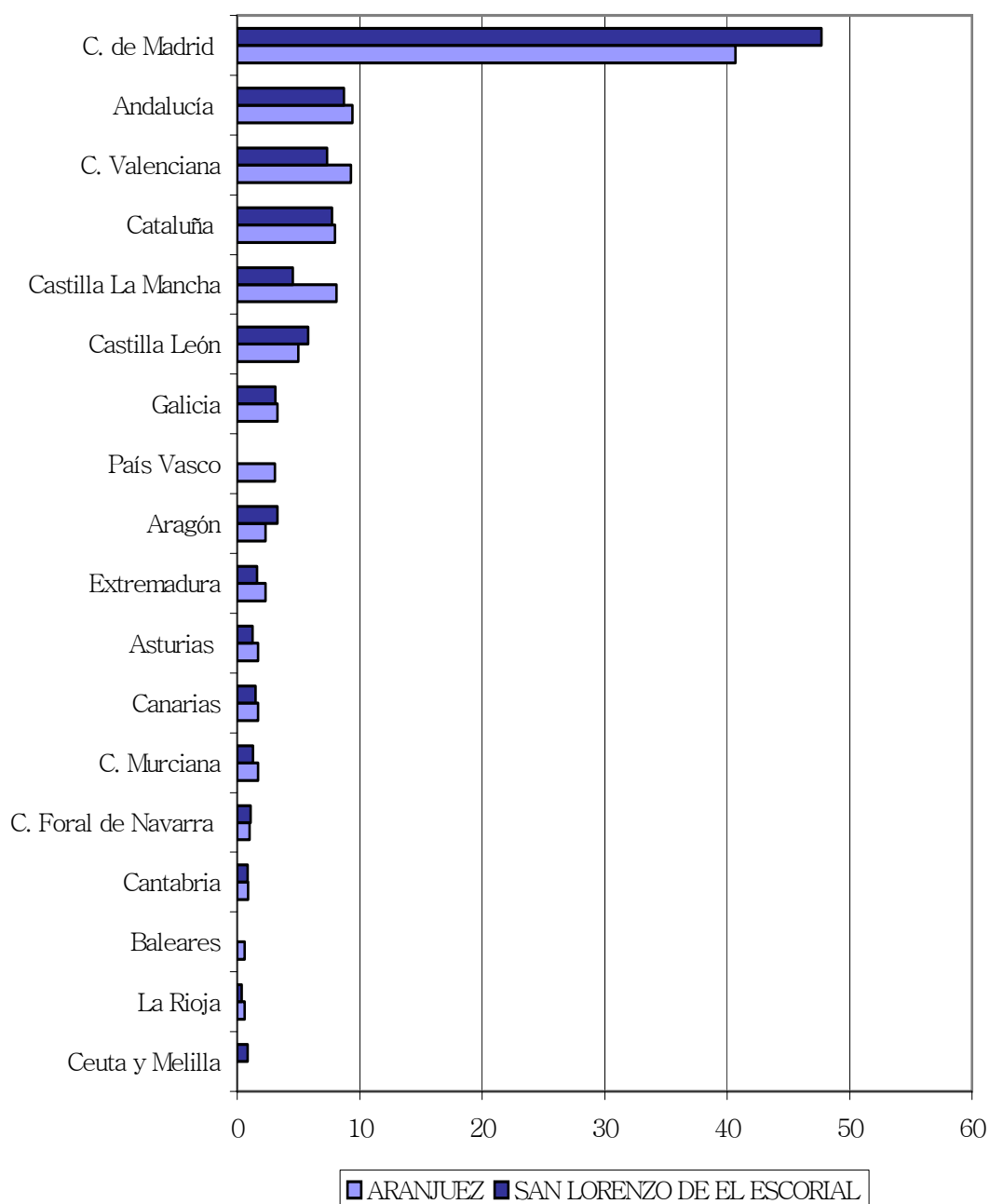
- **Factor proximidad:** ambos son destinos cuyos visitantes realizan desplazamientos de poca duración en el lugar de visita, de ahí que la gran mayoría procedan de las comunidades limítrofes.
- **Factor potencia demográfica:** el mercado turístico potencial se encuentra en las comunidades más pobladas como es la andaluza y el levante (Cataluña, Comunidad Valenciana).

Tabla nº 59: PROCEDENCIA DE LOS TURISTAS ESPAÑOLES QUE REALIZAN CONSULTAS LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN Y TURISMO DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)

REGIÓN	ARANJUEZ		SAN LORENZO DE EL ESCORIAL	
	Nº VISITAS	%	Nº VISITAS	%
Andalucía	10.420	9,4	4.602	8,74
Aragón	2.531	2,3	1.732	3,29
Asturias	1.878	1,7	65	1,26
Baleares	647	0,6	5	0,01
Canarias	1.862	1,7	802	1,52
Cantabria	1.025	0,9	447	0,84
Castilla La Mancha	9.087	8,1	6.119	4,53
Castilla León	5.591	5,0	3.059	5,81
Cataluña	8.983	8,0	4.085	7,75
Ceuta y Melilla	3	0	19	0,85
C. de Madrid	45.251	40,7	25.123	47,7
C. Foral de Navarra	1.120	1	586	1,11
C. Murciana	2.067	1,7	678	1,28
C. Valenciana	10.338	9,3	3.869	7,34
Extremadura	2.591	2,3	894	1,64
Galicia	3.651	3,3	1.643	3,12
La Rioja	637	0,6	188	0,35
País Vasco	3.489	3,1	1.297	2,46
TOTAL	111.171	100	52.649	100

Fuente: Oficina de Información y Turismo de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 27: PROCEDENCIA DE LOS TURISTAS ESPAÑOLES QUE REALIZAN CONSULTAS EN LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN Y TURISMO DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)



Fuente: Registros de consultas en la Oficina de Información y Turismo y encuestas realizadas en Aranjuez. Elaboración propia

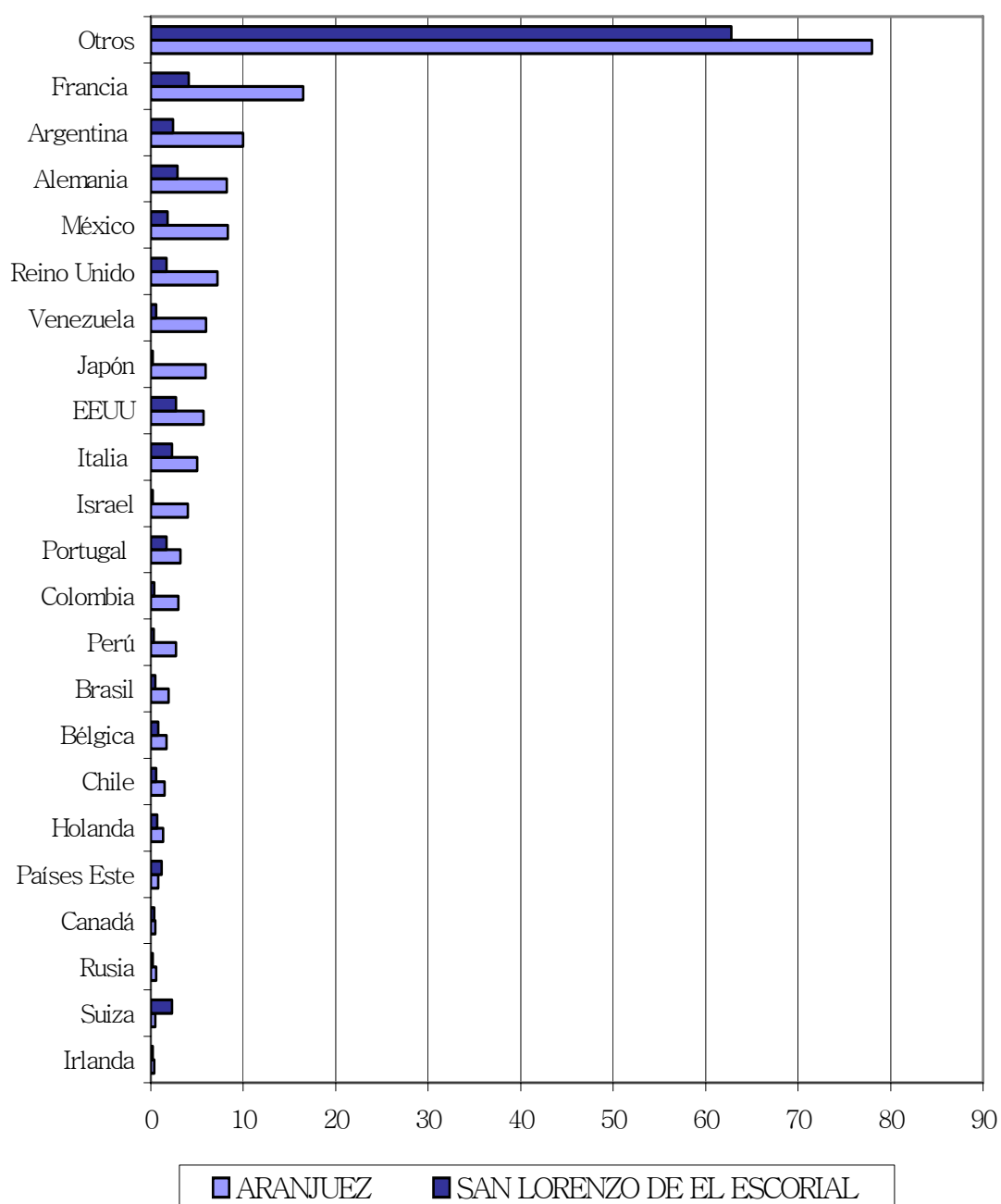
Tabla nº 60: PROCEDENCIA DE LOS TURISTAS EXTRANJEROS QUE REALIZAN CONSULTAS LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN Y TURISMO DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)

	ARANJUEZ		SAN LORENZO DE EL ESCORIAL	
	Nº VISITAS	%	Nº VISITAS	%
Alemania	2.197	8,2	2.163	2,9
Argentina	2.683	10	1.803	2,4
Bélgica	467	1,7	585	0,8
Brasil	518	1,9	402	0,5
Canadá	150	0,5	297	0,4
Chile	397	1,5	483	0,6
Colombia	804	3	307	0,4
EEUU	1.527	5,7	2.019	2,7
Francia	4.416	16,5	3.020	4,1
Holanda	362	1,35	551	0,7
Irlanda	100	0,4	126	0,2
Israel	105	0,4	144	0,2
Italia	1.342	5	1.740	2,3
Japón	1.472	5,9	162	0,2
México	2.216	8,3	1.348	1,8
Países Este	216	0,8	891	1,2
Perú	720	2,7	261	0,3
Portugal	835	3,2	1.268	1,7
Reino Unido	1.941	7,2	1.218	1,7
Rusia	158	0,6	127	0,2
Suiza	149	0,5	185	2,3
Venezuela	1.612	6	492	0,6
Otros	86.784	78	33.057	62,8
TOTAL	111.171	100	52.649	100

Fuente: Registros de consultas en la Oficina de Información y Turismo,
y encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial

Elaboración propia

Gráfico nº 28: PROCEDENCIA DE LOS TURISTAS EXTRANJEROS QUE REALIZAN CONSULTAS LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN Y TURISMO DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (2005)



Fuente: Registros de consultas en la Oficina de Información y Turismo
y encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial
Elaboración propia

Por otra parte, si nos centramos en los visitantes extranjeros, además de destacar que son minoría (14,5% en Aranjuez y poco más del 30% en San Lorenzo de El Escorial), resalta el hecho de que la mayoría sean europeos y sobre todo de origen francés, como demuestran las consultas efectuadas a las Oficinas de Información Turística de ambos lugares, donde las consultas rondan el 21% de las totales. Estos están seguidos en Aranjuez por los mexicanos (8,3%), los argentinos (10%), alemanes (8,2%), británicos (7,2%) y estadounidenses (5,7%). Por su parte en San Lorenzo de El Escorial las procedencias están mucho más mezcladas, no habiendo una primacía de ninguna frente al resto. De todas formas los registros reflejan que son los franceses son los que realizan un mayor número de consultas, al igual que sucede en Aranjuez. Estos suponen el 4,1% del total de los extranjeros, seguidos por alemanes (2,9%), estadounidenses (2,7%), argentinos (2,4%), italianos (2,3%), suizos (2,3%) y mexicanos (1,8%).

Los visitantes procedentes de la Comunidad de Madrid distribuyen sus visitas a los Reales Sitios de Aranjuez y de San Lorenzo de forma más homogénea a lo largo del año que los procedentes de otras provincias y que los extranjeros. Los primeros suelen coincidir con los periodos vacacionales clásicos (Semana Santa, puentes y vacaciones de verano) registrando los mínimos durante febrero y noviembre o diciembre; mientras que los segundos tienen una mayor afluencia durante la primavera y los últimos meses del verano (agosto y septiembre) así como durante el primero del otoño (octubre).

**Tabla nº 61: DISTRIBUCIÓN DE LAS CONSULTAS A LA OIT DE ARANJUEZ
POR MESES Y SEGÚN PROCEDENCIAS (absoluto-turista-total)**

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Local	190	162	317	306	275	210	187	268	314	403	205	258	3.095
C Madrid	1.452	847	5.958	3.135	4.809	2.911	2.868	4.114	5.037	5.807	4.485	3.828	45.251
España	2.507	1.734	11.985	8.464	10.786	7.581	8.669	16.540	13.542	15.108	8.360	9.115	114.391
U. E	170	147	788	1.464	1.742	1.207	1.098	1.339	1.550	1.833	449	285	12.072
Extranjero	393	245	1.274	1.053	1.437	1.285	2.038	1.633	1.953	1.816	654	656	14.737
Total	4.712	3.135	20.322	14.422	19.049	13.194	14.860	23.894	22.396	33.865	14.153	14.142	189.246

Fuente: Oficina Local de Información de Aranjuez. Elaboración propia

Tabla nº 62: DISTRIBUCIÓN DE LAS VISITAS AL MUSEO TAURINO DE ARANJUEZ POR MESES Y SEGÚN PROCEDENCIAS (absoluto-turista-total)

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Local	5	11	10	27	4	11	21	8	12	1	28	0	138
C Madrid	25	130	89	222	231	327	12	36	192	19	83	0	1.366
España	12	29	202	650	147	120	32	39	81	213	18	0	1.543
U. E	18	12	18	407	148	86	18	18	7	13	18	0	763
Extranjero	16	25	33	38	16	15	7	12	23	27	17	0	229
Total	76	207	352	1.344	546	559	90	113	315	273	164	0	4.039

Fuente: Museo Taurino de Aranjuez. Elaboración propia

Tabla nº 63: DISTRIBUCIÓN DE LAS CONSULTAS A LA OIT DE SAN LORENZO POR MESES Y SEGÚN PROCEDENCIAS (absoluto-turista-total)

	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Local	101	112	216	111	140	102	218	207	179	232	268	458	2.344
C Madrid	2.339	1.226	2.323	1.387	2.487	1.727	2.246	2.871	1.901	1.994	955	1.327	22.783
España	1.055	1.330	3.985	2.349	2.456	2.435	2.102	4.093	2.878	2.769	783	1.305	27.540
U. E	418	762	1.076	1.778	1.695	1.123	974	1.420	1.517	1.331	337	300	12.731
Extranjero	711	673	820	658	819	932	1.040	774	1.242	1.030	320	377	9.396
Total	4.624	4.103	8.420	6.283	7.597	6.319	6.580	9.365	7.717	7.356	2.663	3.767	74.794

Fuente: Oficina Local de Información de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Por otro lado, el hecho de ser destinos en el que priman los visitantes de proximidad implica una serie de características y particularidades que hacen que la visita sea diferente a que si fuera un destino atractivo para visitantes de media o larga distancia. Es decir, se producen un elevado número de repeticiones; una distribución mensual homogénea que reduce la estacionalidad y una fuerte concentración los fines de semana (Calle *et alli*. 2005).

c) Lugar de procedencia

En las encuestas se ha diferenciado entre el lugar de residencia habitual y el de procedencia, entendiéndose por éste último el sitio desde donde se ha comenzado el viaje el día en el que se ha realizado la entrevista. Así, la información que aporta la encuesta en relación con este dato ayuda a definir la dimensión espacial del viaje, de forma que la mayoría de los visitantes de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid tienen como

punto de origen inmediato del viaje directamente su lugar habitual de residencia; y que en la mayoría de los casos es Madrid.

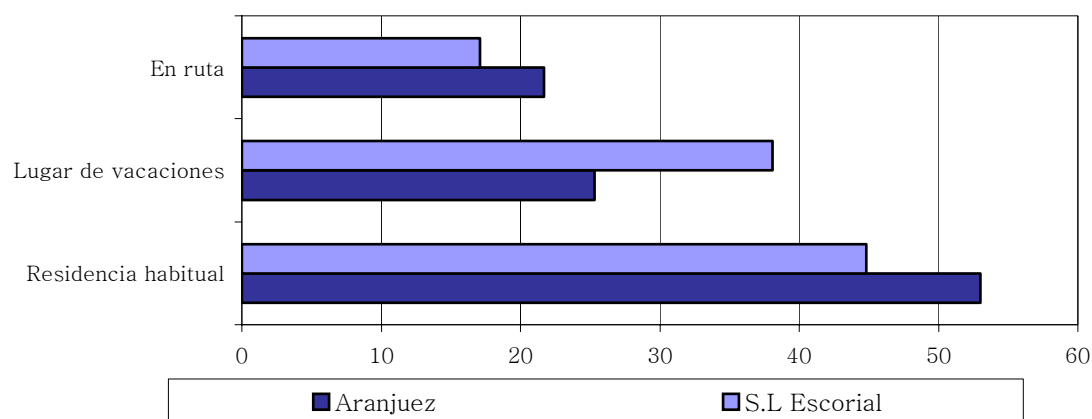
Otro de los puntos analizados es la inclusión de un Real Sitio dentro de la organización del viaje, de tal manera que el 28,2% viajan hasta San Lorenzo de El Escorial y el 53% hasta Aranjuez desde su lugar de residencia habitual. De ellos, casi el 80% son residentes en la Comunidad de Madrid y el 20% restante proceden de las provincias limítrofes, principalmente Ávila, Toledo, Valladolid y Zaragoza en el caso de El Escorial y Castilla La Mancha en el caso de Aranjuez.

Tabla nº 64: LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS VISITANTES DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL %
(años 2000 y 2003 respectivamente)

	Residencia habitual	Lugar principal de vacaciones	En ruta	TOTAL
Aranjuez	53	25,3	21,7	100
San Lorenzo de El Escorial	44,8	38,1	17,1	100

Fuente: “Estudios sobre la afluencia y perfil del visitante.”
y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 29: LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS VISITANTES DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
% (años 2000 y 2003 respectivamente)



El lugar de procedencia varía notablemente en función de las estaciones del año, pero en ambos casos, la mayor parte de los encuestados han iniciado su viaje ese día en su propio lugar de residencia, reflejando que los Reales Sitios son principalmente destinos de excursionismo. Así, por ejemplo, en San Lorenzo de El Escorial durante los meses del verano -periodo tradicional de vacaciones- la gran mayoría proceden de su lugar de vacaciones, exactamente el 55,5%, mientras que como media anual solo lo hacen casi el 40%, de forma que este colectivo de gran importancia durante el verano pierde relevancia durante el resto del año. Por su parte, quienes se desplazan desde el lugar de vacaciones hasta el Real Sitio de Aranjuez suponen entorno al 25,4% anual.

Esta es la formula considerada más “sedentaria”, ya que se configura como una estancia prolongada en una localidad desde donde se complementan las actividades con una serie de visitas a municipios del entorno (bien de la propia comunidad o de las provincias vecinas como es el caso, principalmente, de Toledo, Ávila o Segovia).

**Tabla nº 65: LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS VISITANTES ENCUESTADOS
EN SAN LORENZO DE EL ESCORIAL % (año 2003)**

LUGAR	RESPECTO DE QUIENES ACCEDEN DESDE SU LUGAR DE VACACIONES
Madrid Capital	60,0
San Lorenzo de El Escorial	23,5
Sierra de Madrid	8,4
Segovia	4,0
Ávila	2,8
Salamanca	1,0
Toledo	1,0
TOTAL	100,0

Fuente: Encuestas de San Lorenzo de El Escorial

Analizando el resultado de las encuestas realizadas en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial durante el periodo estival el lugar de vacaciones, elegido como nodo desde el cual se realizan las excursiones, más frecuente para los encuestados es la ciudad de Madrid, donde se alojan casi el 60% de ellos. Por otro lado, el 25% de los encuestados en San Lorenzo de El Escorial tiene como principal lugar de vacaciones el propio Real Sitio. Esto se debe a dos factores: por un lado a que se trata de un destino tradicional de vacaciones estivales, especialmente para los madrileños, y a que alberga la sede de los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid, lo cual atrae a un gran número de conferenciantes y alumnos que permanecen durante una semana en el municipio.

En el caso de Aranjuez también es Madrid el lugar elegido como principal destino nodal de las vacaciones de los visitantes de este Real Sitio; desde donde acceden el 76% de los visitantes que declaran proceder del principal lugar de sus vacaciones. Complementariamente el 13,23% procede de otros municipios de la Comunidad de Madrid próximas a la capital. Asimismo, el 7,6% se alojan en Toledo y el 3,1% en Ávila, Segovia o Cuenca.

En función de estos resultados se establecen dos modelos ideales de viaje que incluyen la visita a alguno de los dos Reales Sitios estudiados. Por un lado, se encuentran los desplazamientos motivados por la visita a familiares y/o amigos que residen en municipios próximos, y por otra parte, encontramos los desplazamientos a localidades de mayor atractivo como es Madrid, Toledo o Ávila en función de su propio atractivo turístico intrínseco.

La tercera forma de viaje, minoritaria, es la considerada “itinerante”, puesto que no presenta un lugar fijo de estancia. En relación con esta tipología de viaje destaca que durante el invierno se produce el mayor número de viajes en ruta de todo el año. En el caso del Real Sitio de Aranjuez un 21,63% de los encuestados responden a esta categoría, cifra menor en el caso del Real Sitio de El Escorial, donde alcanza el 16,3%.

El Real Sitio de El Escorial y el de Aranjuez se encuentran dentro de rutas organizadas libremente por los visitantes (pudiendo haber tantas rutas como visitantes) las cuales se pueden clasificar de la siguiente manera:

- **Real Sitio de Aranjuez:**

- **Ciudades Monumentales:** Se trata de circuitos que recorren las ciudades monumentales del entorno de Madrid, tales como Ávila, Segovia, Toledo, Alcalá de Henares, San Lorenzo de El Escorial, Chinchón, etc. Supone el **33,57%** de los viajes en ruta.
- **Madrid:** Como en el caso anterior estos proceden de cualquier punto peninsular y tienen como destino Madrid, de tal manera que las únicas paradas se efectúan en Madrid y Aranjuez. Esta tipología supone el **16%**.
- **Toledo:** Se trata de los itinerarios que tienen como únicas paradas Toledo y Aranjuez. Según las encuestas responden a esta tipología un **12,4%** de los viajes en ruta.
- **Ciudades Andaluzas:** Son circuitos que tienen como destinos principal las ciudades turísticas andaluzas (Sevilla, Córdoba, Granada, Málaga...) y que realizan una parada en Aranjuez por encontrarse en el mismo camino. (Ctral. N-III). El **8,65%** de los visitantes que se encuentran en ruta tienen como destino estas ciudades.

A pesar de la heterogeneidad de itinerarios, las visitas a Madrid y a Toledo se repiten, de tal manera que el 60,58% incluyen Madrid en su itinerario y el 46,71% incluyen Toledo. Estos datos resaltan la importancia de la región turística madrileña, decir, de la capital y de las ciudades monumentales del entorno.

- **Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial:**
 - **Ciudades Monumentales:** Se incluye en alguno de los circuitos en los que se visitan otras ciudades históricas turísticas del centro peninsular como Toledo, Ávila, Segovia, etc. Responde a esta tipología el **69,8%** de los encuestados que declaran estar en ruta.
 - **Desplazamientos Norte-Sur:** Esta tipología es exclusiva del periodo vacacional ya que se trata de los desplazamientos Norte-Sur que tienen como principal destino las playas tanto andaluzas como de levante o del cantábrico. Esta tipología supone el **24,2%** del total de las rutas.
 - **Grandes rutas:** Se trata de largos desplazamientos en los que se recorre gran parte del país. Esta tipología afecta principalmente a los extranjeros que, o bien en coche propio o alquilado, recorren España. También están incluidos bajo este epígrafe los españoles que atraviesan el país para desplazarse desde destinos del norte peninsular o incluso de otros países europeos hasta destinos del sur peninsular, o viceversa. Es el grupo más reducido y durante el verano, la estación más propicia para este tipo de viajes, supone únicamente el 6%.

Tabla nº 66: PRINCIPALES DESTINOS DE VISITA COMPARTIDA EN LA MISMA JORNADA CON EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL % (años 2003)

DESTINO	RESPECTO DEL TOTAL DE LOS ENCUESTADOS	RESPECTO DE LOS VISITANTES QUE ESTÁN EN RUTA
Madrid Capital	21	17
Segovia	10	8
Ávila	8	8
Toledo	6	5
Burgos	3	2
Salamanca	3	2
Aranjuez	3	3
Valladolid	2	2
Zamora	1	1
Sierra de Madrid	5	4
Córdoba	1	1
Málaga	1	0
Granada	1	0
Zaragoza	1	0

Fuente: Encuestas San Lorenzo de El Escorial

Al igual que se desprende de las encuestas realizadas para el “Estudio sobre la afluencia y perfil del visitante del Plan de Dinamización Turística de Aranjuez” (2000-01) de las encuestas también se llega a la conclusión de que los Reales Sitios son destinos de proximidad. Al cruzar esta variable con los lugares de residencia y de procedencia muestran un perfil de los visitantes muy concreto: El 27,2% de los visitantes de San Lorenzo de El Escorial además visitan otros municipios a lo largo de esa misma jornada, de ellos el 80% no vive en la Comunidad de Madrid.

Dentro de este grupo hemos de destacar que el 31% se encuentra en ruta y el 45,5% proceden de su lugar habitual de vacaciones; de tal manera que tan solo el 23,5% han iniciado su jornada en su lugar de residencia habitual, cifra que se aproxima al 20% que

reside en la Comunidad de Madrid. Así, los visitantes de proximidad, la mayoría, realizan una visita exclusiva a San Lorenzo de El Escorial, mientras que los visitantes de no proximidad prefieren visitar un mayor número de lugares a lo largo de un día. Por todo ello, se puede afirmar que a mayor distancia entre el origen y el destino se incrementa el espacio de consumo turístico. Esta relación entre el origen y el número de lugares visitados es común a otros Reales Sitios, tales como Aranjuez.

La visita a los Reales Sitios se ve en ocasiones complementada con otras localidades en la misma jornada, determinando una dimensión espacial del desplazamiento turístico, en la que se establece si el Real Sitio es destino único de viaje o comparte esa condición con otros municipios reduciéndose notablemente el tiempo de estancia en el lugar. Así, se define una dimensión espacial diferente, que implica un desplazamiento turístico para la visita a lugares próximos entre sí a lo largo de una única jornada. Además, la visita a otros lugares también varía en función de las temporadas siendo más frecuente durante los meses de verano, cuando los días son más largos que durante el invierno, por ejemplo.

**Tabla nº 67: VISITA A OTROS LUGARES EN LA MISMA JORNADA QUE
EL REAL SITIO DE ARANJUEZ O EL DE EL ESCORIAL %
(años 2000 y 2003 respectivamente)**

	No visita más	Visita otros
Aranjuez	80,41	19,59
San Lorenzo de el Escorial	78,8	21,2
TOTAL	100	100

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

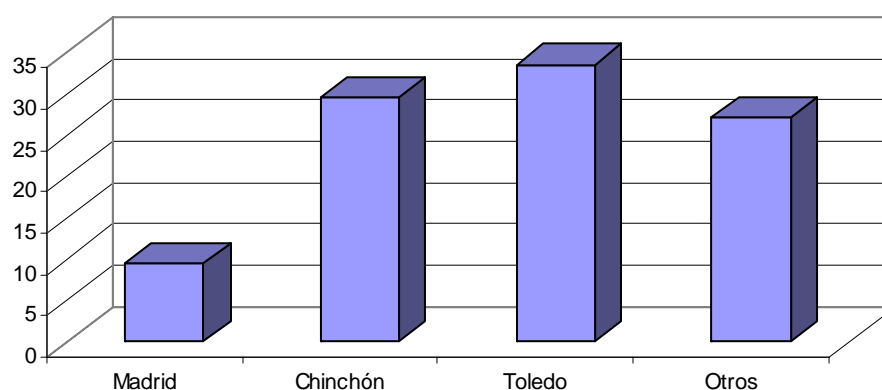
Para una minoría (en torno al 20%) de los visitantes, los Reales Sitios de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial no se contemplan como destinos únicos del viaje, compartiendo esta condición con otros municipios del entorno, hecho que implica que la estancia en cada uno de los lugares visitados es menor, y por lo tanto el conocimiento de los mismos también será más reducido al dedicarle menor tiempo a la visita. Además, del total de los encuestados que reconocen visitar otro lugar en la misma jornada el 80,8% no

residen en la Comunidad de Madrid y a su vez, el 68% del total proceden de su lugar principal de vacaciones o se encuentran en ruta. De tal manera que en el Real Sitio de Aranjuez se establecen dos tipologías de visitantes en función de esta variable:

- **Visitantes de proximidad**, residentes en la Comunidad de Madrid, que tienen Aranjuez como único destino de su visita.
- **Visitantes de otras comunidades en ruta o de vacaciones** en Madrid y que complementan la visita al Real Sitio de Aranjuez con otras localidades.

Otro hecho a destacar es que los lugares objeto de visita complementaria a los Reales Sitios se encuentran próximos a Aranjuez o a San Lorenzo de El Escorial, estando por lo tanto incluidos en la denominada Región Turística Madrileña. Estos son para Aranjuez: Toledo (33,6%), Chinchón (29,6%), Madrid capital (9,6%) y en menor medida pequeñas localidades próximas a Aranjuez como son Colmenar de Oreja, Ocaña y con muy poca representación Alcalá de Henares, San Lorenzo de El Escorial, Ávila o Segovia.

Gráfico nº 30: LUGARES VISITADOS EN LA MISMA JORNADA QUE EL REAL SITIO DE ARANJUEZ 1999-2000 (%)



Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Por su parte, San Lorenzo de El Escorial presenta una situación similar, dónde el algo más del 20% complementa la visita con otros municipios; hecho que varía en función de la estación del año (estando más agudizado en verano) y del lugar de procedencia de los visitantes. De este 20%, el 69,4%, no residen en la Comunidad de Madrid y el 21,8% proceden de su lugar de residencia habitual, mientras que el 47,2% lo hacen desde de su lugar principal de vacaciones y el 31% se declaran que se encuentran en ruta. Estos datos nos indican la relación existente entre la proximidad del lugar de residencia respecto del visitado, la duración de la estancia, el lugar de procedencia y por lo tanto la visita o no de a otros municipios durante la misma jornada.

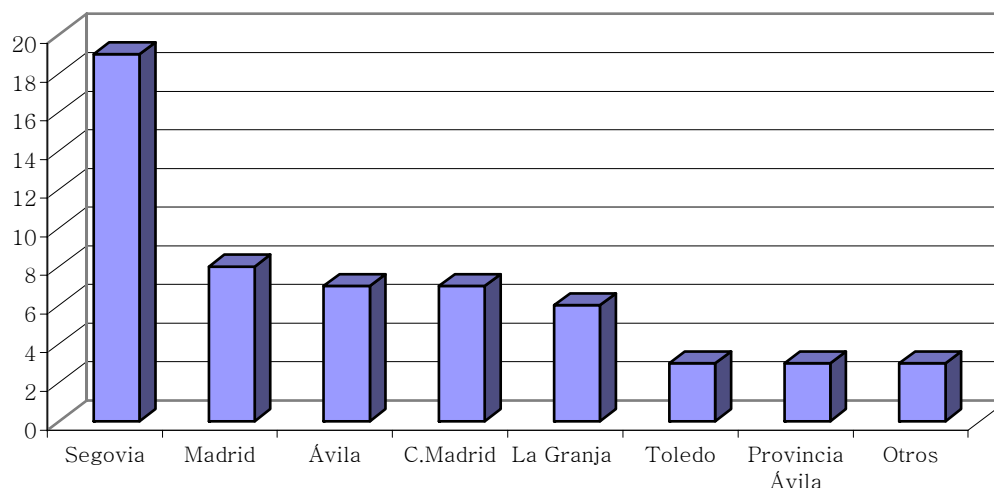
Los destinos más frecuentes para visitar durante el mismo día que el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial están próximos a éste, destacando entre todos ellos la provincia de Segovia (14%) -tanto por la ciudad de Segovia (8%) como por el Real Sitio de La Granja (4%)- y la Comunidad de Madrid –Madrid capital (8%) y otros municipios, principalmente de la sierra madrileña (7%).

Tabla nº 68: LUGARES VISITADOS POR LOS ENCUESTADOS EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL %. (año 2003)

DESTINO	% RESPECTO DEL TOTAL
Segovia	19
Madrid	8
Ávila	7
Comunidad de Madrid	7
La Granja	6
Toledo	3
Provincia Ávila	3
Burgos	1
Salamanca	1
Valladolid	1

Fuente: Encuestas de San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 31: LUGARES VISITADOS EN LA MISMA JORNADA QUE EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (año 2003)



d) Duración de la estancia:

Aunque *a priori* son los monumentos los que parecen regular el uso turístico de la ciudad, existen otros factores complementarios que determinan el uso turístico de la misma y que definen los flujos y la movilidad de los visitantes individuales, ya que el comportamiento de quienes viajan en grupo está determinado por la organización del mismo. Estos son la repetición de la visita; con las actividades que se pueden realizar; la organización de la propia visita y los recursos culturales y de ocio que ofrece cada lugar (Troitiño *et alii*, 2000b).

Asimismo, el completar la visita a Aranjuez y a San Lorenzo de El Escorial con otros lugares está en estrecha relación con la duración de la estancia que en los dos Reales Sitios es mayoritariamente de una jornada. Hecho que los convierte en destinos eminentemente de excursionismo y no de turismo. **Por eso, tanto el Real Sitio de Aranjuez como el de San Lorenzo de El Escorial se configuran como destinos de corta estancia, o excursionismo dependientes de una gran ciudad, como es en este caso Madrid y de toda su área metropolitana.** Esta tendencia va aumentando por las carencias que tiene el municipio tanto en plazas de alojamiento como sobre todo en actividades que complementen la visita al Palacio y a los Jardines y que diversifiquen la actividad turística cultural. De forma que Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial son parte de la región

turística madrileña, que tiene como lugar principal de vacaciones la ciudad de Madrid, desde donde los turistas realizan excursiones de un único día a las ciudades más próximas.

Si analizamos este hecho en San Lorenzo de El Escorial vemos que más del 85% de los visitantes son excursionistas, cifra que desciende durante los meses de verano al 80%, cuando la pernoctación es mayor. Pero todavía es mayor el excursionismo en el Real Sitio de Aranjuez, donde esta práctica asciende al 91%. Por otra parte, la duración de la estancia varía notablemente en función de la temporada del año, en ambos casos, caracterizándose por ser siempre mayor durante los meses de verano, y por tratarse de jornadas de excursionismo más largas durante el otoño y la primavera, mientras que la jornada más corta tienen lugar durante el invierno.

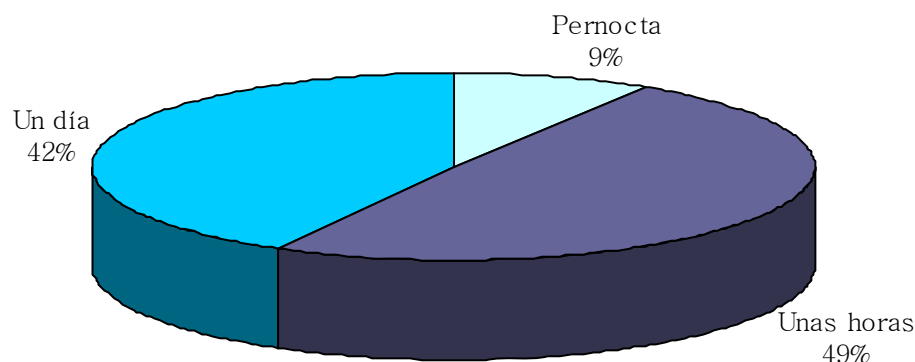
Tabla nº 69: DURANCION DE LA ESTANCIA POR TEMPORADAS EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ (%) PARA EL AÑO 1999-2000

	Primavera	Verano	Otoño	Invierno	TOTAL
Unas horas	40,77	48,77	55,95	63,64	48,59
Un día	51,07	38,11	41,67	29,87	42,32
Pernocta	8,15	13,11	2,38	6,49	9,09
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas.

Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez”

Gráfico nº 32: DURACION DE LA ESTANCIA EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ (%) PARA EL AÑO 1999-2003



Durante los meses de verano se ha registrado que en San Lorenzo de El Escorial el 20,5% de los encuestados son turistas, puesto que pernoctan en la ciudad. De éstos la mayor parte, el 40,4% se alojan en hoteles y hostales, el 31,2% en el camping y el 28,4%, restante, en casas de amigos y familiares.

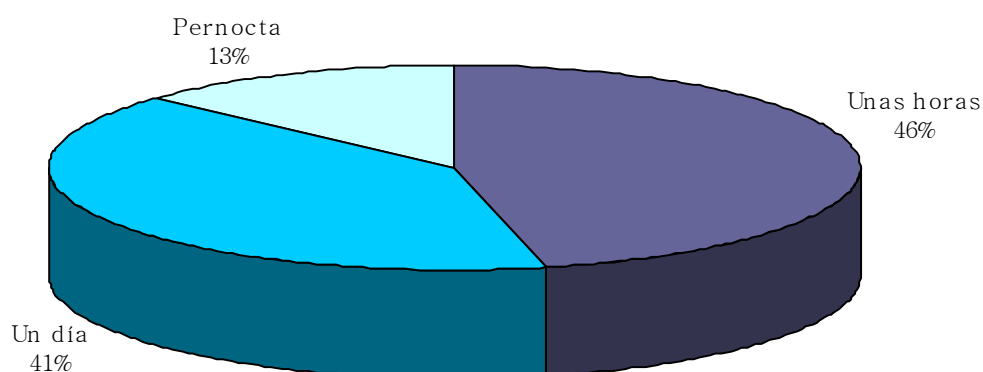
Desde el 1 de julio al 6 de septiembre se encuentran abiertas las tres instalaciones pertenecientes al Euroforum (Infantes, Felipe II y María Cristina), de manera que la estancia media de los turistas en el municipio durante el periodo estival es de 3,1 noches, cifra que es elevada por los visitantes alojados en el camping (4 noches de media) y en el Euroforum que son 5 noches puesto que los cursos tienen una duración de una semana.

Tabla nº 70: DURACIÓN DE LA ESTANCIA POR TEMPORADAS EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL AÑO 2003(%)

	Primavera	Verano	Otoño	Invierno	TOTAL
Unas horas	34,6	49,5	39,8	61,6	46,3
Un día	53	30,2	48,7	31,2	40,7
Pernocta	12,4	20,5	11,5	7,2	13
TOTAL	100	100	100	100	100

Fuente: Encuestas San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 33: DURACIÓN DE LA ESTANCIA EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL AÑO 2003 (%)



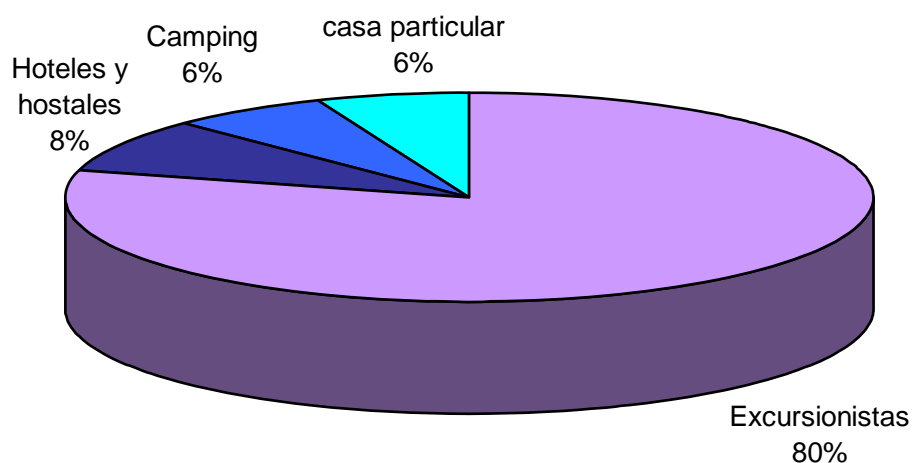
Obviamente el número de pernoctaciones disminuye a lo largo de las demás estaciones del año, siendo menor tanto el número de turistas como el número de noches de pernoctación. De todas formas se calcula que anualmente San Lorenzo de El Escorial recibe casi 50.000 turistas, cifra que contrasta con los 13.000 que tenía Aranjuez en el año 2000, aunque sabemos que desde la fecha hasta la actualidad ha aumentado considerablemente el número de turistas en este lugar gracias a la inauguración de nuevos hoteles como el NH Príncipe de la Paz y el Barceló. Por su parte, la duración de la estancia turística en el Real Sitio de Aranjuez, entre los años 1999-2000 era más corta que en el de San Lorenzo de El Escorial, oscilando entre uno y dos días, mientras que en San Lorenzo la media es superior a las dos noches.

Tabla nº 71: NUMERO DE NOCHES REALIZADAS EN FUNCIÓN DEL TIPO DE ALOJAMIENTO EN SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (verano del 2003)

ALOJAMIENTO	Nº MEDIO DE NOCHES
Hotel	2,2
Hostal	1
Camping	4,25
Casa particular	3,5
TOTAL	3,1

Fuente: Encuestas San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 34: DURACIÓN DE LA ESTANCIA EN FUNCIÓN DEL LUGAR DE ALOJAMIENTO DE LOS TURISTAS DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (año 2003)



Otros de los factores que inciden directamente en la duración de la visita, además de la proximidad a Madrid y de la existencia de plazas hoteleras, es la repetición de las visitas y la motivación de la misma. Así, de las encuestas realizadas en el Real Sitio de Aranjuez se desprende que quienes acceden hasta este lugar por segunda o más, el tiempo de duración en los mismos es mayor que el que destinan quienes acceden por primera vez. Así, en torno al 46% de los visitantes que repiten visita declaran permanecer en el lugar toda la jornada frente al 39% de quienes acceden por primera vez.

El caso de San Lorenzo de El Escorial es diferente, ya que el tiempo de duración de la estancia turística, de quienes habían visitando con anterioridad el lugar, y los que no es muy similar. Por ello, el 30% de quienes repiten visita declaran permanecer el día completo en el lugar, la misma cifra que para quienes no repiten visita y en ambos casos el 40% declara que sólo permanecerá unas horas en San Lorenzo.

f) Motivaciones:

Pasando a cuestiones más subjetiva e intangibles, y por lo tanto más difíciles de medir y controlar, es muy importante conocer las motivaciones y las imágenes que los visitantes tienen de cada lugar a la hora de poder actuar sobre ellos, satisfaciendo las expectativas del visitante. Al mismo tiempo, estos hechos, sobre todo las imágenes, van a estar asociadas al uso que se haga de la ciudad y a la duración de la estancia; en especial al tiempo que se destina a cada lugar en la planificación de la visita.

Por otra parte, las motivaciones, las imágenes, el grado de conocimiento previo del lugar y las expectativas que en él se proyectan van a determinar las pautas del comportamiento turístico en el destino, incidiendo además en la percepción e interpretación del entorno (García Hernández. 2004). El motivo principal de la visita en ese día a un Real Sitio es muy variado tanto en Aranjuez como en San Lorenzo de El Escorial, reflejándose en las diferentes posibilidades ofrecidas a los encuestados, aunque, con diferencia, las tres respuestas más señaladas son: visitar el principal monumento (palacio o monasterio) y los jardines, conocer el Real Sitio de Aranjuez o de San Lorenzo, o simplemente pasar el día.

Tabla nº 72: MOTIVOS PRINCIPALES DE LA VISITA A
LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
(años 2000 y 2003 respectivamente)

MOTIVOS	ARANJUEZ %	S. L. EL ESCORIAL %
Visitar el Palacio / Monasterio y jardines	33,7	57,25
Visitar familiares y amigos	4,3	3,43
Conocer el Real Sitio	32,6	13,74
Trabajo, negocios, motivos profesionales	1,2	0,38
Practicar turismo de naturaleza	0,5	0
Pasar el día	25,4	17,55
Estudios	0,3	2,67
Otros	2,0	4,96
TOTAL	100,0	100,00

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

La motivación es una característica muy importante ya que determina claramente las necesidades de los visitantes e indica el comportamiento que éstos tienen en la ciudad, así como el uso que de ella hacen, por ejemplo:

- **Visitar el palacio o el monasterio y los jardines:** El hecho de que la mayoría de los visitantes reconozcan que el motivo principal de su viaje es conocer los monumentos indica que la visita se focaliza en los principales elementos patrimoniales, y en su entorno inmediato. De tal manera que la visita turística se concentra en un número reducido de elementos, pertenecientes todos ellos a Patrimonio Nacional.
- **Conocer el Real Sitio:** Quienes presentan ésta como motivación inicial comparten su interés con el primero de los grupos por visitar el monasterio y los jardines, pero en este caso los principales elementos patrimoniales se insertan en una estructura más amplia, ya que los visitantes además tienen interés conocer parte del entorno medioambiental y urbano del Real Sitio.

- ***Pasar el día (comer, pasear...):*** Para quienes aluden a ésta como la motivación principal de su visita las características específicas del Real Sitio no son primordiales (como en el primero de los casos), importándoles más las instalaciones lúdicas y, en ocasiones, el entorno natural.
- ***Otros:*** Otra de las motivaciones a las que se hace más referencia, especialmente en San Lorenzo de El Escorial, es la calificada como “otros” y que recoge a quienes se desplazan hasta los Reales Sitios principalmente para asistir a bodas y otro tipo de celebraciones religiosas, y en el caso de San Lorenzo recoge también a quienes se han desplazado hasta este lugar para asistir a los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid.

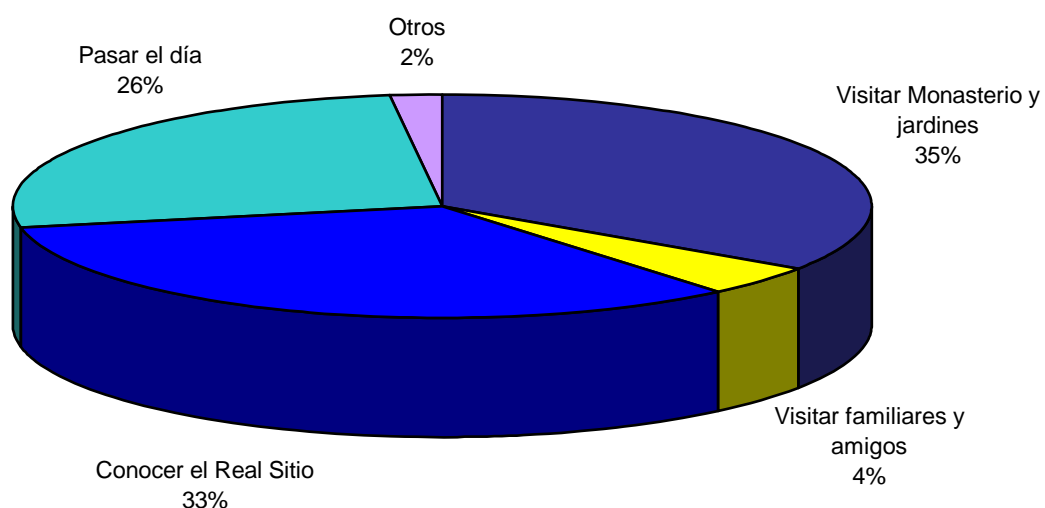
El resto de las respuestas ofrecidas son muy variadas y no hacen referencia a recursos concretos y específicos de los Reales Sitios; además, su importancia y representación es muy escasa ya que no supera en ningún caso el 5%. En concreto, como se puede observar en ambos Sitios las prácticas de turismo vinculado a la naturaleza carecen de representación debido a que la encuesta se realizó en las inmediaciones del palacio y del monasterio, no siendo ninguno de estos dos espacios propicios, ni de paso, para la realización de estas prácticas turísticas.

Tabla n 73: % MOTIVOS PRINCIPALES DE LA VISITA AL REAL SITIO DE ARANJUEZ AÑO 1999-2000

MOTIVOS	1ª visita	Visita repetida
Visitar el Palacio Real y los jardines	37,3	22,7
Visitar familiares y amigos	3,4	4,0
Conocer Aranjuez	37,3	14,7
Trabajo, negocios, motivos profesionales	0,4	1,7
Practicar turismo de naturaleza	0,4	0,6
Pasar el día	19,2	50,0
Estudios	0,4	1,2
Otros	1,6	5,1
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Encuestas realizadas en El Real Sitio de Aranjuez

**Gráfico nº 35: MOTIVOS DE LA VISITA AL REAL SITIO DE ARANJUEZ
AÑO 1999-2000**

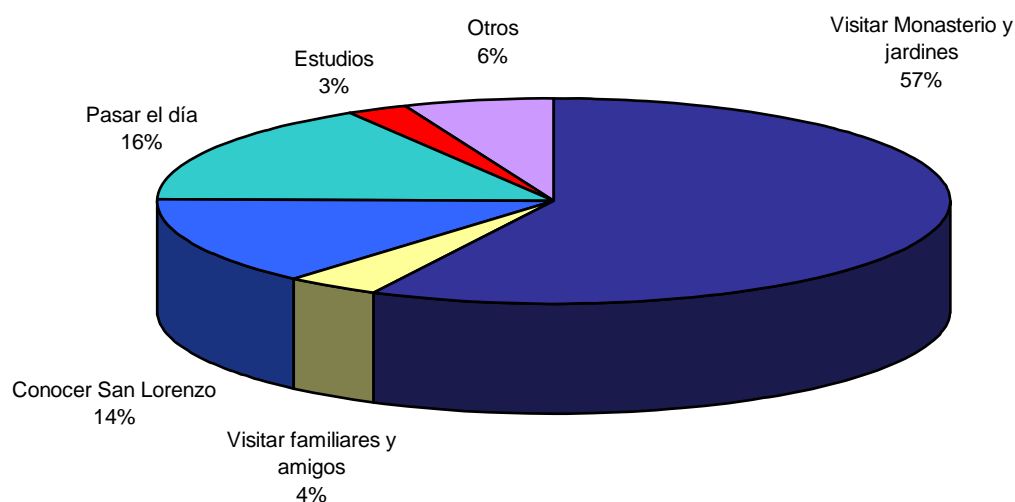


**Tabla nº 74: % MOTIVOS PRINCIPALES DE LA VISITA AL REAL SITIO DE
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL AÑO 2003**

MOTIVOS	1ª visita	Visita repetida
Visitar Monasterio y jardines	67,83	43,60
Visitar familiares y amigos	2,09	5,12
Conocer San Lorenzo	15,38	11,96
Trabajo, negocios, motivos profesionales	0,7	0
Practicar turismo de naturaleza	0	0
Pasar el día	8,39	29,06
Estudios	2,09	3,41
Otros	3,49	6,83
TOTAL	100,00	100,00

Fuente: Encuestas realizadas en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 36: MOTIVOS DE LA VISITA AL REAL SITIO DE
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL AÑO 2003



Otro de los hechos que debemos destacar es la relación existente entre el motivo y la repetición de la visita, puesto que es diferente el comportamiento de quienes han estado con anterioridad y quienes visitan el lugar por primera vez, de tal manera que para la mayoría de quienes han estado anteriormente en alguno de los dos Reales Sitios el motivo principal de su visita es “pasar el día”.

Esto sucede en el 50% de los encuestados en Aranjuez y en más del 26% de los de San Lorenzo de El Escorial. Por otro lado, quienes se desplazan por primera vez hasta alguno de los dos Reales Sitios se han visto movidos, principalmente, por visitar el palacio y/o monasterio y sus jardines, o por conocer el municipio. Ambas razones han generado el desplazamiento del 37,3% de los encuestados en Aranjuez, mientras que en el caso del Escorial el Monasterio es la causa principal del desplazamiento del 68% de las primeras visitas, seguidas de conocer el municipio, que mueve a algo más del 15% de los encuestados.

Si analizamos el comportamiento de quienes ya han visitado anteriormente alguno de los Reales Sitios vemos que el motivo principal en ambos lugares es diferente, puesto que en el caso de Aranjuez la mitad de los encuestados declara que se ha desplazado para “pasar el

día”, y en San Lorenzo de El Escorial para ver el monasterio y los jardines (43,6%), mientras que el 30% considera que se traslada hasta este lugar para “pasar el día”. Por otra parte hemos de destacar que quienes tienen como motivos principales de su visita los profesionales o realizar turismo de naturaleza apenas quedan reflejados en las encuestas, ya que éstas se realizan en el entorno monumental que no es lugar de paso habitual para estos colectivos.

En estrecha relación con las motivaciones se encuentran las imágenes que los visitantes tienen del lugar visitado, previamente a la realización de la visita, de forma que las imágenes y las motivaciones impulsan la visita siendo un componente de gran importancia en la organización del viaje. Así, ambos influyen en el diseño del viaje, condicionando en buena medida la duración de la estancia, y las actividades que se desarrollaran en cada lugar. Por otra parte la motivación va a estar en relación con el uso turístico que se hace de la ciudad.

g) Movilidad y acceso a la ciudad:

El Real Sitio de Aranjuez se encuentra a 30 kilómetros de la ciudad de Madrid, y el de San Lorenzo de El Escorial a 45 kilómetros, estando ambos bien comunicados por carretera (Nacional IV y VI respectivamente) y también por ferrocarril, de tal manera que cuentan con buenas comunicaciones para acceder a ellos desde Madrid y también para quienes se encuentran en ruta, ya que ambos son posibles lugares de paso entre Madrid, Castilla La Mancha, Andalucía en el caso de Aranjuez, y Castilla León, Galicia y Asturias para San Lorenzo de El Escorial.

Ambos Reales Sitios también están bien comunicados, desde Madrid, a través de transportes públicos, ya que cuentan con trenes que con una frecuencia de 30 minutos unen Madrid con estos lugares en 40 y 50 minutos respectivamente; y además ambos cuentan con dos líneas regulares de autobuses que cubren diariamente los trayectos Madrid-Aranjuez y Madrid-San Lorenzo de El Escorial, con una frecuencia en todos ellos de un cuarto de hora en las horas punta de los días laborables y cada media hora para los festivos.

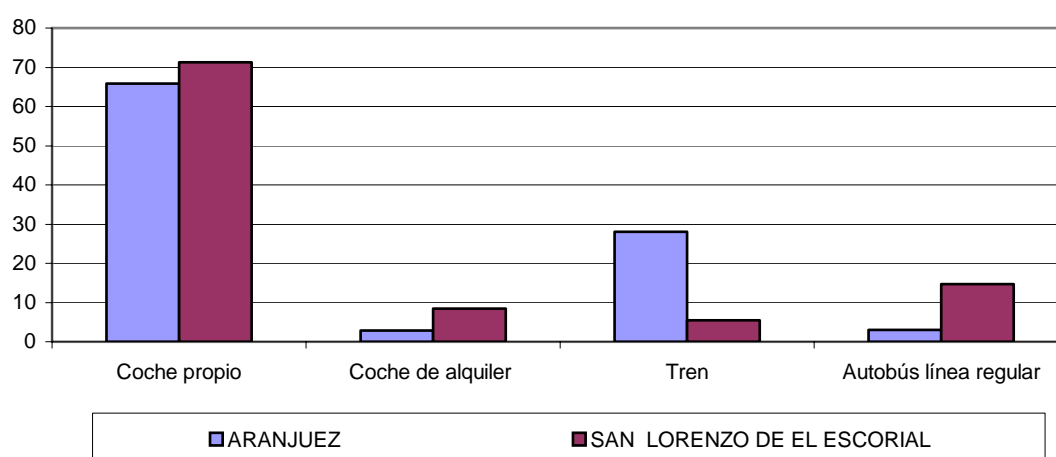
Como se desprende de las encuestas la gran mayoría de los visitantes individuales de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid acceden a Aranjuez y/o a San Lorenzo de El Escorial por carretera (72% y 90%, respectivamente), principalmente en vehículo propio, es decir, coche o moto. Por otra parte, sólo un 30% y un 20%, respectivamente, acceden en transporte público.

Tabla nº 75: MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZADO POR LOS VISITANTES DE LOS REALES SITIOS % (años 2000 y 2003 respectivamente)

VEHÍCULO	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Vehículo propio	65,9	73,12
Vehículo de alquiler	2,9	6,16
Autobús línea regular	3	11,45
Tren	28,1	9,25
TOTAL	100	100

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Gráfico nº 37: MODO DE ACCESO A LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL % (años 2000 y 2003 respectivamente)



Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial Elaboración propia.

Existe una diferencia en cuanto al uso del tren o del autobús en cada uno de los lugares analizados, siendo más frecuente el uso del ferrocarril en Aranjuez que en San Lorenzo. Esto se debe principalmente a que la estación del tren de Aranjuez se encuentra en el propio municipio y muy próxima al Palacio, mientras que San Lorenzo no tiene estación y la más cercana se encuentra en el municipio de El Escorial, que aunque vecino tiene un acceso complicado hasta el Real Monasterio. Por otro lado, existe una imagen tradicional que asocia Aranjuez a este medio de locomoción.

Otro de los factores que hacen que el autobús de línea sea ligeramente más usado para acceder a San Lorenzo de El Escorial es que su comunicación con Madrid es muy cómoda y sencilla, saliendo de Moncloa y dejando junto a la zona monumental. Asimismo, como sucede con otras de las variables estudiadas éstas también presentan ligeras modificaciones en función de la estación del año.

El medio de transporte utilizado no genera fuertes variaciones temporales, pero sí está vinculado con otras variables como el lugar de residencia, el de procedencia o la tipología de los visitantes. Así, en función del lugar de residencia hay que destacar que el 100% de los encuestados de que han utilizado para su desplazamiento un vehículo de alquiler son extranjeros, y de ellos el 55% proceden de su lugar de vacaciones, que en el 80% de los casos es la ciudad de Madrid, mientras que el 45% restante se encuentra en ruta. Por otro lado, en San Lorenzo de El Escorial el 23,8% de quienes se desplazan en autobús de línea regular son madrileños, el 47,6% proceden de otras comunidades autónomas y el 28,5% son extranjeros. De estos últimos el 100% de los encuestados tienen como lugar de procedencia el de sus vacaciones, que es Madrid ciudad. Por su parte, quienes viajan en tren tienen un comportamiento diferente, el 33,5% son madrileños, el 28,5% proceden de otras comunidades autónomas españolas y el 38% son extranjeros.

Para este último grupo resulta más cómoda la utilización del tren porque siempre ofrece más fiabilidad y además es más fácil para ellos identificar las estaciones de tren que el intercambiador de Moncloa, lugar del que parten los autobuses. Como en el caso anterior la mayoría de los no madrileños tiene en Madrid su lugar de vacaciones, desde donde realizan visitas de una jornada a los municipios de los alrededores (del área turística madrileña).

En relación con el acceso a las zonas monumentales hay que destacar que es rápido y sencillo en ambos casos, lo que hace que sean valorados de forma muy positiva para más del 80% de los casos. Los problemas vienen derivados de los aparcamientos, donde se recogen las valoraciones más negativas, (el 67% en San Lorenzo consideran que son muy malas) y eso que en el momento de la realización de la encuesta en Aranjuez todavía no se había llevado a cabo la renovación de la Plaza de las Parejas, por lo que era utilizada como un gran aparcamiento gratuito y al aire libre junto al palacio y los jardines. En cualquier caso existe una fuerte rotación de vehículos en la zona de aparcamiento más próxima a los monumentos debido a la corta duración de la visita en la ciudad.

Bloque II: Uso turístico de la ciudad

a) Elementos visitados

Los Reales Sitios están supeditados a una imagen muy concreta que es la del Palacio o Monasterio, según corresponda, ya que precisamente estos monumentos focalizan la visita concentrando a los visitantes en el monumento y su entorno inmediato, aumentando de esta manera las debilidades intrínsecas a estos espacios. Estudiando los resultados de la encuesta se puede dibujar la ciudad turística a través de las preguntas que hacen referencia a los lugares visitados; de esta forma se verifica y analiza lo que sucede en los casos concretos de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial. Así, se puede establecer el nivel de uso de los diferentes bienes patrimoniales de ambos Reales Sitios; así como la forma en la que varía en función de la estación del año. Toda esta información nos ayuda a conocer los movimientos que se realizan dentro de cada uno de estos Sitios, ubicando los puntos de aglomeración, conflicto y abandono desde la perspectiva turística.

Para conocer el comportamiento de los visitantes en la ciudad se han diseñado dos preguntas de las encuestas, a través de las cuales se puede comprobar cómo sólo determinados elementos patrimoniales son atractivos para los visitantes y cómo una vez en la ciudad, éstos son los que van a marcar en primera instancia el comportamiento de los encuestados (Troitiño *et alii*. 2000b).

Gracias a estas preguntas se puede realizar un análisis de los elementos patrimoniales de la ciudad, siendo éstos los que van a caracterizar la visita. En cualquier caso, según los niveles de uso del espacio por parte de los visitantes hay que destacar una importante focalización de los mismo en los conjuntos monumentales de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, donde se concentra la mayor parte del patrimonio y donde se ubican los elementos más simbólicos; es decir, el palacio, el monasterio y los jardines.

En ocasiones, y pese a que las encuestas reflejan con gran fidelidad la importancia turística que a cada lugar le conceden los visitantes, el nivel de uso real es diferente del nivel de uso declarado por los visitantes en las encuestas, especialmente en determinados espacios de difícil identificación como son los aposentos de los Borbones que confunden con los aposentos de los Austrias, o las casitas del Príncipe y del Infante.

El primero de estos espacios sale sobreestimado en las encuestas, ya que declaran visitado el 47% cuando en realidad solo accede el 5,5%. Por otra parte los visitantes infravaloran las Casitas de recreo, puesto que si nos guiamos por los resultados de las encuestas sólo el 3% de los encuestados declara haber visitado (o tener intención de hacerlo) la Real Casita del Príncipe, cuando en realidad según los registros lo hacen algo más del 9%.

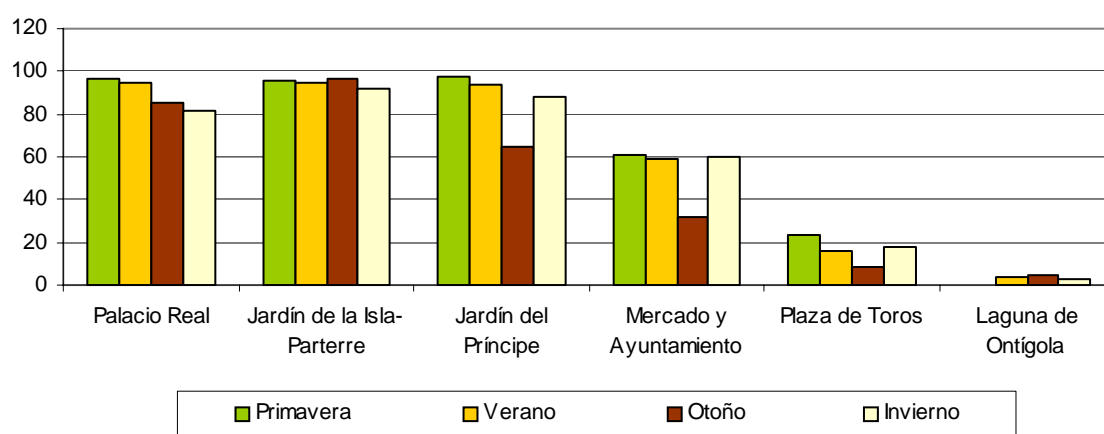
Algo similar pasa en la Real Casita del Infante, que cuenta con una variación del 4% en las encuestas y el 14,4% en la realidad. Sin embargo, sí existe bastante exactitud a la hora de reconocer que han visitado o van a hacerlo, el Monasterio y la Silla de Felipe II; ya que las respuestas coinciden con los registros de entradas y con las encuestas realizadas *in situ* en la propia Silla. Sin embargo, valoran en exceso la Plaza de Toros, visitada únicamente por el 13% del total de los visitantes, aproximadamente, y que en las encuestas tiene una intención de visita del 18%.

Tabla nº 76: ELEMENTOS PATRIMONIALES VISITADOS EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ POR TEMPORADAS AÑO 1999- 2000 (%) (respuesta múltiple)

	Primavera	Verano	Otoño	Invierno	TOTAL
Palacio Real	96,99	94,26	85,71	81,82	90,44
Jardín de la Isla-Parterre	95,28	94,67	96,43	92,21	94,83
Jardín del Príncipe	97,27	93,85	64,28	88,31	88,71
Mercado y Ayuntamiento	61,37	59,02	32,14	59,74	56,43
Plaza de Toros	23,61	15,57	8,33	18,18	17,87
Laguna de Ontígola	0,43	4,10	4,76	2,60	2,66

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez”

Gráfico nº 38: ELEMENTOS PATRIMONIALES VISITADOS EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ POR TEMPORADAS 2000 (%)



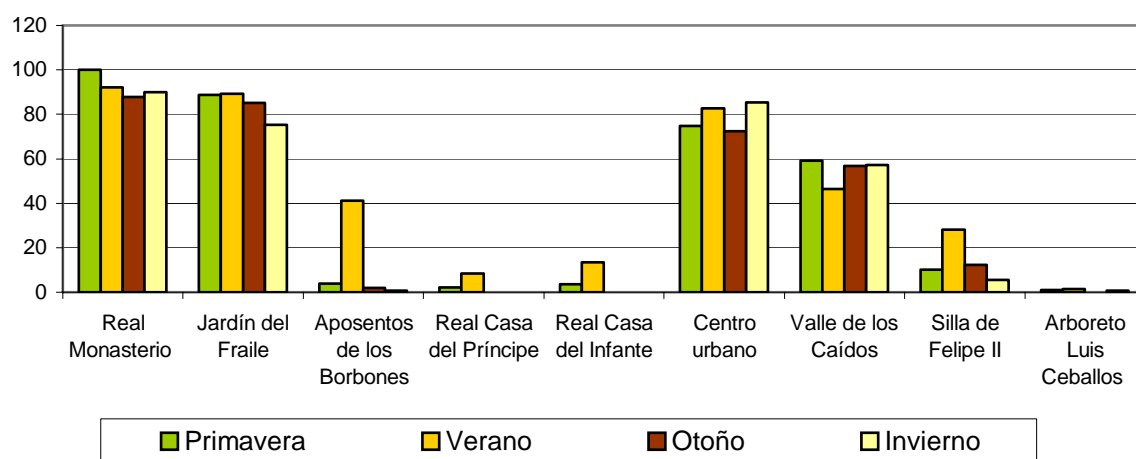
A penas existen diferencias temporales entre los jardines, que al tratarse de espacios abiertos bien podrían reflejar fuertes diferencias de unas estaciones a otras. Tan sólo el Jardín del Príncipe, el más alejado del Palacio, muestra un descenso durante el otoño, comportamiento que también se observa en el centro urbano (mercado y ayuntamiento) debido posiblemente a las condiciones meteorológicas.

Tabla nº 77: ELEMENTOS PATRIMONIALES VISITADOS EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL POR TEMPORADAS 2003 (%)
(respuesta múltiple)

	Primavera	Verano	Otoño	Invierno	TOTAL
Real Monasterio	100	92,07	87,79	90,02	92,47
Jardín del Fraile	88,75	89,30	85,05	75,20	84,50
Aposentos de los Borbones	3,85	41,09	2,01	0,75	47,70
Real Casa del Príncipe	2,10	8,47	0	0	2,64
Real Casa del Infante	3,59	13,37	0	0	4,24
Centro urbano	74,75	82,68	72,35	85,30	78,77
Valle de los Caídos	59,26	46,5	56,85	57,22	54,90
Silla de Felipe II	10,0	28,22	12,30	5,50	14,00
Arboreto Luis Ceballos	1,05	1,50	2,07	0,80	1,35

Fuente: Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Gráfico nº 39: ELEMENTOS PATRIMONIALES VISITADOS EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL POR TEMPORADAS 2003 (%)



Las Casitas del Príncipe y del Infante son las que muestran una mayor estacionalidad, puesto que tan sólo son abiertas durante la primavera y el verano. Por su parte, el centro urbano de San Lorenzo, como sucede con el de Aranjuez resulta menos visitado durante los meses del otoño; sin embargo, existe una mayor afluencia (o intención de visita),

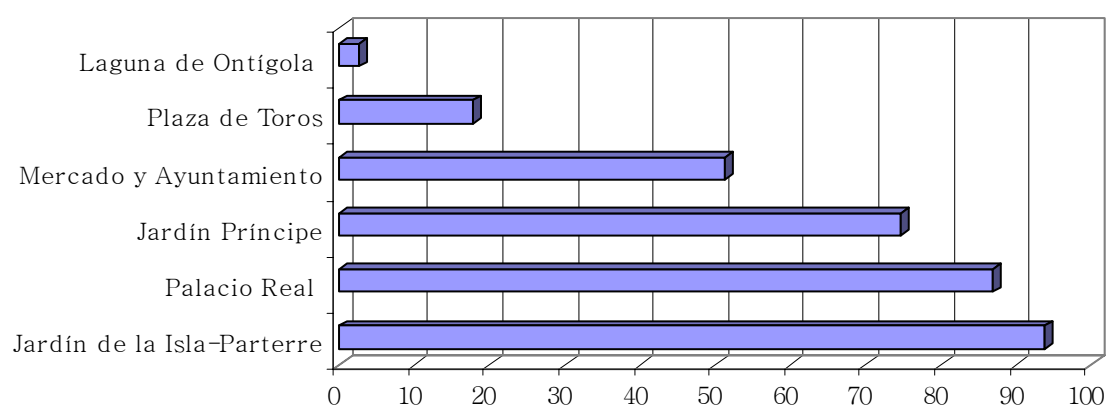
bastante destacada, a la Silla de Felipe II y a los Aposentos de los Borbones durante el verano. Esto se puede deber a que durante esos meses los visitantes disponen de más tiempo para realizar así como a que se encuentran en un ambiente más distendido propiciado por el periodo vacacional.

Tabla nº 78: NIVEL DE USO DE LOS ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ DE TODOS SUS VISITANTES % (año 1999-2000)
(respuesta múltiple)

	INDIVIDUALES	GRUPO	TOTAL
Palacio Real	90,44	83,6	87,0
Jardín de la Isla-Parterre	94,83	92,9	93,9
Jardín del Príncipe	88,71	60,7	74,7
Mercado y Ayuntamiento	56,43	46,2	51,3
Plaza de Toros	17,87	-	17,9
Laguna de Ontígola	2,66	-	2,6

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez. Elaboración propia

Gráfico nº 40: NIVEL DE USO DE LOS ELEMENTOS PATRIMONIALES DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ



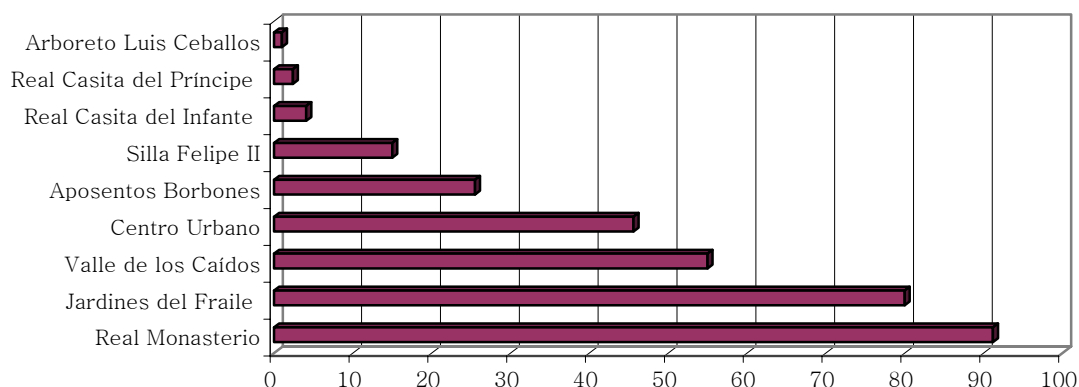
Existen grandes diferencias en cuanto al nivel de uso de los elementos, estando muy concentrada la visita en el conjunto monumental, pero además, hay diferencias en función de la tipología del visitante (individual o en grupo), siendo todavía mayor la concentración espacial en los conjuntos monumentales para los visitantes que acceden en grupos. Esto se refleja en el caso de Aranjuez, ya no sólo en el contraste entre el Palacio y el centro histórico, sino simplemente en la frecuentación a los jardines, siendo considerablemente inferior la del Jardín del Príncipe, 88,7%, frente al 95% de los de la Isla o el Parterre, simplemente por la proximidad de éstos últimos al Palacio Real.

**Tabla nº 79: NIVEL DE USO DE LOS ELEMENTOS PATRIMONIALES
DEL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
DE TODOS SUS VISITANTES % (año 2003) (respuesta múltiple)**

	INDIVIDUALES	GRUPO	TOTAL
Real Monasterio	92,47	89,9	91,2
Jardín del Fraile	84,50	75,2	80,0
Aposentos de los Borbones	47,70	3,2	25,5
Real Casa del Príncipe	2,64	2,1	2,4
Real Casa del Infante	4,24	4,0	4,1
Centro urbano	78,77	12,5	45,6
Valle de los Caídos	54,90	55,2	55,0
Silla de Felipe II	14,00	15,4	14,7
Arboreto Luis Ceballos	1,35	0,8	1,0

Fuente: Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial.

**Gráfico nº 41: NIVEL DE USO DE LOS ELEMENTOS PATRIMONIALES
DEL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL**



En el caso de San Lorenzo de El Escorial sucede algo similar, puesto que se podría decir que el conjunto monumental está compuesto por dos áreas. La primera formada por el Monasterio y el jardín de los Frailes (un 85%) y la segunda por el Valle de los Caídos (55%).

Si se comparan los datos de los dos Reales Sitios hay que destacar que el jardín del Monasterio resulta menos atractivo para los visitantes que los de Aranjuez, hecho que se ve motivado por la simpleza del mismo, su poco renombre y su acceso. Sin embargo el centro urbano de San Lorenzo de El Escorial es mucho más visitado por los visitantes individuales que el de Aranjuez, debido a su fácil acceso desde el conjunto monumental y a que la calle Floridablanca y sus establecimientos hosteleros tienen un reconocimiento mayor que los de Aranjuez, pese a que la importancia urbanística sea mucho mayor en este Real Sitio. Otro hecho que llama la atención es que el centro urbano de San Lorenzo es visitado por muy pocos grupos, tan sólo un 12,5%, frente al 46,2% de Aranjuez. Esto puede encontrar su explicación en que los grupos sociales tienen a desplazarse a los espacios naturales (más de un 15% en El Escorial, sin referencias en Aranjuez) y a que los de agencia bordean el casco para dirigirse exclusivamente al conjunto monumental.

Así, se puede afirmar que el patrimonio urbano es desconocido para los visitantes de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, entre otras razones porque resulta poco atractivo, difícil de comprender y por lo tanto de valorar y porque su promoción es escasa por parte de los medios de difusión (guías, folletos, etc).

No obstante hubiera sido perfecto analizar estas preguntas a los visitantes que han terminado la visita, pero esos resultados mostraban unos porcentajes muy bajos y por lo tanto no lo suficientemente representativos. Además, se observa un fuerte desajuste entre la intención de visita y la realización de la misma. Esto puede deberse a varias razones, como es que ya que la mayoría de los visitantes declara ir a pasear por el palacio-monasterio y jardines esta actividad puede colmar sus expectativas y por lo tanto no visiten más elementos. Otra razón puede ser que en la realidad la motivación que generan el resto de los elementos visitables sea muy baja o que la visita de los elementos principales consuma el tiempo del que se dispone para visitar el Real Sitio en esa jornada.

b) Actividades desarrolladas

La actividad turística de la ciudad no se agota en la contemplación y visita de los conjuntos monumentales, sino que contempla la realización de una serie de actividades que actúan como complemento a la visita monumental. En ambos lugares se demostró que el peso relativo de las actividades complementarias (alojamiento, restauración, servicios, comercio...) era reducido, entre otras cosas porque en ese momento la oferta era muy limitada y sólo ofrecía la posibilidad de pasear, realizar algunas compras, visitar la Oficina de Información Turística y pasear en el tren turístico en el caso de Aranjuez. En la actualidad se ofrece la posibilidad de visitar exposiciones, acudir a un mayor número de conciertos o visitar los respectivos Centros de Interpretación.

Tabla nº 80: ACTIVIDADES REALIZADAS EN LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL %
(año 2000 y 2003 respectivamente)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Pasear por el entorno monumental	95	98
Pasear por el Centro Histórico	70	87,6
Comer en un restaurante local	75	60,9
Tomar algo en una cafetería	71	78,2
Comprar recuerdos	42	50,5
Visitar la Oficina de Turismo	28	20
Dar una vuelta en el tren turístico	9	-

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

Elaboración propia

Así, la gran mayoría pasean por el entorno del Palacio o del Monasterio (lugar elegido para hacer las encuestas) y un elevado número también pasean por el Centro Histórico, muchos de ellos buscando un lugar donde comer o tomar algo; una de las practicas más habituales. Además ambos lugares, especialmente San Lorenzo, se ha diseñado como un destino gastronómico o de ir a pasar el día y a comer. Por el contrario no son muchos los que compran recuerdos y en el caso de hacerlo prácticamente el 100% realiza sus compras en las tiendas del interior del Palacio/Monasterio pertenecientes a la cadena Aldeasa.

Las Oficinas de Información y Turismo siguen recibiendo un porcentaje reducido de los visitantes, en torno al 30% en cada uno de los casos, cifras que son contrastadas con los registros de consultas facilitados por cada una de las oficinas. Por otra parte, existe una cierta variación estacional en relación con la práctica de cada una de estas actividades, así los visitantes de primavera y verano realizan un mayor número de actividades que los de otoño e invierno (con una variación estacional de un 10% en cada una de las actividades), debido a la meteorología y al mayor número de horas de luz, que suele estar vinculado además con los horarios de apertura de verano, más amplios que los del invierno.

Por otra parte la realización de las actividades varía en función del nivel de repetición de las visitas y/o de la motivación de las mismas, siendo las Oficinas de Información y Turismo las que reflejan más acusadamente las variaciones. Así, al igual que sucediera con el resto de los elementos patrimoniales para los visitantes que han accedido a estos lugares en ocasiones anteriores pierden interés las Oficinas de Turismo, el Tren Turístico o la compra de recuerdos.

c) Documentación utilizada en la preparación de la visita

Se ha planteado con antelación que la visita turística está muy concentrada en los conjuntos monumentales y que existe un fuerte desconocimiento del patrimonio no perteneciente a Patrimonio Nacional, en estos dos hechos ha contribuido la falta de información, puesto que la mayoría de los visitantes declaran no conocer la existencia de los mismos. Aunque en la actualidad todos los medios de promoción e información de cada uno de estos lugares (guías, web, folletos...) recogen información sobre el patrimonio urbano y natural de cada Real Sitio, los visitantes individuales no los utilizan. Por ello menos de la mitad de los visitantes individuales se han documentado sobre el lugar objeto de su visita.

Esta pregunta además ha servido de indicador para conocer en cierto modo el nivel de interés que se muestra hacía el lugar que va a ser visitado y si la visita tiene verdaderamente una componente cultural.

Los resultados demuestran que existe un nivel muy bajo de preparación de la visita, puesto que la gran mayoría no ha consultado ninguna fuente de información, cifra superior en el caso de San Lorenzo de El Escorial (casi el 67%).

Tabla nº 81: NIVEL DE INFORMACIÓN PREVIA A LA VISITA DE LOS REALES SITIOS DE VISITANTES INDIVIDUALES (%)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
No	57,2	66,5
Folletos	25,2	8,3
Guías Reales	4,2	6,3
Guía de Madrid y España	8,0	12,6
Estudios monográfico	0,6	1,4
Internet	4,8	4,8
TOTAL	100	100

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez. Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Entre las fuentes de información usadas las más frecuente son los folletos de las Oficinas de Información y Turismo. Pero sólo el 20% de los encuestados en San Lorenzo de El Escorial han visitado alguna de las dos O.I.T o tienen intención de hacerlo, cifra que sin embargo en Aranjuez asciende al 35%. En realidad esto además nos indica que los visitantes buscan información en el momento, cuando no saben ni qué pueden hacer ni a dónde ir en el Sitio, en lugar de preparar la visita con anterioridad a su realización.

Los monográficos están reservados para una minoría, que ronda el 1% en ambos casos, mientras que las web cada vez son más usadas. En el momento en el que se realizaron las encuestas llamó la atención que hubieran sido consultadas por casi un 5%, pero en la actualidad esta es una de las herramientas de información más frecuentes. En el caso de San Lorenzo destaca la utilización de las guías de España, estas suelen ser utilizadas por los extranjeros y por los visitantes que se encuentran en ruta; aunque muchos de los que declaran haberla consultado de forma previa al viaje, en realidad terminan de comprarla en el interior del monasterio, de forma que la guía adquiere el valor de un souvenir en lugar de ser una fuente de información.

De forma que existe una fuerte relación entre las fuentes de documentación, el lugar de residencia, el número de visitas que se han realizado con anterioridad a dicho lugar, y el nivel de estudios de los visitantes. De forma que a mayor distancia mayor preparación; a mayor conocimiento del lugar menor preparación de la visita; y a mayor nivel de estudios mayor información consultada.

Tabla nº 82: INFORMACIÓN UTILIZADA PARA PREPARAR LA VISITA AL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

	1ª visitas	2ª visitas
Ninguna información	57,7	80
Folletos turísticos	11,1	4,5
Guías de San Lorenzo	6,8	5,6
Guías de España y/o Comunidad de Madrid	17	6,8
Estudios monográficos sobre S.L De El Escorial	0,8	2,2
Internet	5	0
Otros	1,7	1,1
TOTAL	100	100

Fuente: Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial.

Tabla nº 83: INFORMACIÓN UTILIZADA PARA LA VISITA AL REAL SITIO DE ARANJUEZ EN FUNCIÓN DEL LUGAR DE RESIDENCIA

	MADRID	FUERA DE MADRID
Ninguna información	68,04	62,26
Folletos turísticos	18,42	20,75
Fuentes específicas: guías	13,5	17

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez. Elaboración propia

Tabla nº 84: INFORMACIÓN UTILIZADA PARA LA VISITA AL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL EN FUNCIÓN DEL LUGAR DE RESIDENCIA

	MADRID	OTRAS CC.AA	EXTRANJERO
Ninguna información	24,6	33,1	10,5
Folletos turísticos	1	5	1
Guías de San Lorenzo	1	3	2
Guías de España y/o C. Madrid	0	4	9
Estudios monográficos sobre El Escorial	0,5	0,5	0
Internet	1	1,5	0,5
Otros	0,5	1	0

Fuente: Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Bloque III: Imágenes y valoraciones

a) Imágenes

Se quiere saber cual es la imagen que tienen del Real Sitio lugar quienes lo visitan, tanto de forma previa a la realización de la visita como tras haberla terminado. Este es un hecho importante, ya que en buena medida el diseño del viaje responde a la imagen previa que se tiene del lugar; determinando sobre todo la duración estimada de la estancia. En este aspecto la imagen turística que se tiene de los Reales Sitios de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial hace referencia al Palacio y al Monasterio, respectivamente. Esto motiva que la visita turística se concentre en los monumentos y en su entorno inmediato; obviando el resto del patrimonio urbano y natural de estos Sitios.

Para ello se plantea a los encuestados una serie de referencias relacionadas con el carácter monumental, histórico, cultural, medioambiental, deportivo y festivo de los Reales Sitios. Del total el 94,51% declara que asocian Aranjuez con el Palacio Real y los jardines; mientras que el 95,5% lo hacen en San Lorenzo de El Escorial con el monasterio. Ambos elementos coinciden con los referentes básicos de la imagen turística de los Reales Sitios, eclipsando al resto de los recursos con los que cuentan estos lugares.

Tabla nº 85: IMÁGENES DOMINANTES EN EL REAL SITIO DE ARANJUEZ
(respuesta múltiple respuestas %)

	TOTAL
Monumentos (palacio y jardines)	94,51
Vegas del Tajo	26,18
Ciudad cortesana	18,65
Fresa y espárrago	53,13
Calidad de vida	7,68
Fiestas del Motín	12,07
Piragüismo	7,45
Tren de la Fresa	46,39
Concierto de Aranjuez	64,26

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez. Elaboración propia

En segundo lugar, aparecen con respuestas entre el 65-50% en Aranjuez otros elementos como son: el concierto de Aranjuez (64,3%); la fresa y el espárrago (53,1%) y el tren de la Fresa (53,1%). Son elementos muy variados y sin coherencia ni relación entre ellos; siendo obras musicales hasta productos agrícolas o turísticos.

Tabla nº 86: IMÁGENES DOMINANTES EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (respuesta múltiple respuestas %)

	TOTAL
Monumentos (monasterio y jardines)	95,5
Sierra	37,3
Felipe II	52,2
Cursos de Verano de la UCM	17,1
Romería	2,6
Deportes de montaña	2,6
Semana Santa	1,7
Representación del Belén en Navidad	1,3

Fuente: Encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

En el caso de San Lorenzo de El Escorial es la imagen del monarca Felipe II (con un 52% de respuestas) la que identifica al Real Sitio. El resto de las imágenes propuestas a penas son representativas por los visitantes, donde una vez más se demuestra la estrecha relación entre si es o no la primera vez que se visita el Real Sitio, y el conocimiento sobre el mismo.

Tabla nº 87: ELEMENTOS IDENTIFICADO CON EN EL REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL EN FUNCIÓN DEL NUMERO DE VISITAS REALIZADAS AL LUGAR

	1ª visitas	2ª visitas
Monumentos (monasterio y jardines)	92,2	100
Sierra	16,3	53
Felipe II	28,2	55,3
Cursos de Verano de la UCM	10,3	28,2
Romería	0,9	5,8
Deportes de montaña	0,0	8,2
Semana Santa	0,0	4,7
Representación del Belén en Navidad	0,0	3,5

Fuentes: Encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

La falta de referencias en cada uno de estos lugares demuestra un elevado grado de simplificación de la visita, tanto por su reducción de la imagen urbana, como por el poco número de elementos reconocidos y la focalización de éstos en el entorno monumental. Gracias al número de respuestas positivas se puede llegar a elaborar un indicador de complejidad de la imagen, entendiéndose que la imagen creada de la ciudad es más completa cuantos más elementos contenga:

- Imágenes simplificadas o sencillas: suponen la gran mayoría y se caracterizan por tres o menos de tres respuestas positivas. Esto corresponde con el 61% de los encuestados en Aranjuez y el 89,4% de El Escorial y en todas ellas las imágenes reconocidas hacen referencia a los monumentos, a los jardines, y a la figura de Felipe II en el Escorial.

- En un segundo nivel se encuentran las imágenes de complejidad media, que cuentan con entre cuatro y seis respuestas afirmativas de un total de ocho. Aranjuez tiene este nivel para el 34,3% de los encuestados, mientras que San Lorenzo de El Escorial lo adquiere en el 8,8% de los visitantes.
- Imágenes complejas o completas, cuentan con siete u ocho respuestas afirmativas (la totalidad). Este nivel de complejidad es muy reducido y sólo se alcanza en Aranjuez en el 4,7% de los encuestados y en San Lorenzo en el 1,7%.

b) Valoraciones

Por otra parte, se pregunta directamente por el grado de satisfacción de la adecuación turística del Real Sitio, de los elementos que lo componen y de su adecuación turística, todo lo cual, en líneas generales reciben unas puntuaciones positivas. Esta pregunta sirve, por un lado para conocer cuales son los elementos más y menos reconocidos, así como peor y mejor valorados por los visitantes, para actuar sobre ellos; y por otro lado, porque el grado de satisfacción está relacionado con posibles visitas posteriores así como por la recomendación de estos lugares a otros visitantes potenciales.

Tabla nº 88: VALORACIÓN GLOBAL DE LOS REALES SITIOS POR PARTE DE QUIENES LOS VISITAN (%)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Le ha decepcionado	3,13	5,1
Era lo que esperaba	32,60	12,2
Le ha sorprendido favorablemente	59,72	81,5
Ns/nc	4,55	1,2
TOTAL	100	100

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Los resultados de este tipo de preguntas suelen ser muy positivos, tanto en Aranjuez como en El Escorial o en Versailles, pero hay que tener presente que en líneas generales los turistas tienden a una valoración positiva de los destinos visitados, debido a que se encuentran en un contexto de ocio y lúdico. Por otra parte, la valoración está en relación directa con lo que se espera del lugar y en ambos casos, la expectativa es pequeña y está centrada en muy pocos elementos, de forma que todos los elementos inesperados van a actuar positivamente. Además, la valoración de la imagen está en estrecha relación con la proximidad entre el lugar de origen y el de la visita, así como en el número de veces que se ha visitado el Sitio con anterioridad. De forma que se establece la siguiente relación a mayor proximidad mayor conocimiento y por lo tanto un mayor número de visitas lo que supone una visión más crítica o más indiferente, puesto que encuentran lo conocido, es decir, lo que se esperaban.

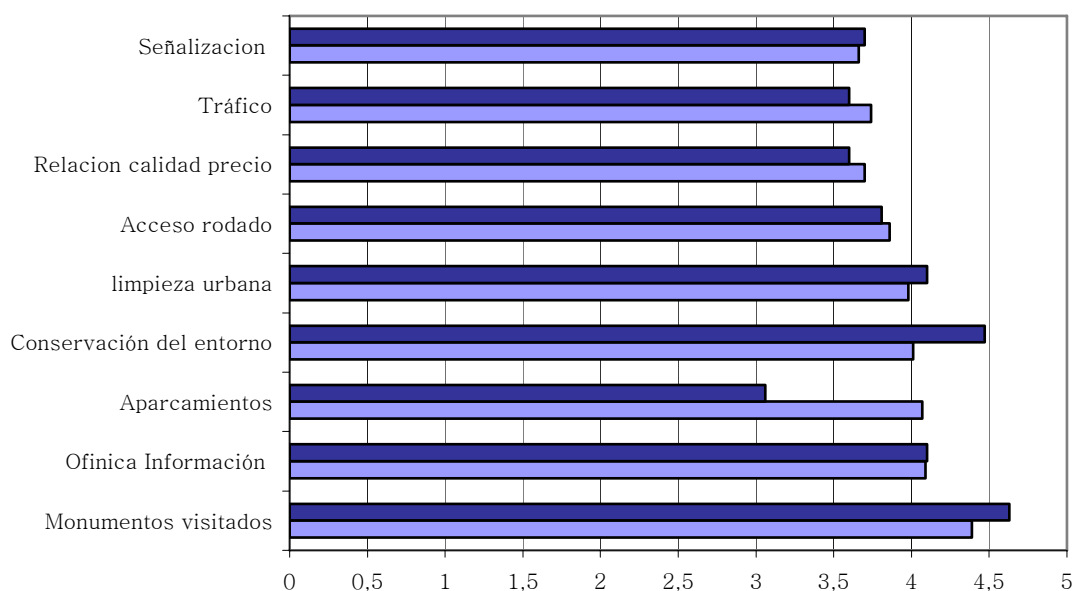
En un segundo nivel se pide a los encuestados que valoren una serie de características del Real Sitio, tanto referentes al propio monumento y su estado de conservación, como a la adecuación de la propia ciudad para el desarrollo de las actividades que demanda el turismo. Para realizar una comparación de los diferentes elementos entre sí, y respecto de un Real Sitio con el otro, se le ha concedido a cada una de las valoraciones una calificación, con la intención de realizar una media. Así, 1 es lo peor y 5 lo mejor.

Tabla nº 89: VALORACIÓN MEDIA SOBRE 5 DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS ESTUDIADOS EN LOS REALES SITIOS (2000 y 2003 respectivamente)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Acceso rodado	3,79	3,81
Aparcamientos	4,09	2,47
Tráfico	3,8	3,01
Señalización	3,58	3,58
Limpieza urbana	3,88	4,11
Conservación del entorno	3,92	3,89
Monumentos visitados	4,40	4,38
Oficina de Información	4,22	3,27
Restauración /Comercio	3,71	2,91

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Gráfico nº 43: VALORACIÓN MEDIA DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS ESTUDIADOS EN LOS REALES SITIOS



En líneas generales, todos los elementos analizados registran una valoración muy positiva en un promedio que va desde el 3,5 a poco más del 4, es decir, por encima de la media. En función de la valoración se pueden establecer dos grupos:

1/ Elementos con una valoración positiva o muy positiva, con resultados superiores a los 4 puntos. Haciendo referencia en primer lugar a los datos de Aranjuez y después a los de San Lorenzo de El Escorial destacan los siguientes: monumentos (4,39 y 4,63), las Oficinas de Información Turística (4,09 y 4,1), la conservación del entorno monumental (4,01 y 4,47), y los aparcamientos en el caso de Aranjuez que era antes de la remodelación de la Plaza de las parejas (4,07).

2/ Elementos con una valoración positiva tendente a regular. Estos son los que cuentan con una calificación inferior al cuatro, que nunca desciende por debajo del dos. Como en el caso anterior se hace referencia primero a los valores de Aranjuez y en segundo lugar a los de San Lorenzo. Estos elementos son: limpieza urbana (3,98 y 4,1), acceso rodado (3,86 y 3,81), relación calidad precio (3,8 y 3,6), tráfico (3,74 y 3,6), señalización urbana (3,66 y 3,71) y las zonas de aparcamientos en el caso de San Lorenzo de El Escorial (3,06).

En este aspecto los valores más positivos los alcanzan los monumentos y la conservación de su entorno, hecho que no es extraño debido a que son destinos turísticos de dominante patrimonial, lo cual hace que sea lógico que reciban una gran atención y que además los visitantes los posicionen dentro de una valoración buena (Troitiño *et alii*. 2000). De forma que la visita a los monumentos satisface las expectativas de la mayoría de los visitantes encuestados en ambos Sitios.

Tabla nº 90: VALORACIÓN DE LOS MONUMENTOS VISITADOS (%)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	0,0	0,0
Mala	0,6	0,0
Regular	8,2	2,7
Buena	41,5	28,6
Muy buena	49,7	61,6
Ns/nc porque no ha accedido	0,0	7,0
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Tabla nº 91: VALORACION DEL ESTADO DE CONSERVACIÓN DEL ENTORNO MONUMENTAL (%)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	2,3	0,0
Mala	5,5	1,4
Regular	20,8	4,4
Buena	40,2	31,7
Muy buena	30,9	47,5
Ns/nc	0,3	15,0
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Esta característica va a ser valorada en uno de los dos extremos, o como muy positiva o como mala, aunque primen más las primeras valoraciones. Las valoraciones negativas en el caso de Aranjuez se centraban en las críticas a los soportales de la Plaza de San Antonio y al estado tan deplorable que presentaba en aquel momento la Plaza de Parejas; mientras que se debe resaltar que la limpieza del entorno del Real Monasterio, y del centro urbano, mejoró considerablemente tras las fiestas de San Lorenzo de El Escorial (10-15 de agosto), respecto no solo a los días de fiesta si no también en relación con todo el mes de julio.

Tabla nº 92: **VALORACIÓN DE LA LIMPIEZA URBANA (%)**

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	3,5	2,3
Mala	8,0	1,0
Regular	27,9	8,5
Buena	47,5	59,0
Muy buena	13,1	29,2
TOTAL	100	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Se han elegido las Oficinas de Información Turística por ser un recurso que se encuentra eminentemente de cara al turista y cuyo servicio e información va a ser en ocasiones la única de la que disponen los visitantes. En líneas generales se valora con una puntuación elevada tanto el trato recibido, como las instalaciones y la información facilitada. En Aranjuez, por ejemplo, el porcentaje correspondiente a las respuestas negativas se corresponde con los visitantes que encontraron cerrada la oficina al ir a pedir información. Por su parte en San Lorenzo de El Escorial existe un elevado número de No contesta, correspondiente a aquellos que todavía no la habían visitado, llegando incluso a desconocer su existencia y ubicación.

Tabla nº 93: **VALORACIÓN DE LAS OFICINAS DE INFORMACIÓN Y TURISMO (%)**

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	3,37	0
Mala	8,99	0
Regular	7,87	2,2
Buena	34,83	18
Muy buena	44,94	6,5
Ns/nc porque no ha accedido	-	73,2
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Las valoraciones más positivas se corresponden con todo lo que tiene que ver con los desplazamientos: tráfico, señalización y aparcamientos. En concreto estos últimos tienen una valoración muy positiva en Aranjuez debido a la existencia, en el momento de hacer la encuesta, de la Plaza Parejas como gran aparcamiento público. Por lo tanto los resultados de Aranjuez en esta materia carecen de validez en la actualidad. Por su parte las mayores críticas de San Lorenzo se deben a los aparcamientos. Los visitantes se quejan de que hay pocos en las proximidades del Monasterio y que hay que pagar por tratarse de zona azul.

Tabla nº 94: VALORACIÓN DE LAS ZONAS DE APARCAMIENTOS (%)		
	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	1,54	17,80
Mala	3,75	9,4
Regular	11,48	12,3
Buena	50,55	31,8
Muy buena	32,67	8,4
Ns/nc	0,00	20,3
TOTAL	100,00	100,00

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Tabla nº 95: VALORACIÓN DEL TRÁFICO EN LA CIUDAD (%)		
	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	1,6	4,0
Mala	6,3	5,5
Regular	20,2	19,3
Buena	52,0	38,6
Muy buena	19,9	14,8
Ns/nc	0,00	17,8
TOTAL	100	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

El acceso rodado y el tráfico presentan una valoración aceptable, aunque en este tema las opiniones también están muy divididas, aunque por regla general son mejor consideradas en el caso del Real Sitio de Aranjuez, donde la topografía y la estructura urbana facilitan los desplazamientos por la ciudad. Por otra parte, el porcentaje que declara no saber en relación al tráfico en San Lorenzo de El Escorial, es porque ha accedido en transporte público, concretamente en tren y por eso no saben valorar esta cuestión.

Tabla nº 96: VALORACIÓN DEL ACCESO A LA CIUDAD (%)		
	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	3,4	2,0
Mala	6,4	7,5
Regular	20,1	18,4
Buena	50,1	46,2
Muy buena	20,0	24,9
Ns/nc	0,0	1,0
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Junto con el tráfico la señalización urbana es otra de las variables peor valoradas. Esta recibe las críticas de más del 11% de los visitantes y se considera que las indicaciones para acceder a la zona monumental son escasas y de mala visibilidad. Así, los visitantes desearían un acceso más cómodo y mejor señalizado, con un aparcamiento sencillo y gratuito en las proximidades de los monumentos, así como la posibilidad de poder desplazarse por la ciudad sin problemas.

Tabla nº 97: VALORACIÓN DE LA SEÑALIZACIÓN URBANA (%)		
	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	3,4	3,5
Mala	8,0	9,0
Regular	27,9	18,3
Buena	47,5	47,5
Muy buena	13,1	18,3
Ns/nc	0,0	3,5
TOTAL	100	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

En relación con los servicios turísticos, en el Real Sitio de Aranjuez se establecieron unas preguntas referentes a los servicios de la hostelería y el comercio turístico, en las que se valoraba la diversidad, la calidad, el servicio ofrecido, la atención y la relación calidad precio. En este aspecto, y pese a que no es la variable peor valorada, existían numerosas críticas, referentes sobre todo al elevado precio de los productos (especialmente de los menús), a la falta de ofertas comerciales (en especial en Aranjuez) y a la falta de una buena relación calidad-precio de los productos, puesto que se consideran muy caros.

Tabla nº 98: VALORACION DEL SERVICIO DE HOSTELERÍA Y COMERCIO TURISTICO (%)		
	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Muy mala	1,7	3,0
Mala	9,2	6,1
Regular	20,4	19,7
Buena	31,2	42,5
Muy buena	37,2	8,3
Ns/nc porque no ha accedido	-	20,1
TOTAL	100,0	100,0

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

La valoración general de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial como destinos turísticos es muy positiva, siendo abrumadora en el primero de los casos, por ser considerado como una ciudad bien acondicionada para el turismo por el 91,5% de los encuestados, cifra inferior en el caso de San Lorenzo con el 88% de las respuestas. De forma que los comentarios y críticas relativos a los servicios y a la simplificación de las visitas, no perjudica la imagen general del Real Sitios.

Por otro lado, y para completar esta información se ha realizado una pregunta que sitúa a los Reales Sitios dentro de un conjunto de destinos competitivos próximos espacialmente como son las Ciudades Patrimonio de la Humanidad de Toledo, Ávila, Segovia, Cuenca y Salamanca. Para ello se les ha pedido que ordenen según preferencias una serie de lugares, de forma que en ambos Sitios la puntuación⁴⁶ recibida por cada destino es la siguiente:

- En primer lugar se ubica Toledo por haber sido considerado como primer destino turístico para el 56% de los encuestados en Aranjuez y el 55,8% de los de San Lorenzo y posee unas puntuaciones ponderadas de 7,2 en ambos casos.
No en vano en la ciudad de dominante patrimonial que más visitantes recibe del interior peninsular (Troitiño. 2000).
- En segundo lugar se encuentran Segovia y San Lorenzo de El Escorial. La primera ciudad es valorada con 6,2 y 6,3 puntos en Aranjuez y San Lorenzo respectivamente, mientras que San Lorenzo adquiere 5,5 y 6,1. De forma que el propio San Lorenzo se encuentra posicionado entre los principales destinos por parte de los encuestados en ese lugar, debido esencialmente a que la entrevista se realizaba en dicho lugar y como reflejo de la satisfacción de los visitantes.
- En una tercera posición se encuentran Aranjuez, Ávila y La Granja, que adquieren entre 4 y 5,4 puntos. Al analizar las encuestas tanto de Aranjuez como de San Lorenzo llama la atención la escasa puntuación obtenida por Ávila (5,3 y 5,1

⁴⁶ La puntuación se halla concediéndole a cada valor 1 del entrevistado 8 puntos, al valor 2 se le conceden 7 puntos, así hasta que al valor 8 sólo se le concede un punto.

respectivamente) y se considera a que puede ser debido a que se encuentran en el último lugar de la lista de ciudades que se ofrecían a los visitantes para su numeración.

- El último grupo lo componen los destinos consideramos menos atractivos. Estos son Alcalá de Henares y Chinchón recibiendo ambos una puntuación inferior a 3,5.

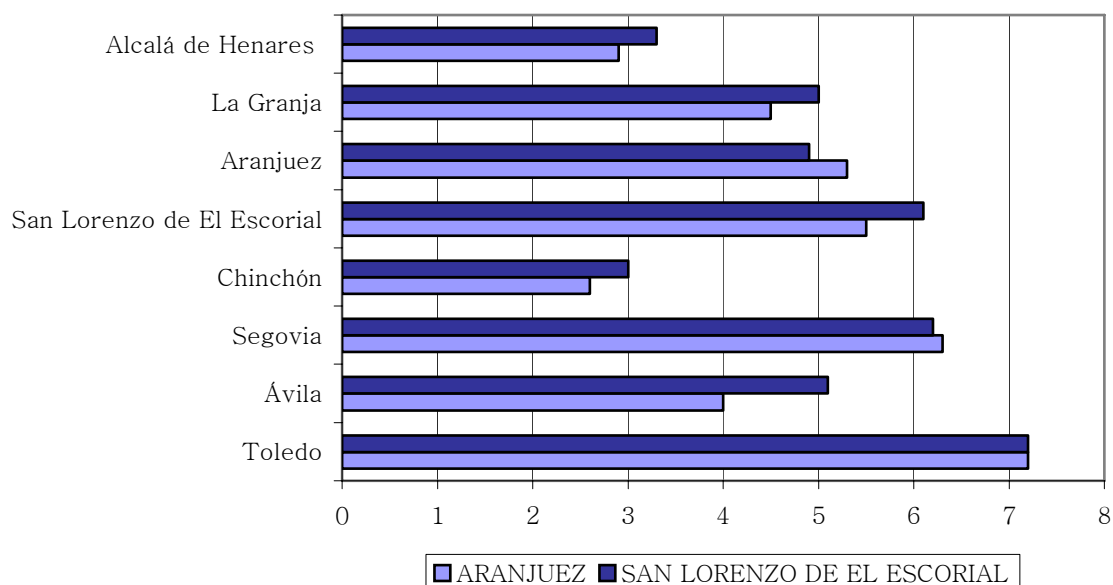
El 53% de los encuestados en San Lorenzo de El Escorial no han podido puntuar a la Granja por no conocerlo, siendo por lo tanto éste el destino turístico menos atractivo o accesible. En el caso de Aranjuez, es Alcalá de Henares con el 66,2% del total.

Tabla nº 99: PUNTUACIÓN MEDIA CONCEDIDA A CADA UNO DE LOS DESTINOS TURÍSTICOS

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Toledo	7,2	7,2
Ávila	4,0	5,1
Segovia	6,3	6,2
Chinchón	2,6	3,0
San Lorenzo de El Escorial	5,5	6,1
Aranjuez	5,3	4,9
La Granja	4,5	5,0
Alcalá de Henares	2,9	3,3

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

Grafico nº 44: PUNTUACIÓN RELATIVA



c) Nivel de gasto:

En función de las encuestas realizadas el nivel de gasto medio de los visitantes de los Reales Sitios de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial es similar entre sí, aunque parece un poco superior en el segundo de los casos, con una diferencia de 7-8 €, entre sí por persona y día. Se considera éste un promedio de gasto reducido que refleja la tradicional asociación de estos destinos con el excursionismo puesto que si se analiza por separado el nivel de gasto de los excursionistas y de los turistas se puede observar como el de los segundos duplica a los primeros, suponiendo una diferencia de más de 40 € por persona y día. De forma que una gran parte del presupuesto de los turistas se emplea en el alojamiento, aunque, además, al permanecer más tiempo en la ciudad consumen y, por lo tanto, gastan más, sobre todo en restaurantes, cafeterías y compras de recuerdos.

Se trata de un nivel de gasto muy similar al que tienen los visitantes de otras ciudades históricas como es el caso de Ávila donde el gasto medio es de 21€ y por persona y día. Asimismo, se semeja bastante al nivel de gasto medio de los visitantes del Versalles, que está calculado en 20 €. En ese caso, casi la totalidad del gasto se realiza dentro del conjunto palaciego, puesto que el 25% de los encuestados afirma haber comido en alguno

de los restaurantes que se encuentran ubicados en los jardines y el 44 reconoce haber realizado compras relacionadas con los recuerdos, también dentro de las tiendas del recinto palaciego.

Tabla nº 100: NIVEL DE GASTO DE LOS VISITANTES DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL €

	Aranjuez	San Lorenzo de El Escorial
Gasto medio persona y día	22	30
Gasto medio excursionistas	18	21
Gasto medio turistas	69	63

Fuente: Encuestas realizadas en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial

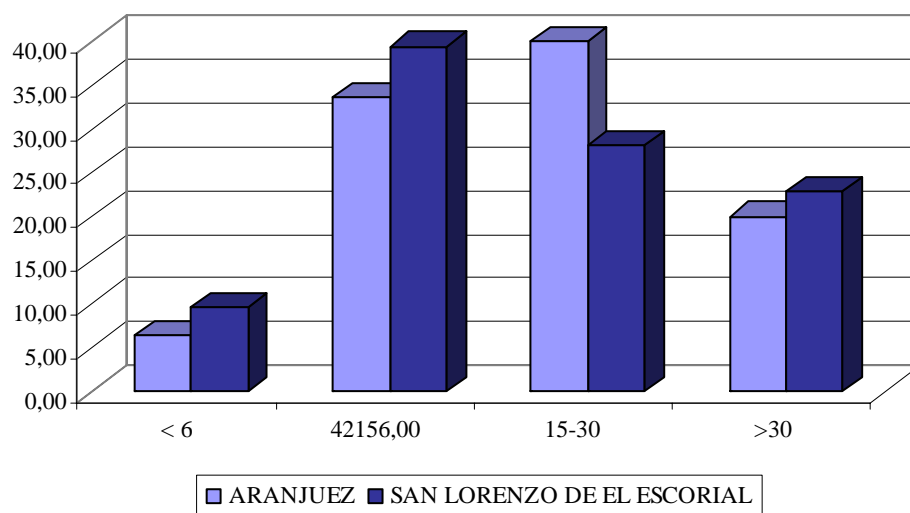
En relación con la distribución del gasto en función del si son excursionistas o turistas destaca que en el primero de los casos el nivel de gasto es mayor en los intervalos intermedios, es decir, entre los 6 y 30€, mientras que para los turistas el nivel de gasto es mayor en el intervalo superior, superior a 60€

Tabla nº 101: DISTRIBUCIÓN DE LOS VISITANTES EN FUNCIÓN DEL INTERVALO DE GASTO POR PERSONA Y DÍA (%) €

	Aranjuez		San Lorenzo de El Escorial	
	Excursionistas	Turistas	Excursionistas	Turistas
< 6	6,3	0	9,6	9,8
6-15	33,7	15,4	39,5	7,3
15-30	40,0	3,8	28,1	4,9
> 30	20	80,8	22,8	78,0
	100	100	100	100

Fuente: Encuestas realizadas en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial

Grafico nº 45: DISTRIBUCIÓN DE LOS VISITANTES EN FUNCIÓN DEL INTERVALO DE GASTO POR PERSONA Y DÍA (%) €



Además del hecho de ser excursionista o turista existe un gran número de factores que van a incidir en el nivel de gasto de los visitantes, pero principalmente, y de forma simplificada, se deben a dos razones: el nivel o condición socio profesional y el diseño del viaje. Al respecto, lo primero que destaca es que tanto en Aranjuez como en San Lorenzo de El Escorial no son los visitantes relativos a las categorías socio profesionales más elevadas los que más gastan, sino al contrario; en una relación de 19€ los profesionales universitarios de Aranjuez, frente a 24 € de los empleados en el sector servicios o los 22 € de los trabajadores manuales. Otro hecho a destacar es que el nivel de gasto más bajo corresponde, con mucha diferencia, a los estudiantes, quienes se gastan, de media por persona y día, 17 € en Aranjuez y 15 € en San Lorenzo de El Escorial. De forma que en Aranjuez no se puede hablar de una élite o de “visitantes ilustrados”, figura característica en otros destinos patrimoniales.

Tabla nº 102: DISTRIBUCIÓN DEL GASTO MEDIO POR PERSONA Y DÍA EN FUNCIÓN DEL NIVEL DE ESTUDIOS DE LOS VISITANTES €

	Aranjuez	San Lorenzo de El Escorial
Sin estudios	25,25	0
Primarios	14,5	20,3
Secundarios	23,2	29,4
Universitarios	21,6	32,7
Otros	10,0	0

Fuente: Encuestas realizadas en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial

Bloque IV: Caracterización socioeconómica y perfiles de viaje

Los Reales Sitios se van a caracterizar por atraer a una afluencia de visitantes con características como heterogéneas, tanto desde el punto de vista de la edad como del nivel de instrucción, ocupación, etc. De forma que incluso el turismo cultural, como modalidad turística más estrechamente vinculada a este tipo de destinos, registra una fuerte heterogeneidad interna y únicamente segmentos muy especializados como pueden ser los viajes de estudios, presentan perfiles algo más nítidos. Pero pese a esta heterogeneidad los visitantes de los Reales Sitios, como sucede con los de otras ciudades históricas, son un tipo especial de viajero, que acentúa los rasgos distintivos de la población viajera respecto de la población total, especialmente en relación con el nivel educativo (Troitiño *et alii*. 2000). De forma que se puede establecer una correlación entre la visita a destinos patrimoniales y el nivel educativo de sus visitantes.

a) El nivel de estudios terminados.

Hay que destacar que el nivel educativo de los visitantes de los Reales Sitios es muy elevado, puesto que el 60% de los que acceden a Aranjuez son universitarios; cifra algo inferior en el caso de San Lorenzo de El Escorial, donde suponen el 50%. Estos están seguidos, a gran distancia en Aranjuez, en corta en San Lorenzo de El Escorial, por quienes han terminado el nivel secundario (bachillerato), lo que supone un 32,9% y un 45,6% respectivamente. Mientras que las personas con un nivel de estudios básico, es decir, de

primaria, están escasamente representados con el 5,8 y el 5% en Aranjuez y San Lorenzo. Cabe destacar al respecto que no se aprecian diferencias significativas por temporadas en este respecto.

El elevado número de universitarios no es exclusivo de los visitantes de los Reales Sitios, sino que coincide con los resultados obtenidos en otros destinos patrimoniales del país, como Granada (Latiesas. 1998 y Troitiño *et alii.* 1999), Santiago de Compostela (García Docampo. 1998). Este comportamiento es sorprendente puesto que existen determinadas teorías que defienden que a medida que aumenta la popularidad de un destino turístico, como se preveía que podía suceder en estos casos, desciende el nivel de formación de sus visitantes (Borg y Gotti. 1995). De forma que esto nos llevaría a determinar que la reputación de los reales sitios no es tan marcada como se esperaba, y que la diferencia existente entre las características de los visitantes de uno y otro lugar, se debe a que San Lorenzo es más popular que Aranjuez.

Tabla nº 103: NIVEL DE ESTUDIO DE LOS VISITANTES DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL %
(año 2000 y 2003 respectivamente)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Sin estudios	0,6	0
Primarios	5,8	5,2
Secundarios	32,9	45,6
Universitarios	60,7	49,2
TOTAL	100	100

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

b) Categorías socioprofesionales

Esta variable pone de manifiesto la importancia relativa que tienen los activos en el total de los encuestados, puesto que no se trata de establecer un ranking con el número de profesiones que se repiten más. De esta forma se sabe que, de acuerdo a los resultados de las encuestas, existe un fuerte predominio de los visitantes que se encuentran en activo,

suponiendo el 74,1% de los visitantes de Aranjuez y el 84,2% de los de San Lorenzo de El Escorial.

En relación con el parámetro analizado con anterioridad se sabe que hay una fuerte presencia de los empleados en puestos de trabajo que requieren una titulación universitaria (33,5% en Aranjuez y 45% en San Lorenzo), así como de estudiantes universitarios (el 17% y el 12% de los encuestados respectivamente en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial). Por otra parte hay que destacar la presencia significativa de personas ocupadas en trabajos administrativos y de servicio, lo que supone en torno al 20% de los encuestados en ambos lugares. Por el contrario hay una representación muy reducida de activos ocupados en trabajos manuales y de baja cualificación. En conjunto representan el 19,8% de los encuestados en Aranjuez y el 17,5% en San Lorenzo de El Escorial. Esta distribución también coincide con los resultados de las encuestas realizadas en otras ciudades históricas, pudiéndose generalizar sus resultados.

Con todo ello se puede establecer una relación entre el nivel de formación de los visitantes, que es elevado en la mayoría de los casos, y el interés que despierta la cultura y la historia. Asimismo, el nivel de formación académica y educativa no siempre se corresponde con un nivel adquisitivo y por lo tanto de consumo, de forma que se trata de visitantes interesados en la cultura no necesariamente en consumir.

Las variaciones estacionales vinculadas al nivel de ocupación y al socioprofesional son escasas. Así, se puede decir, que los grupos que visitan los Reales Sitios durante los periodos tradicionalmente de vacaciones son más heterogéneos, mientras que los niveles de educativos más elevados se mantienen constantes a lo largo del año. Por otra parte no existe relación entre el nivel de formación y la procedencia de los visitantes. Sin embargo sí que existe en cuanto al nivel de ocupación. Así en Aranjuez de los visitantes de la Comunidad de Madrid el 27,8% eran ocupados superiores y el 23,3% estudiantes, mientras que estas cifras variarían respecto a los no procedentes de la Comunidad de Madrid con el 37,7% de ocupados superiores y el 12,5% de estudiantes. En el caso de San Lorenzo de El Escorial, el 15,5% de los visitantes ocupados superiores proceden de la Comunidad de Madrid y el 44,7% no. Mientras que la mitad de los estudiantes entrevistados proceden de

la Comunidad y la otra mitad del resto de los destinos. De forma que las variables socioprofesional y procedencia están vinculadas, existiendo una relación en la que se podría decir que a medida que aumenta la distancia entre el lugar del origen y el de destino tiende a incrementarse lo que algunos han llamado las “clases ilustradas” (Troitiño *et alii*. 2000), es decir, los grupos con una formación académica superior, en detrimento de los visitantes con menor nivel educativo, y por lo tanto con un menor presupuesto potencial dedicado al gasto turístico.

c) Grupos de viaje

Independientemente del nivel de ocupación y socioeconómico de los visitantes, el comportamiento de los visitantes está determinado por su edad, estado civil, número de hijos y grado de dependencia de los mismos. En este aspecto los conjuntos de visitantes que se desplazan hasta los Reales Sitios son heterogéneos.

Tabla nº 104: TIPO DE GRUPO DE VIAJE A LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL %
(año 2000 y 2003 respectivamente)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Familia nuclear	10,60	21,08
Pareja	39,56	7,55
Grupo de amigos	26,90	20,95
Familia extensa	9,18	31,01
Familia y amigos	10,44	18,01
Viajan solos	3,32	1,39
TOTAL	100	100

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

La distribución de la población según los grupos de viaje refleja que en Aranjuez existe un predominio de visitantes en pareja (39,5% del total) mientras que en San Lorenzo de El Escorial tan sólo alcanza el 7,5%, siendo ante todo un destino de viajes de grupos grandes, bien familias extensas (31%) o grupos de amigos (21%). Es curioso ver cómo en cada uno

de los destinos aparece una tipología de grupo diferente, mientras que hasta este momento las diferencias, en cuanto a otras características no eran tan grandes.

Cabe resaltar, por otra parte, que la tipología de los grupos varia en función de la estación del año, o mejor dicho en función de los periodos vacacionales clásicos o no. Es decir, durante el verano, la Semana Santa y los puentes son más frecuentes los grupos compuestos por familias nucleares, y familias y amigos; mientras que las parejas y los grupos de amigos son más constantes a lo largo de todo el año.

Tabla nº 105: TAMAÑO MEDIO DEL GRUPO SEGÚN LOS PARÁMETROS BÁSICOS EN LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL (años 2000 y 2003 respectivamente)

		ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Temporada	Otoño	3,6	4,0
	Invierno	2,9	3,3
	Primavera	3,1	4,1
	Verano	3,1	3,8
Lugar de residencia	Comunidad de Madrid	3,1	3,9
	Fuera de la Comunidad de Madrid	3,2	4,0
Tipo de grupo	Grupo de amigos	3,6	4,4
	Familia Nuclear	3,5	3,7
	Familia extensa	4,6	5,0
	Familia y amigos	5,3	7,3

Fuente: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez y encuestas de San Lorenzo de El Escorial. Elaboración propia

El promedio de personas que componen un grupo en Aranjuez es de 3,16, mientras que en San Lorenzo de El Escorial es algo superior, de 3,8. Esta variable no presenta diferencias significativas en cuanto a la temporada del año, aunque sí que las existen en función del lugar de procedencia, pudiéndose establecer una relación entre ambas variables, así a mayor distancia mayor es el grupo.

Sin embargo es difícil obtener el perfil general de los visitantes en función de la edad, ya que sólo se recoge la de la persona entrevistada y no la de todos los miembros del grupo, existiendo la tendencia de responder la persona con más edad del grupo o el cabeza de familia, de no ser así suele contestar la persona con mayor nivel educativo de todos. En cualquier caso la mayor parte de los entrevistados tiene entre 20 y 40 años.

6.4 Caracterización de los visitantes en grupo.

Por otro lado diferenciamos los viajeros que acceden en grupo a los Reales Sitios. Estos son un colectivo importante, tanto numéricamente como por su comportamiento, puesto que entre otras cosas se caracterizan por tener el viaje planificado con antelación, siguiendo un esquema marcado y sin posibilidad de ser alterado ni modificado. Concretamente, y según la información ofrecida por los registros del Patrimonio Nacional para el 2001 el 78% de los visitantes del Real Sitio de Aranjuez fueron individuales y el 22% viajaron hasta el lugar en grupos organizados; cifras que en el caso de San Lorenzo de El Escorial suponen el 40,5% de individuales y el 59,5% como grupales.

Se trata, por lo tanto, de una tipología muy importante desde el punto de vista cuantitativo y que se diferencia claramente de quienes se desplazan de manera individual porque al contratar su viaje con una empresa han delimitado de antemano las actividades que van a realizar en la ciudad.

Para conocer el comportamiento de los diferentes grupos de visitantes hemos diferenciado, por un lado, los comerciales que están guiados por touroperadores y, que por lo tanto tienen un carácter comercial; y por otro lado, los grupos sociales que no tienen ánimo de lucro y que son: colegios, asociaciones culturales, gremiales, etc y los grupos religiosos. Los primeros se van a caracterizar por tratarse de grupos heterogéneos, en cuanto a los individuos que los componen, que van a tener una finalidad cultural y que suelen ser demandados mayoritariamente por residentes en localidades muy lejanas a las visitadas, generalmente extranjeros. Por su parte, los grupos de turismo social son más homogéneos

en sí mismos, y están orientados a una visita lúdico-cultural que implica una estancia corta (de un día como máximo) en Aranjuez o en San Lorenzo de El Escorial.

En cualquier caso, todos ellos van a presentar como característica común una corta estancia en el Real Sitio, estando muy focalizada en los principales hitos de la ciudad, es decir, de manera casi exclusiva en el Palacio y el jardín del Parterre, en el caso de Aranjuez y en el Monasterio y su entorno inmediato, en el caso de San Lorenzo de El Escorial.

En el caso de Aranjuez los grupos de turismo social –es decir no comerciales- suponen el 32% de la afluencia anual de visitantes de la ciudad, siendo su participación dentro del conjunto de visitantes en grupo mayoritaria, suponiendo más del 80%; mientras que en el caso de San Lorenzo de El Escorial, según los registros de entradas podemos saber que el 37,2% son grupos comerciales y sociales y el 22,3% colegios, o a las de El Pardo, donde el 95,5% son visitantes individuales y el 4,5% grupales.

Otro de los rasgos más importantes de los grupos es la gran variedad existente, hecho que condiciona que sea muy difícil conocer su tipología, entre otras cosas porque en los registros de ventas de entradas no se diferencian nítidamente. Por eso, es muy difícil conocer el porcentaje correspondiente a cada uno de los grupos que nosotros queremos diferenciar. Tan sólo se distinguen los escolares y, en Aranjuez, los procedentes del Tren de la Fresa, que es gestionado por RENFE a través de la Gerencia de Cercanías de Madrid y el Museo del Ferrocarril-Fundación de los Ferrocarriles Españoles.

El tamaño medio de los grupos oscila entre las 35 personas de San Lorenzo de El Escorial y las 42 de Aranjuez, hecho que implica en ambos casos grupos grandes, con cierta entidad y por lo tanto difíciles de mover. Además, el tamaño medio está relacionado con el tipo de grupo, siendo siempre los de carácter social mucho más numerosos que los grupos comerciales. De todas formas el tamaño de los grupos en ocasiones está impuesto, así por ejemplo en San Lorenzo de El Escorial existe una normativa que los limita en número a 45, por eso se trata de conseguir que la mayoría de los grupos alcancen entre los 30 y 40 miembros.

Tabla nº 106: TAMAÑO MEDIO DE LOS GRUPOS DE VISITANTES DE LOS REALES SITIOS DE ARANJUEZ Y SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
(años 2000 y 2003 respectivamente)

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Menos de 30 personas	32,92	20,2
Entre 30 y 40	18,29	56,8
Más de 40	48,78	23,0
TAMAÑO MEDIO	42	35

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

a) Procedencia:

La distribución de los grupos de viaje por su lugar de procedencia refleja un fuerte predominio de los grupos que provienen de localidades próximas, principalmente de la Comunidad de Madrid. Más de un 36% de los grupos entrevistados proceden de la región madrileña, esto, como sucede también con los visitantes individuales indica que el tiempo de estancia es inferior, así como que se suele complementar con otros destinos, principalmente porque son lugares que ya han sido visitados en otras ocasiones.

Este hecho está también vinculado al tipo de grupo, ya que los comerciales proceden en su mayoría de otras regiones o de otros países, mientras que la gran parte de los grupos madrileños son o de carácter social o escolar. Ambos tipos suelen desplazarse hasta los Reales Sitios para pasar el día, generalmente entre semana (principalmente los miércoles que son los días gratuitos) y rara vez durante los fines de semana.

Por otra parte, en el caso de la visita de los escolares a San Lorenzo de El Escorial, su duración es de una jornada entera y consiste en visitar el palacio o el monasterio y desarrollar actividades en espacios de carácter natural como pueden ser los jardines o sobre todo La Herrería.

En Aranjuez, el 10% de los grupos son extranjeros, el 30% proceden de la Comunidad de Madrid y el 60% de las demás comunidades autónomas, hecho que en San Lorenzo difiera ligeramente, siendo muy superior la presencia de los grupos extranjeros. En el caso de San Lorenzo hay una estructura que se repite anualmente:

- Enero es temporada baja y está marcado por visitantes sudamericanos y turismo nacional que utiliza los días libres de navidad para hacer turismo con la familia.
- Febrero continúa siendo temporada baja y sigue teniendo un turismo principalmente sudamericano (aunque la crisis del dólar y la fortaleza del euro ha hecho que descienda). En este mes, además, comienza a haber movimiento procedente de un tipo de turismo nuevo, el idiomático, es decir, estudiantes de español procedentes de diferentes países que además aprovechan para conocer los lugares más simbólicos del país.
- En marzo comienza a mejorar la temporada sin llegar a ser todavía alta, y en este mes destaca la llegada de turismo escolar cultural y principalmente el franceses.
- Abril, mayo y junio son meses de gran afluencia marcados por la llegada de turismo de agencias, principalmente de países del Este, Holanda, Francia, EEUU y Oriente Próximo, principalmente Israel. Esta tipología va a coincidir con el turismo escolar nacional y francés; así como con todo tipo de asociaciones de distintas áreas que se desplazan en viajes promocionales o culturales.
- Julio y Agosto son meses de temporada alta de ocupación del museo pero marcados por la visita individual, siendo temporada baja para los grupos y las asociaciones de guías, debido a que coincide con el periodo tradicional de vacaciones. Destacan en verano los grupos de norteamericanos y rusos, que no demuestran mucho interés en la cultura ni por lo tanto en realizar gastos vinculados a ella.

- Septiembre, Octubre y Noviembre vuelven a ser meses de temporada alta para los grupos tanto de carácter organizado, como los estudiantes de español y las asociaciones nacionales de todo tipo. Así, durante estos meses, como durante la primavera los grupos son muy variados y entre los extranjeros existe una gran demanda por parte de holandeses, países del Este, alemanes y asiáticos.
- Por último diciembre es un mes malo desde el punto de vista de los grupos comerciales, debido a las condiciones climatológicas y a que la Navidad es un periodo vacacional que tradicionalmente se asocia a la familia y no a la realización de viajes de ocio. Por estos motivos, en diciembre suele haber más movimiento del turismo nacional, principalmente durante el puente de la Constitución.

Durante todo el año, llegan hasta San Lorenzo de El Escorial grupos de viajes organizados desde Madrid por compañías como Julia, Trapsatours y Pullmantur que captan dos tipos de clientes: desde los que se alojan en algunos de los mejores hoteles de la capital y que complementan su visita a España con una jornada en El Escorial hasta los de mucho en un solo día. Por otra parte, también a lo largo del año, dos operadores estadounidenses, Trafalgar y Globus, realizan viajes semanales a San Lorenzo de El Escorial.

b) Duración de la estancia:

Otra de las características más importantes de los viajes en grupo es la corta duración de la estancia de los mismos en los Reales Sitios, así como el hecho de que esta visita se complementa con la de otros lugares. Ambos hechos están todavía más agudizados en el caso de los grupos comerciales, ya que son rasgos estrechamente vinculados al diseño del viaje, mucho más rígido en estos grupos y cuya estancia no supera la media jornada en Aranjuez o en San Lorenzo de El Escorial.

Del total de los grupos encuestados en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial la gran mayoría (más del 57% en ambos casos) permanece en el Real Sitio tan sólo unas horas, siendo mínimos (un 2% en San Lorenzo de el Escorial) los grupos que pernoctan en la

localidad y que son al 100% grupos de profesionales que viajan como incentivo de la empresa (viajes organizados por laboratorios para médicos y farmacéuticos...).

Tabla nº 107: **DURACIÓN DE LA ESTANCIA DE LOS GRUPOS EN LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (años 2000 y 2003 respectivamente)**

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Unas horas	65,85	68,9
Un día	34,15	29,1
Pernocta	0	2
TOTAL	100	100

Fuente: “Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez” y encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial

Los lugares que complementan con la visita de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, suelen ser próximos a los mismos, y destaca por incluirse en la práctica totalidad de los desplazamientos la ciudad de Madrid que actúa como origen y/o destino de casi todos los grupos, siendo sin ninguna duda el lugar en el que se alojan por contar con un mayor número de recursos de hospedaje.

Como en el caso de los visitantes individuales, en los que viajan en grupo también se puede hablar de diferentes rutas:

- **Real Sitio de Aranjuez:**

- **Madrid:** La Comunidad de Madrid, y en especial la capital, son visitados en el mismo día que Aranjuez por el 38,4% de los viajeros que se desplazan en grupos. De ellos, prácticamente el 100% pasan a lo largo de ese día por Madrid capital y más del 15% por Chinchón; municipio de gran interés patrimonial y turístico situado muy próximo al de Aranjuez.
- **Toledo:** Por su proximidad a esta ciudad, se suele combinar la visita de ambos lugares, siendo este el caso de más del 28%. De todas formas la visita del Real

Sitio de Aranjuez suele coincidir con la de otros municipios castellano Manchegos, como Cuenca, Ocaña, Illescas... suponiendo entre todos ellos (incluido Toledo) casi el 36% del total de los grupos.

- **Ciudades Andaluzas:** Aranjuez se incluye en el casi 16% de los recorridos de largas distancias que tienen como destino principal las ciudades turísticas andaluzas, primordialmente Granada, Sevilla y Córdoba.
- **Castilla León:** Las ciudades castellano leonesas, más próximas a Madrid, como son Segovia y Ávila, son también visitadas en esa misma jornada por algo más de un 10% de los viajeros en grupo.

- **Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial:**

- **Ciudades Monumentales:** Se incluye en alguno de los circuitos en los que se visitan otras ciudades históricas turísticas del centro peninsular como Toledo, Ávila, Segovia, etc. Responde a esta tipología el 67,6% de los encuestados que declaran estar en ruta.

En el caso de los grupos comerciales el 95% tienen como destino en ese mismo día, Segovia, Ávila y/o Toledo.

- **Grandes rutas:** Se trata de largos desplazamientos en los que se recorre gran parte del país. Esta tipología afecta principalmente a los extranjeros que, o bien en coche propio o alquilado, recorren el país. También están incluidos bajo este epígrafe los españoles que atraviesan el país para desplazarse desde destinos del norte peninsular o incluso de otros países europeos hasta destinos del sur peninsular, o viceversa. Es el grupo más reducido y durante el verano, la estación más propicia para este tipo de viajes, supone únicamente el 6%.

- **Desplazamientos Norte-Sur:** Esta tipología es exclusiva del periodo vacacional ya que se trata de los desplazamientos Norte-Sur que tienen como principal destino las playas tanto andaluzas como de levante o del cantábrico. Esta tipología supone el 23,5% del total de las rutas.

A pesar de la heterogeneidad de itinerarios, la visita a Madrid y a Toledo se repite, de forma que el 60,58% incluyen Madrid en su itinerario y el 46,71% incluyen Toledo. Estos datos resaltan la importancia de la región turística madrileña, es decir, de la capital y de las ciudades monumentales del entorno. Tanto por parte de quienes viajan de manera individual como quienes lo hacen en grupo, existe una cierta tendencia a combinar en la misma jornada el Real Sitio de Aranjuez con alguna ciudad de Castilla la Mancha, especialmente Toledo; mientras que desde el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial sucede hacia Castilla León, y más concretamente con Ávila y Segovia.

Existe una clara relación entre la duración de la estancia, la procedencia y el tipo de viaje que se realiza, es decir, excursión de un día o circuito de largo recorrido. En el caso de que los Reales Sitios sean destinos únicos de la jornada -lo que sucede en la práctica totalidad de los grupos escolares- la duración de la visita es mayor que si se trata de circuitos (comerciales o no).

Existe una relación inversa entre la distancia del lugar de origen y el de destino con la duración de la estancia; así a mayor distancia menor tiempo permanecen en los Reales Sitios, y viceversa. Por ejemplo, del total de grupos que visitan Aranjuez, y que proceden de Toledo o la Comunidad de Madrid, la duración de la estancia oscila entre el 53% que declaran pasar unas horas y más del 47% que piensa permanecer el día entero; mientras que sin embargo, el 77,3% de los encuestados que proceden de municipios más lejanos la duración de la estancia es de tan sólo unas horas, lo mismo que sucede en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial.

c) El Tren de la Fresa:

En el Real Sitio de Aranjuez cuenta con un tipo de visitantes que aunque se pueden incluir dentro de los grupos, por concertar un viaje organizado, presentan algunas particularidades únicas. Se trata de los viajeros del Tren de la Fresa, que aunque son minoritarios cuenta con entorno a los 10.000 pasajeros anuales. Además, los datos ofrecidos por la Fundación de Ferrocarriles Españoles facilitan una información complementaria a la de otras fuentes, de forma que completar la información aportada por los registros de entradas del Patrimonio Nacional o los registros de las Oficinas de Información y Turismo.

Este tipo de viaje, organizado y comercializado por la Fundación de Ferrocarriles Españoles y por el Museo del Ferrocarril, es en sí mismo un recurso turístico que complementa la oferta del Patrimonio Nacional y ha sufrido grandes variaciones en cuanto al número de pasajeros desde su inicio en 1995, destacando en un principio por desplazar entorno a los 15.000 pasajeros, mientras que en los últimos años apenas llega a los 9.000, habiéndose reducido consecuentemente el número de viajes realizados entre Madrid y Aranjuez. Se trata, por lo tanto, de un viaje que mezcla cultura y ocio.

Tabla nº 108: TREN DE LA FRESA. OFERTA DE CIRCULACIÓN Y Nº PASAJEROS 1995-2005

AÑO	Nº VIAJEROS	Nº CIRCULACIONES
1995	9.931	40
1996	14.635	47
1997	15.674	45
1998	11.807	43
1999	9.924	40
2000	9.110	35
2001	8.896	31
2002	9.143	30
2003	8.628	28
2004	7.427	25
2005		33*

Fuente: Fundación de Ferrocarriles Españoles y Museo del Ferrocarril.

* Numero de viajes previstos entre abril y octubre de 2005

Paralelamente resulta atractivo porque presenta un perfil de usuario muy determinado, que se caracteriza, según el propio *Departamento de Acción Cultural, Comercial y Difusión del Museo del Ferrocarril* en tres tipos básicos de clientes (Troitiño *et alii.* 2000):

- Familias, de un tamaño medio de 4 miembros.
- Pasajeros mayores de 50 años.
- Aficionados a los trenes.

Todos ellos se ven principalmente atraídos por el hecho de viajar en un tren de época que incluye una locomotora histórica; un furgón de correos de finales de los años 50 y cuatro coches 'Costa' contruidos entre 1914 y 1930; que cubrían los servicios de Cercanías de la compañía MZA.

A esto habría que añadir grupos ya formados, de carácter social generalmente (parroquias, asociaciones, etc) que contratan este tipo de viaje para desplazarse hasta Aranjuez. Debido a las dimensiones de estos grupos, estos encuentran problemas para adquirir los billetes de forma anticipada, como también suceden con grupos de empresa o de incentivos (Calle *et alii.* 2004).

Asimismo, la procedencia principal de los usuarios del Tren de la Fresa es la Comunidad de Madrid o las próximas a ésta; y la duración de la estancia es de casi un día (llegada a Aranjuez a las 10:55 y salida a las 18:00), durante el cual, los *viajeros* pueden visitar libremente los jardines y el Casco Histórico de Aranjuez, así como comer y realizar compras.

El precio del viaje es de 24€ para los adultos y 16€ para los niños e incluye: el desplazamiento en el Tren de la Fresa desde Madrid (Atocha-AVE) hasta Aranjuez y regreso a Madrid; degustación de fresones; desplazamientos desde la estación de Aranjuez a la zona monumental; visita panorámica de Aranjuez y visita guiada al Palacio Real y al Museo de las Falúas.

Estos viajes se efectúan una vez al día todos los sábados y domingos de los meses de abril, mayo y septiembre y de la primera quincena de junio y octubre. En concreto la campaña del 2005 se dividirá en dos temporadas: del 9 de abril al 19 de junio y del 10 de septiembre al 16 de octubre, y los trayectos tendrán lugar, como todos los años, los sábados y domingos, e incluirán un recorrido panorámico por Aranjuez, una visita guiada al Palacio Real y otra al Museo de Falúas.

6.5 El perfil de los visitantes en los espacios naturales: La Herrería.

De forma paralela se ha realizado y explotado una encuesta en la Herrería de Fuentelámparas de San Lorenzo de El Escorial, con la intención de conocer las características de los visitantes a los espacios naturales, y en qué medida difieren de los monumentales.

Para ello se ha tomado como lugar para encuestar la Silla de Felipe II por ser un icono dentro de la sierra, al tiempo que porque es un enclave de cierto renombre que se encuentra incluido en las rutas turísticas del entorno, tanto de carácter cultural como las de componente natural, debido a su enclave privilegiado que ofrece una magnífica vista sobre el municipio y en concreto sobre el monasterio.

Entre los resultados de la explotación de la encuesta destaca que para el 28,1% de los entrevistados es la primera vez que visitan el Real Sitio de El Escorial; de éstos, el 23% residen en la Comunidad de Madrid, así pues es evidente la existencia de una relación entre la proximidad del lugar de residencia y la repetición de la visita.

Tabla nº 109: % REPETICIÓN DE LA VISITA		
	SILLA DE FELIPE II	LONJA
Primera visita	28,1	71,9
Repite visita	57,2	42,8

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

El perfil de los visitantes que acceden hasta la Silla de Felipe II es completamente diferente que el de los que visitan el Real Monasterio y su entorno, por tratarse La Herrería de un espacio de ocio y recreo. Por ello existe un predominio de los visitantes de proximidad que acuden hasta esta finca a pasar el día, o unas horas, siendo el paseo y el picnic dos de las actividades más frecuentes entre ellos. Así, del total de los encuestados el 57,6% residen en la Comunidad de Madrid y el 5% en las provincias limítrofes (Ávila, Segovia y Toledo).

Tabla nº 110: % LUGAR DE RESIDENCIA HABITUAL

	SILLA DE FELIPE II	LONJA
Comunidad de Madrid	57,6	28
Otras CCAA	29,7	48,6
Extranjero	13	23,4

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

Elaboración propia

Por otro lado el motivo principal de la visita es otro elemento en el que difieren quienes visitan la Silla de Felipe II y el entorno inmediato del Real Monasterio, siendo destacable cómo en este caso hay un mayor interés por conocer el Real Sitio, mientras que pierde peso el hecho de conocer exclusivamente el monasterio.



Fotografía nº 98: Aspecto habitual que presenta la Herrería en su parte más próxima a la Ermita, donde existen áreas acondicionadas para acoger a excursionistas, del propio municipio o de otros.

Pero lo más importante es que el 40% se ve motivado por la realización de prácticas de turismo de naturaleza, careciendo de total importancia para ellos el pasear por el entorno del monasterio, de forma que se desplazan directamente a la Herrería o al Monte Abantos. Sin embargo, las encuestas realizadas en este punto del municipio confirman el porcentaje de turistas y excursionistas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial. Según las encuestas realizadas en la Silla de Felipe II el 46,4% permanecen en San Lorenzo de El Escorial unas horas, y el 36% una jornada completa, pernoctando el 17% en el municipio, cifra que se aproxima al resultado obtenido de las encuestas realizadas en el entorno del monasterio, el 20%.

Tabla nº 111: % MOTIVO PRINCIPAL DE LA VISITA (respuesta múltiple)

	SILLA DE FELIPE II	LONJA
Visitar Monasterio y jardines	14,7	57,4
Visitar familiares y amigos	5	3,9
Conocer San Lorenzo	19	14
Trabajo, negocios, motivos profesionales	9,2	0
Practicar turismo de naturaleza	40	0
Pasar el día	0,6	16
Estudios	11,6	2,6
Otros	0	6

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

Elaboración propia

Esta idea corrobora la teoría de que la Silla de Felipe II es un elemento que combina valores históricos y naturales complementando los recursos turísticos primario, o principales, del municipio y que son el Real Monasterio, el centro urbano y las casitas de recreo.

Por otro lado, se analizan las características del viaje, destacando que el 56% proceden ese mismo día de su lugar de residencia habitual, mientras que, por otro lado, el 41,2% accede desde su lugar de vacaciones, y solamente el 3% se encuentra en ruta. Como se puede comprobar en la tabla ninguna de estas cifras coinciden con los resultados de la otra

encuesta realizada en el Real Sitio de El Escorial. Esto nos demuestra que el tipo de visitantes que accede a cada uno de los lugares es diferente, siendo el de la Silla de Felipe II un excursionismo de proximidad, que pasa el día en el campo y que accede hasta aquí en búsqueda de pasar un día de senderismo, y de contacto con la naturaleza.

Tabla nº 112: % LUGAR DE INICIO DEL DESPLAZAMIENTO EN ESA MISMA JORNADA

	SILLA DE FELIPE II	LONJA
Lugar de residencia habitual	56	28,2
Lugar principal de vacaciones	41,2	55,5
Se encuentra en ruta	2,8	16,3

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

Elaboración propia

Reforzando el perfil del visitante de la Silla de Felipe II adquiere relevancia que el 76% no tengan intención de visitar ningún otro municipio a lo largo de esa jornada, mientras que algo más del 24% sí la tengan. De éstos últimos, el 14,3% visita la ciudad de Madrid y el 34,3% algún municipio de la Comunidad de Madrid, el 17,1% la provincia de Segovia, el 31,4% la de Ávila y el 2,8% Toledo.

La única pregunta que conforma el bloque sobre el uso turístico de la ciudad es en la que se especifica qué actividades se realizan a lo largo de esa jornada en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial. En este caso, del total de las encuestas realizadas durante los meses de junio, julio y agosto se desprende que el 23,2% han visitado el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial el mismo día que se les realizó la encuesta en la Silla de Felipe II. Asimismo, el 14% afirmó haber visitado ese mismo día el Valle de los Caídos. Para ambos casos hemos de tener en cuenta que los días 23 de junio y el 18 de agosto fueron lunes, y como todas las semanas ese día todos los monumentos gestionados por Patrimonio Nacional, en este municipio, permanecen cerrados a la visita pública, de manera que en realidad la combinación monumento – visita panorámica es mayor todavía.

De la encuesta realizada en la puerta del Real Monasterio se desprende que entorno al 29% han visitado ese mismo día además del monasterio la Silla de Felipe II, o tienen intención de hacerlo, resultado que se aproxima, sin coincidir, con el 24% que en la Silla declaran haber visto el monasterio. En estos casos el valor que adquiere La Herrería y la Silla es histórico y sobre todo panorámico.

Con diferencia respecto al resto hemos de resaltar que la actividad más realizada por parte de los encuestados es la de pasear por el entorno del monasterio, es decir, por la Lonja, puesto que el 70% declara que lo han hecho a lo largo de esa jornada. Seguidamente el 66% han paseado por el centro urbano y han tomado algo en la ciudad. El 34,6% tienen intención de pasar un día en el campo, pero no de realizar ningún deporte, lo cual afecta exclusivamente al 0,7%.

Tabla nº 113: ACTIVIDADES REALIZADAS EN LA JORNADA (%)
(respuesta múltiple)

	SILLA DE FELIPE II	LONJA
Senderismo, día de campo	34,6	-
Pasear por el entorno del Monasterio (lonja)	70	100
Pasear por el centro histórico, Floridablanca...	66	87,6
Comer en un restaurante local	39,2	60,9
Tomar algo en una cafetería	66	78,2
Comprar recuerdos / postales	17	50,5
Visitar el Arboreto Luis Ceballos	0	0
Deporte como parapente, puenting, etc	0,7	-
Visitar el Monasterio	23,2	82,7
Visitar el Valle de los Caídos	14	46

Fuente: Encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en la Silla de Felipe II

Elaboración propia

De forma que las prácticas deportivas son minoritarias a las culturales o monumentales, aunque durante los meses de verano la ocupación de las zonas recreativas de la Herrería es menor, consecuencia de las altas temperaturas y de la posibilidad de acceder a otras zonas recreativas como son las piscinas.

A través de toda esta información se confirma que el perfil de los visitantes que acceden hasta la silla de Felipe II es completamente diferente que el de los que visitan el Real Monasterio y su entorno, predominando en la Herrería el turismo de ocio y recreo, es decir, de visitantes de proximidad que acuden hasta esta finca a pasar el día o unas horas, siendo el paseo y el picnic dos de las actividades más frecuentes entre ellos.

7

POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS DE GESTIÓN PATRIMONIAL Y TURÍSTICA

Uno de los principales objetivos de esta tesis es poder abordar el estudio de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid desde el punto de vista de la gestión patrimonial y turística, así como dar a conocer las repercusiones que la propia gestión pueda tener tanto sobre el patrimonio como sobre el desarrollo de los municipios en los que se ubican. Para ello se presenta la problemática referente a la gestión patrimonial, actual y común a todos los monumentos que, debido a la transversalidad del fenómeno turístico, hace referencia a estrategias de naturaleza diversa, como la cultura, el territorio, el urbanismo y la funcionalidad, etc. Variables todas ellas analizadas con detenimiento en los capítulos anteriores, aunque aquí nos centremos únicamente en el ámbito patrimonial, urbanístico y turístico.

En los Reales Sitios, como destinos culturales que son, el principal recurso turístico es el patrimonio cultural y el urbanístico, donde nace la necesidad de analizar en qué medida las políticas urbanísticas y las patrimoniales se adaptan o no a las necesidades turísticas. Otra

de las particularidades de estos lugares, que los hace principalmente atractivos en este aspecto, es que poseen un modelo de gestión complejo en el que intervienen un gran número de agentes con capacidad de desarrollo y con competencias en materia urbanística, patrimonial, turística, etc. Como se ha visto hasta el momento los museos y monumentos de los Reales Sitios cuentan, por la propia naturaleza de su situación jurídica, con una gran autonomía de gestión; hecho que ha condicionado el desarrollo de un modelo de intervención en materia de turismo necesariamente basado en la colaboración entre Patrimonio Nacional y los ayuntamientos; y que cuenta con la representación de miembros del Patrimonio Nacional en la Comisión Municipal de Patrimonio y de representantes de los ayuntamientos en el Consejo de Administración de Patrimonio Nacional.

Esta es una colaboración no exenta de escollos y dificultades que busca nuevas vías de equilibrio y encuentro para un futuro en el que los municipios donde se ubican los Reales Sitios, especialmente en los casos de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, apuestan, entre otros medios, por el turismo como elemento clave para su desarrollo (García y Mínguez, 2005).

7.1 Políticas y agentes patrimoniales.

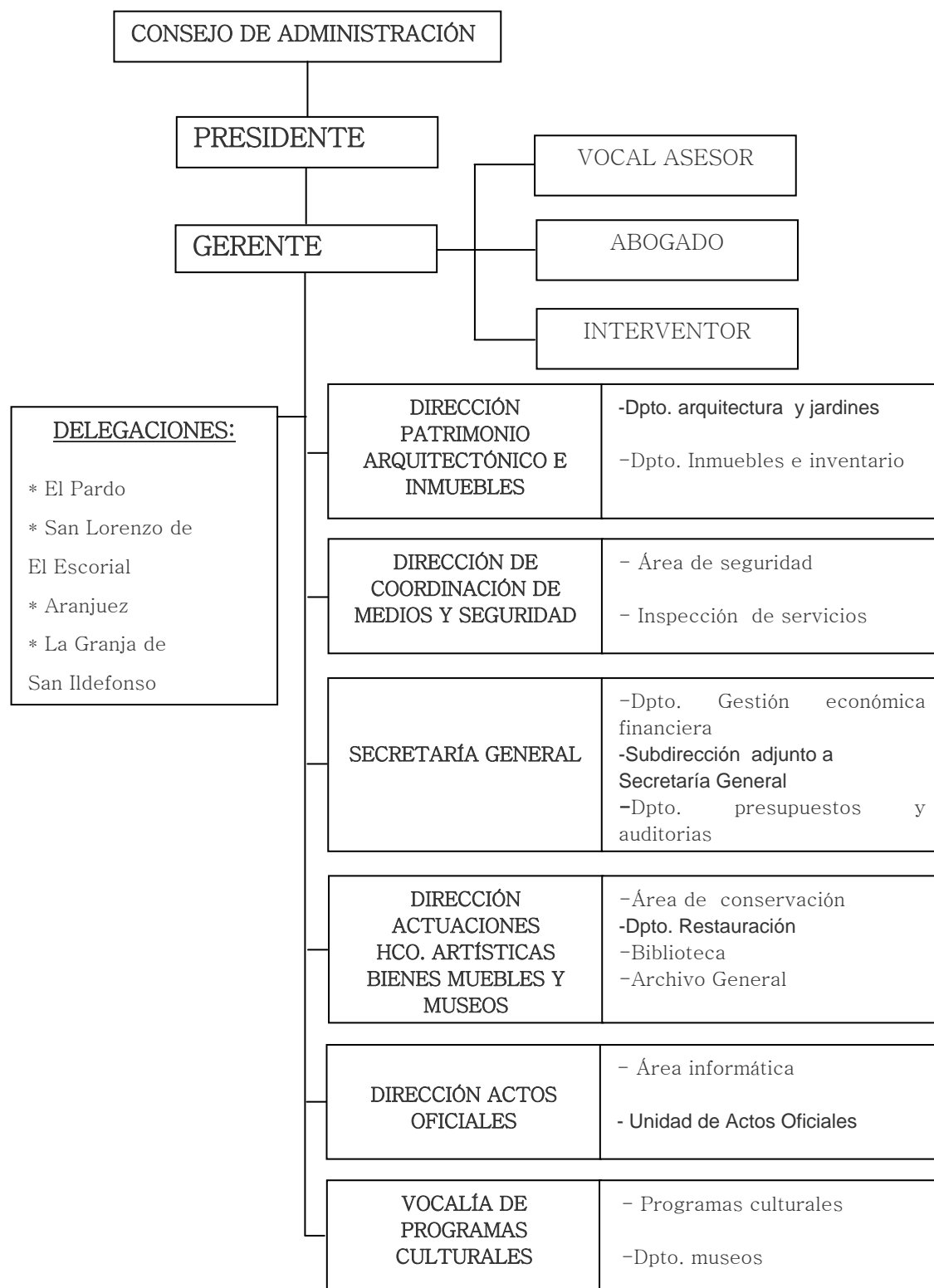
7.1.1 Patrimonio Nacional como agente de gestión patrimonial

En relación con la gestión del patrimonio de los Reales Sitios destaca sobre manera el Patrimonio Nacional, institución pública que juega un papel especial ya que se encarga de la gestión de los principales bienes lleva a cabo una política de carácter patrimonial, que se orienta principalmente a la conservación y el mantenimiento de los bienes, primando este hecho por encima de la posible rentabilización de los mismos. Por eso los principales proyectos patrimoniales llevados a cabo desde esta institución se centran en la rehabilitación y recuperación de los edificios de su propiedad. Hecho que por su implicación urbanística, se va a analizar en el apartado correspondiente a las políticas urbanísticas y de recuperación urbana.

Patrimonio Nacional es una entidad de derecho público, con personalidad jurídica y capacidad de obrar propia, orgánicamente dependiente del Ministerio de la Presidencia, excluida de la aplicación de la Ley de Entidades Estatales Autónomas. Son sus fines la gestión y administración de los bienes y derechos del Patrimonio Nacional (Artículo 1º de la Ley 23/1982, de 16 de junio, Reguladora del Patrimonio Nacional). Para cumplir sus objetivos cuenta con un Consejo de Administración que está compuesto por el Presidente, el Consejero Gerente y un número de vocales no superior a diez, que deben ser todos ellos profesionales de reconocido prestigio, teniendo que concurrir en dos de ellos la condición de ser miembros del Ayuntamiento en cuyo término municipal radiquen bienes muebles integrados en el Patrimonio Nacional, (generalmente suelen ser los alcaldes de Madrid y Palma de Mallorca, por ser las ciudades con mayor entidad y tamaño), o de alguna de las Fundaciones gobernadas por su Consejo de Administración (Artículo 8º de la Ley 23/1982, Reguladora del Patrimonio Nacional).

Este órgano se encarga de la aprobación de los programas de difusión cultural y de la explotación de los bienes del Patrimonio Nacional susceptibles de aprovechamiento rentable, al tiempo que establece las grandes líneas de actuación. Para ello Patrimonio Nacional se estructura en Servicios Centrales y en las Delegaciones de los Reales Sitios, ejerciendo cada una de estas -dentro de su ámbito territorial- la administración y gestión ordinarias de los bienes y derechos adscritos a las mismas. Pero en realidad son las unidades de los Servicios Centrales –divididas en Direcciones y éstas a su vez en Departamentos- las responsables de las funciones de control inmediato y coordinación general de presupuestos, expedientes de contratación de obras y servicios, tramitación de personal, gestión económica y financiera, celebración de los actos oficiales, permisos, conservación de bienes, etc.

Fig nº 8: ORGANIGRAMA DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE PATRIMONIO NACIONAL



Según la legislación, Patrimonio Nacional está compuesto por cuatro Direcciones: Dirección de Patrimonio Arquitectónico e Inmuebles; Dirección de Actuaciones Histórico Artísticas de Bienes Muebles y Museos; Dirección de Coordinación de Medios y Seguridad; y la Secretaría General; pero en la práctica cuenta con dos direcciones más que son la Dirección de Actos Oficiales y la Vocalía de Programas Culturales, como se puede observar en el siguiente organigrama (figura nº 6.1). Las dos primeras, Patrimonio Arquitectónico e Inmueble y la de Actuaciones Histórico Artísticas de Bienes Muebles y Museos, se encargan de salvaguardar la componente histórico-artística de todo el patrimonio que va a ser gestionado; mientras que por el contrario, las actividades relacionadas con el turismo, la comercialización e interpretación del patrimonio quedan relegadas al departamento de Museos, ubicado dentro de la Vocalía de Programas Culturales. Además, se puede observar que el resto de los departamentos están orientados a resolver las tareas típicamente administrativas (personal, seguridad, gestión económica...).

Por otra parte, la Contabilidad de Patrimonio Nacional se ajustará a las normas aplicables a los Organismos Autónomos de carácter comercial, financiero o análogo, según la disposición adicional 15 de la Ley 21/1986 del 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado; de forma que en la actualidad, Patrimonio Nacional depende íntegramente de los Presupuestos Generales del Estado, teniendo cerrados anualmente, y de manera completamente independiente entre ellos, dos presupuestos: el de gastos y el de ingresos.

Hasta 1982, Patrimonio Nacional contaba con transferencias del Estado que complementaban los ingresos que obtenía directamente, suponiendo este hecho un importante cambio respecto a las décadas anteriores en las que se tenía que autoabastecer, a través de los alquileres, venta de entradas y de la librería. En la actualidad, la mayor parte de los ingresos (en concreto el 54,6% en el año 2004) proceden de subvenciones procedentes del INEM para la Escuela Talle y los Talleres de Empleo, así como del Departamento Ministerial y de las Comunidades Autónomas para los contratos de inserción. A esto hay que añadir los ingresos correspondientes a las subvenciones de capital que proceden de la administración central y de la europea, a través de los fondos FEDER, y que son destinadas para las obras de rehabilitación de los bienes inmuebles.

Tabla nº 114: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS DE PATRIMONIO NACIONAL, SEGÚN PROCENDENCIA €(año 1998-2004)

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Transf. corrientes	37.099,3	39.854,9	42.379,8	43.862,5	46.144,5	51.075,2	57.209,6
Transf. de capital	9.713,6	17.996,1	21.772,3	28.080,9	27.589,3	25.707,4	28.614,5
Bienes Inmuebles	3.308,0	3.641,5	3.713,1	3.935,1	5.288,9	6.113,0	5.800,0
Precios públicos	9.285,0	8.997,8	10.076,9	10.769,9	11.386,6	10.849,1	12.751,4

Fuente: Memorias Anuales del Patrimonio Nacional (1998-2004). Elaboración propia

Por el contrario la partida menos cuantiosa es la procedente de los ingresos propios (casi el 18%), que corresponde a las tasas de precios, es decir, a las entradas vendidas, y a los ingresos que generan los bienes inmuebles a través de su venta, alquiler, concesión... Estos ingresos que para el Patrimonio Nacional son minoritarios, en otros palacios europeos, como el de Versalles son fundamentales, ya que tienen como principal fuente de ingresos lo que el palacio pueda percibir a través de las actividades que éste organice (entradas de diferentes características, venta de productos, alquileres y concesiones de espacios...); por ese motivo la gestión de estos lugares es más dinámica, imaginativa y por supuesto, en ocasiones arriesgada.

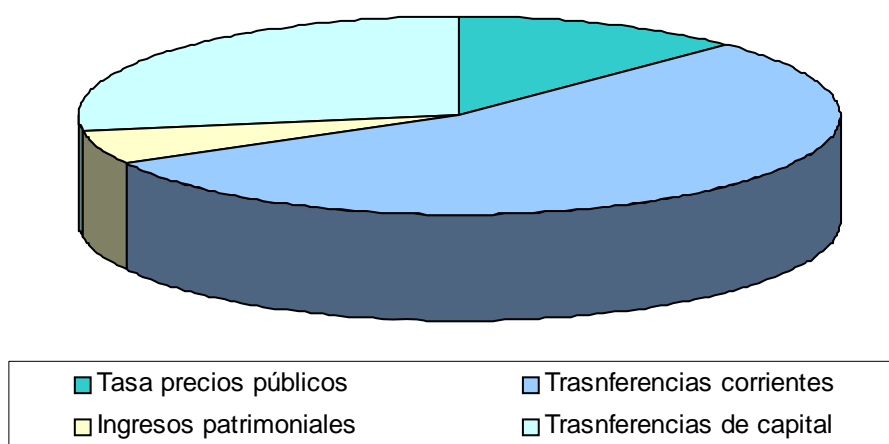
Como se puede ver en la siguiente tabla los ingresos de los que disfruta Patrimonio Nacional supera los 100.000.000 euros, presupuesto que se ajusta en su integridad al Programa Presupuestario 458.A del “Administración del Patrimonio Histórico Nacional” y que es aprobado por Ley cada año en los Presupuestos Generales del Estado. Por otra parte hay que destacar que cada vez son mayores los ingresos referentes a la gestión de las rentas de los bienes inmuebles, es decir, a la venta de bienes, a su arrendamiento y a las concesiones y enajenaciones; como también han adquirido mayor importancia los relativos a la venta de entradas y de productos de recuerdo.

Tabla nº 115: **PROCEDENCIA DE LOS INGRESOS PERCIBIDOS POR PATRIMONIO NACIONAL EN EL AÑO 2004** (miles de €)

CONCEPTO	IMPORTE	% SOBRE EL TOTAL
Tasas precio público y otros ingresos	12.751,36	12,18
Trasferencias corrientes	57.209,61	54,63
Ingresos patrimoniales	5.800,00	5,54
Trasferencia de capital	28.614,50	27,32
Activos financieros	250,00	0,24
Pasivos financieros	100,00	0,10
TOTAL	104.725,47	100,00

Fuente: Memoria Anual de Patrimonio Nacional de 2004. Elaboración Propia

Gráfico nº 45: **DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS POR PROCEDENCIA (%)**



Pero no todos los palacios, organizados en Delegaciones, aportan los mismos ingresos, siendo éstos proporcionales a las visitas y a las ventas de recuerdos, así como a la actividad relacionada con la venta y alquiler de bienes inmuebles que realizan. Por ello, el Palacio Real de Madrid es el que tradicionalmente genera unos mayores beneficios. Así, en el año 2004 acogió a 720.710 visitantes lo que generó el mayor ingreso que ha recibido, llegando a los 3.994.017,25€. Por el contrario, el que tradicionalmente aporta menos es el Convento de la Encarnación, que llegó a registrar un máximo en el año 2003 alcanzando los 34.260,04€, casi el 10% del Palacio Real de Madrid.

**Tabla nº 116: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS PATRIMONIO NACIONAL
POR DELEGACIONES €(1995-1998)**

DELEGACIÓN	MUSEO	1995	1996	1998
Madrid	P. R. de Madrid	2.527.300,06	2.685.745,21	3.038.754,28
	R. M de las Descalzas	138.279,32	160.644,50	129.832,26
	R. M. Encarnación	13.106,48	13.407,08	24.186,86
El Pardo	P. R de El Pardo	90.422,65	91.324,48	98.418,81
San Lorenzo de	R. M. Escorial	2.078.398,36	2.009.198,58	2.532.615,88
El Escorial	V. Cuelgamuros	1.813.022,31	1.677.568,69	1.576.294,11
Aranjuez	P. R. de Aranjuez	758.071,30	668.730,84	727.018,58
Segovia	P. R. de la Granja	814.405,10	757.530,21	685.438,59
Palma de Mallorca	P. R. Almudaina	15.475,26	168.580,53	227.138,82
Burgos	M. de las Huelgas	178.801,18	157.217,58	173.492,45
Tordesillas	M. de Santa Clara	53.508,09	48.277,52	60.891,00
TOTAL		8.480.790,11	8.438.225,21	9.274.081,64

Fuente: Memorias anuales del Patrimonio Nacional.

Elaboración propia

**Tabla nº 117: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS PATRIMONIO NACIONAL
POR DELEGACIONES €(1999-2001)**

DELEGACIÓN	MUSEO	1999	2000	2001
Madrid	P. R. de Madrid	3.178.360,20	3.595.453,16	3.857.066,39
	R. M Descalzas	9.534,66	164.846,54	168.769,16
	R. M. Encarnación	31.472,00	30.424,46	30.158,57
El Pardo	P. R de El Pardo	95.400,56	87.607,92	104.801,60
San Lorenzo de	R. M. Escorial	2.418.052,29	2.682.328,81	2.892.878,17
El Escorial	V. Cuelgamuros	1.271.610,05	1.489.843,44	1.383.258,64
Aranjuez	P. R. de Aranjuez	709.678,04	744.259,45	851.197,62
Segovia	P. R. de la Granja	655.657,28	696.883,00	811.479,29
Palma Mallorca	P. R. Almudaina	276.470,00	338.504,39	365.422,20
Burgos	M. de las Huelgas	190.545,90	183.492,00	212.947,15
Tordesillas	M. de Santa Clara	62.393,59	71.681,90	101.555,34
TOTAL		8.899.174,57	10.085.325,08	10.779.561,14

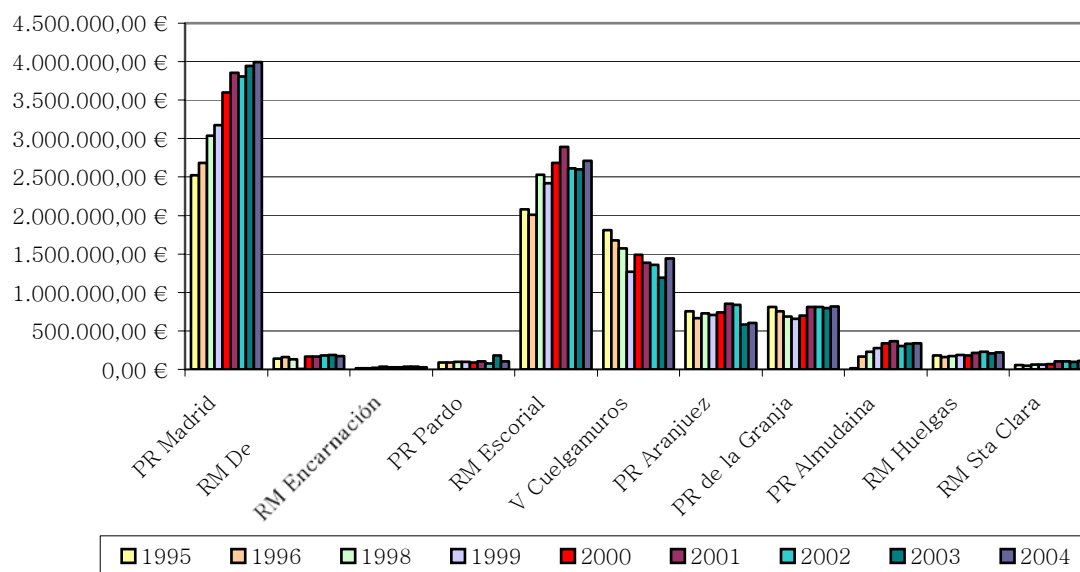
Fuente: Memorias anuales del Patrimonio Nacional. Elaboración propia

**Tabla nº 118: EVOLUCIÓN DE LOS INGRESOS PATRIMONIO NACIONAL
POR DELEGACIONES €(2002-2004)**

DELEGACIÓN	MUSEO	2002	2003	2004
Madrid	P. R. de Madrid	3.803.972,99	3.948.475,31	3.994.017,25
	R. M Descalzas	180.122,54	190.067,75	171.836,00
	R. M. Encarnación	31.942,11	34.260,04	30.990,70
El Pardo	P. R de El Pardo	73.575,47	180.158,66	102.566,00
San Lorenzo de	R. M. Escorial	2.611.783,85	2.596.763,65	2.707.918,82
El Escorial	V. Cuelgamuros	1.360.396,54	1.192.579,80	1.442.061,40
Aranjuez	P. R. de Aranjuez	841.992,25	585.354,41	604.092,31
Segovia	P. R. de la Granja	811.662,78	794.360,85	818.210,90
Palma de Mallorca	P. R. Almudaina	304.234,39	330.376,40	339.147,90
Burgos	M. de las Huelgas	230.988,11	208.392,30	224.642,40
Tordesillas	M. de Santa Clara	104.798,13	100.419,10	109.783,20
TOTAL		10.355.469,16	10.161.208,27	10.545.266,88

Fuente: Memorias anuales del Patrimonio Nacional. Elaboración propia

**Grafico nº 46: EVOLUCION DE LOS INGRESOS DE PATRIONIO NACIONAL
POR DELEGACIONES €(1995-2003)**



Respecto a los gastos hay que destacar que casi la mitad de los mismos, el 46%, corresponde al pago de las nóminas del personal empleado en el Patrimonio Nacional, que asciende a 1.797 personas; mientras que los gastos correspondientes al mantenimiento y conservación de los bienes que se encuentran al servicio de los actos del Estado, así como la difusión del patrimonio suponen el 25% del total del presupuesto. A esta partida hay que añadir la de las Inversiones Reales, que supone otro 27% y que hace referencia a la rehabilitación de edificios, jardines y obras de arte. De forma que la política patrimonial del Patrimonio Nacional, cuenta anualmente con la mayor partida, es decir, con más del 50% de los ingresos efectuados.

**Tabla nº 119: DISTRIBUCIÓN DE LOS GASTOS REALIZADOS POR
PATRIMONIO NACIONAL EN EL AÑO 2004 (miles de €)**

CONCEPTO	IMPORTE	% DEL TOTAL
Gasto personal	48.074,62	45,91
Corrientes en bienes y servicios	26.273,35	25,09
Gasto financiero	3,00	0
Transferencias corrientes	1.410,00	1,35
Inversiones reales	28.614,50	27,32
Activos financieros	250,00	0,21
Pasivos financieros	100,00	0,10
TOTAL	104.725,47	100,00

Fuente: Memoria Anual de Patrimonio Nacional de 2004.

Elaboración propia.

Obviamente los gastos tampoco se reparten de manera homogénea entre todas las Delegaciones, ya que varían en función del número de personas que tienen empleadas y de las inversiones que han de hacer en mantenimiento de los bienes y, sobre todo en su acondicionamiento para la celebración de los actos oficiales. Por ello, la delegación de Madrid es la que recibe anualmente una mayor cuantía, puesto que acoge tanto al Palacio Real como a la Delegación del Pardo, en la que se encuentran los Palacios de El Pardo y de la Zarzuela, siendo estos tres los más activos en cuanto a representatividad y organización de actos en representación del Estado.

Si comparamos el gasto total que hace el Estado en materia de preservación del patrimonio en función de los distintos ministerios, observamos que son el de Educación, Cultura y Deportes junto con el de Trabajo y Asuntos Sociales los que realizan una mayor inversión, seguidos por el Ministerio de Presidencia, que aporta casi el 15% del total.

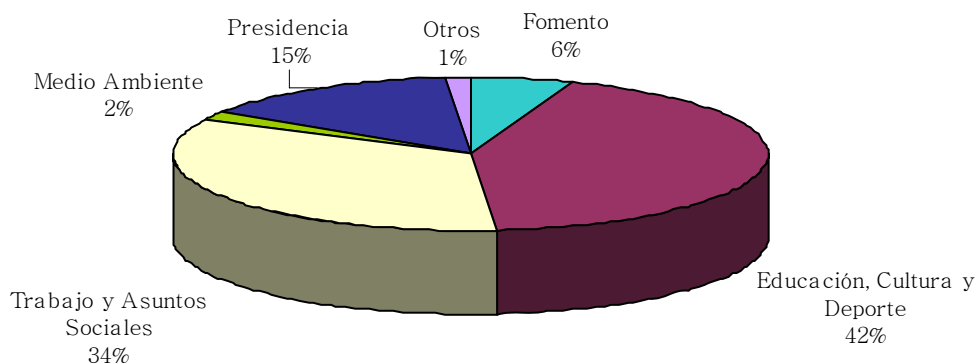
Tabla nº 120: GASTO TOTAL EN MATERIA DE PRESERVACIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO POR MINISTERIOS (€)

MINISTERIO	GASTO TOTAL	GASTO %
Asuntos exteriores	2.953.750	0,45
Fomento	35.869.900	5,55
Educación, Cultura y Deporte	275.203.200	42,63
Trabajo y Asuntos Sociales	216.968.860	33,62
Ciencia y Tecnología	1.923.240	0,3
Medio Ambiente	9.856.260	1,52
Economía	1.202.020	0,2
Presidencia	93.408.930	14,48
Otros	8.113.660	1,25
TOTAL	645.499.820	100

Fuente: ALONSO, J y MARTÍN, J (2004)

Elaboración propia

Gráfico nº 47: GASTO TOTAL EN MATERIA DE PRESERVACIÓN DEL PATRIMONIO HISTÓRICO POR MINISTERIOS (€)



Tradicionalmente ha habido una importante relación entre Patrimonio Nacional, o el Patrimonio de la Nación y la evolución histórica del país, la cual ha incidido directamente en el desarrollo de la institución, así como en su gestión y administración, que se ha visto modificada a lo largo del tiempo por un sinnúmero de leyes, constituciones, etc. Pero desde la década de los ochenta Patrimonio Nacional se rige por la Ley 23/1982 donde se establecen los bienes que lo componen, que estos son titularidad del Estado siempre que se cumplan las demás condiciones de destino y uso por parte del Rey.

Actualmente la actividad turística está adquiriendo un gran protagonismo, tratándose de la primera empresa turística a escala nacional, que además se encarga de desarrollar gran parte de las actividades culturales de mayor relevancia nacional, como son exposiciones, conciertos, etc, que siempre están sujetos a la actividad principal (Recio Crespo, 1999).

Esto ha motivado que el control y seguimiento de la visita pública ocupe ahora un importante papel dentro de la gestión de Patrimonio Nacional, ya que, en buena medida, el aumento paulatino del número de visitantes y de los ingresos generados por la venta de entradas, así como en los últimos tiempos también la venta de publicaciones y los productos de “merchandising”, han servido para que los responsables de la institución tomaran conciencia de la importancia de la función turística. Según las memorias anuales que publica Patrimonio Nacional, en el año 2001 se recaudaron por concepto de venta de entradas en el conjunto de los museos de Patrimonio Nacional 10.355.469,16 euros.

No obstante, Patrimonio Nacional no cuenta a nivel orgánico con una estructura de gestión diferenciada y especializada que se ocupe de los aspectos relacionados con la visita pública, estando ésta incluida dentro del Departamento de Museos - encuadrado éste a su vez en la Dirección de Programas Culturales- que se encarga de coordinar con las delegaciones territoriales de los Reales Sitios la organización de la visita (cupos de visitantes, tarifas, itinerarios, edición de folletos, etc) (García y Mínguez, 2005). Para ello, ha publicado en cada uno de los Sitios y Palacios una Carta de Servicio, que se puede consultar libremente a través de Internet, en la que se incluye información sobre los horarios de apertura; tipos de visitas permitidas; tarifas; teléfonos; etc.

Desde la institución también se percibe como un problema de gestión el hecho de que la visita se focalice en los monumentos, obviando en muchas ocasiones su verdadero valor cultural, histórico, estético y artístico. Asimismo, es latente la necesidad de una política turística coordinada e integral, que no se encuentra en el Patrimonio Nacional, donde no existe una dirección o departamento específico que se encargue de establecer diferentes itinerarios y posibilidades turísticas adaptadas a distintos demandantes como niños, incapacitados, elite cultural, etc; ya que la regulación interna tradicional de la visitas en los museos y monumentos de Patrimonio Nacional se ha realizado a través de la organización tradicional de grupos que recorren los monumentos acompañados por un guía autorizado.

Continuando con la gestión del patrimonio, las tareas llevadas a cabo en esta materia por parte de Patrimonio Nacional se completan con el trabajo que esta institución realiza en red a través de la “*Asociación de Residencias Reales Europeas*”, que nació en 1996, bajo el nombre “*Red de Altos Lugares del Patrimonio Europeo*” dentro del programa cultural europeo *Programa Rafael*. Desde su inicio, Patrimonio Nacional forma parte como socio fundador de dicha asociación junto con los palacios de Versalles, Hampton Court, Het Loo, Rosenborg, el Antiguo Palacio Real de Bruselas, el palacio Real de Estocolmo, el Imperial de Peterhof, los Palacios de Berlín y Brandenburgo, el Palacio Imperial de Schönbrunn, los Reales de Turín y Nápoles, y el Castillo de Chambord. Además, forman parte de la Asociación, tanto instituciones como palacios independientes:

Instituciones: Patrimonio Nacional Español. Dirección del Patrimonio de Italia. Fundación Berlin-Brandebourg. Centro de Monumentos Nacionales de Francia. El Palacio Real de Cracovia y el ministerio de Cultura de Polonia. El Ayuntamiento de Bruselas. El Establecimiento Público del Palacio y del Dominio de Versalles.

Palacios: El Palacio de Hampton Court, en Inglaterra. El Palacio de Het Loo en los Países Bajos. El Palacio Real de Stockholm. El Palacio Real de Rosenborg en Dinamarca. El Palacio de Queluz en Portugal. El Palacio de Schönbrunn en Austria.

Los motivos por los que se pertenece o no a la Asociación son subjetivos, pues no se establecieron en ningún momento unos requisitos; simplemente el entonces Presidente del Palacio de Versalles invitó a algunos de los más prestigiosos palacios europeos a formar parte de este proyecto. Indudablemente todos los miembros han sido en algún momento de la historia residencia real, pero hay muchas otras que también lo han sido y que no se encuentran incluidas dentro de la Asociación, la cual puede ser ampliada.

Con esta unión se ha pretendido establecer lazos de contacto entre los diferentes palacios, y sus gestores para poder intercambiar experiencias y dar a conocer los diferentes problemas y la manera en la que unos y otros los han solucionado. En el momento inicial fueron invitados a formar parte de la Red un total de quince instituciones de doce países diferentes, que trabajan desde entonces de forma conjunta en unas temáticas, problemáticas y acciones comunes; teniendo esta unión como finalidad principal la de sensibilizar a todos sus miembros de la conservación y la animación del patrimonio.

Se pueden resumir sus objetivos en cuatro grandes líneas:

- 1) Proponer los medios para que los ciudadanos puedan hacer suyo y profundicen en el conocimiento del Patrimonio Europeo.
- 2) Difundir la historia de los pueblos y las naciones europeas, haciendo resurgir las particularidades culturales y los hechos históricos que constituyen cada identidad nacional.
- 3) Crear un verdadero intercambio entre profesionales de la conservación y de la gestión del patrimonio cultural, a través de una importante formación técnica de carácter internacional.
- 4) Adaptar y mejorar los sistemas de gestión y la utilización de las nuevas tecnologías en todas sus facetas y con ello promover aun más las residencias reales como destino turístico y cultural.

Para mantener los lazos de unión, intercambiar información, conseguir un marco de políticas culturales nacionales y establecer una identidad cultural europea se celebran anualmente dos Asambleas Plenarias, de forma rotativa en cada país. Entre los temas comunes de preocupación destacan los relacionados con la acogida del público y con la diversificación de las ofertas expositivas (sistemas de recepción de visitantes, exposiciones, tarifas, horarios, información científica, etc) animación cultural, promoción y utilización de nuevas técnicas multimedia. Al mismo tiempo, la Asociación actúa de observatorio europeo ya que refleja lo que sucede en los más importantes conjuntos patrimoniales europeos, algunos de los cuales, además, reciben la mayor afluencia pública de su país, de tal manera que pueden actuar como un barómetro del turismo cultural. Por todo ello la colaboración entre diferentes países permite actuaciones y la creación de útiles de comprensión y de interpretación del funcionamiento de estos lugares.

7.1.2 Otros agentes con incidencia en la política patrimonial

Hay que destacar que Patrimonio Nacional no es el único agente patrimonial, ya que hay gran parte del patrimonio de cada uno de estos lugares que depende de sus respectivos ayuntamientos, de la Comunidad de Madrid e incluso de propietarios privados. Pero la importancia del patrimonio que gestiona -tanto por su calidad como por su cantidad- hace que se convierta en el primer agente patrimonial y en objeto de estudio.

Este es el caso de la Comunidad de Madrid que, a través de las Consejerías de Cultura y de Obras Públicas, se ha encargado de desarrollar las obras de rehabilitación monumental en los cascos históricos de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial. Para ello ha contado con la ayuda económica de la Unión Europea a través de la financiación de los Fondos Estructurales, de forma que esta institución supranacional tiene presencia en la política patrimonial de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, de manera transversal sobre las actuaciones iniciadas por otras administraciones, sobre todo la regional.

En esta misma línea se encuentra el grupo empresarial Afinsa que a comienzos de la década actual inició las obras de rehabilitación del palacio dieciochesco del Nuncio de Aranjuez. Este edificio fue la residencia de D. Manuel de Iruegas y posteriormente de los Conde de Oñate, quienes lo vendieron a principios del s. XX a una familia madrileña que ha sido quien se la ha vendido a Afinsa para la construcción de su Centro de Formación y Escuela de Negocios.

Para este cambio de función se ha llevado a cabo una intervención que contempló la redistribución integral, permitida por el Plan General, manteniendo exclusivamente la fachada (alturas, volúmenes, y decoración externa), así como la estructura del antiguo oratorio hoy convertido en pequeña biblioteca y sala de lectura. Esta obra ha sido llevada a cabo por el equipo técnico de la propia empresa bajo las ordenes del estudio de arquitectura Julio Touza (AAVV. 2005). Para esta labor contó exclusivamente con el aporte económico de Afinsa, con cuyo capital se compró el edificio y se realizó la reconstrucción, suponiendo todo ello una inversión superior a seis millones de euros.

La próxima actuación de recuperación del patrimonio urbano de Aranjuez va a ser la rehabilitación del Hospital de San Carlos para ser transformado, en un centro cultural y de exposiciones. Hasta la fecha no se han llevado a cabo actuaciones en este inmueble propiedad del Ayuntamiento, aunque desde hace unos años se barajaba la posibilidad de que albergara un parador o un hotel con encanto. Finalmente, se ha destinado a uso cultural y se tiene pensado que albergue dos colecciones de arte. Una de ellas es la de un artista ribereño, Julián Casado, quien ha legado su obra a una Fundación que lleva su nombre, con la condición de que se exponga en el Antiguo Hospital de San Carlos. La otra colección, aunque el proceso de negociación a inicios de abril del 2006 todavía se encuentra en trámites, procede de los fondos del Museo del Prado. Si esto fuera cierto Aranjuez reforzaría su importancia cultural con el importante patrimonio mueble que recibiría y con la recuperación de uno de los inmuebles más importantes de la ciudad.

Por otra parte, hay que destacar la labor que está haciendo, desde el año 1998, la Fundación Aranjuez Paisaje Cultural⁴⁷, que tenía su origen en la Fundación Aranjuez Natural. Su finalidad es impulsar e intervenir en la gestión del municipio, entendiéndolo como un territorio sostenible, dotado de un importante patrimonio natural y paisajístico. Para ello desarrollará actividades de promoción en materia de defensa del medio ambiente, la agricultura y el patrimonio histórico y cultural de Aranjuez; de forma que el objetivo principal de la fundación es ser garante de los compromisos inherentes a la Declaración de Aranjuez como Patrimonio Cultural de la Humanidad, al tiempo que tiene también como objetivos los siguientes:

- Participar activamente en Programas, de interés para Aranjuez, que tengan como finalidad la sostenibilidad del territorio.
- Sensibilizar a las Administraciones Locales, Autonómicas, Estatal, así como a las Instituciones Comunitarias Europeas, al objeto de optimizar el aprovechamiento de los recursos patrimoniales, naturales, históricos y culturales de Aranjuez de cara a su desarrollo armónico e integral.
- De manera particular, ser garante del cumplimiento de compromisos inherentes a la Declaración de Aranjuez como Patrimonio Cultural de la Humanidad.

⁴⁷ Se trata de una fundación privada sin ánimo de lucro que surgió por la necesidad de gestionar el programa inherente a la declaración de Aranjuez Paisaje Cultural como Patrimonio de la Humanidad por parte de la UNESCO en diciembre de 2001. La FACP es el Órgano de Gestión en el que tienen cabida los diferentes organismos de las Administraciones Local, Regional y Estatal directamente relacionados con la propiedad del Bien y, desde ella, deben ser coordinadas todas las iniciativas que se lleven a cabo desde las diferentes administraciones, aunando todos los esfuerzos para la rehabilitación y mejora de todos los elementos contenidos en el espacio definido como zona propuesta, a través de un Plan Estratégico que permita programar y optimizar las futuras inversiones que se realicen en ella y en su zona de protección (www.aranjuezcultural.es).

Además, se encarga de apoyar y promover acciones para la recuperación de la biodiversidad, la calidad del medio natural y cultivado; mejorar el medioambiente urbano; colaborar en el desarrollo de la economía local con la creación de empleos a través de la promoción y puesta en valor de los valores históricos, naturales, culturales y paisajísticos; difundir buenas prácticas medioambientales; fomentar y difundir la imagen de excelencia de Aranjuez; gestionar los programas, proyectos e iniciativas que guarden relación con la Declaración de Aranjuez Patrimonio Cultural de la Humanidad; colaborar con los agentes e instituciones con fines análogos y gestionar las ayudas económicas que fomenten los fines anteriores. Para ello se establecen tres áreas de intervención que son: seguimiento y coordinación de actuaciones que afectan al Paisaje Cultural; Relaciones nacionales e internacionales; y educación y divulgación del Paisaje.

Esta fundación cuenta con representación institucional, a través de sus patronos, del ayuntamiento, la Comunidad de Madrid y la Dirección General de Patrimonio Histórico del Ministerio de Cultura, así como del Patrimonio Nacional, RENFE, Confederación Hidrográfica del Tajo, asociaciones y Obra Social de Caja Madrid.

Las actividades más destacadas que se han llevado a cabo en los últimos años son:

- 1/ La creación de un Centro de Educación del Paisaje, dirigido a estudiantes para dar a conocer los ecosistemas de Aranjuez.
- 2/ La Red de Paisajes Culturales que se encuentra inmersa en la Organización de Ciudades Patrimonio Mundial (OCPM)
- 3/ Elaboración de un Plan Estratégico para gestionar el Paisaje Cultural de la Humanidad de Aranjuez.
- 4/ La puesta en marcha de dos itinerarios interpretativos en el entorno natural de Aranjuez: Reserva Natural El Regajal-Mar de Ontígola; Paseos históricos de Aranjuez.

7.2 Políticas, estrategias e infraestructuras de gestión turística:

Las actuaciones en materia de turismo por parte de las administraciones han sido muy limitadas en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid hasta finales del siglo pasado, pese a que se trataba de destinos de larga tradición turística. Su actuación, al igual que en otras ciudades históricas, se limitaba a la promoción, que resaltaba los bienes histórico artísticos de cada uno de estos lugares. Por otro lado, tampoco se habían desarrollado proposiciones que plantearan la necesidad de integrar la gestión del turismo en el conjunto de las políticas urbanas; de forma que el planteamiento establecido al respecto se basaba exclusivamente en hacer crecer las visitas (García Hernández. 2004b).

Así, como sucediera en la gran mayoría de las Ciudades Históricas del interior peninsular, como Toledo o Ávila (Troitiño *et alii.* 2005 y García Hernández. 2004b) en los Reales Sitios existía una fuerte descoordinación entre los agentes locales, lo que conllevaba la ausencia de proyectos patrimoniales comunes y una limitada atención al turismo. Esto llevó a que en los últimos años del s.XX se aprobaran un gran número de actuaciones a diferentes escalas, como el Plan Integral de Calidad del Turismo Español (2000-2006), o numerosos Planes de Dinamización y Excelencia Turística, como el de Aranjuez (1999-2001) y el de San Lorenzo de El Escorial (2003-2005), respectivamente.

7.2.1 Contexto de las políticas turísticas

En materia de turismo tienen competencias sobre estos lugares tres niveles administrativos: el Gobierno Central, el Gobierno Regional y los Locales, lo cual no indica que exista un solapamiento ni que haya conflictos entre ellos.

La Administración Central se ha reservado las competencias, en relación con el turismo, vinculadas a la promoción de España y de su imagen, en el exterior. Además, desde 1992 con el Plan FUTURES I emprendió planes globales en destinos turísticos basándose en la corresponsabilidad de los agentes sociales y económicos. Se trataba de un programa básico de mejora de la competitividad turística que fue renovado por el periodo 1996-1999 a través del FUTURES II que posteriormente fue sustituido por el Plan Integral de Calidad Turística Española, a través del cual está articulando su política turística en la calidad de los productos. Este último, el PICTE, tiene dos líneas: la calidad turística subsectorial y la

calidad en los destinos. Los Reales Sitios se sitúan en la segunda de las líneas de actuación, que es la que se inserten los Planes de Dinamización y de Excelencia Turística (Matas y Martín, 2001). A través de este último, San Lorenzo está aplicando las imposiciones del Sistema Integral de Calidad Turística en Destino (SICTED) que se dirige principalmente a los alojamientos y los restaurantes.

Otro proyecto turístico puesto en marcha a escala nacional es el **Proyecto Municipio Turístico Sostenible**⁴⁸. Se desarrolla con la iniciativa de la Secretaría de Estado de Turismo y la Federación Española de Municipios y Provincias, y con la colaboración de las Comunidades Autónomas. Entiende que desde el punto de vista del sector turístico el medio ambiente es un elemento clave para la competitividad, por lo que pretende ofrecer un modelo de gestión apoyado en el aumento de la competitividad turística de los destinos y en la conservación y la mejora de las características medioambientales de los mismos. Para ello se implantó el Sistema de Gestión Medioambiental (SGMA)⁴⁹.

Por otra parte cuenta con una serie de objetivos específicos que son (Secretaría de Estado, 2003):

- Diseñar una estrategia para la planificación y el desarrollo de los destinos turísticos en relación con el impacto de la actividad y su problemática
- Asegurar el desarrollo de la actividad turística de forma compatible con los valores medioambientales.
- Fomentar la imagen de los destinos turísticos que se adecuen a este modelo de gestión sostenible.
- Incrementar la satisfacción de los turistas respetando los valores medioambientales.

⁴⁸ En 1997 se aprobó bajo el nombre Proyecto Municipio Verde.

⁴⁹ El Sistema de Gestión Medioambiental es la parte del sistema de gestión general que comprende: la estructura organizativa, las responsabilidades, las prácticas, los procedimientos, los procesos y los recursos para determinar y llevar a cabo una política medioambiental

En este proyecto se ha incluido al Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial, considerándolo como un destino de turismo cultural, gastronómico, de negocios y reuniones, religioso, de ecoturismo y deportivo. Esto sirvió desde el ámbito local como distintivo que reflejaba un reconocimiento pero debido a la dificultad de llevar a cabo los sistemas de protección medioambiental este proyecto fue perdiendo importancia y entidad en esta localidad.

A escala Regional la Administración tiene todas las competencias en materia turística y por lo tanto tiene potestad tanto para legislar⁵⁰ como para regular la actividad desde el punto de vista económico. En relación con esto último la labor de la Administración Regional se ha orientado a impulsar la actividad turística con ayuda de la Ley de Ordenación del Turismo de la Comunidad de Madrid 1/1999, de 12 de Marzo de 1999, en la que se contempla el **Plan Regional Integral de Turismo de la Comunidad de Madrid (PRITMA)**, que desde el año 1999 al 2003 fue el encargado de coordinar este sector económico en auge. A dicho plan le ha sustituido otra herramienta, el **Plan de Impulso a la Competitividad e Innovación Turística (IMCITUR)**, aprobado para el periodo 2004 al 2007, y que tiene como finalidad planificar y promocionar la actividad turística como actividad económica; al tiempo que debe coordinar los planes de promoción y fomento, así como los programas; y ordenar las empresas turísticas y sus establecimientos, regulando y administrando la enseñanza para la formación del personal del sector. Asimismo, la Comunidad de Madrid

⁵⁰ Ley 1/99, de 12 de marzo, de Ordenación del Turismo de la Comunidad de Madrid. (BOCM de 23-III-99). En ella se contempla el Plan Regional Integral de Turismo de la Comunidad de Madrid (PRITMA), como encargado de la coordinación de este sector económico en auge, diferenciando tres ámbitos de actuación, que eran la ciudad de Madrid; las ciudades y pueblos con tradición turística y el resto de los municipios. Ley 21/1995, de 6 de julio, reguladora de los Viajes Combinados. (BOE num. 161 c.e 7-VII-95). Real Decreto 2199/1976, de 10 de agosto, sobre Reclamaciones de Clientes en establecimientos de Empresas Turísticas (BOE núm. 227 de 21-IX-75) Orden Ministerial de 15-9-1978 sobre Régimen de Precios y Reservas en Establecimientos Turísticos (BOE núm. 225 de 20-IX-78) Ley 11/1998, de 9 de julio, de Protección de los Consumidores de la Comunidad de Madrid (BOCM núm. 167 de 16-VII-98) Ley 34/1988, de 11 de noviembre, General de Publicidad (BOE 274, de 15XI-88). Ley 7/1997, de 4 de julio, de Espectáculos Públicos y Actividades Recreativas (BOCM núm. 159 de 7-VII-97).

colabora con los ayuntamientos a través de subvenciones, aprobadas mediante Órdenes⁵¹, con la intención de que éstos puedan desarrollar sus actuaciones de comercialización, promoción y planificación turística.

Al mismo tiempo, la Administración Regional reconoce otras figuras que están orientadas a un objetivo básico como es la búsqueda de la calidad, para lo cual se definen los siguientes programas de actuación: **Programa de Calidad de la Oferta Turística, Programa de Nuevas Tecnologías, Programa de Formación Turística, Programa de Promoción Turística y Programa de Nuevos Productos Turísticos**. En esta línea, y a favor de la calidad, el gobierno regional, mediante Decreto, ha aprobado que los ayuntamientos declaren las siguientes Áreas Especiales:

- a) **Área de Preferente Uso Turístico**, constituida por las zonas, localidades o comarcas en las que se requiera una vigorosa acción ordenadora o promocional de carácter turístico.
- b) **Áreas Turísticas Saturadas**, constituidas por las zonas, localidades o comarcas en las que por exceso de la oferta o por razones de protección del medio ambiente, sea desaconsejable un aumento de su capacidad turística, tanto de alojamiento como de cualquier otro tipo. La declaración de área turística saturada comportará la prohibición de instalar en ella empresas o establecimientos de carácter turístico.

Se considera la calidad como un pilar principal que obedece a los cambios del mercado, los cuales están altamente condicionados por la globalización, entendiendo este proceso como las mejoras en el campo de las comunicaciones y del transporte. Por eso la calidad aparece asociada al ámbito local pretendiendo, por un lado, consolidar el turismo y por otro, potenciarlo, dependiendo de las características y necesidades de cada municipio (Artículo 40 de la Ley 1/1999 de 12 de Marzo de 1999). Con este fin ha sido creado el logotipo y la

⁵¹ Las últimas Ordenes aprobadas al respecto son la 195/2006 de 19 de enero de la Consejería de Economía e Innovación Tecnológica por la que se regula la concesión de las ayudas a la Promoción Turística de la Comunidad de Madrid y la 2768/2004 de 16 de abril, de la misma Consejería para ayudas para la concesión de la Mejora de la Competitividad del sector turístico.

marca de “Madrid Excelente”, apelativo con el que serán premiadas periódicamente las mejores empresas del sector.

En relación con la calidad y con la búsqueda de lo singular la Comunidad considera el turismo cultural como la estrella de la oferta turística regional. Éste va a ser contemplado por parte de la Administración como un nuevo campo o producto turístico, estrechamente unido al urbano, por lo que se cree que está concentrado en la capital, al mismo tiempo que se considera un recurso en sí mismo y complementario a otros tipos de turismo en auge, como el de negocios o el de congresos. En este caso la política cultural está estrechamente ligada a la turística patrimonial y natural, ya que la primera debe vigilar por el estado del patrimonio, de tal manera que se facilite la actividad turística. Para ello la Comunidad de Madrid cataloga los bienes culturales, los cuales se van consolidando firmemente. Será por lo tanto el **Programa de Promoción Turística de la Comunidad** el que se encargue de estos recursos y tenderá a los Planes de Calidad según los destinos.

Además, este programa tiene un fuerte componente económico; de ahí que se base en la publicidad, en el marketing, en los estudios de mercado, etc., que buscan dar a conocer los destinos entre el público y generar una fidelización de la demanda, debido a que la repetición de la visita viene dada por la satisfacción y por una buena promoción. Para reforzar todas estas actuaciones y objetivos se aprobó en el año 2004 el **Plan de Impulso a la Competitividad e Innovación Turística (IMCITUR)** 2004-2007, partiendo de la base de que el turismo es un sector estratégico en el conjunto de la estructura económica madrileña y pretende, a través de este Plan de Actuaciones, dinamizar e incrementar la competitividad turística en la región.

Con el fin de favorecer la promoción de la imagen de la Comunidad, como un destino de conjunto que se complementa entre sí se han estableciendo relaciones entre la capital y los municipios circundantes. Para ello se han fijado los siguientes objetivos y principios rectores: **Sostenibilidad, diversificación, calidad, cualificación, tecnificación, eficiencia**

y cooperación. Por otro lado, se ha creado el *Consorcio Turístico de Madrid*⁵², que se va a encargar de realizar todas las tareas vinculadas a la comercialización y la promoción turística de la región, pretendiendo dar unidad a la región a través del establecimiento de circuitos culturales que incluso incluyen a los destinos patrimoniales de otras provincias próximas; como son “Los tres museos” o la “Ruta Cultural de las seis ciudades Patrimonio de la Humanidad”.

Con esta finalidad la Comunidad diseñó, hace tan sólo un par de años, una serie de circuitos⁵³ cuya difusión se hizo a través de Internet, folletos que se entregaban al público en las Oficinas de información Turística de la comunidad y en Ferias relacionadas con el sector, así como a través de carteles que se colocaron en las inmediaciones de los municipios que formaban parte de esa ruta. Todas ellas han quedado en la actualidad incluidas dentro de las seis nuevas rutas que propone la Consejería de Economía de la Comunidad de Madrid:

- **Ruta I:** San Lorenzo de El Escorial, Cercedilla y Valdemorillo.
- **Ruta II:** Valdemoro, Aranjuez y Leganés.
- **Ruta III:** Alcalá de Henares y Chinchón.

⁵² El Consorcio Turístico de Madrid sustituye al antiguo Turmadrid, y en él participan la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento de Madrid, el de San Lorenzo de El Escorial, el de Aranjuez y el de Alcalá de Henares.

⁵³ “Por la noche y el día de Madrid” Combina el Madrid de los Austrias y el de la Ilustración. “La ruta de los Monasterios”: Este recorrido incluye a Colmenar Viejo, Manzanares el Real, los Puertos de Navacerrada y la Morcuera, Guadalix de la Sierra, Rascafría, El Real Monasterio de Santa María de El Pualar, Lozoya y La Cabrera. “La ruta por las plazas mayores de la Comunidad”: San Martín de la Vega, Ciempozuelos, Titulcia, Villacanejos, Colmenar de Oreja, Chinchón, Belmonte del Tajo, Villarejo de Salvanés, Perales de Tajuña, Tielmes, Caravana, Orusco, Villar del Olmo y Valdilecha. “La ruta de los Castillos, Fortalezas y Atalayas”: Está compuesta a su vez por dos rutas: Ruta de la defensa de Toledo: Boadilla del Monte, Castillo-Palacio de Odón en Villaviciosa, Villafranca, Castillo de la Coracera en San Martín de Valdeiglesias, Cadalso de los Vidrios, Navalcarnero, Batres, Torre de Arroyomolinos y Pinto. Y la Ruta vigilancia de Somosierra: Talamanda del Jarama, Atalayas de El Vellón, Arrebatacapas, el Berrueco, Venturada, Murallas de Torrelaguna, Torre de Maribel en Sieteiglesias, Manzanares el Real y Torrelodones.

- **Ruta IV:** San Martín de Valdeiglesias y Navalcarnero.
- **Ruta V:** Colmenar Viejo, Miraflores de la Sierra y Guadalix de la Sierra.
- **Ruta VI:** Torrelaguna, Buitrago y Rascafría.

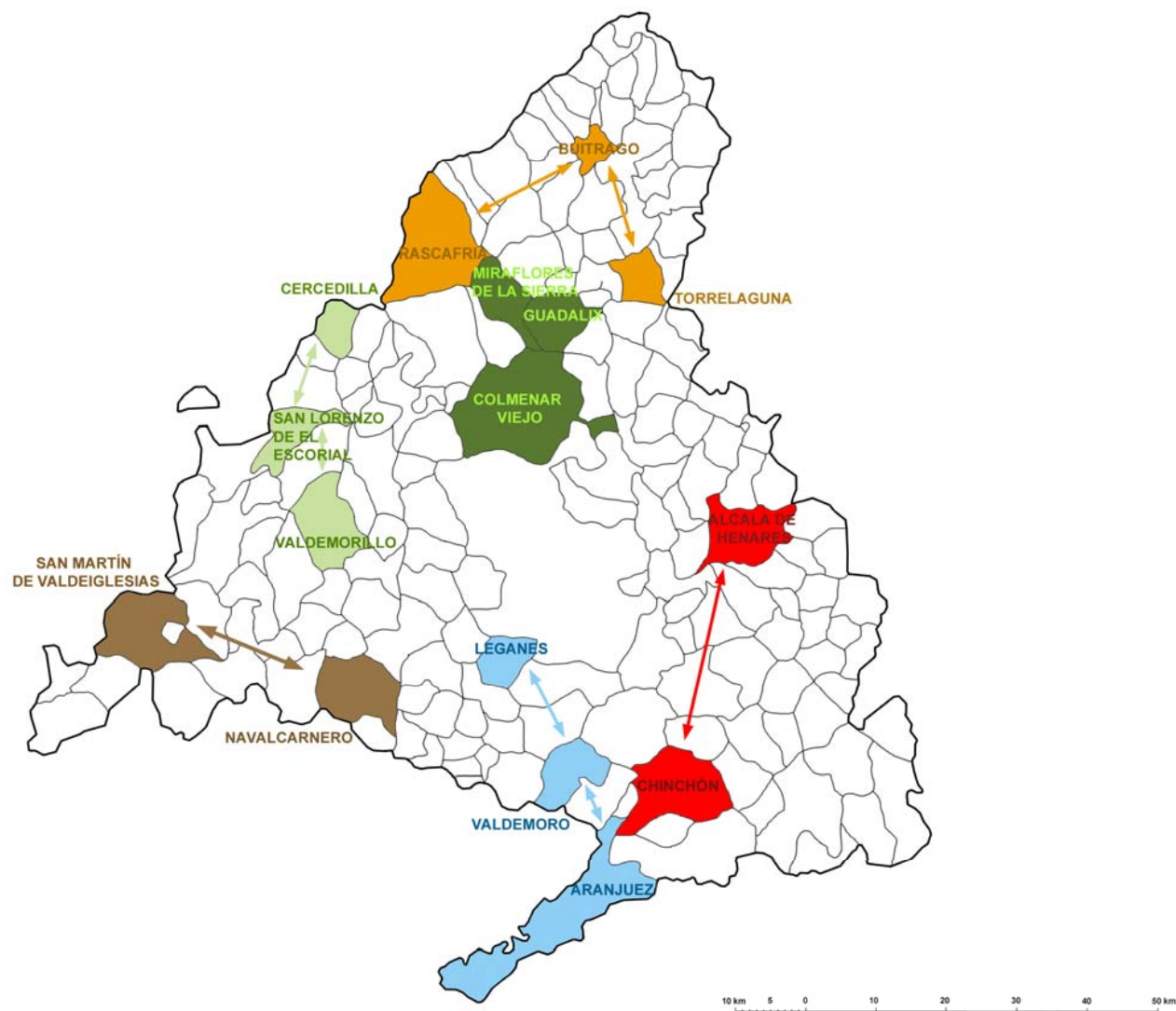
De todas formas, la Comunidad sigue considerando como elemento a potenciar la creación y comercialización de circuitos temáticos y de rutas comercializables, pese a la falta de conexión existente, en muchos de los casos, entre los recursos que ofrece situados en distintos municipios. Sin embargo, hemos de destacar la inexistencia de una ruta que aunara los tres Reales Sitios, con una cierta lógica histórica.

Por otra parte, la Comunidad de Madrid realiza importantes tareas de promoción, actividad que entiende como: *“las actividades y medios a través de los cuales la Consejería competente en materia de turismo, favorece la demanda de servicios turísticos en la Comunidad de Madrid y apoya la comercialización de los productos turísticos regionales en el ámbito nacional e internacional”*. Por ello las actividades de promoción que son competencia de la administración regional son:

- El diseño y ejecución de las campañas de promoción turística.
- La participación en ferias y jornadas profesionales relacionadas con el sector turístico.
- El diseño y ejecución de programas para promover la Región como sede de ferias, convenciones, congresos y viajes de incentivo empresarial.
- La información turística institucional.
- Cualquier otra actividad relacionada con la promoción turística de la Comunidad de Madrid que se considere eficaz para el logro de los fines contemplados en la presente Ley.

Mapa nº 23

RUTAS CULTURALES DE LA COMUNIDAD DE MADRID



- RUTA I
- RUTA II
- RUTA III
- RUTA IV
- RUTA V
- RUTA VI

Fuente: Comunidad de Madrid

Para ello se creó el Consejo de Madrid para la Promoción Turística, que se encarga de asesorar en esta materia a la administración regional, y el cual será consultado con carácter preceptivo en la elaboración de los planes, así como de la declaración de Áreas Especiales. Desde el *Consejo Madrid para la Promoción Turística* se pretende promocionar y ayudar a todos los sectores turísticos madrileños (cultural; ocio; ferias, convenciones y congresos; negocios; rural; activo y gastronómico), así como a modernizar la oferta turística y a conseguir un desarrollo turístico sostenible. Para realizar las tareas de promoción turística se llevan a cabo campañas publicitarias, participación en ferias, confección de páginas de Internet, logotipos, etc. En el estudio de los casos que nos centran es la Comunidad de Madrid, a través de la **Consejería de Economía Innovación y Tecnología**⁵⁴, en la que se incluye la Dirección General de Turismo, quienes se encargan de las siguientes actividades:

- Ordenación del sector turístico y su infraestructura.
- Coordinación con otros órganos de la Administración de la Comunidad de Madrid, incluida la Institucional, así como con las Corporaciones Locales y sus empresas y entidades públicas en cuantas actuaciones con incidencia en el sector turístico realicen en el ejercicio de sus respectivas competencias. La promoción del sector turístico madrileño a nivel nacional e internacional.
- El fomento del sector turístico y la coordinación con otros órganos de la misma o distinta Administración que en sus respectivos ámbitos de actuación concedan también ayudas a este sector.
- El fomento de las profesiones turísticas, así como la formación y el perfeccionamiento de los profesionales del turismo en el marco de las competencias del Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid.

⁵⁴ http://www8.madrid.org/ceconomia/tematico/con_mad/entrada.htm

- La Declaración de Interés Turístico y de Áreas Especiales: Áreas de Preferente Uso Turístico y Áreas Saturadas.
- El ejercicio de la potestad sancionadora en materia turística.
- La resolución de los conflictos por vía de conciliación, en materia turística.
- El control de calidad e inspección de las instalaciones y de la prestación de los servicios de las empresas, profesiones y actividades turísticas sin perjuicio de las competencias que en materia de vigilancia y control respondan a otros Organismos y Administraciones Públicas.
- El ejercicio de las competencias administrativas en materia autorización, clasificación, apertura y cierre de los establecimientos de las empresas y entidades turísticas.
- El ejercicio de las competencias administrativas en materia de concesión, revocación de agencias de viajes domiciliadas en otras Comunidades Autónomas y en los Estados miembros de la Unión Europea.
- El ejercicio de las competencias administrativas en materia de profesiones turísticas.
- La información sobre la oferta turística de la Comunidad de Madrid y su coordinación con otras Administraciones e Instituciones.

Centrándonos en la promoción del turismo cultural -que es el que nos interesa- hemos de desatacar la creación de la Tarjeta Turística *Madrid Card*, con una duración de 1, 2 ó 3 días, en función de lo cual su precio varía entre los 28, 42 ó 55€, respectivamente. En su compra se incluye el acceso a los principales recursos culturales de la ciudad y de la Comunidad de Madrid; es decir, la entrada a un total de 40 museos de toda la región de

Madrid.⁵⁵ Al tiempo que sirve para desplazarse sin límite por la Comunidad usando tanto el transporte público municipal y los autobuses turísticos de la compañía Madrid Visión. La entrada a los museos de los tres Reales Sitios de la Comunidad, (Aranjuez, San Lorenzo de El Escorial y El Pardo), están incluidos en esta que es la única tarjeta turística de carácter cultural que existe en Madrid. Bien es cierto que no son los que reciben una mayor afluencia a través de esta nueva forma de promoción (tan sólo 43 y 8 visitantes San Lorenzo y Aranjuez, respectivamente, en el año 2003).

Por otra parte, cuenta con los Programas de Incentivos a la Excelencia y las Subvenciones a las empresas turísticas, para las cuales se destina una inversión de 1.541 millones de pesetas del “Programa Turismo” de la Comunidad de Madrid; la Ley 8/1995, de 28 de marzo, de Ordenación del Turismo en la Comunidad de Madrid, que fue aprobada con el objetivo de regular la actividad turística en dicho marco geográfico. Todo ello está orientado a favorecer la actividad turística, por considerarlo un importante pilar en la economía regional, ya que de manera directa de esta actividad viven 143.257 trabajadores, lo que supone al más del 10% de la población activa y entorno al 10% del PIB de la región. De acuerdo con la Encuesta Anual de Servicios elaborada por el INE en el año 2002, el turismo generó 11.561 millones de euros, compró bienes y servicios por valor de 8.263 millones de euros e invirtió en activos físicos un total de 525 millones de euros. Esta tendencia está creciendo de forma paulatina, ya que en 1995 sólo suponía el 5% del empleo

⁵⁵ Museo del Prado, Museo Reina Sofía, Museo Thyssen-Bornemisza, Palacio Real de Madrid, Palacio Real de El Pardo, Palacio Real de Aranjuez, Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, Abadía Benedictina de la Santa Cruz del Valle de los Caídos, Real Monasterio de la Encarnación, Real Monasterio de las Descalzas Reales, Museo de América, Museo Nacional de Antropología, Museo Arqueológico Nacional, Museo de Artes Decorativas, Museo Cerralbo, Museo Sorolla, Museo de la Ciudad, Museo Municipal, Museo de San Isidro, Museo Municipal de Arte Contemporáneo, Ermita de San Antonio de la Florida, Templo de Debod, Planetario de Madrid, Museo de esculturas al aire libre, Museo Nacional de Ciencias Naturales, Museo Geominero, Real Jardín Botánico, Museo Nacional de Ciencias y Tecnología, Museo de la Real Casa de la Moneda, Real Academia de las Bellas Artes de San Fernando, Museo del Ferrocarril, Museo de Cera, Museo Taurino, Museo Tifológico, Museo del Libro, Exposición de Trofeos del Real Madrid, Museo del Aire, Museo de las Telecomunicaciones, Museo Naval, Casa de Lope de Vega, Real Fábrica de Tapices, Cosmocaixa.

y poco más del 5% del PIB regional; afectando a 3.000 empresas que generaban entorno a 64.000 puestos de trabajo.

Pero, además, la Comunidad de Madrid es consciente de la nueva concepción del turismo que viene marcada por una serie de características, como son entre otras: la apertura de nuevos mercados receptores; la mejora de la calidad; la protección del medio ambiente y la internacionalización de la información. Todas ellas son tenidas por la Comunidad de Madrid como los referentes para la mejora del desarrollo de su actividad turística, destacando la sostenibilidad medioambiental y el patrimonio cultural en todas sus manifestaciones (arquitectura, arte, fiestas, folklore, música...) las cuales son consideradas como recursos turísticos que atraen a una demanda cada vez más numerosa, que se caracteriza por ser humanista, sensible y culta.

Actualmente los esfuerzos se orientan a integrar toda la región, en especial al municipio de Madrid, dentro de los círculos de turismo financiero, de negocios, congresos, convenciones, ferias, exposiciones, reuniones a escala nacional e internacional; por tratarse de las formas que generan más beneficios y menos costes para la ciudad. Para ello se intenta fortalecer y aumentar la oferta de los municipios más próximos, y entre ellos de los Reales Sitios, con la finalidad de poder ofrecerlos como complemento a las actividades de negocios; asimismo, el edificio Euroforum de San Lorenzo de El Escorial que durante el verano acoge a la Universidad Complutense es durante el resto del año utilizado para la realización de congresos, reuniones de negocios, viajes de incentivos, encuentros y cursos empresariales... Por otra parte la construcción del Auditorio de la Comunidad de Madrid en el edificio colindante al Euroforum Infantes va a fomentar el número de actividades de carácter cultural que se puedan desarrollar en este Real Sitio.

Otro de los focos de promoción de los Reales Sitios es el propio ayuntamiento de Madrid, que potencia más a Aranjuez y a San Lorenzo de El Escorial que a El Pardo, pese a que éste último está en su término municipal. Esto se debe a que desde Madrid se comercializan las excursiones radiales a una serie de municipios de alrededor, creando un modelo de visita rápida en el que en ocasiones se generan más problemas que beneficios; además, estas ciudades forman parte de una oferta de reciente aparición y de carácter

discontinuo (Lobo, 1998). Toledo, Ávila, Segovia, San Lorenzo de El Escorial, Aranjuez, presentan unas características similares entre sí y muy semejantes a las que presentan otras pequeñas ciudades europeas próximas a ciudades capitales, como sucede con Brujas, Oxford o Versalles, que son los casos más estudiados hasta el momento.

7.2.2 Políticas turísticas municipales

La gran mayoría de los programas que se han desarrollado en la última década son de carácter local y se han llevado a cabo en el destino, donde el visitante genera el núcleo de su experiencia turística (De la Calle *et alii*, 2005). De esta manera los ayuntamientos se han visto obligados a realizar actuaciones ejecutivas y complejas, al tiempo que a relacionarse con otras escalas administrativas como el gobierno regional. Pero esta nueva política turística se implanta en un contexto donde las características son (Calle Vaquero, 2002):

- El destino final tiene gran importancia en la generación de la experiencia turística del visitante.
- Se plantea la planificación estratégica en los términos del desarrollo turístico.
- La Administración Local es el agente principal.
- Los otros niveles de gobierno colaboran en la financiación.
- Existe un importante protagonismo de los representantes del sector privado, generándose un modelo de colaboración público-privado.

En la actualidad la mayoría de las actuaciones e iniciativas en materia de turismo están lideradas por los Gobiernos locales, es decir, por el Ayuntamiento de Aranjuez y el de San Lorenzo de El Escorial. Esto demuestra la importancia que adquiere la escala local en la gestión de los espacios turísticos, pese a que el reparto de las competencias delega a las comunidades autónomas el papel principal en la planificación y ordenación del turismo.

Además, se encarga de la formación del producto local turístico, de los aspectos vinculados con el urbanismo (aparcamientos, señalización...), de la gestión del patrimonio o de la

organización de eventos (García Hernández, 2004b). Todas estas actuaciones se pueden agrupar en tres instrumentos o categorías conceptuales que se sistematizan de la siguiente manera (Velasco, 2004):

- Instrumentos organizativos
- Planes de política turística
- Programas públicos de turismo

Instrumentos organizativos

Los instrumentos de carácter organizativo son aquellos que son creados como elementos de acción; así, en materia de turismo y patrimonio los Reales Sitios cuentan con tres: las Delegaciones de Turismo, el Consejo Local de Turismo y las Comisiones de Patrimonio.

Las Delegaciones de Turismo, dependientes en ambos casos de la concejalía de Desarrollo y Empleo⁵⁶, son las que se encargan de las políticas turísticas y tienen como competencias de turismo (Calle *et alii*, 2004):

- Captar recursos y financiación procedentes de la Unión Europea o de los gobiernos central y regional.
- Mantener relaciones con los sectores privados como el hotelero, hostelero, comerciantes...
- Promocionar la ciudad y todos sus recursos en diferentes medios., especialmente participando en ferias, siendo la más importante FITUR.

⁵⁶ En Aranjuez se llama Área de Desarrollo y Empleo, y está integrado por seis delegaciones: Desarrollo Económico y Empleo, Turismo, Desarrollo Tecnológico, Urbanismo y Vivienda, Obras, Servicios y Medioambiente, Transportes y Comunicaciones. Por su parte, en el ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial la concejalía se llama de Comercio, Hostelería, Turismo, Desarrollo Local y Empleo.

- Participar en los proyectos de carácter turístico que se desarrollan en la ciudad.
- Mantener las Oficinas de Información Turística y los Centros de Interpretación municipales.
- Control y mantenimiento de los museos municipales: “Aranjuez es una gran fiesta” y “Centro de Estudios Herrerianos”.
- Participación en proyectos como el “Tren de la Fresa”.
- Potenciar recursos turísticos.
- En el caso de Aranjuez también llevar la gestión del Camping “Soto del Castillo”.

En otro nivel, Aranjuez cuenta con un instrumento de carácter organizativo que es el Consejo Local de Turismo, el cual se define como un órgano de información y asesoramiento de todos los temas relacionados con el turismo de Aranjuez y como órgano sectorial de participación de los sectores implicados en la política turística municipal. El Escorial no cuenta con un órgano equivalente que se encargue, como hace éste en Aranjuez, de promover activamente la ciudad y fomentar el desarrollo turístico. En este caso, estas labores dependen directamente de la Oficina de Desarrollo Local.

El Consejo Local de Turismo de Aranjuez está compuesto por los siguientes miembros: El presidente, que corresponde con el alcalde o con el Concejales de Turismo; un vicepresidente que es el Concejales Delegado de Turismo; y un grupo de consejeros donde se representan diferentes agentes turísticos y estamentos administrativos como son un técnico municipal de turismo y otro de urbanismo; cuatro representantes del sector hostelero de Aranjuez; y otros cuatro del hotelero; un representante de cada uno de los grupos políticos que cuentan con representación municipal; un miembro de Patrimonio Nacional; otro de la Cámara de Comercio; un representante nombrado por la Dirección General de Turismo; dos delegados de los sindicatos más representativos; otro del Instituto de Enseñanza Secundaria Alpajés; cuatro expertos en turismo de libre designación; un docente de la Escuela de Turismo de Aranjuez y dos representantes de empresas del sector (Calle Vaquero, 2004). Además, se

ha creado Adesa⁵⁷, una agencia para gestionar todos los asuntos de desarrollo económico de la villa, como son los planes comerciales, turísticos, de suelo industrial, formación y recursos para desempleados... (AAVV. 2005).

Por su parte en San Lorenzo no existe un consejo ni comisión local de turismo, sin embargo sí que la hay, al igual que también existe en Aranjuez, una Comisión Local de Patrimonio Histórico, que está formada por el Presidente que es el Subdirector General de Protección y Conservación del Patrimonio Histórico; el vicepresidente que es el Alcalde; y varios vocales que son un técnico de la Dirección General de Patrimonio Histórico, el Concejal de Patrimonio, el Arquitecto Municipal; un representante de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda y otro de la de Urbanismo y Planificación Regional.

La concienciación por parte de las administraciones de la situación de estos lugares, ha llevado a que desde finales de la década de los noventa se estén realizando actuaciones tanto de carácter urbanístico, como económico y/o turístico, pero siempre con la finalidad de mejorar el acondicionamiento turístico de los Reales Sitios, así como su imagen; y obtener la capacidad de atraer a un mayor número de visitantes y que estos gasten más en cada uno de los lugares. Para ello, se han utilizado varios instrumentos, como son: los planes de política turística (Planes de Excelencia y Dinamización); las herramientas urbanísticas (Planes, Normas, Ordenanzas...) y programas de actuación vinculados principalmente a la promoción.

Otros instrumentos considerados de carácter organizativo son las Oficinas Municipales o Locales de Información Turística, los Centros de Interpretación y los Museos Públicos. Los primeros tienen como principales funciones atender al público facilitándole información actualizada sobre la oferta turística de la ciudad, tanto de carácter público como privado.

⁵⁷ Se trata de la Agencia de Desarrollo Local dependiente de la Delegación de Desarrollo Económico del Ayuntamiento de Aranjuez, que tiene como objetivo impulsar la economía y el desarrollo local del Real Sitio. Presta apoyo a los distintos sectores económicos entre ellos el de los servicios y el turismo; promoviendo proyectos que conlleven a su innovación y crecimiento empresarial, desarrollo de ferias, exposiciones, congresos y jornadas relacionados con la economía local.

Además, realizan otras funciones complementarias como organizar visitas guiadas para grupos; recopilar información correspondiente a las consultas efectuadas. Los Centros de Interpretación tienen como finalidad enseñar al visitante la ciudad y su entorno natural de una manera didáctica y comprensible. Tanto en Aranjuez como en San Lorenzo se ubican unidos a la Oficina de Turismo. Por último, los museos municipales, tienen la función de complementar la oferta turística, cultural y museística de los Reales Sitios; sirven para recuperar edificaciones históricas, al mismo tiempo que actúan como foco de reclamo para múltiples visitas y atraer a los visitantes a los centros históricos, que es donde se ubican.

El Museo “Aranjuez una Gran Fiesta” se abrió en el año 1998 en la Plaza de Toros que estaba acondicionada para Museo Taurino. Así, en su recorrido se puede conocer la fiesta de los toros, sus ritos, historia, etc al tiempo que además cuenta con varias salas donde el discurso expositivo se centra en la historia de la ciudad y en sus tradiciones, de forma que sirve en cierto modo como museo de la ciudad. Por su parte, el Centro de Estudios Herrerianos en San Lorenzo de El Escorial que será inaugurado a finales del año 2006, va a acoger y exponer los fondos de la colección que sobre Juan de Herrera y la construcción del Monasterio ha cedido la familia Cervera Vera. Su valoración como museo y centro de estudios e investigación no se podrá efectuar hasta que no sea puesto en marcha.

Planes turísticos

a) Plan de Dinamización de Aranjuez:

Aranjuez contaba con un modelo de visita tradicional, maduro y necesitado de una renovación que aprovechando sus ventajas fuera capaz además de potenciar otros recursos. Por ello surgió la necesidad de plantear la modernización de su producto turístico, al tiempo que de crear otros nuevos para enfrentarse a la competencia. Con esta finalidad se utilizó como estrategia un alto nivel de la calidad en la experiencia turística y se buscó que mediante la implicación de diferentes agentes sociales, Aranjuez respondiera a las nuevas exigencias del mercado, asegurándose la fidelidad de los consumidores actuales y captando nuevos segmentos potenciales, logrando de esta manera un desarrollo económico y

sostenible para toda la sociedad. Por eso, en 1999 se aprobó el Plan de Dinamización de Aranjuez que fue financiado por el Gobierno de la Nación, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Aranjuez, con una inversión total de 2.704.554,5 euros.

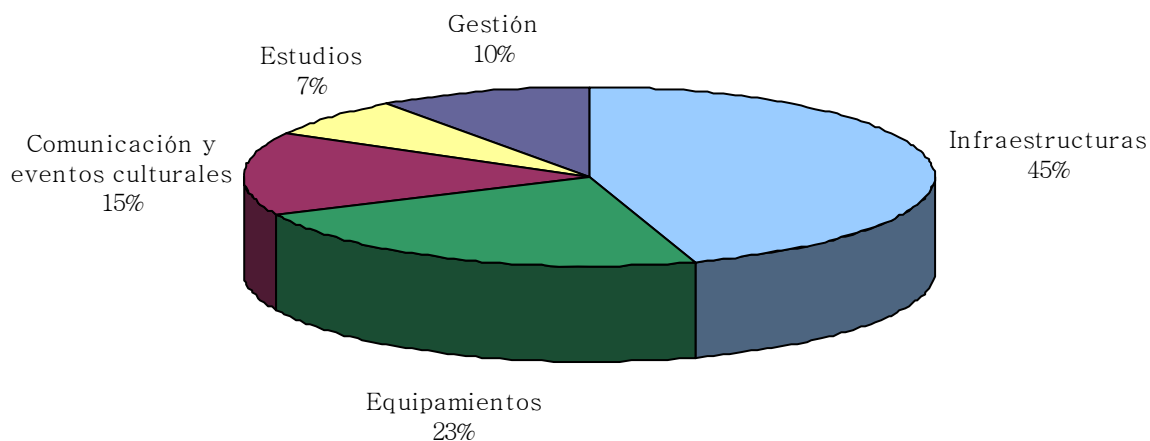
Su función durante tres años (1999-2001) fue dinamizar y mejorar la situación turística de Aranjuez, considerando que, desde el punto de vista turístico, éste era un destino maduro pero en mal estado de conservación y mal adecuado a las nuevas demandas. Además, se reconoce la focalización de la visita en el entorno monumental inmediato, y se pretendió actuar en este sentido, solventando los problemas derivados en la concentración espacial de los visitantes, como son la falta de actividades atractivas para los visitantes y la falta de infraestructuras turísticas.

De esta manera se ha pretendido rentabilizar la actividad turística; aplicar ciertos criterios de sostenibilidad a todas las actividades; recuperar y mantener su patrimonio natural, cultural e histórico; alcanzar altos niveles de calidad en la experiencia turística. Así, se establecieron tres líneas estratégicas del Plan (García Hernández, 2003):

- La reestructuración del producto turístico mediante nuevas lecturas del patrimonio tradicional, la creación de productos atractivos en el interior de la ciudad y una intervención de mejora en ésta (señalética, mobiliario urbano, rehabilitación...).
- La coordinación con agentes locales y otros agentes de importancia para el turismo de las ciudades y el diseño de planes de formación.
- La comunicación de las propias acciones del Plan de Dinamización.

Para ello, esta inversión de 2.704.554 € se distribuyó de la siguiente forma:

Gráfico nº 48: REPARTO DE LA INVERSIÓN REALIZADA (%)



Fuente: Plan de Dinamización de Aranjuez

Y con la finalidad de cumplir todos los objetivos establecidos se llevaron a cabo numerosas operaciones en diferentes ámbitos en relación con la oferta turística:

- **Medio urbano:**

- **Centro de Interpretación e Información Turística:** que tiene como objetivo informar e ilusionar a los visitantes, al tiempo que difundir y promocionar la imagen de la ciudad. Pretende principalmente mostrar el rico paisaje de Aranjuez, en el que se integra la naturaleza con la cultura y las actuaciones humanas.
- **Puesta en valor del Casco histórico:** Para dar a conocer la ciudad a los visitantes ha hecho falta integrarla en la oferta turística de la ciudad, a través de una serie de actuaciones como la rehabilitación de fachadas, el acondicionamiento de otros recursos como la Plaza de Toros que acogió el

Museo “Aranjuez una Gran Fiesta” y un plan de señalización en el cual se diferencian las interpretativas (planos que materializan la ciudad en un todo unitario), identificativas y direccionales.

- **Medio natural:** Han sido varias las actuaciones realizadas en el medio natural, con la finalidad de mejorarlo y hacerlo atractivo a los visitantes, convirtiéndolo de esta forma en un recurso.
 - **Parque Lineal Puente Barcas-Soto del Castillo,** donde se intervino a través de la repoblación y limpieza se ha pretendido dar a conocer uno de los elementos más característicos del paisaje de Aranjuez, como son los sotos de ribera.
 - **Embarcación de pasaje:** Potencia otro de los recursos de la ciudad, que es el río Tajo, donde tradicionalmente los reyes disfrutaban de largos paseos en falúa lo que derivó en paseos turísticos en el siglo pasado, los cuales se ha pretendido que se recuperen en la actualidad, (enriqueciéndolos con embarcaciones mejores y con otras actividades como cenas, almuerzos...) al mismo tiempo que se ha pretendido que se adecue a otras prácticas deportivas como el piragüismo.
 - **El Camping municipal Soto del Castillo:** Se ha reacondicionado y mejorado para atraer a un mayor número de turistas interesados por el medio natural.
- **Formación y estudios:** para conocer mejor la situación turística y la demanda se llevaron a cabo numerosos estudios como el Plan Estratégico (para adecuar la ciudad al futuro); un diagnóstico de necesidades y un plan de formación; un estudio de público para conocer las demandas; una Introducción del empresario de hostelería en la mejora continua; un Estudio para la intervención en la Naturaleza; Estudio y Puesta en Valor del Casco Histórico: Proyecto de Restauración y revitalización del Jardín agrícola como Paisaje Histórico de Aranjuez.

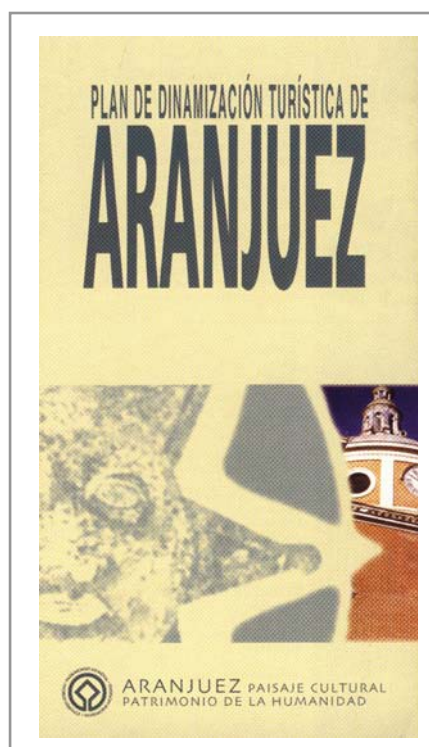
- **Comunicación y eventos:** se han llevado a cabo numerosas exposiciones para dar a conocer el Plan de Dinamización Turística, así como la publicación de folletos informativos; o la asistencia a ferias como FITUR y a los salones de conocimiento y difusión turística que en ese marco se desempeñan, conocidos como “Know-How”.

Para poner el Ayuntamiento en marcha este plan contó con la colaboración directa de Patrimonio Nacional, quien facilitó sus espacios e instalaciones para la realización de jornadas de puertas abiertas, conciertos, etc. También han colaborado RENFE, a través del Tren de la Fresa; el Centro de Interpretación de la Naturaleza; y otras instituciones de carácter local.

La actividad turística en Aranjuez ha sido contemplada como la solución a las crisis de los sectores primario y secundario. Por ello el municipio se ha centrado en el sector servicios, como cabecera de comarca que es, y orientándose sobre todo al turismo.

Pero el Plan que en teoría era una ayuda para desarrollar el municipio, a través de un empuje económico y de la formación de los agentes, se ha visto que tenía una capacidad de acción limitada, entre otras cosas porque la falta de continuidad en las actividades diseñadas dentro del Plan de Dinamización ha generado una serie de inversiones puntuales, sobre todo en materia de promoción, que no han llegado a cumplir las expectativas deseadas.

Fotografía nº 99: Folleto con la imagen corporativa del Plan de Dinamización de Aranjuez.



Por eso, en la actualidad el Ayuntamiento afronta una nueva estrategia turística de actuación que se apoya en los principios de sostenibilidad; calidad; desarrollo local y concertación. De forma que las nuevas actuaciones pretenden dirigirse en dos sentidos (Calle Vaquero, 2005):

- Ayudar a incrementar la dimensión turística de las actuaciones que se han cometido ya en el Real Sitio.
- Reforzar el conocimiento de Aranjuez como Paisaje Cultural Patrimonio de la Humanidad, y núcleo de nuevas estrategias turísticas.

Para ello es necesario que refuerce la comunicación y sobre todo que se mejore la capacidad de gestión turística del lugar, a través de unos recursos humanos preparados y de una estructura administrativa más ágil y por lo tanto efectiva. En esta línea, la Delegación de Turismo del Ayuntamiento de Aranjuez está elaborando un **Plan Integral de Turismo**, cuyos objetivos son:

- Estimular el crecimiento de la actividad turística, respetando el principio de sostenibilidad y el entorno natural y cultural del municipio.
- Aumentar la calidad de la oferta turística.
- Incrementar el número de visitantes y el grado de fidelización.
- Incrementar el gasto turístico.
- Contribuir a la vertebración del sector turístico.

Para ello el Plan cuenta con una serie de acciones que se estructuran en tres líneas de actuación: cualificación de la oferta, cualificación del entorno y estructuración de los productos turísticos y su comercialización.

b) Plan de Excelencia Turística de San Lorenzo de El Escorial:

El caso de San Lorenzo es diferente al de Aranjuez. Se trata también de un destino turístico tradicional en cuya economía el turismo actúa como un pilar fundamental. En concreto, es la segunda actividad económica por número de establecimientos y la primera por número de empleados.

La oferta de alojamientos es importante y por su tradición se podría decir que es una de las más consolidadas de la Comunidad de Madrid, dotada de casi 500 plazas hoteleras, a lo que habría que añadir las 388 plazas del Euroforum que permite alojar a más de 860 personas. Al mismo tiempo, se ha producido una mejora de la calidad de los alojamientos, habiendo desaparecido las fondas y casas de huéspedes, y se han llevado a cabo importantes reformas, a lo largo de los dos últimos años, en los principales hoteles del lugar. Por otra parte la oferta de restauración es muy variada, y al igual que la anterior ha experimentado un incremento en el número de establecimientos, que pese a las mejoras sufridas, siguen existiendo grandes carencias en este sector relativas, sobre todo a la calidad.

Para ello se solicitó a la Comunidad de Madrid un **Plan de Excelencia Turística** mediante el cual quiere aplicar determinados recursos, al tiempo que acondicionar y mejorar la ciudad para el desarrollo de esta actividad, teniendo en cuenta que San Lorenzo es uno de los municipios turísticos más importantes de la Comunidad de Madrid. Así, desde el Ayuntamiento se ha intentado resaltar la mezcla existente entre naturaleza y cultura, representadas por la Sierra del Guadarrama, y por el monasterio y la ciudad desarrollada en sus proximidades. Asimismo, desde el gobierno local son muy conscientes de que el monasterio es el principal atractivo turístico y que eclipsa al resto de los recursos existentes en el lugar. Por ese motivo, y porque la actividad turística es de gran importancia económica, se hacen necesarias una serie de políticas activas que contribuyan a la superación de la focalización en el monasterio y en su entorno inmediato.

Al mismo tiempo se pretende convertir a San Lorenzo de El Escorial en un destino de calidad diferente a otros. Para ello, se han aunado los esfuerzos del sector público y del privado, y se ha buscado la realización de actuaciones de creación, promoción y difusión de productos turísticos específicos que se desarrollarán desde la empresa de capital municipal llamada “San Lorenzo Siglo XXI. SA” y cuyo objetivo social se enfocaría en cuatro líneas de actuación: la calidad de los servicios; la mejora del medio urbano y natural y la ampliación de espacios de uso público; la diversificación de la oferta complementaria y la creación de nuevos productos turísticos. Todo ello se plasma en tres actuaciones como son:

- Organizar, preservar, evaluar y contratar las actuaciones destinadas a la promoción turística del municipio de San Lorenzo de El Escorial.
- Poner en marcha las iniciativas turísticas en los diferentes ámbitos: cultural, medioambiental, social, deportivo y todas las que contribuyan al desarrollo y promoción económica de la localidad.
- Crear los folletos de promoción turística.

Durante las últimas décadas las acciones que ha llevado a cabo el Ayuntamiento han estado orientadas al desarrollo y consolidación de las infraestructuras de la ciudad, así como a promover la actividad turística de manera que el casco histórico de la ciudad se beneficiara de los flujos turísticos que atraen el Monasterio y el Valle de los Caídos; es decir, busca un enfoque menos museístico del turismo y más centrado en la gestión integrada del turismo como generador de dinámicas positivas en la localidad. Esto se ha contemplado de manera transversal dependiendo del Primer Teniente Alcalde y de la Concejalía de Hacienda, Turismo y Desarrollo Local.

En el año 1999 la Oficina de Desarrollo Local del ayuntamiento presentó una propuesta a la Comunidad de Madrid del Plan de Dinamización Turística con la intención de cumplir los objetivos del Plan Integral de Calidad del Turismo Español, 2000-2006, que deberían dar respuesta a las nuevas demandas de los turistas, y asegurar la sostenibilidad, el desarrollo turístico y su rentabilidad en el lugar. Asimismo, el Ayuntamiento de San

Lorenzo de El Escorial pretende incorporarse al PICTE a través de uno de sus programas más significativos: “Calidad de los Destinos Turísticos”, consciente del liderazgo que tiene la administración local y su necesario protagonismo, así como de la manera de alcanzar la materialización del desarrollo sostenible de su localidad que procure el mantenimiento de los beneficios económicos durante la preservación del medio natural y cultural local. Para ello, se ha presentado una propuesta en la que se justificaba la importancia turística de San Lorenzo de El Escorial desde múltiples perspectivas: los recursos con los que cuenta, los flujos turísticos, y las incidencias de esta actividad económica en el lugar. Además, se plantean como puntos de partida para las siguientes premisas:

- 1/ Profundizar en el conocimiento del Sector Turístico de San Lorenzo de el Escorial.
- 2/ Conocer el contraste que supone la actividad turística con los agentes económicos y sociales locales.
- 3/ Dotar de contenido y significado a San Lorenzo S.XXI, SA, como empresa municipal orientada a la promoción del turismo local.

Con esta finalidad el Plan de Dinamización contempla los siguientes programas de actuación:

- **Coordinación**: Coordinación de la administración municipal; cooperación entre diferentes administraciones turísticas; colaboración con interlocutores turísticos.
- **Modernización**: Mejora de las estrategias competitivas de las empresas y destinos turísticos; desarrollar los Recursos Humanos en Turismo; modernizar, innovar y mejorar la calidad de los productos turísticos; crear programas de mejora del tejido empresarial
- **Creación de nuevos productos**: desarrollando productos competitivos, estimulando a la comercialización de estos nuevos productos; participando en programas de promoción de los mismos...

- **Promoción:** Se crea una línea de planificación estratégica de marketing y comercialización; realización de acontecimientos atractivos para el turismo: colaboración con las administraciones y la industria para la promoción turística; estimular la creación de infraestructuras de promoción.

- **Dinamización:** Mejorar la información a los canales de distribución y al sector turístico; apoyar a la Dinamización Turística en los entornos naturales y urbanos; acciones urbanísticas de apoyo a la actividad turística; elaboración de Ordenanzas municipales de incidencia en dicho sector; y sensibilizar a la sociedad.

Para su desarrollo, desde el momento de su aprobación el 13 de octubre de 2003 hasta finales del año 2006, el Plan de Excelencia cuenta con una inversión de **1.620.000 €** en el que las tres administraciones implicadas aportan una financiación paritaria al programa de acuerdo con el siguiente cuadro.

Tabla nº 121: **DISTRIBUCIÓN DE LA FINANCIACIÓN DEL PLAN DE EXCELENCIA TURÍSTICA DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL, EN FUNCIÓN DE LA PROCEDENCIA Y DEL PERIODO DE REALIZACIÓN (€)**

	2004	2005	2006	TOTAL
Ministerio de Industria	172.542	104.838	262.620	540.000
Consejería de Economía	100.000	220.000	220.000	540.000
Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial	180.000	180.000	180.000	540.000
TOTAL	542.542	504.838	662.620	1.620.000

Fuente: Plan de Excelencia Turística de San Lorenzo de El Escorial

Asimismo, el Plan de Excelencia Turística prevé el desarrollo de las siguientes actuaciones:

- **Creación de una imagen del Plan de Excelencia:** fue la primera actividad abordada por el Plan, y para ello se ha diseñado un logotipo que actúa como imagen corporativa del Plan, al mismo tiempo que se ha pretendido que la imagen representara también al municipio.



Como se puede ver, las actividades y el enfoque del Plan de Excelencia de San Lorenzo tiene algunos puntos comunes con el Plan de Dinamización de Aranjuez, como la creación de un museo y de un centro de interpretación; o la inversión en actividades como la comunicación y la promoción; pero resulta menos ambicioso y más centrado en actuaciones muy concretas, posiblemente porque cuenta con un presupuesto de millón de euros menos.

- **Creación del Centro de Estudios Herrerianos (CESHER):**

Se encuentra ubicado en edificio del Cuartel de inválidos y Voluntarios a caballo, que es uno de los edificios más relevantes del centro urbano de San Lorenzo, entre otras cosas porque sus características arquitectónicas han sufrido muy pocas alteraciones desde que fuera construido en 1774.

El Centro de Estudios Herrerianos va a estar dedicado al estudio, la docencia y la investigación de la arquitectura herreriana; de forma que en su interior albergará el Museo Herreriano, y un Centro de documentación de este estilo arquitectónico, con los fondos del legado de D. Luis Cervera Vera, es decir, una colección de planos, dibujos, acuarelas, etc que están tienen como temática la arquitectura de este Real Sitio. Además, este proyecto

va acompañado de la catalogación del legado de Cervera Vera y de la realización de exposiciones temporales con dichos fondos.

- **La adecuación de las escaleras de Juan de Villanueva:**

Fue la primera de las actuaciones que se llevó a cabo debido al peligro que entrañaban estas escaleras, tanto para los visitantes como sobre todo para los residentes, debido a su proximidad a la estación de autobuses y a que actuaban como barrera para el desplazamiento hasta el Monasterio, lo cual obligaba a los viandantes a invadir la carretera. En esta misma línea se ha proyectado la recuperación del muro histórico ubicado en la Calle Floridablanca.

- **Crear un Centro de Interpretación al Visitante:** Desde el día 21 de octubre de 2005 San Lorenzo de El Escorial cuenta con un Centro de Interpretación al Visitante de 150 m² que ha organizado en tres zonas en las que se encuentran proyecciones digitales de alta resolución, dioramas con tecnología 3D, videojuegos, maquetas, pantallas táctiles, etc. En este Centro se pretende hacer entender el rico patrimonio histórico, cultural y natural del Real Sitio, a través de un recorrido virtual que acerca al visitante al San Lorenzo actual y al histórico. Para ello se ha acondicionado uno de los locales de la Segunda Casa de Oficios, diseñada por Juan de Herrera (Calle Grimaldi, 4) y el espacio se ha estructurado en tres zonas que son:

1/ Información: aquí se ha trasladado la Oficina de Información y Turismo.

2/ Exposición: donde hay diferentes actividades como una **proyección de fotos gigapixel** (tomadas desde la Silla de Felipe II y desde Abantos) un panel con información gráfica y audiovisual llamado **Rincones de San Lorenzo**, un punto de información interactivo compuesto por dos maquetas que reproducen el entorno natural de la Herrería y de Abantos y del casco histórico, denominado **La localidad y su entorno**; otro panel audiovisual que realiza un recorrido por la evolución de San Lorenzo **Un viaje en el tiempo a través de imágenes**; **paneles informativos que describen la historia del Real Sitio**; un videojuego interactivo infantil que les permite

encontrar un lugar secreto y un teatro virtual en un diorama 3D, que da vida a la calle Floridablanca en el s. XVIII a través de fotografías y una maqueta en escala 1/12.

3/ Las zonas de tránsito y de salida que están ambientadas y adaptadas al entorno.

- **Diseño de una nueva página web:** se han creado dos, una de carácter institucional y otra con información turística. Ambas ya están en la red bajo los dominios www.sanlorenzodeelescorial.org y www.sanlorenzoturismo.org
- **Soterramiento de los residuos sólidos urbanos:** el soterramiento de los contenedores de recogida de basuras, estableciendo diferencias entre las distintas tipologías de residuos, así como crear puntos verdes (de recogida de pilas y baterías y otro tipo de residuos reciclables) ha sido una de las primeras actuaciones que ya estaba terminada en la primavera de 2005. El Plano no financió toda esta actuación, que en realidad ha corrido a cargo del Ayuntamiento, sino que su labor era costear el primero de los puntos, como pionero y experimento.
- **Actuaciones futuras:** todavía no se han podido desarrollar algunos proyectos que han sido diseñados en el Plan y que se pretende que se puedan ir llevando a cabo en los últimos meses de duración del mismo, o dentro de la prórroga que se puede solicitar. Estos son: señalización de los hitos turísticos (hasta la fecha tan sólo hay un estudio de señalización); embellecimiento del Parque Botánico El Zaburdón; Campaña de imagen del Casco Histórico; Campaña de Comunicación y Promoción, e implantación del Modelo de aproximación a la Calidad Turística.

Todo ello se complementa con la participación en Ferias de Turismo como FITUR, en actos de representación institucional, en los propios Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid, y todas las actuaciones se completan con acciones y actividades de calle promovidas por el Plan dentro del ámbito local para el uso y disfrute de los habitantes de San Lorenzo de El Escorial, como fue en la Navidad de 2005-2006 de la instalación de una pista de hielo, para la realización de patinaje.

Programas públicos de turismo

Los programas públicos en materia de turismo son las diversas actuaciones que tienen como finalidad generar un efecto sobre un producto turístico determinado, en uno de los sectores del turismo o en alguna de las variables del mismo (Calle *et alii*. 2004). Respecto a las actuaciones lideradas por los Ayuntamientos de los Reales Sitios en materia de programas de turismo sólo encontramos programas de promoción turística. Estos concentran la mayor parte del presupuesto económico de las administraciones locales, y generan una serie de actuaciones, a lo largo del año, que van a cubrir los distintos elementos de promoción turística como son: presencia en ferias, realización de soportes turísticos y de publicaciones.

El Ayuntamiento de Aranjuez está colaborando en un gran número de actuaciones de promoción orientadas a diferentes tipos de turismo como el deportivo o el de naturaleza:

- Celebración del XX Aniversario del Tren de la Fresa
- Guía didáctica “Cercanías a todo Tren” que se encuentra dentro de “Descubre Aranjuez”
- Organización de rutas turísticas
- Organización de rutas de ciclismo y senderismo, de forma conjunta con el Ayuntamiento de Villacanejos.
- Desarrollo de una estación náutica.
- Centro de interpretación del Mar de Ontígola.
- Regatas de aeroestación del Real Sitio y Villa de Aranjuez.

Por su parte también el ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial colabora en actividades turísticas como son las siguientes:

- El mantenimiento de la Oficina Local de Turismo e Información.
- La creación del Centro de Interpretación
- Edición de guías, callejeros y todo tipo de cartografía, así como de todos los folletos de promoción.
- Diseño y promoción de rutas urbanas por la ciudad.
- Diseño de rutas por el entorno natural (Abantos y la Herrería) para senderismo y ciclismo.
- Colabora en el mantenimiento y sobre todo en la promoción del Arboreto Luis Cevallos ubicado en Abantos.
- Promocionar las instalaciones de cursos, congresos y encuentros editando “Su punto de Encuentro” y llevándolo a FITUR-Congresos.

En definitiva la finalidad de todas estas intervenciones ha sido dotar a los Reales Sitios de unas infraestructuras adecuadas para su gestión turística, así como posicionar a estos Sitios como destinos turísticos dentro del mercado cultural de la Región Turística Madrileña a través de la creación y mejora de su producto turístico. En este contexto regional, hay que hacer mención al Gobierno autonómico, como otro de los agentes con implicaciones en el turismo.

7.3 Políticas urbanísticas y de recuperación urbana

Desde el enfoque turístico de la ciudad además de las políticas y los documentos anteriormente mencionados, que en definitiva han servido para establecer una estrategia turística urbana en estos Reales Sitios, se encuentran los instrumentos del planeamiento urbanístico, los planteamientos de la política urbanística general, las políticas culturales y determinadas políticas de promoción económica que actúan sobre programas concretos (García Hernández, 2004b). De esta forma se demuestra la estrecha relación existente entre las políticas patrimoniales, las urbanísticas y las turísticas, máxime en países de intensa humanización como el nuestro cuyo territorio es una creación cultural, en la que el hombre ha tenido una acción modeladora al tiempo que ha ido transformando el medio natural en un paisaje cultural. Pues indiscutiblemente los Reales Sitios son perfectos ejemplos de paisaje cultural, reflejando todos ellos de excelente manera el territorio y el paisaje como creación social; convirtiéndose en un patrimonio de elevado valor, al constituirse como recurso turístico de primer orden que se hace presente en las ciudades históricas como conjuntos urbanos donde existe una fuerte impronta del pasado (Troitiño, de la Calle, y García, 2000).

Los Reales Sitios, como el resto de las ciudades históricas, son realidades donde a lo largo del tiempo se han producido equilibrios y desajustes entre las estructuras morfológicas, sociales y funcionales; y cuya recuperación integrada y funcional, vinculada con el turismo o la cultura, debería situarse en la búsqueda de nuevos equilibrios que, siendo respetuosos con los valores urbanísticos, culturales, sociales y funcionales de la ciudad del pasado, den respuesta a los problemas y necesidades de la ciudad del presente (Troitiño Vinuesa, 2000d). En este marco es en el que cobran importancia los instrumentos urbanísticos por su capacidad modeladora, generadora de nueva ciudad, al tiempo que por poseer la capacidad de mantener y conservar la componente urbanística, que tiene gran importancia en estos lugares, y que resulta de complementar el atractivo generado por el patrimonio monumental y natural. Por lo tanto es necesario que en este ámbito también se lleven a cabo políticas que favorezcan el mantenimiento de la riqueza y las particularidades urbanísticas de la ciudad.

Por otra parte, los agentes territoriales de los que dependen los centros urbanos de gran interés en las ciudades históricas son principalmente dos: **la administración local y la regional**, teniendo como ámbito de actuación el municipio y excluyendo los espacios considerados patrimoniales. La manera de gestionar de estos agentes es a través de las políticas territoriales y urbanas, teniendo estas últimas, varios retos como son: rehabilitar el patrimonio heredado; adaptarlo a la dinámica de la ciudad; hacerlo funcionalmente útil y generar nuevo patrimonio.

7.3.1 Instrumentos del planeamiento urbanístico y política urbanística

La planificación urbanística actual intenta regular la creación de ciudad, al tiempo que ha de conseguir el equilibrio entre tres elementos básicos de estas ciudades: el patrimonio, el turismo y la ordenación del territorio. Para ello, los agentes territoriales se dotan de una serie de instrumentos jurídicos dirigidos por distintas instituciones que se aplican a diferentes escalas. En concreto, en nuestros ámbitos de estudio encontramos Normas Subsidiarias de Planificación Municipal, en el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial, y el Plan de Ordenación Urbana, para el caso de Aranjuez y de El Pardo. Este último se encuentra dentro del Plan de Ordenación Urbana de Madrid.

Tanto la Normativa de planificación como las Ordenanzas Municipales tienen por objetivo mantener la ciudad ya existente al mismo tiempo que deben hacerla crecer económicamente, en población y en extensión urbana. Todo ello implica grandes desajustes, al mismo tiempo que el ritmo de actuación de los ayuntamientos y de la administración regional es más rápido que el de los gestores patrimoniales que es mucho más lento. Esta diferencia en los ritmos es uno de los principales desacuerdos y puntos de conflicto existentes entre ambos gestores, pero como veremos más adelante, también existen desacuerdos físicos, creándose espacios de choque que suelen coincidir con los espacios de borde, que se suelen caracterizar por ser:

- Espacios abiertos donde se confunde la titularidad (Ayuntamiento-Patrimonio Nacional)
- Espacios de mayor presión turística
- Espacios de mayor presión urbanística

Los Reales Sitios de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial se encuentran en la actualidad en un proceso de crecimiento, tanto desde el punto de vista de población como del económico, de manera que las instituciones de planificación urbana deben conseguir adaptarse a estas nuevas demandas al tiempo que revitalizar los centros, consiguiendo que sigan vivos a través de la renovación de sus funciones urbanas. Este objetivo hace que la planificación no se limite a tener un carácter conservacionista, si no que deba contemplar políticas relacionadas con la economía, la sociedad, la cultura, la creación de viviendas, infraestructuras, etc.

De forma que los instrumentos de planificación urbana de estos tres Sitios no definen una propuesta específica en materia de turismo, pero sí plantean estrategias urbanísticas relacionadas con la conservación, restauración y puesta en valor del patrimonio; con el paisaje; con el mantenimiento de las funciones tradicionales del Casco Histórico; con la distribución del tráfico, circulación y aparcamiento, etc. Así, **todas estas actuaciones van a contribuir a la mejor adecuación y preparación de la ciudad turística.**

a) El Real Sitio de Aranjuez:

El planeamiento urbano.

El Plan General de Ordenación Urbana de Aranjuez que se aprobó en 1969 tenía como objetivos posicionar a Aranjuez dentro del marco de los Planes de Desarrollo Económico y Social Madrid, hecho que coincide en el tiempo con la crisis económica de la ciudad, que conlleva una crisis de identidad y una pérdida de patrimonio. En este contexto marcado por la destrucción urbanística que estaba sufriendo este Real Sitio, así como la incoación de expediente para declarar Aranjuez como conjunto histórico-artístico (1/12/77) y las primeras elecciones municipales democráticas se sentaron las bases de la necesidad de recuperar el patrimonio del lugar.

Para ello, y basándose en un estudio realizado en 1974 los arquitectos Rafael Moneo y Manuel Solá-Morales, se redactó, dentro del **Programa para la Redacción de Planes y Proyectos (PREPP)**, el **Plan Especial de Reforma Interior del Casco** que fue dirigido por el arquitecto Julio García Lanza. (Coplaco, 1982).

A principios de la década de los ochenta la situación del centro urbano era preocupante, ya que por él pasaba la Nacional IV (carretera de Andalucía) que originaba grandes problemas. Además la incoación de conjunto Histórico artístico de Aranjuez estableció los criterios de conservación y renovación. Asimismo, otra de las preocupaciones era conseguir mantener la homogeneidad y la continuidad que había caracterizado al casco desde su origen. Para ello se establecieron dos normas: la de conservación y la de renovación, con sus correspondientes ordenanzas municipales. A este respecto la administración local utilizó estos estudios y los instrumentos jurídicos pertinentes con una triple finalidad: recuperar el tamaño y dimensión de las parcelas; exigir continuidad en las manzanas; y mantener la estructura de patios a los que había que dotar de funciones. Así, se resolvió uno de los principales problemas con los que contaba la ciudad, el paso de la N-IV y de la carretera de Toledo, hecho que suponía un fuerte desgaste de todo el entorno monumental, así como un gran efecto barrera que impedía la correcta comunicación entre la ciudad y el conjunto palaciego.

Pero la actividad turística, que ya tenía cierta importancia en Aranjuez, apenas fue abordada por el PGOU puesto que no causaba impactos en el casco. “No ha habido esfuerzos ni limitaciones tendentes a integrar dicha actividad en el proceso productivo de la población; tratándose de una situación excéntrica respecto del casco y de los elementos de mayor interés como el palacio y los jardines, así como la propiedad de estos por parte del Patrimonio, y la capacidad hotelera han producido esta situación” (COPLACO, 1982).

En esa misma línea de recuperación del patrimonio y del medio ambiente, se mantuvo en el Plan de Revitalización de Aranjuez aprobado en 1989, y cuyas propuestas de actuación se articulan entorno a tres ejes: el Parque Regional de los Paseos Arbolados, la zona Central de Aranjuez y el Casco Antiguo (Troitiño Vinuesa, 2002b). Por otra parte, en 1996 se revisó el Plan General de Ordenación Urbana de 1981, adaptándose a los cambios sociales, económicos y urbanos de la ciudad; de forma que este nuevo plan se adecuó a la Ley de Patrimonio Histórico, con la intención de que coincidiera con el mismo ámbito de delimitación, al tiempo que reconoce también el concepto de Bien de Interés Cultural, especialmente en el casco urbano que se corresponde con la ciudad barroca. Esta Revisión del Plan General definió la estrategia de protección del patrimonio territorial, cultural y

medioambiental de Aranjuez, lo que posteriormente sirvió como base para la propuesta de la declaración como Paisaje Cultural de la Humanidad.

Durante años los instrumentos de planificación han tenido como objeto además poner en valor los elementos más interesantes del Casco Histórico, al tiempo que identificar y proteger los edificios y los espacios considerados de interés histórico artístico y esto se ha hecho a través de políticas de rehabilitación y renovación, llegando en ocasiones a trabajar de manera conjunta entre el Patrimonio Nacional y los ayuntamientos, quienes tienen la obligación de garantizar la identificación, protección, conservación, presentación y transmisión a las generaciones futuras de determinados bienes, por el hecho de ser éstos considerados Patrimonio de la Humanidad. Desde entonces han sido muchas las obras de acondicionamiento y recuperación de espacios que se han llevado a cabo y que todavía están en proyecto, destacando cómo todos los instrumentos de planificación tienen como objeto conservar y mantener el atractivo residencial y urbano del casco histórico, buscando crear armonía y eliminando los elementos que la pongan en peligro.

Actuaciones urbanísticas

Las actuaciones se pueden clasificar en: monumentales, de reforma o recuperación de interior y de movilidad. En el caso de Aranjuez las dos primeras afectan desde el punto de vista patrimonial a la Ciudad Histórica del Real Sitio.

Plan de Renovación de Espacios Públicos y recuperación de Trazas Históricas:

Entre 1991 y 1993 se llevó a cabo la recuperación del eje que ocupaba la Carretera de Andalucía tras desviarla a su paso por Aranjuez, para lo cual se aprobó un Plan de Renovación de Espacios Públicos y de Recuperación de Trazas Históricas. La finalidad principal de dicho plan fue la reorganización de estos espacios, fuertemente degradados por la presencia de la carretera, y la adaptación y dotación de equipamientos y servicios que le permitan recuperar el aspecto de una vía urbana al tiempo que le permita realzar los valores históricos, arquitectónicos y paisajísticos de Aranjuez. Para llevar a cabo este proyecto, que tuvo un coste de casi 600.000 €y que corrió a cargo de la Dirección General de Arquitectura de la Consejería de Política Territorial, contó con la colaboración de Patrimonio Nacional y del Ayuntamiento de Aranjuez.

Esta ha sido sin duda una de las mejores operaciones urbanísticas que se han llevado a cabo en Aranjuez, y que ha beneficiado a la ciudad en todos los sentidos, mejorando notablemente su calidad de vida y recuperando uno de los espacios patrimoniales más importantes. Además, su trascendencia y la aceptación de las soluciones arquitectónicas y urbanísticas propuestas hicieron que este Proyecto fuera premiado en 1996 por la Consejería de Obras Públicas Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid, con el Premio Churriguera de diseño Urbano.

Se creó un desvío de la carretera y, además, acondicionando y recuperando los espacios por los que había pasado la antigua carretera. En la Glorieta de Puente Barcas se actuó fortaleciéndola con una pérgola en el centro que pretendía hacer de este un punto fundamental para los turistas con un punto de información y con puestos de venta de productos típicos. Asimismo, dentro de este proyecto se restauraron los paseos arbolados que confluyen en ella.

En la Plaza de Rusiñol se intentó recuperar la perspectiva clásica del tridente, al tiempo que se configura como un espacio abierto, en el que se repuso la fuente histórica. En ella se buscó generar una superficie homogénea entre la calzada y el área para los peatones. Por su parte, la Plaza de San Antonio, de gran importancia histórica por articular la ciudad, se vio muy favorecida con la desaparición de la circulación, hecho que ha motivado que consigan recuperar su carácter urbano a la vez que ha potenciado la utilización peatonal. Además, ha permitido recuperar la configuración y superficie original de la plaza.

Algo parecido ha sucedido en el eje de la antigua carretera, hoy calle de Andalucía, que se ha reintegrado en la trama urbana, ya que con la remodelación se han eliminado los elementos propios de una vía rápida. Así, se han ajardinado ambos lados de la calzada, se ha incluido arbolado urbano y ha recuperado los niveles antiguos. Además, se ha dado continuidad al trazado histórico en cuadrícula, en las manzanas meridionales del casco, que se encontraban alteradas por la presencia de la carretera, sobre todo en el nudo de confluencia de las dos vías.

Plano nº 21

ACTUACIONES EN EL AMBITO URBANO DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ

Proyectos efectuados:

- Carretera N - VI
 1. Glorieta Puente Barcas
 2. Plaza Rusiñol
 3. Plaza S. Antonio
 4. Calle de Andalucía

- 1ª Fase Pl. Parejas

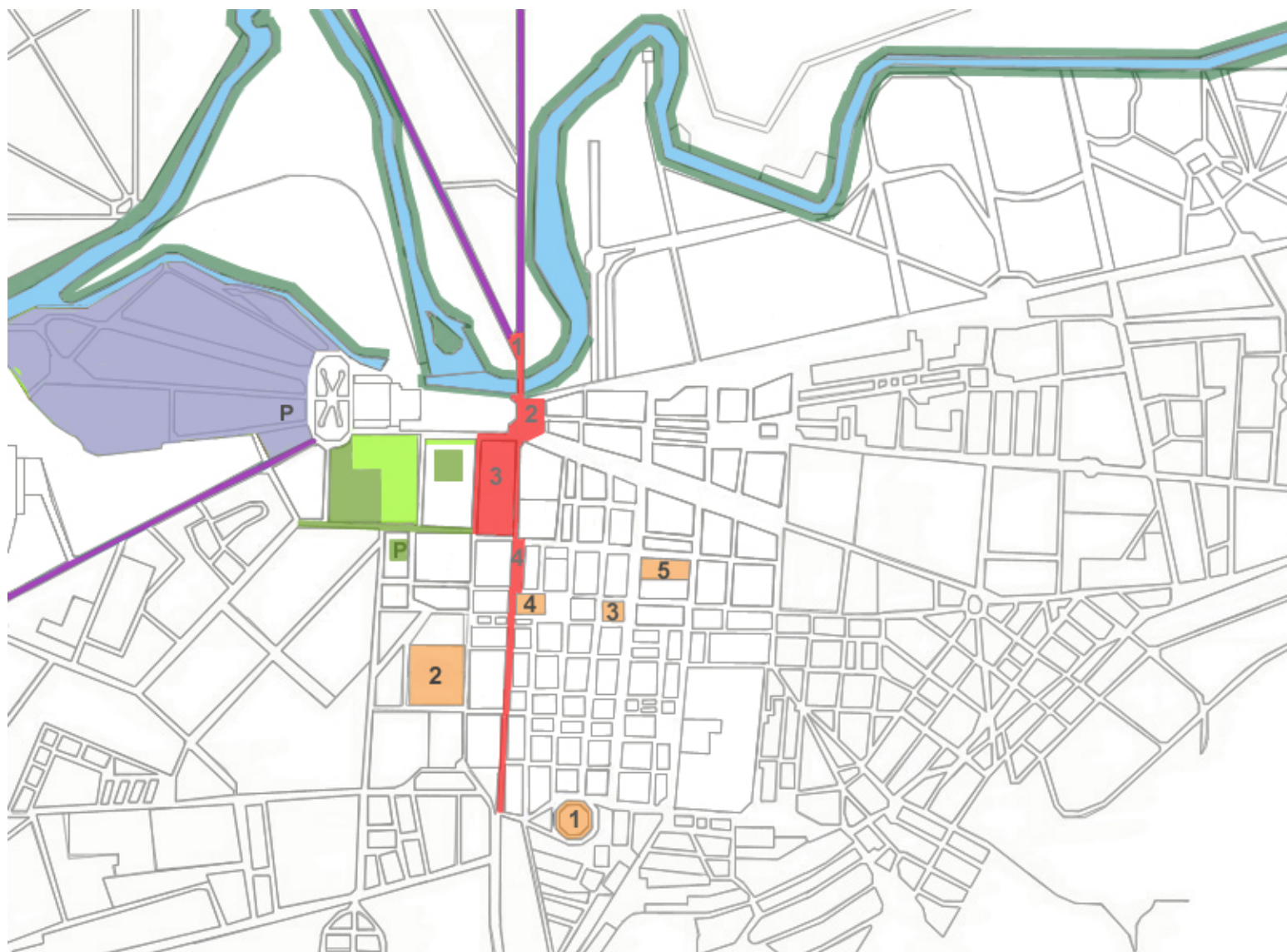
- 2ª Fase Pl. Parejas

- Ribera del río

- Restauraciones:
 1. Plaza de Toros
 2. Cuartel de Pavía
 3. Cocheras de la Reina Madre
 4. Mercado Abastos
 5. Casa Gobernador

Proyectos futuros:

- Raso de la Estrella
- Nuevos accesos



➤ **La Plaza Parejas en Aranjuez:**

Se ubica junto a la fachada meridional del palacio y es uno de los espacios aledaños al palacio que quedaron vacíos y se ordenaron como plaza, tras las actuaciones urbanas que se llevaron a cabo en el palacio y en las casas de Oficios; y que con el paso del tiempo fue, junto con la Plaza de Armas, respetada por las modificaciones que realizó Santiago Bonavía en 1750 y las sucesivas alteraciones llevadas a cabo en el plano de la ciudad.

Como las unidades anteriores, también está catalogada como Bien a Proteger por la importancia que tienen los alrededores del Palacio, siendo una parte fundamental del valor del mismo; ya que se entiende como un área diseñada para el uso y contemplación del espacio, obedeciendo para ello a los cánones de la época. Al mismo tiempo, adquirió gran protagonismo, al convertirse, junto a la Parada de Palacio, en escenario de conmemoraciones, juegos, desfiles, etc, que reflejaban el poder absolutista de la época; función que no se percibe en la actualidad (Madruga Real, 1999).

Pero por su ubicación, y posiblemente por sus dimensiones, estructura y ornamentación, esta plaza tiene mal definida su función dentro del sistema urbano y está sujeta a usos muy diversos de carácter temporal, por lo que ha sido una de las más problemáticas hasta el año 2003, tratándose hasta la fecha de un claro ejemplo de zona de borde en muy mal estado de conservación, que además tenía fuertes repercusiones turísticas debido al emplazamiento tan próximo al palacio.

Precisamente su ubicación, así como la falta de pavimentación, decoración y ajardinamiento hicieron que durante décadas la plaza se convirtiera en un aparcamiento (especialmente para los visitantes) sin control alguno por parte del Ayuntamiento. Esta actividad conllevó otras de carácter ilegal como fue la aparición de los aparcacoches, la venta ambulante, la publicidad de los locales de restauración de la ciudad, etc. Todo ello hizo que la plaza, de gran importancia en el conjunto urbano, se convierta en un lugar de ilegalidad, muy negativo para los propios habitantes de Aranjuez, para el Patrimonio y para la actividad turística, debido a la mala imagen que ofrecía de la ciudad.

[illegible]

Fuente: Anteproyecto de Remodelación de la Plaza de Parejas. Aranjuez. Dirección General de Arquitectura y Vivienda. Consejería de Obras públicas, Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid.

Para dar solución a los problemas aparejados a esta plaza se han realizando estudios para su integración en el conjunto monumental y la recomposición de la plaza, que mejorarían su imagen en todos los sentidos. Finalmente, a lo largo del año 2003, y pese a que la propiedad pertenece a Patrimonio Nacional, la Consejería de Obras Públicas de la Comunidad de Madrid, a través de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda, comenzó un proyecto de acondicionamiento de la plaza, en el que se contemplaba la recuperación de una de las vistas del Palacio que hasta la fecha estaba oculta tras los autocares y coches de los visitantes. Para ello se realizó una inversión en la primera fase de 30.785 €, a la que hay que añadir 14.751€ más para alcanzar los 45.536€ del total de la operación.

Este tipo de propuestas de actuación sobre la Plaza Parejas no son nuevas ya que ha habido varias, desde mediados del siglo pasado, con la finalidad de conseguir su ajardinamiento, aunque todas ellas resultaron fallidas. Las dos fases que componen este último proyecto de remodelación de la plaza tienen los siguientes objetivos:

- 1.- Recuperar la cota original de la plaza.
- 2.- Potenciar la fachada del Palacio y de la Casa de Oficios.
- 3.- Recuperar las alineaciones históricas del arbolado recuperando el espacio arquitectónico en su concepción herreriana.
- 4.- Recuperar las trazas de las calles y su arbolado.
- 5.- Resolver los problemas surgidos con el aparcamiento.
- 6.- Resolver la variación de cota entre la plaza y las casas aledañas.
- 7.- Potenciar la remodelación de la plaza con la casa de Oficios y Caballeros.
- 8.- Utilizar materiales similares a los empleados en el entorno.
- 9.- Resolver la relación visual y física de la plaza con el antiguo palacio de Godoy.
- 10.- Renovar las infraestructuras soterrando el tendido eléctrico.

El resultado de la primera fase, que es la que se ha efectuado, ha sido positivo, ya que se ha dado solución a la totalidad de los problemas planteados, aunque no es del agrado de los visitantes, que lo perciben como una “explanada de tierra” en lugar de cómo una plaza; a la cual, además, no le encuentran una función determinada (no se contempla su valor de

perspectiva y conjunto), ni agrada su decoración austera y sin ornamentación ni ajardinamiento.

Pero, en un lugar como Aranjuez donde los jardines tienen una gran importancia y valor histórico, artístico y paisajístico hubiera sido un error ajardinar esta zona creando un nuevo parterre. Por eso, se ha buscado reivindicar la presencia de este lugar a través simplemente del vacío, en un lenguaje arquitectónico y urbano moderno. Además, se ha buscado no utilizar elementos que impidan la visión de la fachada del Palacio, al mismo tiempo que se han usado tanto materiales como soluciones arquitectónicas similares a las existentes en el conjunto, para evitar los contrastes y mantener la armonía.



Fotografía nº 100 y 101:

En la imagen superior se puede observar el aspecto de la Plaza Parejas en el año 2000 cuando era un espacio yermo utilizado por los turistas como parking. En la imagen inferior se ve la situación actual tras ajardinar este espacio eliminando de esta manera la posibilidad de aparcamiento.

Por otra parte, las obras de remodelación de la plaza se completan con otra actuación de integración, llevada a cabo en el Palacio de Godoy, ubicado en la parte meridional de la misma, donde se instaló el único hotel de cuatro estrellas de la ciudad, perteneciente a la cadena NH.

➤ **El Raso de la Estrella:**

Relacionado con el proyecto anterior se va a trabajar en este espacio, muy importante por su proximidad así como por tener también problemas vinculados a la conservación, que como en la Plaza Parejas, degradan el entorno monumental y ofrecen una pésima imagen a los visitantes del Real Sitio. El Raso de la Estrella, ubicado frente a la fachada occidental del palacio y es un conjunto de calles arboladas de estructura barroca en forma de tridente que nacen de la Plaza de Armas del Palacio. Posiblemente por ser un espacio de poco tránsito y apartado de los recorridos más frecuentes entre el palacio y la ciudad, ha sido uno de los más difíciles de conservar.

Tradicionalmente ha pertenecido al palacio y por lo tanto a Patrimonio Nacional, institución que en la actualidad mantiene únicamente los viales, no los solares o espacios entre calles que lo componen, que pertenecen a propietarios privados, quienes han levantado edificaciones ilegales y de muy mala calidad, puesto que todos estos terrenos son rústicos.



Fotografía n° 102: Aspecto actual del Raso de la Estrella, donde se muestra limpio pero sin ningún uso específico ni habilitado, por ejemplo como eje de comunicación principal entre el Palacio y la estación de ferrocarril.

Se tiene previsto actuar desde el Ayuntamiento para solucionar estos problemas; y para ello se ha pensado expropiar a todos los propietarios por las plusvalías que genere el PAU de las Cabezadas, manteniéndose únicamente el Cuartel de las Guardias Walonas y de las Guardias Españolas, por su carácter histórico, pese a su mal estado de conservación. Este espacio está reconocido en los instrumentos urbanísticos con un uso dotacional y por lo tanto se le tendrá que conceder.

La intención inicial del Ayuntamiento era expropiar a la fábrica que se encuentra en el borde occidental del Raso para que este sirviera de vínculo entre el Palacio y la estación de ferrocarril. En la actualidad, el proyecto es más sencillo y se limita a conseguir reacondicionar este espacio cuya propiedad debe ser pública, al tiempo que se pretende que se limpie y adecente. Además, se tiene previsto adecuar para el aparcamiento de los vehículos de los visitantes del palacio (privados y autobuses) pero no de manera masiva, sino de forma reglada ocupando estos exclusivamente las calles y no los solares. Pero existen otros proyectos más ambiciosos que contemplan la posibilidad de acondicionar esta área como recinto ferial, en cuyo interior se levantaría un palacio de exposiciones y otro de congresos (AAVV, 2005).

Por otra parte existen una serie de espacios llamados de borde por su ubicación y efecto barrera, aunque también se les podría llamar espacios de transición. Con ello nos referimos a los grandes espacios abiertos, de carácter urbano y público que en origen se concibieron para separar el conjunto monumental de la ciudad, es decir, a la Corte del pueblo. Pues precisamente ese efecto barrera conseguido gracias a grandes dimensiones, como la de la Plaza de San Antonio en Aranjuez, o a desniveles topográficos y barreras arquitectónicas como las de la Lonja de San Lorenzo de El Escorial se sigue manteniendo hoy y en cierto modo ayuda a separar ambos espacios potenciando la concentración de visitantes en el conjunto monumental y el desconocimiento de las ciudades. En estos espacios se concentra la presencia turística y por lo tanto son adecuados para prestar servicio a los visitantes. Por este motivo, se ubicó en la Plaza de San Antonio la Oficina de Información Turística y el Centro de Interpretación de visitantes.

Asimismo, la Casa de Oficios, propiedad de Patrimonio Nacional y cuyas viviendas tradicionalmente se habían alquilado desde mediados del año 2003, se ha acondicionado en planta baja como locales comerciales, los cuales se alquilan a través de concurso. Por ello, desde finales del año 2004 se ha ubicado en uno de ellos un restaurante de lujo que ocupa las plantas primera y baja, así como la terraza con vistas al jardín del Parterre. Además, en otro local de este mismo edificio se tiene pensado instalar un Centro de Interpretación de los Sotos y de las Huertas Históricas de Aranjuez.

Pese a que se considera que la presencia turística es importante en estos lugares, la presión que ejerce esta actividad en el Casco Histórico de las ciudades no es muy fuerte, salvo porque la dotación de infraestructuras hoteleras y comerciales se ha resuelto generando fuertes impactos visuales respecto al entorno inmediato, como sucede con los puestos ubicados en la calle de la Reina.



Fotografía nº 103: Calle Infantas donde se han ubicado kioscos para dar servicio a la demanda de los visitantes.

Operaciones de rehabilitación y reforma interior:

➤ Rehabilitación monumental:

Ha habido varios proyectos de restauración que conllevaban la dotación de nuevas funciones importantes que se han llevado a cabo dentro de la ciudad barroca. Uno de ellos fue el de la Plaza de Toros, que además de ser restaurada se convirtió en museo con un doble objetivo: recuperar un monumento que además de datar del siglo XVIII es único en su género, y por otra parte crear un museo atractivo para atraer a los turistas hasta el casco histórico.

El Museo “Aranjuez es una Fiesta” es más que un museo taurino, ya que además de permitir conocer la fiesta de los toros y una de las plazas más emblemáticas también acercaba al visitante al Real Sitio de Aranjuez, actuando en cierto modo como un museo de la ciudad.

El Plan de Dinamización Turística invirtió en esta obra que conseguía dotar a la ciudad de un nuevo equipamiento cultural, que en este caso combina el interés monumental con la ubicación lejos del entorno monumental, lo que ha hecho que actúe como atracción de los visitantes a la ciudad barroca.



Fotografía nº 104: Fachada de la Plaza de Toros de Aranjuez.

En el año 1999 comenzaron las obras de restauración de la Casa del Gobernador, edificio de finales del siglo XVIII (1795) ubicado en la Ciudad Barroca de Aranjuez y que se construyó, como su nombre indica, para albergar al gobernador y a los oficiales del Sitio y que posteriormente, durante la Segunda República, fue transformado en colegio público. Con el proyecto de 1999 se mantiene el uso docente, pero en este caso se va a destinar a albergar una sede universitaria, por lo cual se tuvo que dotar de muchas dependencias que den servicio a las necesidades que requiere un centro universitario. De esta forma, actúa sobre un edificio abandonado y que amenazaba ruina.

Este proyecto, y el del Cuartel de Pavía se pusieron en marcha con la implantación del Centro de Estudios Superiores Felipe II, y con la creación del Patronato y Fundación del mismo nombre, constituida por la Comunidad de Madrid, el Ayuntamiento de Aranjuez y la Universidad Complutense de Madrid. De esta forma desde el curso 2002-03 es la sede de seis carreras, que ya desde el curso 1999-2000 se estaban impartiendo en Aranjuez:

Ingeniería Técnica de Sistemas, licenciaturas de Traducción e interpretación, Comunicación Audiovisual, Bellas Artes y las diplomaturas de Empresariales y Turismo (Troitiño Vinuesa, 2002b).

En el caso de la Casa del Gobernador el edificio pertenecía al Ayuntamiento, quien se lo cedió a la Comunidad de Madrid para que ésta costeara las obras, cuya cuantía ascendió a unos 2.200.000 euros, con los cuales se consiguió rehabilitar y recuperar funcionalmente 2956 m² (AAVV. 2000).



Fotografía nº 105: fachada de la Casa del Gobernador de Aranjuez



Fotografía nº 106: Vista aérea del Cuartel de Pavía durante las obras de restauración.

Por su parte el Cuartel de Pavía (XVIII), pese a su representatividad y al papel que juega en el paisaje urbano había llegado a finales del siglo XX muy deteriorado como consecuencia del abandono y de las múltiples modificaciones en su estructura original para intentar adaptarlo a nuevos usos a lo largo de la historia.

Por otra parte, su importancia, al tiempo que la accesibilidad del emplazamiento, la disponibilidad del edificio y su estructura hicieron que fuera adecuado para las necesidades de un centro de enseñanza superior (AAVV. 1999). Para llevar a cabo este proyecto en el que intervinieron la Comunidad de Madrid, la Consejería de Educación, la Dirección General de Universidades, la Consejería de Hacienda, ARPROMA y el Ayuntamiento de Aranjuez, se construyeron 14.118 m² y se manejó un presupuesto que superó los 9.000.000 de euros; gracias a los cuales se han producido una serie de beneficios directos, debido a la implantación de la universidad que son evidentes tanto desde el punto de vista urbano, como arquitectónico y funcional, al tiempo que genera una serie de ayudas a la dinamización de actividades económicas y culturales (Troitiño Vinuesa, 2002b).

Otra de las restauraciones llevadas a cabo fue en el Mercado de Abastos de Aranjuez, ejemplo de arquitectura de hierro y cristal del siglo XIX. A través de esta actuación se buscaba recuperar físicamente el edificio, potenciando y consolidando sus valores, al mismo tiempo que resolver las exigencias de uso y buen funcionamiento del mismo. Para ello se unieron las Consejerías de Ordenación del Territorio, Cultural, Trabajo, Industria y Comercio, el Ayuntamiento de Aranjuez, el Banco de Crédito Industrial y E.N MERCASA con los objetivos de procurar los servicios y condiciones de adecuación a una estructura comercial que de respuesta a los nuevos requerimientos.

Otra actuación de carácter urbano, que afectaba a su trama, fue la que tuvo lugar en la Plaza de Abastos, junto al edificio de las Antiguas Cocheras de la Reina Madre. Esta plaza del XVII diseñada por Bonavía, había sido ocupada parcialmente para construir en ella un colegio, en el año 1886. A finales de los noventa con esta actuación se buscó recuperar su estructura general para conseguir un mayor aprovechamiento.

Pero dentro de la trama urbana de Aranjuez existe un elemento que rompe con ella y que será objeto de alguna actuación en los próximos años y es el Convento de San Pascual. Hasta el momento actual no se ha podido actuar sobre él porque pertenece al Patronato del mismo nombre y porque en él continúan viviendo monjas de clausura, pero la gran extensión de sus terrenos y sus altas tapias son objeto de muchas miradas que por parte de la administración y de la inversión privada piensan en posibles nuevas actuaciones.

➤ **Movilidad**

En relación con las actuaciones anteriores se encuentran las de movilidad. En la actualidad está en marcha el cambio de los accesos de la circulación rodada, y se va a intentar que los vehículos procedentes de la carretera de Andalucía accedan a la ciudad a través del Puente Verde, o mejor dicho de un nuevo Puente Verde, en lugar de hacerlo, como hasta ahora, por el Puente Barcas.

Además, han salido a concurso las primeras obras del Plan de Movilidad de Aranjuez con las que se pretende mejorar los accesos Norte y Sur de la Ciudad. Para ello estas obras comprenderán la reordenación de sentidos de las calles infantas y del Príncipe, así como la peatonalización de la calle de la Reina entre la Glorieta de Santiago Rusiñol y la calle Montesinos. Así como la ampliación de la calle Capitán entre Infantas y Príncipe y la ampliación del Puente de Barcas para disponer de dos carriles de entrada y salida mejorando de esta manera la conexión con Madrid (Ayuntamiento de Aranjuez. 2006).

Para mejorar el acceso desde el Sur y el Este se van a desdoblar los dos carriles de la Calle Capitán creando dos nuevas glorietas al Sur de la Ciudad Barroca con las que se pretende mejorar la movilidad y el acceso a esta zona meridional de la ciudad. Además se pretende mejorar las condiciones de circulación en las inmediaciones del puente de Barcas y de la Plaza de Santiago Rusiñol, que son los puntos más conflictivos y castigados por el tráfico.

➤ **Rehabilitación y Reforma Interior**

Son pocas, y recientes, las intervenciones que se han realizado en las edificaciones del casco Histórico de Aranjuez, que no hayan sido sobre edificaciones consideradas monumentales. En este aspecto hay que señalar que en los dos últimos años se están realizando actuaciones de rehabilitación en los edificios próximos al Ayuntamiento y, para ello se cuenta con las ayudas económicas de la Oficina Comarcar de Rehabilitación de Edificios (OCRE).

Los Reales Sitios de Aranjuez, San Lorenzo de El Escorial y El Pardo se encuentran inmersos en diferentes OCRE, (Sureste, Suroeste y Madrid capital, respectivamente). Esta oficina surge por la necesidad de actuar en edificios antiguos (en su mayoría con más de un

siglo), muchos de los cuales están catalogados y/o con protección especial. Generalmente corresponden con edificios urbanos de viviendas colectivas, con 2 ó 3 plantas más un bajo comercial y suelen presentar unas patologías que afectan a la adecuación estructural-funcional de las edificaciones, asociadas principalmente a las formas de construcción y a los materiales empleados para ello.

Se trata de un proyecto, que lleva en funcionamiento desde el año 1990, dependiente del Gobierno Regional de la Comunidad de Madrid, a través del cual se pretende proteger y recuperar los centros urbanos de la región de Madrid creando áreas para la rehabilitación exterior e interior⁵⁸, y cuya filosofía implica que la conservación de estos espacios no se debe limitar al mantenimiento de fachadas ni de monumentos, si no que esto debe hacerse extensivo a la recuperación y mantenimiento de la estructura social y económica del lugar.

Con esta finalidad se conceden ayudas económicas a los propietarios, variando en función de los ingresos familiares, de la superficie de las viviendas y del tipo de rehabilitación solicitada. Además, las ayudas son compatibles entre sí; por lo que cabe la posibilidad de solicitar las dos ayudas simultáneamente.

- **Desgravaciones fiscales** por la rehabilitación.
- **Préstamos** con un interés fijado al 3,96%, sin gastos hasta durante diez años. El importe del préstamo será igual al total de las obras, siempre que no supere el máximo establecido.
- **Subvención a fondo perdido** de un 25% del presupuesto del total de la obra (no debiendo superar las 500.000 pesetas por solicitante) que es entregada al final de la misma.

⁵⁸ Pueden pedir estas ayudas los edificios que cumplan las siguientes condiciones: Edificios y viviendas tengan mas de 15 años de antigüedad, (excepto adaptación a normativas técnicas y a personas con minusvalía); que el destino de las viviendas sea habitualmente residencial permanentemente; que hayan solicitado la oportuna Licencia Municipal de Obras; que las obras no se hayan iniciado, salvo urgencia justificada; y que los Ingresos familiares Ponderados no superen los 3,5 millones de pesetas anuales para solicitar la subvención e inferiores a 5,5 millones para solicitar el préstamo (esta cifra viene ponderada en función del numero de miembros familiares).

Además, el Real Sitio de Aranjuez cuenta con una **Zona de Rehabilitación Integrada** que se ciñe al casco urbano y donde las ayudas son el 20% de la Comunidad de Madrid y el 25% del Ministerio de Fomento. De forma que al tratarse de una Zona, no cuenta con ayudas por parte de la administración local, ni implica una continuidad espacial, formando parte de esta zona únicamente los edificios catalogados por el Plan General de Ordenación Urbana como edificios a conservar, situándose la gran mayoría en el casco histórico.

Según los expertos es preferible la conservación frente a la rehabilitación, por dos motivos: el primero de ellos, porque es menos costoso que la reconstrucción y en segundo lugar porque la ciudad mantiene mejor aspecto, y por lo tanto no se degrada su imagen. Precisamente por eso se considera que los ayuntamientos son los primeros beneficiados y conceden este tipo de ayudas, puesto que les interesa tener un centro histórico limpio y que transmita una buena imagen, resultando sugestivo tanto para los propios habitantes como para los visitantes

Por otra parte en Aranjuez se puede hablar de reforma, puesto que las actuaciones que se han desarrollado en los últimos años han consistido en la construcción de nuevos edificios residenciales en los que se han mantenido los elementos tradicionales de las corralas, y de las construcciones populares, como son los balcones, las buhardillas, el tipo de cubierta, etc, asimismo, se han respetado las alturas manteniendo una armonía paisajística.

➤ **Recuperación de espacios naturales:**

Con la misma filosofía de recuperar espacios, y dotarlos de los requisitos necesarios para que se conviertan en recursos turísticos, así como para mejorar la imagen de la ciudad, se han llevado a cabo varios proyectos en el entorno natural, y en ellos han intervenido un gran número de instituciones.

Por ejemplo, Patrimonio Nacional se encarga únicamente de las labores de mantenimiento y conservación de sus jardines y de los elementos que los componen, pero en otros de mayor entidad han colaborado el Ayuntamiento, la Comunidad de Madrid, la Confederación Hidrográfica del Tago y la Unión Europea.



Fotografía nº 107: Obras de restauración de la fuente del Jardín de la Reina (año 2004)

Los problemas que encontramos en los espacios naturales de Aranjuez son derivados de la falta de conservación e incluso de uso de los mismos, que están provocados por el desconocimiento de su realidad y valor histórico artístico. Por ese motivo se están diseñando estrategias para recuperar los Sotos y la ribera del río Tago, cuya confluencia con el río Jarama ha sido trascendental para la diversidad y calidad paisajística de la zona.

La necesidad de actuar sobre ellas se debe a que desde hace unas décadas las riberas de ambos ríos se han transformado en espacios especialmente conflictivos por la contaminación que sufren, así como sus márgenes que están abandonadas y utilizadas como escombreras... Por este motivo el Ayuntamiento de Aranjuez solicitó en el año 1996 ante la Dirección General de Medio Ambiente de la Unión Europea el proyecto “Recuperación del Medio Ambiente Urbano y Diversidad Biológica en Aranjuez” para así obtener ayuda financiera del marco del programa *Life*.

Este fue el único programa que pudo solicitar puesto que la Unión Europea limita sus ayudas de forma proporcional al número de habitantes. Pero Aranjuez se debería haber considerado una excepción, puesto que aunque no alcanzaba los 100.000 habitantes (en ese momento tenía unos 43.000), siempre ha tenido grandes extensiones de suelo de gran calidad medioambiental muy difíciles de mantener. Así, en octubre del año 1996 se

presenta un proyecto redactado conjuntamente por el Ayuntamiento y la empresa Gea21, y se le concede dicha ayuda, que ascendía a 2.500.423,833€ (416.035.520 millones de pesetas), cofinanciados al 50% entre la Unión Europea y el propio Ayuntamiento de Aranjuez, abonándola en tres plazos, por importes del 40%, 40% y 20%.

Se presentó el proyecto “Recuperación del Medio Ambiente Urbano y de la Diversidad Biológica de Aranjuez” debido a que combinaba por un lado una situación excepcional en un enclave único y numerosos factores que llevan a la degradación. Por ello necesita un enfoque más amplio que el meramente “conservacionista”, que intente una revitalización del municipio, el cual soporta un enorme coste, fruto del mantenimiento del patrimonio, encontrándose con múltiples dificultades para buscar alternativas a ser únicamente una ciudad-museo. Así como, Aranjuez tiene problemas con el patrimonio arquitectónico, los jardines, el medio natural y las actividades agrarias, se pensó que ésta sería una buena manera de buscar un cauce para planificar el territorio y la ciudad, así como su base económica, que necesitaba centrarse en mayor medida en dos actividades claves para el municipio como son el turismo y la agricultura, intentando adaptarse a los principios de sostenibilidad. Pero Aranjuez contaba con otro problema añadido a la hora de recuperar espacios y la actividad agrícola que es la propiedad del suelo, que pertenece a grandes propietarios.

Para poder desarrollar correctamente esta labor se creó en 1998 una fundación, denominada “Aranjuez Natural” que se encarga de gestionar las ayudas. Esta entidad sin ánimo de lucro cuenta con representación de todos los organismos implicados en el desarrollo del municipio, como son: El Ayuntamiento de Aranjuez, Patrimonio Nacional, La Confederación Hidrográfica del Tajo, RENFE, La Comunidad de Madrid, la Asociación de Agricultores Life y Caja Madrid (como entidad financiera, no como propietaria).

Con todo ello, se pretendía que la rehabilitación integral de este espacio y la reconstrucción del patrimonio natural estimulara las acciones privadas y públicas dirigidas al disfrute de la población local y aumento del millón de visitantes que acuden a esta villa. Para ello se proponen una serie de acciones concretas que no sólo salven los fuertes condicionantes

impuestos, sino que revaloricen la situación del Real Sitio en diferentes fases y desde diversas perspectivas:

a) Carácter preventivo:

- Frenar la degradación.
- Intentar la recuperación de los cultivos y de las prácticas naturales en retroceso.
- Sentar las bases para poner en valor los residuos orgánicos.

b) Precompetitivas:

- Fomentar la valorización por los habitantes e instituciones.
- Ayuda a introducirse en los mercados de calidad.
- Poner en valor los residuos.

c) Potencial económico:

- Mejorar las condiciones del entorno y crear condiciones para un turismo de calidad.
- Crear de una marca de calidad denominada: “*Aranjuez Natural*”.
- Realizar un compost de alta calidad.

El diseño de todo el proyecto se articula entorno a tres pilares básicos, que son la agricultura, la recuperación de los sotos y la creación de una planta de compostaje. Asimismo, se concretaron los siguientes objetivos:

1º Recalificar el medio ambiente urbano: rehabilitación de sotos, paseos históricos arbolados titularidad municipal y autonómica, recuperación de valores biológicos, paisajísticos e histórico culturales como su potencialidad para el uso ciudadano y turístico.

2º Reimplantar la extraordinaria biodiversidad natural que alberga el entono natural de Aranjuez. Este proyecto se centra en la reintroducción de una agricultura hortofrutícola ampliamente diversificada en la zona de las huertas, replantación y renovación de los sotos.

Para conseguir estos objetivos se diseñaron tres líneas de actuación, que contaron con 30 meses para su cumplimiento, y que se orientaban de la siguiente manera:

- 1/ La rehabilitación en profundidad del medio ambiente urbano centrado en la recuperación del patrimonio histórico natural, potenciando la unión de lo urbano y su entorno natural a través de las antiguas estructuras. Esta acción facilitaría la puesta en vigor de los elementos naturales del espacio periurbano y favorecería una nueva faceta turística de Aranjuez.
- 2/ La recuperación de cultivos hortofrutícolas tradicionales, investigando los procesos de agricultura natural. Creación de una marca que garantice calidad. Implantación de huertas ocio, asociadas al Centro de Agricultura Natural.
- 3/ Inicio de un proceso de recogida selectiva de residuos orgánicos. Necesidad de recuperar los residuos orgánicos en un ciclo que revierta a la agricultura local los nutrientes desaprovechados.

El resultado de dicho proyecto no ha sido tan positivo como se esperaba. Así, por ejemplo, la primera actividad que se realizó fue la recuperación integral de una de las calles, como experiencia piloto para haber continuado con las demás, pero eso no fue posible porque se utilizó casi la totalidad del presupuesto en la recuperación de la calle de la Reina, que fue la elegida, debido a que se trataba de una calle simbólica, muy degradada y que había perdido su carácter urbano, transformándose en carretera al ser el camino elegido por la mayoría para acceder a El Cortijo de San Isidro y a Chinchón.

En esta calle de unos cuatro kilómetros se realizaron podas, curas y seguimiento de todos los árboles, instalándoles incluso microchip para facilitar su seguimiento. Se limpiaron los caminos, se recuperó el carácter urbano con la iluminación, y se cambió el firme, introduciendo badenes para limitar la velocidad pero no se pudo hacer un poco más. Por otra parte la planta de compostaje ha funcionado con la iniciativa pública, es decir, con los aportes del Ayuntamiento y de Patrimonio Nacional pero no ha tenido la trascendencia a escala local que se pretendía.

De forma que este proyecto de recuperación de sotos y huertas fue fallido; por eso en el año 2003 la Confederación Hidrográfica del Tajo diseñó otro proyecto, en este caso de recuperación de la ribera del Tajo, con una proyección de 24 meses y un presupuesto de 5.043.018,91€ en el que incluye las siguientes actuaciones:

- **Mejora del estado de los embarcaderos de Patrimonio** que se encuentran en un estado general de degradación y envejecimiento, al tiempo que muchos de sus materiales están alterados por la humedad. Para su mejora, como en el caso anterior, se va a proceder a la limpieza y a la regeneración y reposición de determinadas piezas dañadas.
- **Protección de la margen derecha frente a inundaciones:** Se ha visto necesaria la protección de la margen derecha del río a su paso por Aranjuez, para evitar las inundaciones con caudales inferiores a 250m³/s. Para ello se va a levantar un dique de 750 metros de longitud y una altura máxima de 2 metros, con una sección trapezoidal, con desagües en la parte baja que permitan el drenaje del terreno.
- **Reparación del muro del Jardín del Príncipe:** es una constante, y las últimas reparaciones se realizaron en 1998. Ahora se actuará en algunos puntos que quedaron sin tratar en aquella actuación como frente al Club de Piragüismo, en la curva del camping o en la curva después de la hípica. Para ello se va a proceder a desbrozar, sanear y reforzar el muro.

- **Restauración del puente de la Reina**

que fue construido en 1613 y posteriormente reconstruido en 1774. En la actualidad no se encuentra en buen estado de conservación, ya que pese a que su estructura es buena, presenta filtraciones, humedades etc, lo que implica pérdida de materiales y degradación de la piedra.

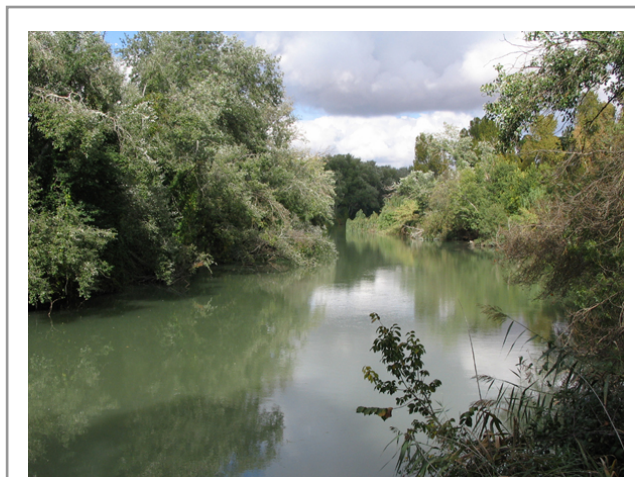


Fotografía n° 108: Aspecto del puente de la Reina antes de la restauración.

Las actuaciones que están previstas para el puente son las de limpieza y saneado de los materiales con diferentes técnicas y reconstrucción de las partes más alteradas.

- **Acondicionamiento de las márgenes derecha del río Tajo entre Puente Barcas y la pasarela de El Castillo**, para ello se pretende nivelar el terreno, construir aceras y poner barandillas y desbrozar.

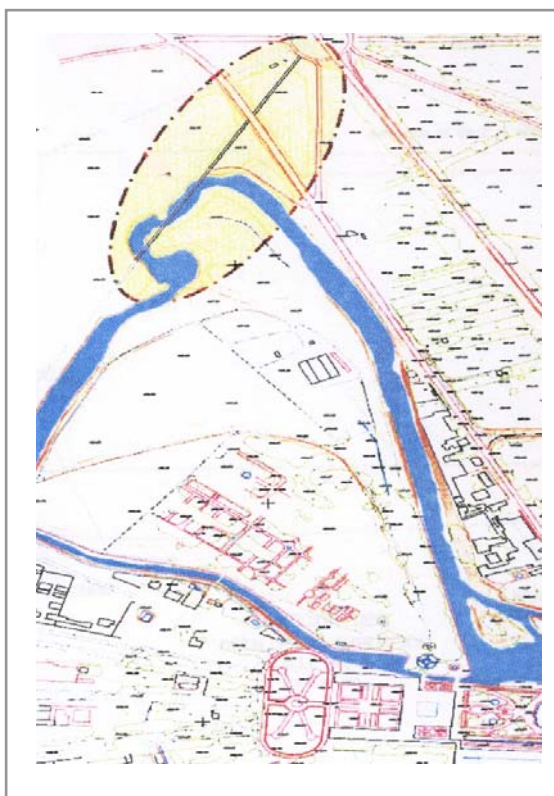
- **Restauración de la vegetación de ribera:** se pretende limpiar el río de escombros y de la vegetación invasora al tiempo, así como podar los árboles que bordean la ribera. Asimismo, se pretende poblarla de las especies típicas del ecosistema de la ribera del Tajo(álamos, fresnos, sauces, alisos, olmos, majuelos...)



Fotografía n ° 109: Ribera del Tajo en Aranjuez.

- **Ordenación de la Isla del Molino y creación de un acceso por la margen derecha del río Tajo ya que este espacio presenta un estado de total abandono y de difícil acceso. Por eso se quiere dotar de un sendero-paseo por el cual acceder hasta la isla; limpiar la isla y realizar nuevas plantaciones de árboles y arbustos propios de ribera.**

Figura nº 9: Plano esquemático de la Isla y de las actuaciones que en ella se van a realizar.



- **Recuperación de la calle de La Romana,** que data de 1592, es especialmente interesante porque el desvío el cauce original del río ha provocado su corte; además se encuentra en mal estado de conservación, tanto la propia calle, como la glorieta y el mobiliario urbano que lo compone (bancos, adornos...). Para solucionar algunos de sus problemas se ha planteado reponer la calle hasta la glorieta de las Doce Calles con la ayuda de un muro de 195 metros, al tiempo que desviar el cauce del río intentando que recupere el trazado tradicional.

Figura nº 10: Plano ubicación de la Calle de la Romana y el trazado del proyecto.

- **Limpieza del cauce entre la Hípica y el azud de Patrimonio** tanto de la vegetación (cañizos, zarzas y troncos secos) como el dragado del río.
- **Reparación del desagüador del canal de Las Aves en su cruce con el colector de aguas residuales de la calle de la Reina** en la actualidad hay intercepción del desagüador del Canal de las AVES por el colector de aguas residuales de la calle de la Reina. Por ello se ha previsto la construcción de un sifón que permita el desagüe correcto.
- **Mejora de los entorno de la Pavera y El Rancho Grande.** Las actuaciones en ambos lugares se deben a su mal estado de conservación, por eso, se pretende regular el terreno al tiempo que disponer de un nuevo mobiliario, es decir, guarda contenedores, bancos, mesas, barbacoas y puestos para pescadores. Otra de las actuaciones previstas es la cubrición del Canal de las AVES, así como la reparación de las compuertas.



Figura nº 11: Mapa esquema de la zona de recreo del Castillo. Fuente: Ministerio de Medio Ambiente (2003). Proyecto de ordenación hidráulica del río Tajo entre Bolarque y Talavera. Tramo Aranjuez (Madrid).

- **Ajardinamiento del Club de Piragüismo** puesto que está empobrecido y en mal estado se ha previsto acondicionarlo, al tiempo que dotarlo de una serie de zonas como: gradas para los días de competición; zona de calentamiento; nuevas duchas; aparcamientos y puesto de pescadores.
- **Conexión de vertidos incontrolados a la red de saneamiento**, ya que muchos de los restaurantes y de las edificaciones próximas al río no se encuentran conectados a la red de saneamiento, por eso se prevé conectar nuevos colectores y construir un muro en el último pozo del colector de San Pascual para alivio de pluviales.
- **Creación de un nuevo Puente Verde**, con él se pretende crear un nuevo acceso de entrada a Aranjuez que descongestione el Puente de Barcas, al mismo tiempo que se recuperaría el acceso histórico de la ciudad en el siglo XVIII.
- **Ajardinamiento en la zona de El Castillo:** en esta área se ha previsto crear una zona recreativa infantil; unas zonas de mesas, juegos; zona para hacer deporte; un aparcamiento y zonas ajardinadas.

Hasta el momento la valoración de este proyecto es más positiva y verdaderamente se está realizando un esfuerzo por parte de la administración local, regional y nacional, por recuperar el eje del Tajo a su paso por Aranjuez; como recurso paisajístico, medioambiental y también turístico.

b) El Pardo:

Planeamiento urbano

El núcleo urbano Real Sitio de El Pardo tiene un comportamiento completamente diferente, ya que desde su origen se ha contemplado como un espacio aislado e independiente cuyo acceso podía ser impedido con el cierre de una única vía. Esto se debe a que ha sido durante mucho tiempo lugar de la residencia oficial del jefe del Estado, y que por la dotación militar que se le otorgó. Esto ha hecho que tradicionalmente haya sido un espacio donde su crecimiento ha estado limitado y muy controlado, ya que las edificaciones con las que cuenta pertenecen a instituciones del Estado como la Guardia Civil o Patrimonio Nacional.

El Pardo careció de instrumentos de planificación urbana hasta 1951 cuando se incorporó al municipio de Madrid y, hasta ese momento sólo había tenido planes de remodelación, como el de 1941, que tenían como objeto conservar y restaurar las edificaciones de la época de Carlos III; y el Plan de Ordenación Urbana que se aprobó en 1946, que contemplaba a El Pardo como ciudad satélite de Madrid y espacio de crecimiento urbano de la capital.

La incorporación de El Pardo a Madrid se debió al Plan Bidagor (1944), que era de un plan de consolidación y reconstrucción, que seguía la filosofía racionalista de la época y zonificaba la ciudad de Madrid en cinco zonas: especial, comercial, residencial, verde e industrial. Con la creación de un extrarradio (compuesto por núcleos satélite) se intentaba dar solución a la escasez de viviendas del centro y localizar las industrias que iban a dar trabajo a Madrid (COAM. 1983).

La década de los años cincuenta se caracteriza por el aumento de la población, la construcción masiva y la necesidad de ordenar los nuevos crecimientos como a través del Plan de Ordenación de Núcleos Satélite. En esta época también se produjo la adscripción administrativa de los municipios rurales colindantes a Madrid como este del que se está tratando.

Durante la década de los sesenta la planificación española, Plan General del Área Metropolitana de Madrid (1963) se caracterizaba por buscar nuevas y grandes construcciones, con estéticas racionalistas e historicistas; y relegando a un segundo plano de interés el patrimonio heredado. Durante esta etapa, por ejemplo, se construyó el poblado militar de Mingorrubio dentro del espacio urbanizable del que disponía el distrito.

Esta política va a cambiar en los años ochenta y noventa, durante los cuales se aprueban el Plan Especial de Protección de Edificios y Conjuntos (1982), el Plan General de Ordenación Urbana de Madrid (1985), el Plan de Reforma Interior (1991) y el Plan de Ordenación Urbana de Madrid (1997). Todos ellos se caracterizan por intentar remodelar y hacer crecer la ciudad conservando y respetando el patrimonio heredado, pero en ninguno de los casos se contempla la actividad turística.

En este marco se ha de destacar que han sido muy pocas las actuaciones de carácter urbanístico que se ha efectuado durante las últimas décadas en El Pardo. En lo referente a viviendas, Patrimonio Nacional mandó construir edificios para sus empleados, que posteriormente (décadas de los ochenta y noventa) les ha ido vendiendo. En la actualidad todavía mantiene tres edificios: uno en la Plaza del Caudillo, otro en la Calle de la Guardia Civil y por último los adosados contruidos por Mendizábal. Por ello, las actuaciones por parte del Ayuntamiento y de Patrimonio Nacional se han limitado a obras de mantenimiento y de conservación, tratándose en ocasiones de actuaciones de urgencia, aunque en el 2005 ambos organismos cuenta con proyectos en el distrito.

Actuaciones urbanísticas

En la actualidad Patrimonio Nacional y la Comunidad de Madrid son las dos instituciones cuyas actuaciones tienen incidencia en la política urbanística de El Pardo.

Operaciones de rehabilitación y reforma interior

➤ Rehabilitación monumental:

La Casita del Príncipe es una reconstrucción de Juan de Villanueva (1784) de una construcción anterior, también suya, llamada la Casa del Campo. Se trata de una de las mejores composiciones de este arquitecto y cuenta en su interior con obras de Ferroni, Brilli, Dugourc y Bayeu pero pese a su importancia su abandono ha hecho que llegara a un estado sea ruinoso, pero en la actualidad existe una clara voluntad y un gran esfuerzo por parte de Patrimonio Nacional por recuperar esta edificación.

El proyecto que se está realizando en la Casita pretende la restauración del edificio y de los bienes muebles que alberga en su interior (estucos, frescos y el mobiliario de la época de Carlos IV) para poder mostrar todo ello al público. Además, se contempla solucionar los problemas de accesibilidad y segregación del conjunto palaciego, puesto que ésta, como todas las casas de recreo, cuenta con un importante jardín de estilo francés, que en este caso en particular quedó separado del edificio al trazar la carretera que une El Pardo con los cuarteles y el embalse. Así, uno de los principales retos del proyecto es poder minimizar la separación y los impactos de dicha carretera, que se pueden ver en la siguiente imagen, a través de soluciones arquitectónicas en las que la pavimentación será elemental.

Por otra parte, hubiera sido interesante recuperar el acceso clásico a la Casita, desde el camino que une el Palacio Real con la Casita, esto ha sido imposible porque para ello habría que atravesar terrenos pertenecientes que en la actualidad son propiedad del Ministerio de Defensa; por ese motivo se va a dar una solución intermedia y mejor que la actual que facilite la comunicación entre ambas edificaciones.

Además, se contempla la conexión directa entre los jardines de la Casita del Príncipe y el paseo que el Ayuntamiento y la Comunidad de Madrid han condicionado en la ribera del Manzanares. De esta manera la visita a la casita queda complementada con otras actividades de carácter deportivo y de esparcimiento.

El Real Sitio de El Pardo, por su parte, carece de áreas especiales, por ello todo el distrito se ve sujeto a las condiciones básicas establecidas por la propia OCRE (Subvenciones del 20%, préstamos con un interés fijo y desgravaciones fiscales).

➤ **Recuperación de espacios naturales:**

Precisamente la recuperación y urbanización de la margen izquierda del río Manzanares en su tramo entre la carretera de Mingorrubio y El Pardo ha servido para que se pueda transitar por este espacio. Para llevarlo a cabo la Consejería de Obras Públicas, urbanismo y transporte de la Comunidad de Madrid ha realizado una inversión de 1.269.965,54€ gracias a la cual además de adecuar el terreno se han creado vías de circulación y numerosos espacios de ocio, en los que destacan miradores al río, zonas de juegos infantiles y de descanso.

Fotografías números 110 y 111: En la página siguiente se pueden ver dos imágenes. La superior refleja la separación física que existe entre la Casa del Príncipe y los Jardines de dicho palacete., entre los cuales discurre una calle. Por otra parte, en la fotografía de la parte inferior se puede ver el aspecto actual de la ribera del Manzanares tras las obras de reacondicionamiento llevadas a cabo en los dos últimos años.



c) San Lorenzo de El Escorial:

Planeamiento urbano

La fuerte presión y especulación urbanística que sufrió San Lorenzo de El Escorial en las década de los sesenta y setenta, llegando incluso a amenazar su patrimonio y a su legado histórico, que motivó que en 1971 un grupo llamado “Los 81” firmaran un manifiesto en el que se resaltaba la importancia historia y medioambiental del lugar, basándose en los siguientes aspectos:

- 1/ La estructura urbana del Real sitio tiene un carácter único que está en vías de desaparecer si no censan las “defunciones alarmantes”.
- 2/ El volumen de lo construido aumenta sobre lo demolido, presagiando un futuro de “sobresaturación habitacional y circulatoria en la zona”.
- 3/ El crecimiento no puede darse en el casco antiguo, sino en zonas de ensanches debidamente planificadas.
- 4/ La intervención municipal es decisiva, “defendiendo las posturas comunitarias y la conciencia histórica frente a los intereses particulares”.
- 5/ Se requiere la adopción de normas protectoras del patrimonio artístico, dictadas por los diferentes organismos del Estado.

Por este motivo el Ministerio de la Vivienda aprobó unas Normas Subsidiarias de Planeamiento, con la intención de que estas regularan la edificación en el casco antiguo. Asimismo, la Dirección General de Bellas Artes intervino paralizando veintiséis expedientes de ruina al tiempo que declaró el centro urbano como conjunto histórico-artístico el 25 de junio de 1971 (AAVV. 1998a) y en 1972 se aprobó el Plan General de Ordenación Urbana en el que se estableció la distribución de suelos según categorías, pero no tuvo mucha validez puesto que la Ley del Suelo de 1976 anulaba muchas de sus competencias.

Tras una pequeña crisis económica, que ocasionó la pérdida de población, a finales de los setenta, y ya en los ochenta, San Lorenzo de El Escorial recuperó la dinámica habitual que hizo que en 1981 se encargara un Plan Especial de Reforma Interior. Tenía un carácter proteccionista y estableció cuatro sectores en la ciudad, que debían ser tratados de manera diferente: el centro o área de protección; los dos ensanches o áreas de respeto; y el Barrio de las Casillas.

Este documento, que finalmente no fue aprobado, tuvo ligeras influencias en las Normas Subsidiarias de San Lorenzo, cuyos principales objetivos eran: controlar el abandono del centro urbano como consecuencia de la sustitución de viviendas permanentes por segundas residencias y/o usos terciarios; la ausencia de dotación y de infraestructuras en el centro urbano; la gran densidad de población; y minimizar los desequilibrios que se habían generado entre la oferta y la demanda de suelo y el deterioro de la calidad medioambiental de San Lorenzo (AAVV. 1998a).

Desde esa fecha San Lorenzo ha seguido creciendo en la ladera de Abantos de manera paralela al eje marcado por la sierra y la carretera M-600, creando nuevos barrios como el del Zaburdón y nuevas urbanizaciones como la Pizarra. Pero el constante aumento de la población sigue amenazando al patrimonio arquitectónico, medio ambiental y paisajístico de San Lorenzo, donde veinticinco años más tarde los problemas siguen siendo los mismos, puesto que la especulación urbanística es muy fuerte. Igualmente, como sucediera en 1971, existen grupos de presión que alzan la voz resaltando los problemas que sufre este municipio.

Durante los últimos años de la década de los ochenta y durante todos los noventa se han llevado a cabo varios proyectos, estando todos ellos ubicados físicamente en el entorno monumental y teniendo explícitamente alguno de ellos la finalidad de mejorar el acondicionamiento de este Real Sitio para los visitantes, al tiempo que minimizar los impactos que éstos generan, especialmente vinculados al acceso y a los aparcamientos.

Actuaciones urbanísticas

En cuanto a las actuaciones urbanísticas que resultan de la concreción del planeamiento se pueden diferenciar las siguientes:

Plan de Renovación de Espacios Urbanos

Se aprobó un Plan de Renovación de Espacios Urbanos en el entorno del Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, con un coste de casi 600.000 € y que daba continuidad al plan de 1992, y que cumplimentaba el protocolo de colaboración suscrito en 1993 entre Patrimonio Nacional, el Ayuntamiento de San Lorenzo y la Consejería de Política Territorial.

El objetivo de este plan era mejorar funcional y estratégicamente el entorno del monasterio para potenciar el protagonismo de esta edificación. Para ello se llevaron a cabo las siguientes tareas:

- Renovación de pavimentos y equipamientos urbanos de los espacios públicos más significativos de la zona.
- Reordenar el tráfico de paso de vehículos reduciendo la circulación interior y priorizando los itinerarios peatonales.
- Proporcionar aparcamientos alternativos para automóviles y autobuses en zonas más alejadas del conjunto monumental.

Plano nº 23


ACTUACIONES EN EL AMBITO
URBANO DEL REAL SITIO DE
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

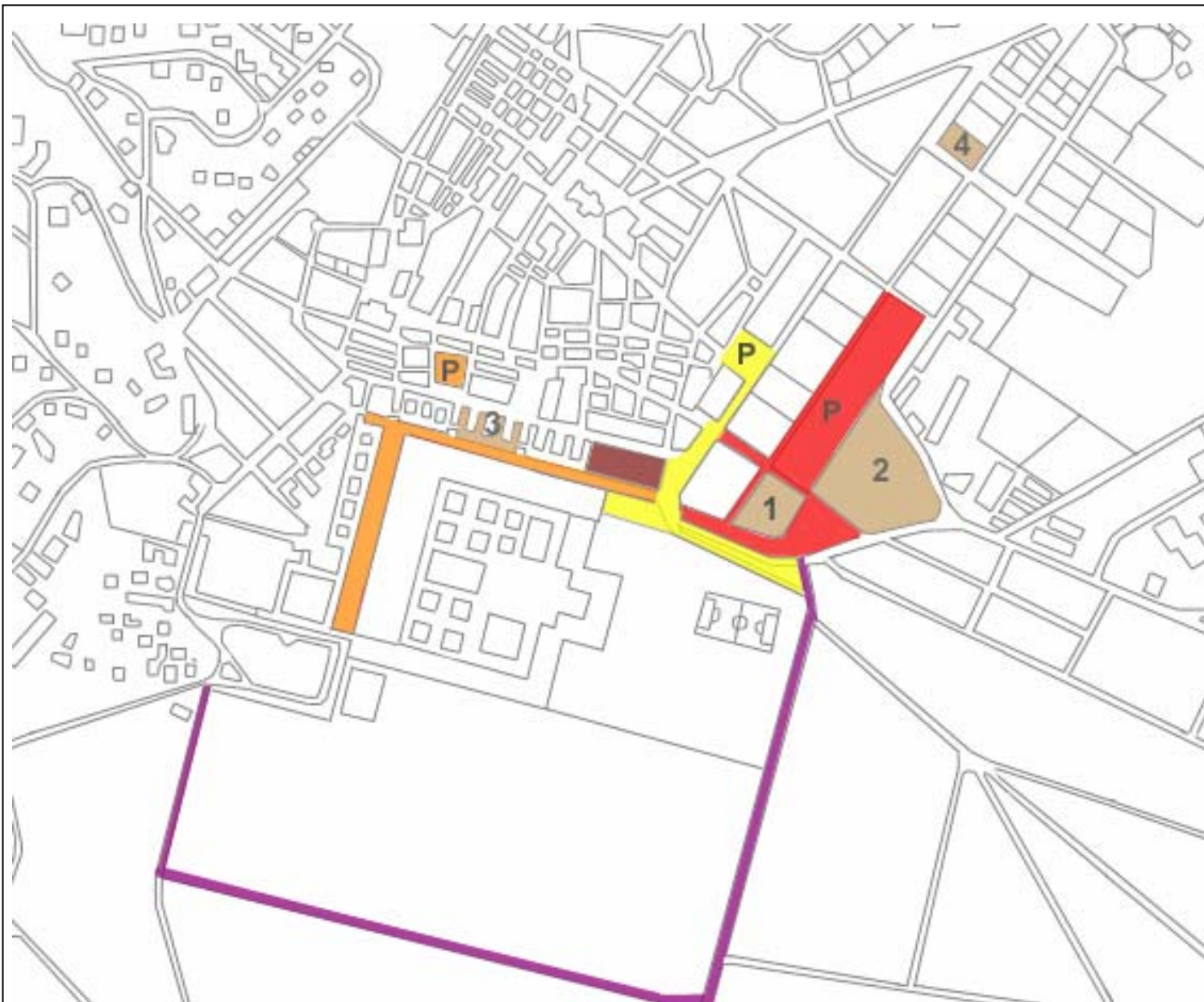
Proyectos efectuados:

Plan de Renovación de Espacios
Urbanos:

-  Fase 0: *El Parque*
-  Fase I: Terreros
-  Fase II: Lonja
-  Fase III: Paseo Carlos III
-  Rehabilitación y nueva construcción de edificios de carácter cultural
 - 1 Casa del infante Gabriel
 - 2 Teatro auditorio
 - 3 Casa de Oficios
 - 4 Las Torres

Proyectos futuros:

-  Acceso alternativo a La Lonja



El proyecto se llevó a cabo en tres fases, a la que se le puede añadir una previa ya efectuada desde 1991, y que son las siguientes:

0.- En 1991 Patrimonio Nacional cedió al Ayuntamiento el espacio que tenía sin edificar entre la Plaza de la Virgen de Gracia y la Primera Casa de Oficios llamada El Parque, con la intención de dotar al denso casco, escaso de dotaciones y equipamientos, de un espacio público.

Para ello, la Dirección General de Arquitectura y la Consejería de Política Territorial de la Comunidad de Madrid se hicieron cargo de las obras de acondicionamiento de un pequeño espacio que todavía conserva del original herreriano, la situación, el muro de sillares de granito y la función de salvar el desnivel existente entre la calle Floridablanca y la Lonja.

Fotografía nº 112: Vista del Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial desde El Parque.



Debido a que su estado de conservación era malo, entre otras cosas porque fue espacio de prácticas de los alumnos de la Escuela de Ingenieros de Montes (1869-1914) que se encontraba en la Primera Casa de Oficios, el Ayuntamiento y la Comunidad de Madrid, en 1991 lo adecentaron pretendiendo devolverle su antigua utilización de jardín, para lo cual se equipó con un templete y otros elementos de mobiliario urbano, y desde entonces hasta la actualidad se ha convertido en un recinto donde se celebran ferias y fiestas organizadas por el ayuntamiento durante sus fiestas patronales.

I.- La Dirección General de Arquitectura recuperó el Parque de Terreros, también conocido como Parque de Felipe II. Con esta fase se pretendía recuperar una zona de estancia y paseo próxima al Monasterio, al tiempo que potenciar este barrio residencial y el aparcamiento subterráneo de carácter disuasorio que desde 1993 se habilitó justo debajo del Jardín.

Con él se pretendía dar servicio a los residentes del casco (donde hay pocas plazas de aparcamiento), a los visitantes que atrae el Euroforum, los hoteles próximos y los excursionistas que se desplazan hasta la ciudad, aunque pese a la calidad de sus instalaciones, al buen precio y a la proximidad del conjunto monumental el aparcamiento tiene un índice de ocupación muy bajo. Para ello, además, se rediseña en este tramo la calle Infantas dándole un carácter peatonal que une dos niveles, el de la zona de juegos y el del parque.



Fotografía n° 113: Vista del edificio del Euroforum (izquierda) y del Hotel Victoria (derecha) desde el Jardín de Terreros o Felipe II

Este proyecto fue premiado en el año 1997 con el premio Churriguera de Diseño Urbano, por parte de la Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid.

II.- Otro de los espacios objeto de actuaciones urbanísticas de esta segunda fase ha sido el entorno inmediato del Real Monasterio, es decir, la Lonja y la calle D. Juan de Borbón y Battemberg. Sus obras comenzaron en el año 1999 y con ellas se buscaba recuperarlos niveles y el aspecto propio del siglo XVIII, eliminando los elementos posteriores.



Fotografía nº 114: pavimentación utilizada en las inmediaciones del Real Monasterio, así como de los elementos que impiden el aparcamiento en dicho entorno.

III.- Hasta ese momento los autocares aparcaban en el Paseo de Carlos III, es decir, en las inmediaciones del monasterio, impidiendo que se pudieran percibir algunas de las vistas del edificio y el acceso desde los canapés; al tiempo que dañando con la contaminación directamente a las construcciones. Con esta intervención (sobre los Canapés y el Paseo de Carlos III) se busca la movilidad sostenible con la planificación del tráfico y el aparcamiento, intentando simplificar los movimientos y posibilitar la convivencia entre el vehículo y el peatón.

Para ello se restaura y además se trata la piedra, material que se va a utilizar para identificar y separar los espacios peatonales y de convivencia entre el coche y el peatón. Pese a que la Comunidad de Madrid afirma que para el diseño del mobiliario urbano se particularizan soluciones formales que responden a los requerimientos históricos, ambientales y arquitectónicos del entorno, estos han sido muy criticados por su estética, considerada excesivamente moderna para el lugar en el que se ubicaron. Con esta acción se planteó una problemática asociada al aparcamiento de vehículos, que se tuvo que resolver en la siguiente fase.



Fotografía nº 115: Vista del Monasterio desde los Canapés.

Por otra parte este comportamiento no era favorable ni para los visitantes ni para la ciudad, puesto que fomentaba la focalización de la visita en el entorno monumental solo y exclusivamente. Por este motivo se adecuó en las proximidades, pero fuera del ámbito monumental, un espacio que sirve a la vez como estación de autobuses urbanos e interurbanos y de dársena, donde se permite la carga y descarga de visitantes, con total seguridad para los mismos al tiempo que debido a su ubicación se obliga a los visitantes (sobre todo a los grupos) a conocer un poco el centro urbano de San Lorenzo. Para ello el ayuntamiento obligaba a los grupos comerciales a acceder al Monasterio desde los Jardines de Benavente, para lo cual los turistas tenían que recorrer las calles de Duque de Alba, la Reina, Medinaceli, etc.



Las reducidas dimensiones de la dársena impidieron que además se convirtiera en aparcamiento de autocares, los cuales, tras haber dejado a los pasajeros eran trasladados generalmente a la Calleja Larga, que es la calle comprendida entre el recinto monacal y jardín de la Casita del Príncipe.

Fotografía nº 116: Estación de Autobuses de San Lorenzo de El Escorial.

Este espacio sigue siendo objeto de nuevos proyectos, ya que desde esa fecha se ha barajado la posibilidad de cerrarlo al tráfico por haberse demostrado que la contaminación perjudica a la piedra del Monasterio y de las Casas de Oficios. Pero esto no se ha podido llevar a cabo porque no se ha encontrado un camino alternativo. Las calles Florida Blanca y del Rey están congestionadas y no tienen capacidad de acoger tanta circulación, además se ven sujetas temporalmente a la política de la peatonalización, en especial Florida Blanca que durante los fines de semana de los meses de verano es cortada al tráfico rodado.

Por otro lado se presentó la posibilidad de construir un camino subterráneo por debajo de la Lonja, pero se vio que esta opción era inviable por múltiples motivos: primero porque el acceso tenía que estar a la altura del actual Euroforum para tomar cotas de nivel muy bajas que no alteraran la estructura de galerías, pasadizos e infraestructuras subterráneas que comunican el Real Monasterio con las Casas de Oficios, además esta obra alteraría los niveles freáticos y la estructura de esta zona. Por eso finalmente se ha estado analizando la posibilidad de bordear al monasterio por su fachada Sur, para ello se tendría que atravesar la Herrería, lo cual hizo que también se descartara esta posibilidad por su fuerte impacto visual y medioambiental hasta llegar en la actualidad a una nueva opción que es la que contempla crear una calle subterránea siguiendo el trazado último, es decir, por debajo de la Herrería.

Operaciones de rehabilitación y reforma interior

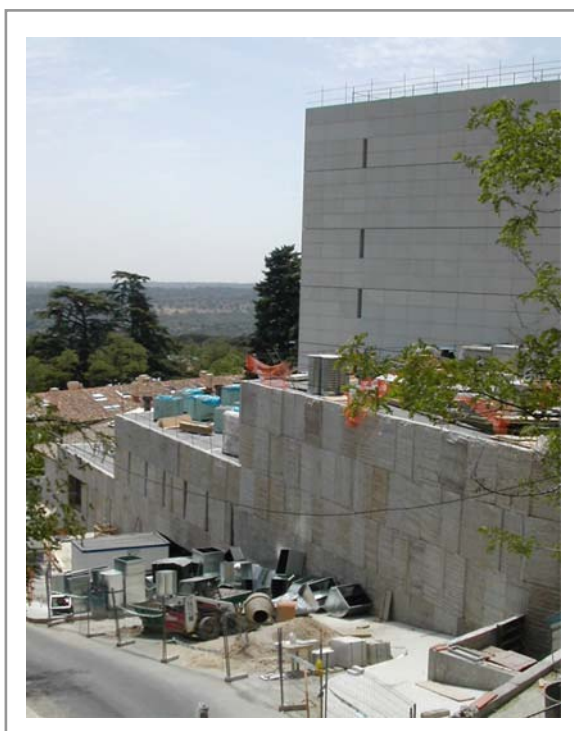
➤ Rehabilitación monumental

La reconstrucción de la Casa de Familias de los Infantes D. Carlos María Isidro y D. Francisco de Paula tuvo lugar en 1990. Se trata de un inmueble que tras haber sido del Patrimonio Nacional acoge en la actualidad de propiedad privada y ocupa la sede del Euroforum Infantes, convirtiéndose en el principal equipamiento de la ciudad para albergar congresos, reuniones, viajes de incentivos y la sede de los Cursos de Verano de la Universidad Complutense de Madrid. Todas estas actividades son de gran interés e importancia económica y cultural para el municipio.

Este mismo entorno está siendo en la actualidad objeto de un nuevo proyecto de construcción, carácter cultural, que es el auditorio de la Comunidad de Madrid. Con él se refuerza la oferta cultural del municipio y se pretende atraer más visitantes.

Es una gran obra en cuanto a dimensiones, que contará con 300 aforos y 1200 localidades, que busca -según sus técnicos- un símil con el monasterio, al haberse diseñado con formas muy lineales y al utilizarse para su construcción la piedra (granito amarillo). (Comunidad de Madrid. 2003). Con ella se cierra el capítulo de actuaciones en el entorno del Jardín de Felipe II.

Fotografía nº 117: Vista de las obras del auditorio en abril de 2005



Fotografía nº 118: Patio de la Segunda Casa de Oficios donde se ha instalado la Escuela de Educación Musical.

En relación a este proyecto musical se han realizado dos intervenciones más, en este caso de restauración sobre bienes ya existentes. La primera de ellas, en el 2002, fue la rehabilitación de la Segunda Casa de Oficios para acondicionarla a su nueva función como **Escuela de Educación Musical**. Con ello, además se pretendió poner en valor el edificio, respetando la armonía y los cánones impuestos por Juan de Herrera. Por ello se realizó una restauración minuciosa y en la que se utilizaron materiales originales.

La segunda intervención fue en el 2003 sobre la Villa de Las Torres. Con ella se da respuesta a la problemática de esta emblemática villa, de estilo ecléptico (finales del XIX), y con una marcada influencia francesa, donde resalta además de su arquitectura la decoración de su fachada, con cenefas diseñadas por Zuloaga, y el cerramiento de la finca.

Se le ha dotado de una nueva función que es la de apoyo de carácter institucional del Auditorio, y por ello ha sido adaptada a residencia para albergar a personalidades vinculadas al mundo de la música y la lírica; actividad que se complementará con la docente, y de investigación.

Para ello se creó en la planta baja un área de recepciones y salones; otra de estancias o habitaciones (en la primera planta y bajo cubierta); y una zona de actividades docentes en el edificio anexo anteriormente destinado a cocheras.



Fotografía nº 119: Vista del edificio de las Torres.

La carga turística de San Lorenzo de El Escorial, la mayor de los tres lugares analizados, se ha solucionado de mejor manera que en los otros casos y sobre todo de forma más armónica con la dotación de las infraestructuras hoteleras y comerciales sin llegar a generar grandes impactos visuales respecto al entorno inmediato.

En este sentido, en el año 2003, se barajó la posibilidad de adecuar la Casa de Ministros para albergar un Parador Nacional. Proyecto que se apoyaba en la importancia histórica del edificio, en su ubicación y que además justificaba el recién inaugurado aparcamiento subterráneo municipal situado en la plaza de la Constitución.

Finalmente este proyecto no se va a llevar a cabo por ir en contra de la filosofía proteccionista de Patrimonio Nacional, ya que las obras de adaptación y acondicionamiento desvirtuarían la estructura arquitectónica de la edificación de Juan de Villanueva. Por ese motivo, además, se van a llevar a cabo próximamente obras de reacondicionamiento en las viviendas que quedan libres (entorno al 40%) y en los espacios comunes, recuperando antiguas zonas de circulación interna del edificio.

➤ **Rehabilitación y reforma interior**

Pero la rehabilitación y las actuaciones en la trama urbana no se han limitado únicamente a los edificios de carácter monumental sino que también se han llevado a cabo en edificios privados, puesto que uno de los procesos que ha afectado fuertemente a los centros históricos españoles ha sido la terciarización, y por lo tanto el consecuente abandono de los mismos. Este hecho ha implicado el vacío de los centros urbanos, lo que ha motivado la pérdida de su identidad, ya que estos se han caracterizado tradicionalmente por ser el perfecto ejemplo de espacios donde conviven múltiples funciones. Ambas tendencias, fuertemente apreciables en grandes centros históricos como el de Toledo o Ávila, no han tenido unos efectos tan devastadores en los tres casos estudiados en la presente tesis doctoral. En los Reales Sitios de San Lorenzo de El Escorial y de Aranjuez se ha sufrido otro problema que ha sido la pérdida de bienes culturales consecuencia de su deterioro, de la especulación y de la falta de interés que han recibido.

Precisamente la infrautilización tiene efectos negativos que se pretenden combatir con la dotación de nuevos usos -generalmente vinculados con la educación, la cultura y la actividad turística- y a través de ello la recuperación de determinados elementos arquitectónicos y urbanísticos. De esta manera se han recuperado edificaciones como la Casa del Infante Juan Gabriel en San Lorenzo, hoy Euroforum Infantes, o las Cocheras de la Reina Madre en Aranjuez en la actualidad Casa de la Cultura.

Para evitar la degradación y para mejorar el estado de las ciudades se han puesto en marcha varias vías de actuación, siendo una de ellas el funcionamiento de una oficina que se encarga de la rehabilitación: Oficina Comarcal de Rehabilitación de Edificios (OCRE). Que en el caso de San Lorenzo de El Escorial, a diferencia de lo que sucede en Aranjuez o en El Pardo, cuenta con una ventaja añadida y es que de cara a las subvenciones, puesto que el centro urbano de San Lorenzo de El Escorial fue declarado Área de Rehabilitación

Preferente en 1994, abarcando 19,14 hectáreas que acogían 250 edificios, 1.240 viviendas y 267 locales. Esta declaración la concede la Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Comunidad de Madrid, y presenta unas ventajas económicas que consisten en que a la subvención del 20% ofrecida por la Comunidad de Madrid se le puede añadir otra, del 25 %, facilitada por el Ministerio de Fomento.

Pero en 1997 por un Pleno del Ayuntamiento se amplió el área en 15,015 hectáreas, con 273 edificios más, lo que supuso un incremento de 1.403 viviendas y 221 locales; por ello que el Área de Rehabilitación Preferente actual ocupa una superficie de 34,215 hectáreas, 523 edificios, 2.643 viviendas y 488 locales (figura nº).



Eso y el hecho de que la oficina del Suroeste se encuentra ubicada en San Lorenzo de El Escorial ha favorecido que el ayuntamiento favorezca al municipio con más ayudas facilitadas.

Fotografía nº 120: Casa Medinacelli construida por Juan de Villanueva en 1768 y restaurada en el año 2004 con las ayudas de la OCRE

Así, la Administración Local ha delimitado un área de rehabilitación preferente donde además de concederse las ayudas ya fijadas por la Comunidad de Madrid, el ayuntamiento ofrece una ayuda complementaria del 20% para la rehabilitación exterior y exime a los propietarios de pagar la licencia de obra. Además las ayudas ofrecidas es que en esta área no se tiene en cuenta el nivel de ingresos de los solicitantes; es decir, de los propietarios de los edificios que solicitan ser rehabilitados; mientras que en las Zonas de Rehabilitación, promovidas por la Comunidad de Madrid y por los Ayuntamientos, sí son tenidos en cuenta los ingresos de los solicitantes, y las ayudas se conceden con ingresos inferiores a 25.000 € anuales en los municipios pequeños, y 27.000 € anuales en los grandes como San Lorenzo de El Escorial.

Plano nº 24

AREAS DE
REHABILITACIÓN
OCRE
SAN LORENZO DE EL
ESCORIAL



0 100 200m
└───┘



1995
1ª fase de
rehabilitación



1998
2ª fase de
rehabilitación

Fuente: OCRE
Elaboración propia

Desde mayo de 1996, se han desarrollado las siguientes fases:

Tabla nº 123: DESCRIPCIÓN DE LAS FASES DE REHABILITACIÓN DEL ÁREA DE REHABILITACIÓN PREFENRETE DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL

	Viviendas rehabilitadas	Locales rehabilitados	Presupuesto	Subvención
1ª fase (1996-97)	165	33	1.277.373	223.285
2ª fase (1998)	91	10	353.094	70.619
3ª fase (1999)	59	8	343.913	58.434
4ª fase (2000)	49	13	435.734	87.148
5ª fase (2001)	86	15	415.320	91.152
6ª fase (2002-03)	191	19	450.759	90.152
	641	98	3.276.193	620.790

Fuente: Oficina Comarcal de Rehabilitación de Edificios.

Por todo ello, para que la planificación urbana y la rehabilitación cumplan plenamente sus funciones han de asumir un papel “bisagra” entre los valores económicos, sociales y ambientales de las ciudades, desde la perspectiva del interés general y evitando a toda costa cualquier forma de exclusión social, siendo complementarias la planificación física y la estratégica. Asimismo, han de asumir la existencia de ciudades caracterizadas por muy variadas situaciones sociales y cuyas infraestructuras urbanas han de asegurar la conectividad entre la ciudad y el territorio, al tiempo que deben facilitar la calidad de vida de los ciudadanos, siendo un elemento para la dinamización del lugar. Además, en estos casos la rehabilitación se convierte así, ya no sólo en una herramienta de recuperación urbana, sino también en un instrumento turístico, puesto que a través de estas medidas, se mejora la imagen de la ciudad; se la convierte en un espacio en un recurso al adecuarlo a la demanda y hacerlo atractivo para las visitas; por lo tanto es un mecanismo de favorece la captación de visitantes y la mejora de la calidad de la visita.

8

CONFIGURACIÓN Y PROBLEMÁTICA DE LOS ESPACIOS TURÍSTICOS

8.1 El uso turístico de los espacios urbanos: configuración de la ciudad histórico-turística:

Como se puede desprender del estudio realizado hasta ahora, a pesar de la importancia y de la dimensión cultural que poseen los Reales Sitios, el uso turístico que los visitantes hacen de estos lugares es muy reducido, concentrándose en una serie de espacios y ejes en los que coinciden tanto los visitantes individuales como los que proceden de grupos organizados. Esto va a confirmar que, al igual que sucede en otras ciudades históricas, únicamente una parte reducida de la ciudad resulte atractiva para los visitantes, generándose de esta manera una fuerte concentración de la visita en determinados puntos. Este hecho conlleva una serie de impactos que van a tener dimensiones económicas, físicas y funcionales, al tiempo que van a producirse en diferentes niveles y escalas, puesto que no todos afectan de la misma manera, ni con la misma intensidad en la ciudad.

8.1.1 Niveles de uso del patrimonio urbano

El patrimonio cultural, y en especial monumental, de los Reales Sitios van a configurar el principal atractivo turístico de cada una de estas ciudades, determinando un modelo tipo de desarrollo de la visita turística, del que se hablará más adelante. En relación con ello hay que destacar un hecho fundamental que consiste en que no todos los recursos patrimoniales con los que cuentan estos lugares son recursos turísticos. Esto va a establecer una serie de diferencias entre ellos, que están vinculadas a los niveles de funcionalidad turística de los mismos, los cuales varían en función de la adecuación que tienen o no para este fin, así como de la incompatibilidad con otros usos.

Por esta razón, se pueden establecer los niveles de uso y los ritmos temporales (semanales y anuales) de los diferentes elementos patrimoniales a través de sus registros de entradas, en aquellos bienes que cuentan con la entrada reglada y por lo tanto con posibilidad de ser visitados. Pero como no todos los bienes cuentan con una regulación de la entrada, dicho estudio se apoya, para este fin, en las encuestas, por considerar que son parte fundamental, especialmente para conocer dichos ritmos en los elementos que carecen de un control de acceso, como son los espacios públicos tales como los jardines o las plazas. En este contexto, se puede establecer un ranking de los monumentos más visitados en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial, mientras que no se puede realizar para el caso de El Pardo, donde no se realizaron encuestas.

Tabla nº 124: **NIVELES DE FRECUENTACIÓN TURÍSTICA DE LOS PRINCIPALES BIENES DE LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (%)**

		%
<u>ARANJUEZ:</u>	Palacio Real	87,0
	Jardín de la Isla-Parterre	93,9
	Jardín del Príncipe	74,7
	Mercado y Ayuntamiento	51,3
	Plaza de Toros	17,9
	Laguna de Ontígola	2,6
<u>SAN LORENZO</u>	Real Monasterio	91,2
<u>DE EL ESCORIAL:</u>	Jardín del Fraile	80,0
	Aposentos de los Borbones	25,5
	Real Casa del Príncipe	2,4
	Real Casa del Infante	4,1
	Centro urbano	45,6
	Valle de los Caídos	55,0
	Silla de Felipe II	14,7
	Arboreto Luis Ceballos	1,0

Fuentes: Imágenes, motivaciones y prácticas. Bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez (1999-2000); encuestas del Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial (2002-03).

Elaboración propia

En función de los registros de entradas y de las encuestas realizadas se puede observar claramente cómo en todos los casos analizados el elemento más visitado es el palacio junto con los jardines, suponiendo entre ambos casi el 99% de las visitas, de forma que se convierten en el referente turístico de estas ciudades, aunque en números absolutos existen grandes diferencias entre la capacidad de atracción de visitantes a los Reales Sitios. Así, el Palacio de Versalles recibe anualmente más de dos millones de visitantes, mientras que el de El Pardo no supera los cincuenta mil.

Las diferencias establecidas entre unos elementos y otros, en función del nivel de utilización de los recursos patrimoniales de carácter turístico, dependen principalmente de cuatro factores: su carácter monumental, la capacidad de atracción que poseen, la popularidad del bien y la ubicación del mismo, especialmente marcada por la proximidad a otros bienes con capacidad de ser visitados (Calle Vaquero, 2001). En concreto, ambos elementos, es decir, los palacios y los jardines, se encuentran unidos espacialmente generando un conjunto monumental que atrae casi el 100% de las visitas, de las cuales un número muy reducido (casi el 80% en San Lorenzo y el 55% en Aranjuez) se hacen permeables hacia el resto de la ciudad histórica. De forma que, entre ambos, hacen de su entorno inmediato un espacio turístico que va a determinar una fuerte concentración de la visita dentro de este espacio concreto de la ciudad.

a) Espacios con un elevado nivel de visitas:

Este nivel es alcanzado, como se viene diciendo, por los palacios y los jardines. En el caso concreto de Aranjuez destaca que los jardines llegan a alcanzar el 95% de las visitas a este Real Sitio, lo cual se debe principalmente a las siguientes razones: en un primer lugar porque su acceso es gratuito; en segundo lugar porque su aspecto cambia a lo largo del año y por lo tanto su atractivo no se agota en una primera visita, y además, porque suponen una de las imágenes principales de estos lugares, especialmente en este Real Sitio, donde se constituyen como el primer elemento en función del número de visitas recibidas. De esta forma los jardines entran dentro del mapa mental de los visitantes a los Reales Sitios y son considerados por ellos como uno de los principales recursos turísticos.

Otro elemento fundamental en los Reales Sitios, en función de las visitas que reciben son los Palacios Reales y el Real Monasterio, en el caso de San Lorenzo. Estos hitos se han convertido, por su importancia y renombre, en un punto básico y de referencia de la visita a estos Sitios; lo que supone, en todos los casos analizados, que más del 90% de los visitantes de cada lugar acceden al palacio. Entre ellos destaca por ser el más visitado el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial, que llega a alcanzar, en los días de mayor afluencia, hasta los 5.000 visitantes, lo que lo convierte en uno de los monumentos más visitado de los tres Reales Sitios españoles, con más de seiscientos mil visitas registradas

en el año 2005, cifra todavía lejos de alcanzar los al más de dos millones de visitantes de Versalles o el algo más de un millón de Chambord.

Así, en los tres Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, como también sucede, por ejemplo, en Granada o Versalles, la importancia de los hitos arquitectónicos, de gran relevancia, va a hacer que se oculte el valor de los conjuntos y el potencial patrimonial de otros elementos de la ciudad. Esto implica flujos turísticos y una gran concentración de visitantes en unos espacios determinados, lo cual genera una serie de impactos que posteriormente se analizarán. En definitiva, y en buena medida, la concentración espacial de los visitantes y de la gran mayoría de las actividades turísticas en un espacio muy concreto del casco urbano, constituyen el reflejo en el espacio de la simplificación del proceso turístico. Además, se congrega en estos espacios la identidad turística demandada y consumida por los visitantes y las atracciones y servicios turísticos ofrecidos, al tiempo que se genera una imagen turística de la ciudad.

Por otra parte, hay que destacar que dentro de los bienes que presentan un nivel de uso turístico elevado no es homogéneo, debido a sus dimensiones, al control de las visitas, a la popularidad de los diferentes espacios y a que no todos están adecuados y abiertos al público. Así, por ejemplo, la basílica del Monasterio de San Lorenzo o los jardines tanto de este real sitio como de otros tienen un nivel de uso turístico mayor por carecer de una tarifa fijada para su acceso, así como por tratarse de iconos con los que se asocia a todo el conjunto palaciego.

Otros de los elementos que presentan un nivel de visitas muy elevado son todos los espacios públicos que forman el entorno del conjunto monumental. Así, y debido al reducido tamaño de los Reales Sitios y de sus correspondientes cascos históricos, el uso turístico del espacio se concentra en los entornos inmediatos de los bienes monumentales y en las calles adyacentes, que además son las principales de cada uno de los lugares y por lo tanto, las que cuentan con la oferta turística en cuanto a comercio y restauración. En consecuencia, en la Lonja del Monasterio, en las Plazas de Armas y en las contiguas a los palacios, convergen todos los visitantes, tanto los individuales como los que se desplazan en grupo, siendo estos espacios una prolongación de los palacios, al tiempo que son

propiedad del Patrimonio Nacional, aunque por su carácter urbano y por ser de libre acceso van a ser percibidos por los visitantes como espacios públicos urbanos, lo que genera grandes problemas en su conservación y mantenimiento, convirtiéndose en espacios de conflicto. Por ello se podrían establecer, en los tres casos analizados, una serie de ejes y zonas turísticas dentro de la ciudad, que se consideran con capacidad de atraer a los visitantes.

b) Espacios con un nivel medio de visitas:

En un nivel intermedio, en cuanto a lo que a afluencia de visitantes se refiere, se encuentran espacios urbanos que no poseen elementos patrimoniales atractivos para los visitantes, y/o que se encuentran apartados de las principales vías de acceso o de los pasos más frecuentados por los visitantes. Asimismo, existe también un nivel medio de afluencia de visitantes dentro de los propios monumentos, y se corresponde con salas cuyo acceso ha de abonarse de manera independiente a la visita general, tal y como sucede con el Palacio de los Borbón en San Lorenzo (con un 25% de las visitas).

c) Espacios con un nivel bajo de visitas:

Las casas de recreo de estos tres Reales Sitios reflejan un nivel de uso turístico muy bajo, pese a que se encuentran acondicionadas para dicha función; pero por su ubicación (lejos de los grandes conjuntos monumentales) suelen ser ignoradas por la totalidad de los grupos comerciales y sociales, así como por gran parte de los visitantes individuales. Estas suponen menos del 5% de las visitas en San Lorenzo de El Escorial y el 10% de los del palacio de Aranjuez; cifras que se asemejan mucho a lo que sucede por ejemplo en Versalles, donde el Pequeño y Gran Trínanón reciben el 15% de los visitantes que acoge el palacio.

8.1.2 Accesibilidad, movilidad y aparcamiento.

Los conjuntos palaciegos y monumentales de los Reales Sitios se ubican muy próximos a los centros históricos y urbanos de los municipios, lo que hace que en ocasiones la problemática derivada de la accesibilidad y la movilidad a la ciudad histórica se una a la generada por el conjunto monumental. De esta forma, la llegada de miles de visitantes al año a estos espacios va a generar importantes problemas, especialmente vinculados a la accesibilidad y al aparcamiento.

Respecto a los modos de acceso a los Reales Sitios hay que destacar que no se dispone de datos suficientes como para cuantificar con exactitud los visitantes que llegan anualmente a cada uno de estos sitios, ni tampoco la forma en la que lo hacen. Lo cierto es que a través de las encuestas realizadas en cada uno de estos sitios se sabe que la mayor parte accede en su coche, mientras que el uso del transporte público (tren o autobús de línea regular) es minoritario. Este es un hecho frecuente y común a otros destinos turísticos como Versalles o Toledo, donde el transporte público supone un 20-25% del total. En concreto en Aranjuez el 28% utiliza el tren frente al 3% que se desplaza en autobús, mientras que en San Lorenzo de El Escorial se invierten las cifras al desplazarse en tren el 9,3% y en autobús el 11,4%.

Dentro de los vehículos privados los autocares son un medio muy frecuente, especialmente para los grupos, de los cuales la casi totalidad lo utilizan. Esto sucede en el 100% de los grupos comerciales y de los escolares que se desplazan hasta San Lorenzo de El Escorial; no es así en los grupos sociales y en los escolares de Aranjuez, donde se da la fórmula combinada de desplazamiento hasta el Real Sitio en tren y posteriormente, para dentro del municipio, se utiliza el autocar. En definitiva el medio de transporte privado es el más utilizado, en concreto, por más del 65 %.

En relación con la movilidad interna hay que destacar que los visitantes tienen unas pautas de comportamiento y una serie de motivaciones en función de las cuales se va a realizar la visita a la Ciudad Histórica y, por ello, resulta esencial conocerlas para realizar las actuaciones urbanas correctas en cada municipio. Este hecho va a determinar una serie de espacios y ejes con mayor presencia de visitantes; así, los itinerarios básicos para el

vehículo privado que siguen una dirección N-S en el caso de Aranjuez y E-W en el caso de San Lorenzo, entremezclándose con los itinerarios de los peatones.

En cada uno de los Reales Sitios analizados encontramos una serie de espacios emblemáticos (entorno inmediato del palacio, plaza del ayuntamiento, plazas y espacios abiertos situados en el borde del conjunto monumental), cuya importancia y potenciación por parte de los turísticas viene dada por varias razones (Troitiño *et alii*, 2005a): la familiaridad con estos espacios frente al desconocimiento por parte de los visitantes del resto del entramado urbano, su riqueza paisajística debido a la apertura de estos espacios que facilita panorámicas atractivas para los visitantes, la vitalidad tanto turística como comercial de todos estos espacios y la buena señalización que existe de los monumentos en estas plazas. Además, en San Lorenzo de El Escorial influye que todas estas plazas y calles se ubican en una parte baja de la ciudad y con una topografía menos abrupta que la del resto del casco urbano.

Es muy frecuente que los visitantes que acceden al Sitio en vehículo privado lo aparken en las inmediaciones del palacio o del monasterio desde donde después pasean por los ejes principales de la ciudad histórico turística, que son en Aranjuez las calles San Antonio, Infantas, Capitán Gómez Castrillo, Almibar y Stuart, y en San Lorenzo de El Escorial, las calles de Floridablanca y del Rey. En función de los resultados obtenidos en las encuestas se puede estimar que al Centro Histórico de San Lorenzo accede medio millón de visitantes anuales, cifra que no supera los doscientos mil en Aranjuez.

Real Sitio y Villa de Aranjuez: el eje de entrada desde Madrid se bifurca al llegar a Rusiñol hacía San Antonio y las inmediaciones del Palacio Real o hacia la calle de las Infantas y el Casco Histórico, generándose dos enclaves principales en este lugar que son las Glorieta de Rusiñol y la Plaza de San Antonio, que se encuentran reforzados por dos nexos, como son la plazas Parejas y la del Mercado, que reparten los flujos y articulan el tráfico de la ciudad.

En líneas generales la calle Capitán Gómez Castrillo separa la ciudad turística, al Oeste, del resto de la ciudad más monumental. Algo similar sucede con la calle de Abastos que limita por el sur lo que podríamos establecer como ciudad turística. Así, la ciudad turística se ve limitada por el Este por el Palacio, al Sur por la avenida San Antonio tras la iglesia del mismo nombre, la calle Abastos en el centro histórico, al Oeste por la calle de Capitán G. Castrillo y al Norte por la calle de la Reina Capitán, acogiendo a la gran mayoría de los equipamientos e infraestructuras turísticas y comerciales, y dejando fuera de este espacio a la función residencial.

En la actualidad se está estudiando un nuevo plan de accesibilidad y movilidad que pretende facilitar los desplazamientos de vehículos, al tiempo que el acceso a la ciudad barroca, de forma que se van a peatonalizar algunas de las calles como la del Rey y la del Capitán, mientras que se refuerzan los vía externas a este conjunto con la finalidad de que hacer más ágiles los desplazamientos. Por otra parte en este municipio el trenecito turístico sirve como alternativa para los desplazamientos internos por la parte monumental exclusivamente de los visitantes.

Real Sitio y Villa de San Lorenzo de El Escorial: existen tres vías de acceso a San Lorenzo de El Escorial. La menos frecuentada es la que conecta con la provincia de Ávila, y las otras dos comunican con la ciudad de Madrid, estas son conocidas como la carretera del Escorial y la de Guadarrama, y se corresponden respectivamente con la M-505 y la M-600. Ambos accesos dentro de la ciudad se convierten en unas de las calles de mayor movimiento. En concreto, la prolongación de la Carretera de Guadarrama, llamada en el tramo urbano, Calle Juan de Toledo, es una de las calles principales junto a la prolongación urbana de la carretera del Escorial o Galapagar, llamada calle de la Estación. De forma que

únicamente por estas calles circulan los autobuses de transporte público que comunican el Real Sitio con otros municipios, con la estación del tren de El Escorial y con el hospital situado a las afueras del núcleo urbano.

Dentro del Casco Histórico los dos ejes turísticos, es decir, la calle de Floridablanca y la del Rey articulan la ciudad histórico turística, al tiempo que además la segunda de ellas, que se encuentra situada más al Norte, divide la ciudad en dos partes: la turística y dentro de ella la monumental y la residencial. Dentro de la primera de las partes destacan como enclaves, al tiempo que como conexiones entre ambos ejes, la Plaza de la Constitución y la de Jacinto Benavente, conocida también como los Jardincillos.

En el interior del Casco Histórico el Ayuntamiento ha establecido una serie de itinerarios y rutas turísticas recomendadas; entre ellas destaca el recorrido que la administración local recomienda a las agencias de viajes para que desplacen a sus grupos desde la estación de autobuses hasta el monasterio. Este es un recorrido que obliga a insertarse en la ciudad histórica, con una triple intención: por un lado darla a conocer, por otra parte evitar que se colapse el acceso directo desde la estación hasta el monasterio porque entre otras cosas es uno de los puntos más congestionados por el tráfico lo que puede ocasionar problemas para los viandantes, y en tercer lugar porque la ruta establecida recorre alguna de las principales calles comerciales de la ciudad y de manera soslayada puede incentivar a la compra y por lo tanto a generar gasto en el municipio.

El Real Sitio de El Pardo: presenta una situación diferente. La ciudad histórico-turística se limita a las inmediaciones del Palacio; es decir, a la plaza del Caudillo y la Avenida de la Guardia Civil, por donde discurre la mayor parte del tráfico de entrada y salida de este Real Sitio, así como por donde circulan los autobuses urbanos que comunican este lugar con Mingorrubio y Moncloa. De forma que se articula un eje Norte-Sur, que se bifurca al llegar a la plaza del Palacio dejando entre ambas vías (la carretera vieja de Colmenar y el Paseo de El Pardo) al Palacio y sus jardines. Así, la Ciudad Histórica se ubica entre el eje formado por la Carretera de Madrid y la Avenida del Palacio y el río Manzanares.

El aparcamiento es uno de los principales problemas de los cascos históricos de las ciudades españolas puesto que estas carecen de capacidad para que aparquen los visitantes. Por eso, aunque se ha limitado notablemente el aparcamiento sin control en los entornos monumentales, se ha establecido la zona azul en los centros urbanos y se han peatonalizado muchas calles, también se han acondicionado algunas zonas para este fin y, sobre todo se han creado aparcamientos públicos en el centro de estas ciudades que permiten dar servicio a la demanda existente, aunque no cuentan con un índice de ocupación muy elevado, de forma que el resultado es el aparcamiento en zonas indebidas en las proximidades de los palacios.

Estas políticas parecen insuficientes en ocasiones, pero se adaptan a las recomendaciones que los expertos urbanistas (como Francisco Pol) o las realizadas en foros que abordan directamente la movilidad en ciudades históricas, como el celebrado en marzo de 2005 en Segovia bajo el título “Conexiones y Cohesiones”, en los que defienden que la política de movilidad sostenible no puede ser drástica de forma que no es buena la peatonalización total de los cascos, que lo que hace es trasladar los problemas a otros barrios, ni tampoco dejar a los coches que invadan dicho casco. De forma que se ha de llevar una estrategia que obligue a dejar el coche fuera del centro histórico (aparcamientos disuasorios) y que facilite otras vías de acceso al centro. El problema está en el posterior uso por parte de los visitantes, quienes no hacen uso de estas posibilidades. Prueba de ello es el bajo nivel de ocupación que tiene el aparcamiento de Terreros situado en el borde del Casco de San Lorenzo de El Escorial. Por eso, los coches siguen invadiendo determinados espacios clásicamente peatonales, como las calles comerciales, y los entornos inmediatos de los palacios, lo que pone en peligro su conservación de ahí la necesidad de expulsar el tráfico rodado.

La movilidad y la accesibilidad son dos temas especialmente preocupantes en Aranjuez y en San Lorenzo, lo que ha hecho que hayan sido tratados por planes específicos como el de Movilidad de Aranjuez (2006) o incluso por los respectivos planes de Dinamización y Excelencia Turística, que abordaban, sobre todo, la accesibilidad de los peatones, en el caso de San Lorenzo.

8.1.3 Un modelo de visita patrimonial: los Reales Sitios

Los visitantes de los Reales Sitios tienen unas motivaciones básicas que se van a plasmar en su comportamiento, dando lugar a un uso selectivo del espacio, lo que conlleva que se establezcan pautas de movilidad muy concretas. El conocimiento del uso turístico y de la intensidad del mismo, así como el de las pautas de desplazamiento, va a ser clave a la hora de interpretar la ciudad turística y las actuaciones que en ella se realizan. Asimismo, con esta información se puede establecer un modelo de visita tipo, para estos lugares, que se caracteriza principalmente por la concentración de los visitantes en el entorno monumental. Se trata de un modelo de visita patrimonial, común a la gran mayoría de las ciudades históricas y se evidencia claramente en todos los Reales Sitios, tanto españoles como extranjeros, y establece y define espacialmente la *ciudad histórico turística*⁵⁴, que es la resultante de la superposición de tres factores (Troitiño *et alii*, 2005a): congregación de bienes monumentales y visitables, las estrategias de localización de los recursos turísticos (restauración, alojamiento y comercio) y el uso que realizan los visitantes de la ciudad a partir de las imágenes que de ella se han determinado y de las expectativas que se han idealizado.

Respecto a la presencia de los recursos considerados primarios o principales hay que destacar que la riqueza patrimonial de todos estos Sitios, en concreto su componente monumental, va a determinar y a configurar el principal atractivo turístico de la ciudad, en torno al cual se genera el desarrollo de la visita turística. Por ello se puede afirmar que todos los bienes considerados monumentales son atractivos para los visitantes, lo cual no sucede con otros bienes de interés cultural, que como ya hemos visto carecen de atractivo y por lo tanto de funcionalidad turística, hecho que aumenta su dificultad para convertirse en recursos turísticos. Por otra parte, hay que destacar que no todos pueden ser visitados puesto que esto va a depender del estado de conservación de los mismos, que en ocasiones no es del todo adecuado, como sucede, por ejemplo, con el Hospital de San Carlos situado en Aranjuez.

⁵⁴ Nombre que le dan Ashworth y Tunbridge (1990) a una parte muy reducida de la ciudad en la que concentra el patrimonio y por lo tanto el interés de los visitantes, convirtiéndola en recurso turístico.

Así, los ámbitos turísticos de todos los Reales Sitios, tanto españoles como extranjeros, van a ser resultado de la ubicación de los conjuntos palaciegos y se van a conformar a partir de los itinerarios seguidos por los visitantes alrededor de los espacios abiertos próximos a los monumentos y de las principales vías de cada ciudad. Además, y desde la perspectiva de la oferta, hay que destacar que únicamente estos espacios son adecuados para la implantación de las actividades vinculadas directamente con el consumo de los visitantes, como son los restaurantes, hoteles, comercios de artesanía y recuerdos, las Oficinas de Información Turística, etc.

El fenómeno de la concentración espacial de los visitantes y de la oferta turística sobre una parte muy concreta de la ciudad refleja un proceso de simplificación cultural que es inherente al propio fenómeno turístico en destinos de dominante patrimonial (Calle Vaquero, 2002). Los visitantes establecen una serie de imágenes en torno a cada uno de estos Sitios, que van a estar vinculadas al patrimonio monumental, y que posteriormente se va a corresponder con lo que van a demandar. Así, en las encuestas realizadas en San Lorenzo de El Escorial y en Aranjuez se ha comprobado cómo más del 94% de los encuestados asocian los Reales Sitios con los monumentos, concretamente en Aranjuez el palacio y los jardines son la imagen que idealizan el 94,5%, mientras que el monasterio es el símbolo de San Lorenzo de El Escorial para el 95,5% de los encuestados. Por otro lado, son muy pocos los que asocian Aranjuez con la ciudad barroca (18,6%) o San Lorenzo con elementos como la sierra y el entorno natural (37%).

En los Reales Sitios, debido a su reducido tamaño, no sucede tan claramente lo que sí ocurre en otras ciudades históricas en las que los monumentos, que se suelen encontrar dispersos por la ciudad, van a dotar de personalidad a cada uno de los sectores urbanos en los que se asientan, dando lugar a barrios. Tan sólo se puede apreciar en los casos de Versalles y, con menor nitidez en Aranjuez, por ser municipios ambos de cierta entidad y tamaño, así como porque en ellos el patrimonio se encuentra más disperso espacialmente que en El Pardo o en San Lorenzo. Por otra parte, hay que destacar que la importancia de los bienes monumentales, de la relevancia de los palacios reales o del monasterio, van a ocultar el valor de conjunto que tienen con los demás elementos arquitectónicos y paisajísticos, así como también llega a ocultar el valor del potencial del patrimonio

visitable como distribuidor de flujos turísticos por el resto de la ciudad. Debido a esta capacidad de atraer visitantes se generan grandes flujos de visitantes (de diferente intensidad en cada uno de estos Sitios) que van a ocasionar problemas de congestión y de conservación.

Pero esta selección del espacio no sucede únicamente a escala municipal, sino también dentro de los propios conjuntos monumentales, cuyos elementos no son visitados con la misma intensidad debido principalmente a dos razones: la primera es que los visitantes demandan lo emblemático, es decir, la basílica en el caso de San Lorenzo de El Escorial como sucede con la Galería de los Espejos en Versalles. Y la segunda razón es que, además, no todos los espacios dentro del conjunto monumental van a estar acondicionados para la visita y se encuentran total o parcialmente cerrados. Ambas características son comunes a otros Reales Sitios europeos, donde resulta ser mayor el número de estancias que se encuentran cerradas al público, que las que están abiertas⁵⁵. En los casos aquí estudiados también encontramos un gran número de estancias cerradas, como sucede, por ejemplo en San Lorenzo de El Escorial con los jardines del Real Monasterio, la llamada Capilla Baja, la Sacristía o muchas de las dependencias ocupadas por el convento en ese Real Sitio. Por su parte en El Pardo ocurre lo mismo con el Museo de la Caza, todas las estancias ocupadas por habitaciones destinadas a la recepción de Jefes de Estado o la Quinta del Duque. Sin embargo el caso de Aranjuez es diferente y existen pocas estancias que, siendo interesantes para los visitantes, se encuentran cerradas, puesto que tras la reestructuración de la visita pública en el año 2004 se abrieron las que estaban en esa situación, como era el caso de la Capilla o el despacho de Carlos II.

⁵⁵ El caso más espectacular es el del Palacio de Versalles, donde se encuentra cerrado al público más del doble de sus estancias, destacando algunas tan importantes como: la Opera, la Capilla, el invernadero, gran parte de los apartamentos (Madame de Pompadour o ministros) o la galería de las Pinturas del siglo XIX.

Destaca la fuerte relación existente entre el uso que los visitantes hacen de la ciudad y cómo estos van a presentar unos comportamientos y unas características diferentes. Así, como se ha analizado en el capítulo quinto de esta tesis doctoral existe una fuerte relación entre la duración de la estancia, la procedencia, el gasto, etc. Además, hay que resaltar la manera en la que el ritmo diario de la afluencia del conjunto de elementos patrimoniales que pueden ser visitados, refleja la existencia de diferentes modelos de visita. Así, se establecen comportamientos estandarizados en función de la tipología de grupo, destacando los siguientes: los grupos comerciales, que tienen dos ciclos, los que llegan por la mañana que bien pueden ser de media jornada camino a otros destinos o que por el contrario son de día completo; y los que llegan después del medio día que son visitantes de media jornada que realizan la visita el Real Sitio tras haber visitado otros lugares del entorno durante ese mismo día. Por otra parte, los visitantes individuales y los grupos de turismo social dilatan más la visita, y suele ser de día completo, teniendo las horas de llegada y vuelta sin definir claramente.

8.2 Los ámbitos histórico-turísticos de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial

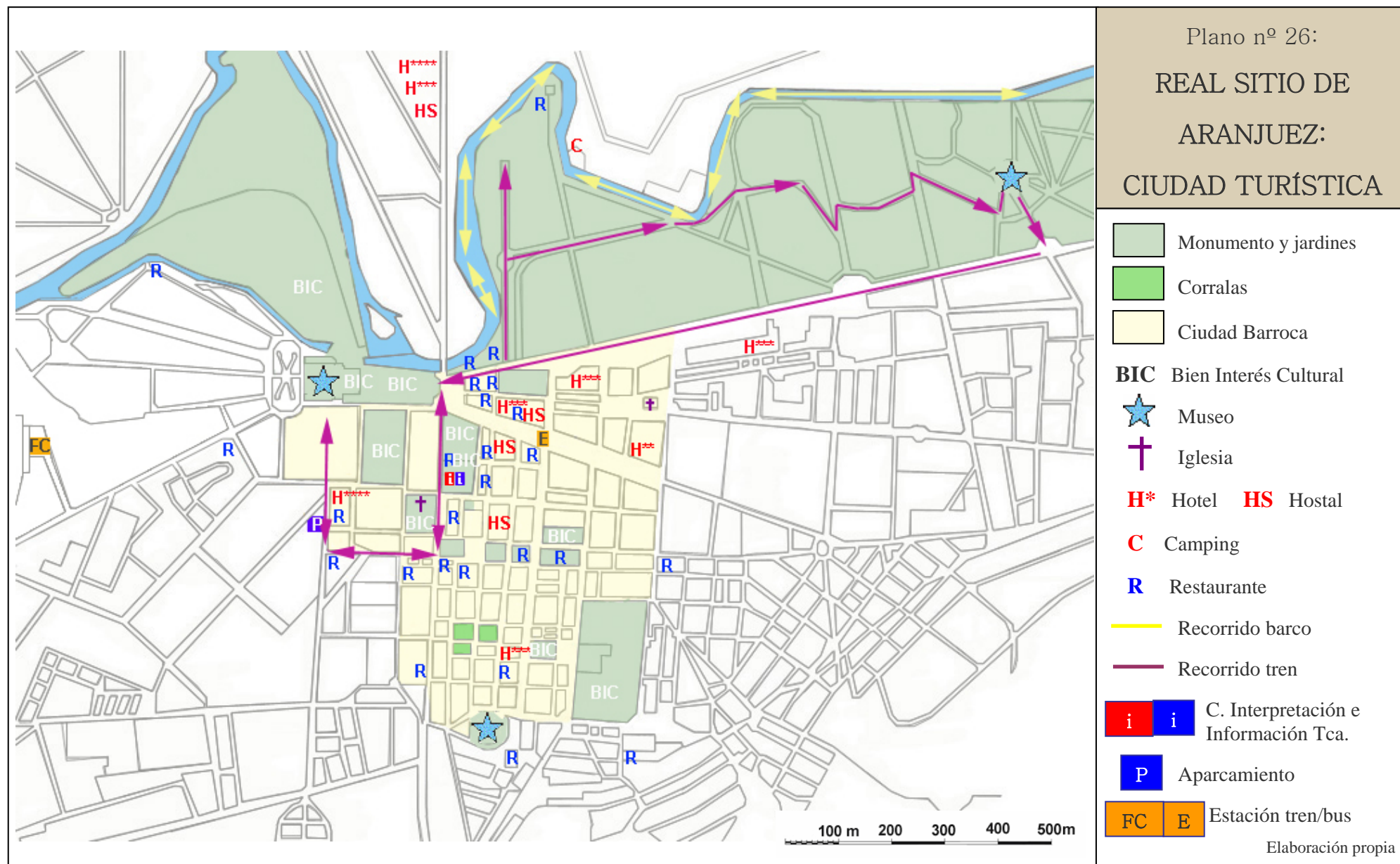
Como se viene afirmando en conjunto, y pese a la dimensión patrimonial que tienen los Reales Sitios, el uso turístico del espacio se focaliza en unos espacios muy reducidos y en unos ejes muy concretos que es donde coinciden los visitantes individuales y los de los grupos organizados. Pero este es un hecho común a la gran mayoría de las ciudades históricas, donde tan sólo una parte reducida de los recursos atrae a los visitantes. Además, paralelamente, hay que destacar que la oferta de servicios turísticos y de establecimientos de consumo por parte de los visitantes se encuentra en estos mismos espacios.

ARANJUEZ:




La ciudad turística se ubica en las inmediaciones del Palacio Real, es decir, en el entorno de la Plaza de Parejas, que recientemente ha sufrido una reforma física que la ha llevado aparejada una mejora de la calidad de los establecimientos turísticos ubicados en sus inmediaciones, como son el hotel NH Príncipe de la Paz y el restaurante la Cocina de Palacio. También está incluida en esta área la Plaza de Rusiñol, es uno de los puntos más emblemáticos (por ser uno de los acceso a la ciudad) y porque en ella se encuentran uno de los restaurantes míticos de la ciudad, “El Rana Verde”, así como la mayor parte de los kioscos y comercios turísticos ubicados en el inicio de la calle de las Infantas.

La ciudad turística se extiende ocupando el inicio de la Calle de la Reina desde donde se accede al Jardín del Príncipe y donde se instalan un gran número de restaurantes y más de la mitad de los alojamientos, junto con la calle del Príncipe. Por otra parte, aunque en menor intensidad, también ocupa parte del Casco Histórico, en concreto en el entorno a la Plaza de Abastos, es decir, en las calles del Gobernador, Stuart y Almíbar donde también hay un gran número de restaurantes.

Así, se pueden diferenciar tres niveles de uso por parte de los turistas dentro de este espacio, los cuales se van difuminando y perdiendo importancia a medida que se alejan del palacio Real (plano nº). Un primer nivel se corresponde con los espacios a los que acceden más del 90% de los visitantes, como es el Palacio Real (91%), el jardín de la Isla-Parterre (95%) y el entorno inmediato de los mismos (99%); en el segundo nivel encontramos el Jardín del Príncipe, con la Casa del Labrador (88%) y el entorno de la Plaza de San Antonio (80%) y el tercer nivel al que acceden menos del 60% de los visitantes, está compuesto por la Ciudad Barroca, donde destaca la Plaza del Ayuntamiento como punto central (57%) y la Plaza de Toros (20%).



Plano nº 27:
REAL SITIO DE
ARANJUEZ:
NIVELES DE LA
CIUDAD TURÍSTICA

-  Elevado nivel de visita
-  Nivel medio de visita
-  Nivel bajo de visita

-  Iglesia
-  H* Hotel
-  HS Hostal

-  C Camping

-  R Restaurante

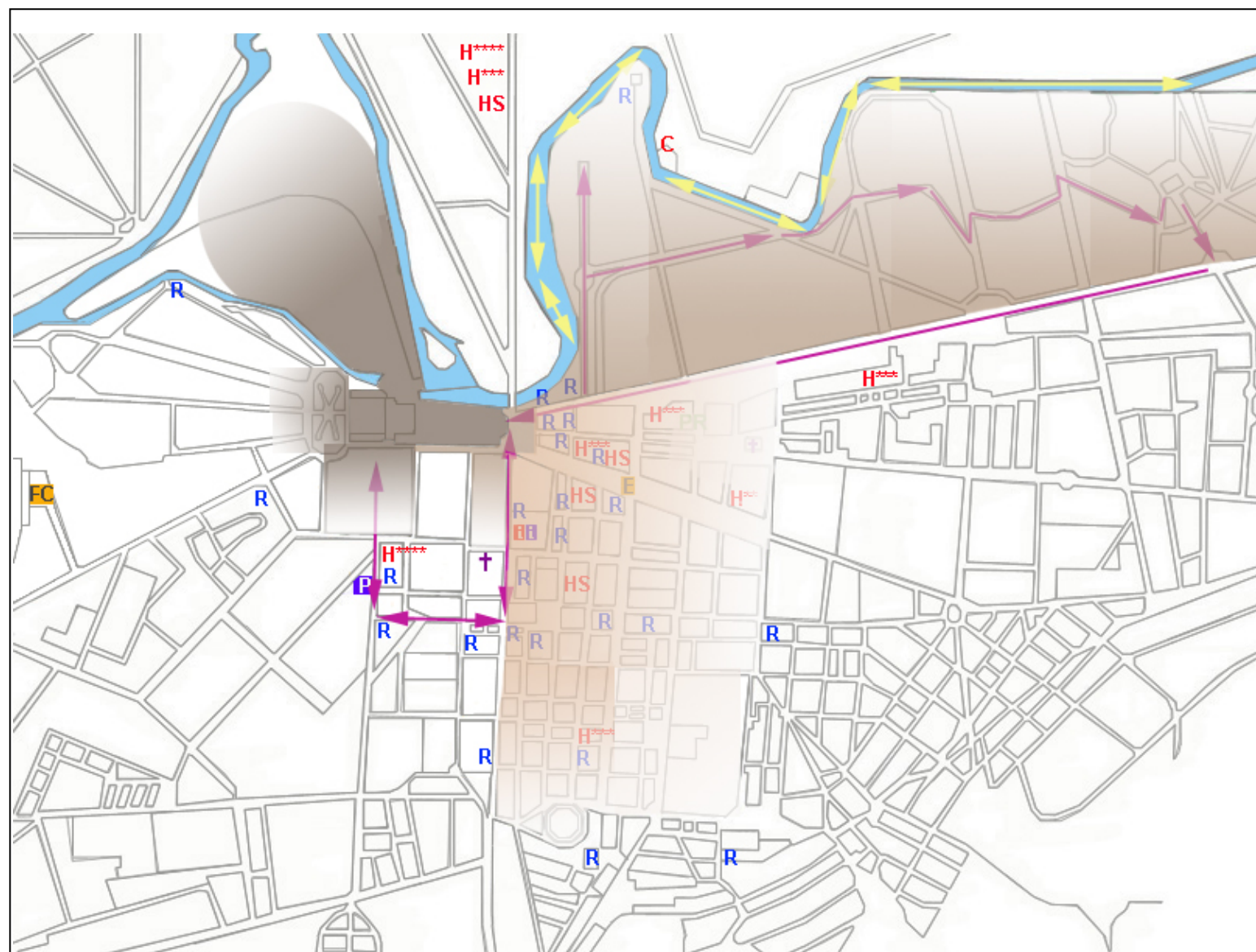
-  Recorrido barco

-  Recorrido tren

-   C. Interpretación e Información Tca.

-  P Aparcamiento

-   Estación tren/bus



Elaboración propia

EL PARDO:

Es un caso diferente debido a que no recibe un número de visitantes tan elevado ni es considerado como destino tradicional de turismo patrimonial; además, las reducidas dimensiones del Real Sitio y a la falta de un casco histórico relevante hacen que no se defina tan claramente la ciudad turística como en los otros dos casos. Así, se podría decir que la parte que atrae y concentra un mayor número de visitantes de carácter cultural se ubica en las inmediaciones del Palacio Real, es decir, la Plaza del Caudillo (donde se encuentra la Iglesia de la Virgen del Carmen) y se va difuminando a medida que se aleja de este punto, principalmente por la Avenida de la Guardia Civil y las calles aledañas, es decir, las calles Mira el Río, Eugenio Pérez y de los Caballeros, que son las principales del casco urbano y en cuyo entorno se ubican la gran mayoría de los restaurantes típicos del casco de El Pardo.

Se trata de una ciudad histórico-turística reducida, como también lo es su casco urbano, que basa su interés en el monumento y en los establecimientos de restauración. Pero a partir del 2008, la ciudad histórico-turística puede crecer cuando se abra la Real Casa del Príncipe, lo que supondrá un nuevo foco de atracción para los visitantes y que a buen seguro modificará su entorno, en el que aparecerán servicios turísticos.

Además, existen otros dos puntos de atracción, el primero de ellos, de carácter cultural y religioso se encuentra al otro lado del río Manzanares y está compuesto por el Convento de los Capuchinos y la Capilla del Cristo de El Pardo, y que se complementa con restaurantes. El segundo, en la ribera del río Manzanares es donde se ubican los clubs deportivos, siendo éste uno de los espacios de excursionismo principales de la ciudad, pero con un uso restringido exclusivamente para los socios, puesto que en la mayoría de los casos son clubs privados.

Plano nº: 28

REAL SITIO DE
EL PARDO

NIVELES DE LA
CIUDAD TURÍSTICA



 Elevado nivel de visita

 Nivel medio de visita

 Nivel bajo de visita a

 Iglesia

 Restaurante

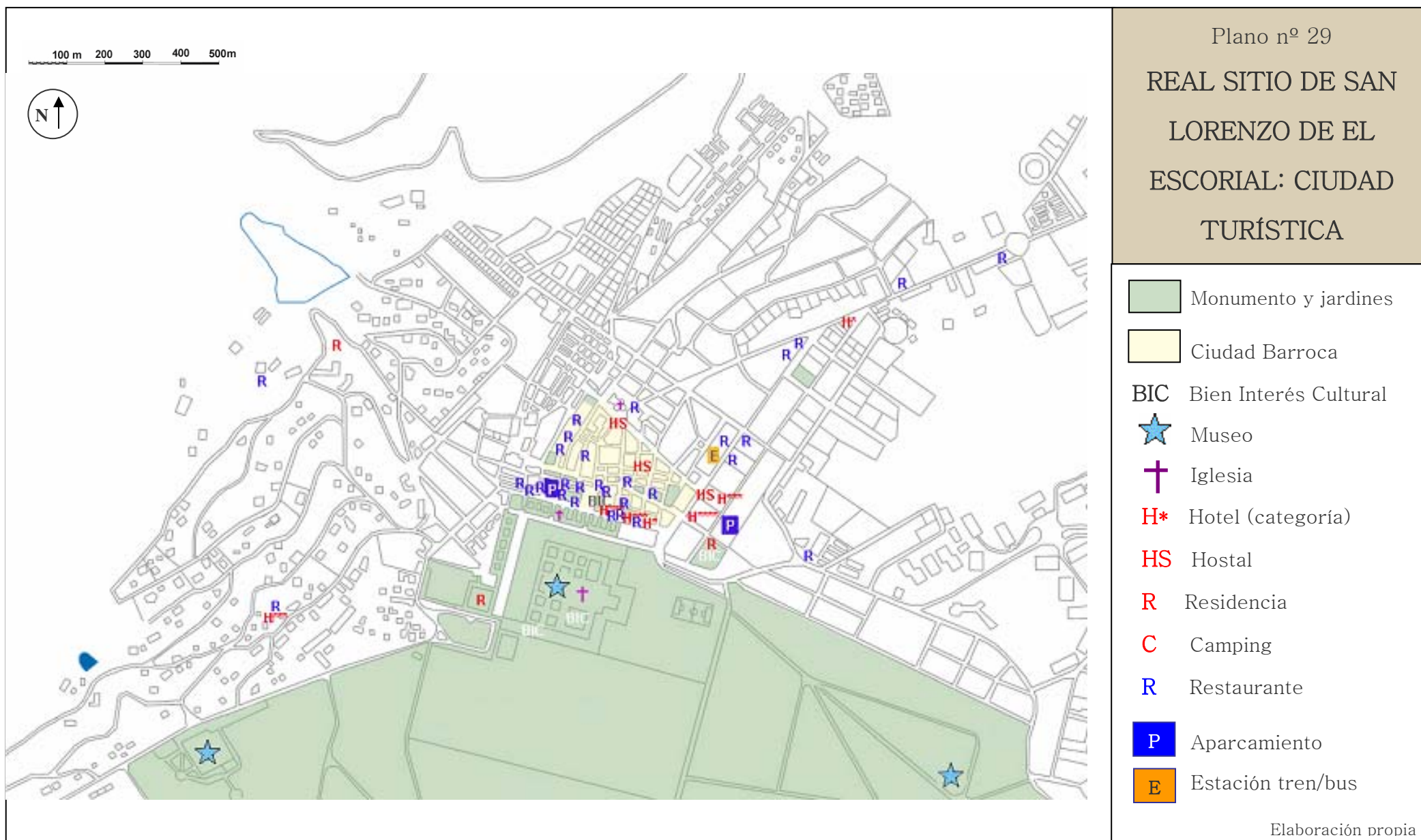
Elaboración propia

SAN LORENZO DE EL ESCORIAL:

Es el conjunto que cuenta con una ciudad histórica y turística más compacta y claramente delimitada. Abarca las calles de Floridablanca y del Rey y a las plazas y callejuelas que las unen, así como al inicio de la calle Juan de Toledo, donde se concentra la mayor parte de los restaurantes y de los hoteles del Real Sitio, y por lo tanto donde se desarrolla la vida turística del lugar.











Al igual que sucede en el Real Sitio de Aranjuez, en San Lorenzo de El Escorial se pueden distinguir tres niveles de uso turístico que, en dirección Norte, van siendo cada vez más ligeros de forma proporcional al distanciamiento del principal recurso patrimonial. El primero de ellos corresponde con los lugares de mayor afluencia, que han de superar el 90% de las visitas, como es el caso del Real Monasterio (95%) y de su entorno inmediato, es decir, la Lonja (casi el 100%); un segundo nivel, con una afluencia de entre el 75% y el 90% lo componen el Jardín del Fraile (85%) y la parte del casco urbano más próxima al conjunto monumental (casi 80%) desde donde va perdiendo afluencia a medida que se adentra en dirección Norte. Por último, el tercer nivel, que se corresponde con un índice bajo de visitas, está compuesto por aquellos espacios que no superan el 10% de afluencia, como son las casas de recreo, el Príncipe (3%) y el Infante (5%), así como gran parte del casco urbano.

En los tres casos, la concentración espacial de los visitantes, y de la actividad turística contrasta con la infrautilización turística del resto del casco histórico.



Plano nº 30:

REAL SITIO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL NIVELES DE LA CIUDAD TURÍSTICA

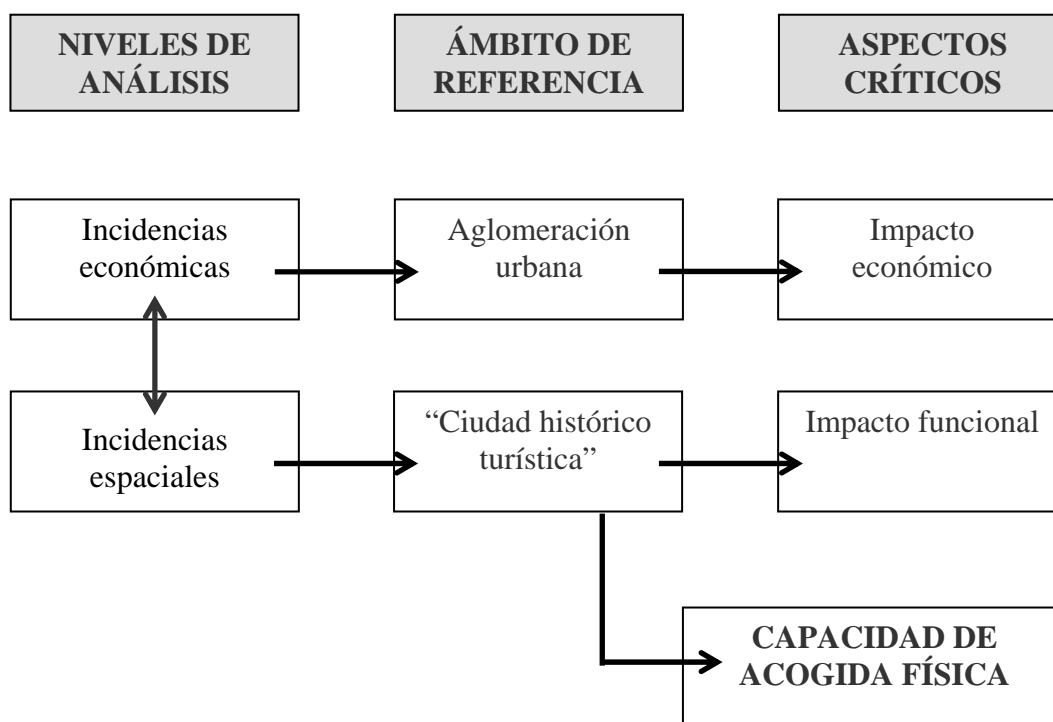
-  Elevado nivel de visita
-  Nivel medio de visita
-  Nivel bajo de visita a
-  Iglesia
-  Hotel (categoría)
-  Hostal
-  Restaurante
-  Aparcamiento
-   Estación tren/bus

Elaboración propia

8.3 Los impactos del uso turístico de la ciudad

La ciudad turística no está aislada del resto de la ciudad, de forma que debe adaptarse a una realidad urbana dinámica. En este sentido, **la actividad turística va a generar una serie de impactos, positivos y negativos, sobre la ciudad que tendrán dimensiones económicas, físicas y funcionales.** Los primeros, de carácter económico, se permeabilizar en todo el sistema productivo local, mientras que los impactos de dimensión física y funcional van a concentrarse únicamente en el espacio turístico, que generalmente coincide con el Conjunto Monumental de la ciudad, y que es a su vez donde se concentra toda la oferta patrimonial y de servicios turísticos (Troitiño *et alli*, 2005a).

Figura nº 9: ESQUEMA ANALÍTICO DE LA INSERCIÓN DE LA FUNCIÓN TURÍSTICA EN LOS REALES SITIOS DE LA COMUNIDAD DE MADRID



Fuente: Estudio sobre la Situación y Evaluación de las Perspectivas del Sector Turístico de Toledo. (Troitiño *et alli*. 2005). Elaboración propia.

En este sentido todos los destinos patrimoniales, de carácter cultural, la actividad turística se imbrica de diferente manera, de forma proporcional a la importancia cuantitativa de dicha función. Así, en los casos de San Lorenzo de El Escorial y de Aranjuez, la actividad turística se llega a insertar como una función con una impronta espacial muy fuerte que va a tener diferentes secuelas en la dinámica urbana.

a) Impactos económicos

Se entiende por impacto económico del turismo, la medida de los beneficios y de los costes económicos generados por el desarrollo de esta actividad (Picornell. 1993). Este impacto es indudable aunque difícil de cuantificar, ya que el turismo es una actividad transversal en la economía, y afecta a un gran número de ramas del sector terciario que van más allá de la hostelería y la restauración debido a su capacidad de crear empleo no sólo directo, sino también indirectamente. De forma que también tiene repercusiones en el comercio, en gran parte de los servicios que se ofrecen y en el sector de la construcción. Así, el gasto efectuado por los visitantes se reparte de manera indirecta sobre la práctica totalidad de la economía del lugar, cubriendo buena parte del sistema productivo local.

Sin embargo, para conocer en profundidad el impacto del sector turístico en la economía de estos tres lugares es necesario conocer los beneficios y empleos que genera en el sector del alojamiento, de la restauración, del comercio turístico y de todos los equipamientos públicos y privados que dan servicio a los visitantes. En este contexto hay que señalar dos cosas más en relación con la actividad turística: la primera es que se contempla como una alternativa, muy importante y con gran repercusión en unas economías que carecen de una base fuerte en cualquier otro sector; y la segunda es que la corta duración de la estancia (es decir el hecho de que no se trate de destinos turísticos sino de excursionismo) va a limitar notablemente los beneficios económicos que el turismo tiene sobre la economía urbana; de forma que el gasto medio de los excursionistas es menos de la mitad del que genera un turista, en concreto, según los resultados de la encuesta los excursionistas se gastan una media de unos 30€por persona, mientras que el de los turistas supera los 60€por persona y día. Por otra parte, el turismo genera inflación, sobre todo durante las etapas iniciales de dicha actividad, lo cual se va a reflejar un aumento considerable de los precios generando una gran disparidad entre el poder adquisitivo de los turistas y el de la población.

**Tabla nº 125: ESTRUCTURA DE LA ECONOMÍA DE ARANJUEZ Y
SAN LORENZO DE EL ESCORIAL SEGÚN EL MERCADO DE TRABAJO
(año 2001)**

	ARANJUEZ	SAN LORENZO DE EL ESCORIAL
Agricultura	1,96	1,57
Industria	23,89	6,61
Construcción	9,56	9,99
Servicios	64,59	81,82
TOTAL	100,00	100,00

Fuente: Fichas de estadísticas Municipales. BADECAM

En relación con ello en Aranjuez existen 165 establecimientos de comercio y hostelería que tienen empleados a 565 trabajadores, lo que según el Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, en el año 2002 el 30% de la población activa de Aranjuez estaba empleada en estos establecimientos, y de ellos, más del 20% se encontraban ocupados en la hostelería. Esto supone la existencia de 275 establecimientos de restauración y bares, recogidos en el Anuario Económico de la Caixa del 2002. Por otra parte, los impactos económico en San Lorenzo de El Escorial se reflejan en que según el Directorio de Actividades Económicas del 2004, el 20% de la población de este Real Sitio está empleado en el sector de la hostelería; cifra, que según la misma fuente, es muy inferior en El Pardo, donde tan sólo 90 personas están declaradas como empleadas en alguno de los 27 locales de restauración de los que dispone el lugar.

b) Impactos físicos

A nivel físico, el uso turístico de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid resulta selectivo desde el punto de vista patrimonial y por lo tanto espacial, generando una serie de problemas referentes a la accesibilidad rodada y a los aparcamientos. De esta forma los visitantes refuerzan la situación ya de por sí conflictiva de tres lugares que son espacios vivos en sí mismos y donde se encuentran los principales servicios administrativos y comerciales del municipio, máxime en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial que son

cabeceras comarcales y por lo tanto donde se ubican las delegaciones de determinados servicios de la administración central.

Respecto a la accesibilidad hay que destacar que estos tres Sitios presentan buenas comunicaciones por carretera con el exterior, en concreto con Madrid; así como buenos accesos. Estos van a ser mejorados en Aranjuez con la construcción de un nuevo puente que pretende descongestionar la entrada tradicional de Puente Barcas. Al mismo tiempo estos enlaces se ven reforzados con el ferrocarril en el caso de Aranjuez y de El Escorial, municipio próximo al de San Lorenzo y entre los cuales existen buenas conexiones. Esta buena situación respecto a Madrid favorece que exista un intercambio diario de población activa y estudiante cada vez mayor, al tiempo que también favorece un flujo de recepción de visitantes procedentes de Madrid. Por el contrario la accesibilidad con otros núcleos es más limitada. Esto sucede en Aranjuez respecto a los municipios del Este como Chinchón (núcleo de cierta trascendencia turística) o Colmenar; en el caso de San Lorenzo respecto al Sur y Suroeste, Robledo de Chavela, Fresnedilla o Quijorna (municipios todos ellos sin repercusiones turística) y en el de El Pardo con los del Noroeste Miraflores, el Boalo, etc, debido, en este caso, a la presencia del Monte del Pardo, que no puede ser atravesado por carreteras.

Por su parte, la estacionalidad de la actividad turística, en este caso muy reforzada durante los meses veraniegos, los fines de semana y puentes festivos cortos, agudiza temporalmente estos problemas que requieren fundamentalmente de una regulación urbanística específica y una fuerte disciplina que evite picarescas y malos hábitos (los “gorrillas” de los aparcamientos, el aparcamiento indebido, la invasión de la vía pública, el colapso del tráfico por parte de los autocares de grupos organizados, etc.).

En Aranjuez, el tráfico y los problemas de aparcamiento han sido recurrentemente uno de los aspectos peor valorados por los visitantes foráneos de la ciudad. De esta manera, el 7% del total de visitantes individuales encuestados durante la temporada 1999-2000 valoró la situación del tráfico y el aparcamiento como mala o muy mala y el 18% como regular (Troitiño Vinuesa; Calle Vaquero; García Hernández, 2000). En general, se considera que el tráfico rodado constituye una molestia en todo el entorno monumental del Palacio y el Jardín de la Isla. En términos ideales, el visitante medio querría el acceso más cómodo, el

aparcamiento más fácil y que no le molestara el tráfico rodado generado por los demás visitantes.

Una de las zonas más afectadas al respecto es la Glorieta de Santiago Rusiñol-Plaza de San Antonio, donde desemboca la carretera que da acceso a la ciudad desde Madrid. El intenso tráfico de la rotonda actúa de elemento barrera que corta la continuidad del paseo turístico entre el entorno de Palacio-Jardines de la Isla y Parterre y los Jardines del Príncipe. Los días de máxima afluencia se saturan además otros espacios en los que se aparca de forma indiscriminada, como son la rotonda de la carretera que da acceso al Puente Barcas y la Calle de la Reina fundamentalmente en las glorietas que dan entrada al Jardín del Príncipe. Tomando como ejemplo un domingo de primavera (día 30 de abril de 2000 a las 17:30 horas), las cifras nos hablan de un total de 30 coches aparcados sobre las aceras de la rotonda de entrada al Puente Barcas, y de 131 vehículos aparcados indebidamente en torno a la primera puerta de entrada al Jardín del Príncipe, 29 en la Plaza Redonda (2ª entrada del jardín) y 30 en la entrada de la Casita del Labrador (García Hernández, 2003).

En este sentido en San Lorenzo de El Escorial los principales problemas vienen derivados de las dificultades que existen para encontrar aparcamiento en el casco urbano y las inmediaciones del Monasterio, así como los “elevados” precios de los aparcamientos públicos. Ambos son motivo de queja generalizada por parte de los visitantes, quienes valoran negativamente el aparcamiento en las encuestas, de forma que casi el 50% considera que son muy malos, malos o regulares. Además, zonas como el entorno del Colegio María Cristina, las inmediaciones de la Lonja y los accesos al bosque de la Herrería se ven colapsados por el aparcamiento indebido los días de máxima afluencia. Además, en San Lorenzo, la ubicación del núcleo urbano y el trazado del callejero (estrecho y de elevadas pendientes) vienen a complicar sobremanera la orientación y la circulación de los turistas. Pero en San Lorenzo de El Escorial, como en Aranjuez y en El Pardo, la invasión puntual de vehículos turísticos (coches y autocares) deteriora determinados elementos urbanísticos del entorno inmediato a los conjuntos palaciegos (aceras, bordillos, zonas ajardinadas, acequias...) y empaña también la imagen global del conjunto monumental.

Para solucionar estos problemas se está trabajando por parte de los respectivos ayuntamientos con la creación de nuevos aparcamientos, algunos de los cuales tienen carácter disuasorio como el de Terreros en San Lorenzo o incluso el de la calle San Antonio en Aranjuez; mientras que otros, como el de la Plaza de la Constitución de San Lorenzo de El Escorial, por el contrario, se insertan en el centro de la ciudad dando lugar a nuevos problemas de accesibilidad a los propios aparcamientos. Además, en este Sitio los problemas de estacionamiento son derivados no sólo de la falta de espacio sino también de los elevados precios de los parking públicos, lo que va a incrementar los problemas y colapsos ya existentes en los espacios más delicados, como son las inmediaciones de la Lonja y la zona de la Universidad María Cristina.

Paralelamente en San Lorenzo se han llevado a cabo dos actuaciones más que son la delimitación de zona azul de aparcamiento de todo el centro urbano, y además la peatonalización temporal de la principal calle de la ciudad, la de Floridablanca, durante los fines de semana y las fiestas; es decir, cuando más movimiento se produce en la ciudad. Esto genera la necesidad de crear nuevas alternativas que permitan comunicar las diferentes zonas de la ciudad, y que todavía no se han llevado a cabo. Al mismo tiempo, se trasladó y reguló el aparcamiento de los vehículos turísticos (autocares) que complicaba el acceso y afectaba a la imagen de dichos entornos. Por este motivo a finales del siglo XX en San Lorenzo de El Escorial se construyó una estación para los autobuses de línea regular que comunican este municipio con otros, al mismo tiempo que es utilizado por los autocares turísticos tanto para la descarga y recogida de los turistas, como para su aparcamiento durante la estancia en el municipio.

Los puntos más conflictivos de estos tres lugares son: la plaza de la Virgen de Gracia (conocida popularmente como el laberinto) en San Lorenzo de El Escorial; la Glorieta de Rusiñol en Aranjuez y la Plaza del Caudillo en El Pardo. Todos ellos cumplen una función similar a las rotondas y se encuentran en el borde de la ciudad monumental sirviendo de unión con el resto de la ciudad.

Por último destacar como otro de los impactos de carácter físico el de la conservación de los monumentos, que en estos casos hace referencia a los conjuntos monumentales, debiéndose a la fuerte presión que éstos soportan, especialmente ocasionada por la concentración de los visitantes en unos espacios muy concretos de la ciudad.

c) Impactos funcionales

Pero el desarrollo turístico tiene ante todo en estos lugares un fuerte impacto funcional, ya que se están generando áreas de especialización, no tan acusadas como en otras ciudades tales como Ávila o Toledo (Troitiño *et alii*, 2002 y 2005), pero en las que la presencia de los servicios destinados a los visitantes es cada vez mayor. En concreto, por ejemplo, la proliferación de restaurantes en los tres Reales Sitios es consecuencia del excursionismo, y la dotación tan reciente de hoteles y establecimientos de ocio en Aranjuez se debe principalmente a la acción del turismo.

Estos se van a concentrar en determinadas áreas, próximas a los monumentos, al igual que sucede con los hoteles, ubicados todos ellos en el entorno del palacio o de los jardines, hecho que va a favorecer y reforzar los procesos de cambio de funcionalidad de las áreas que tienen una mayor presencia de visitantes, aunque hasta el momento no se ha llegado, en ninguno de los tres casos estudiados, a transformar la ciudad en un espacio “turistificado”, ni a generarse enclaves de monofuncionalidad turística, de manera que esta actividad se inserta correctamente en la ciudad vivida, de forma que en las zonas donde hay una mayor presencia de los visitantes y por lo tanto de las actividades vinculadas a darles servicio, su presencia y presión es relativa ya que se compensa con la existencia de otro tipo de usuarios e instalaciones, de tal manera que el equilibrio funcional se mantiene.

En el caso de San Lorenzo de El Escorial por parte del ayuntamiento se pretendió que la calle Juan de Leyva se transformara en una calle turística. Sus bonitas casas, el hecho de ser peatonal, su ubicación en el centro del pueblo y como vía de comunicación entre la estación de autobuses y las principales plazas, hicieron de ella la alternativa ideal para suplir la Calle Juan de Toledo (carretera de Guadarrama) como principal entrada para los visitantes que accedían al Real Sitio en autobús de línea o en autocar. Por ese motivo se acondicionó, se rehabilitaron parte de sus casas (como el Palacio de Medinaceli), se abrieron tiendas de comercio no específicamente turístico y se incluyó en rutas que se

recomendaban a los guías; pero la mayor parte de ellos y de los visitantes que acceden por cuenta propia siguen aproximándose al Monasterio (que en definitiva es lo que quieren ver) por la vía más corta y directa, es decir, la tradicional.

De forma que la *turistificación* de la ciudad no es tan fuerte ni abarca a tanto espacio como en ocasiones se quiere por parte de sus habitantes y de las administraciones; ya que entienden que turismo es sinónimo de riqueza, al tiempo que buscan que la presión sea más homogénea en el casco y que no se concentre en unos puntos muy determinados. Por ello, la zona turística en San Lorenzo de El Escorial sigue limitándose a la cuesta de Grimaldi, la calle Floridablanca, la de los soportales, la del Rey, las plazas del ayuntamiento y de Jacinto Benavente y un primer tramo de la calle Juan de Toledo (carretera de Guadarrama). En este espacio tan reducido es donde se ubican los restaurantes más conocidos del lugar (entre ellos uno de los iconos culinarios de la sierra de Madrid), la práctica totalidad de los hoteles y hostales, y las dos únicas tiendas de recuerdos que existen exceptuando la del interior del monasterio.

Por otro lado, existen dos factores que han favorecido el mantenimiento del equilibrio funcional en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, y son: por un lado que el volumen de visitantes no es tan elevado como para generar un comercio turístico específico y con capacidad de revitalización económica, como sucede en Toledo o en Granada, el cual invade las calles y deteriora su paisaje urbano; y por otra parte todas las calles que forman el núcleo turístico son además, las principales vías comerciales y de ocio de la ciudad para sus propios habitantes, de forma que la actividad turística se integra en el devenir cotidiano muy correctamente sin llegar a generar un paisaje propio.

8.4 Uso turístico del entorno natural de los Reales Sitios

8.4.1 Niveles de uso de los espacios naturales

Los tres Reales Sitios de la Comunidad de Madrid cuentan con entornos naturales de primera magnitud en el contexto de la Comunidad de Madrid, cuya importancia es, ante todo, medioambiental y paisajística. Esto va a hacer que se conviertan en otro foco de atracción para los visitantes fuera del conjunto histórico turístico, aunque con un grado de atracción inferior. En consecuencia, los espacios naturales van a ser recursos en sí mismos, puesto que los visitantes atraídos por los monumentos consideran al entorno como un contenedor o como un bonito marco en el que se insertan los edificios y que sirve para generar un mayor grado de satisfacción de la visita.

Asimismo, hasta la fecha, de los tres lugares tan sólo San Lorenzo de El Escorial ha generado un tipo de turismo que se le podría aproximar más al denominado de naturaleza, vinculado a su ubicación en la sierra, que ha sido considerada tradicionalmente como un elemento de visita en sí mismo y cuyo acceso está permitido. En realidad no se puede decir que San Lorenzo de El Escorial tenga recursos para generar un turismo de naturaleza, ni de deportes, puesto que carece de muchos de los que son necesarios para ello, ya que el tipo de deportes que se pueden realizar en este lugar son el senderismo, el ciclismo y como algo un poco más excepcional el parapente y el boulder.

En esta línea el Ayuntamiento, junto con la Consejería de Medio Ambiente, el Centro de Recursos Naturales “Fuentenueva” y la empresa de educación medioambiental Quercus, han diseñado algunos programas que pretenden dar a conocer la riqueza del lugar a través de actividades y de rutas recomendadas, para hacer a pie o en bicicleta. En cualquier caso, estas características son suficientes para generar una corriente de visitantes que se desplazan hasta el Monte de Abantos o hasta la Herrería con la finalidad de pasar el día en el campo; bien limitándose a pasear o comer en un espacio natural, o para practicar los deportes anteriormente mencionados. De manera que los visitantes que se van hasta estos lugares motivados por el medio natural no suelen combinar en un mismo día su visita al patrimonio de forma que se generan dos tipos de visitantes bien diferenciados, con comportamientos, demandas y usos de la ciudad muy diferentes entre sí. Así, al igual que sucede con quienes visitan los principales monumentos de San Lorenzo de El Escorial,

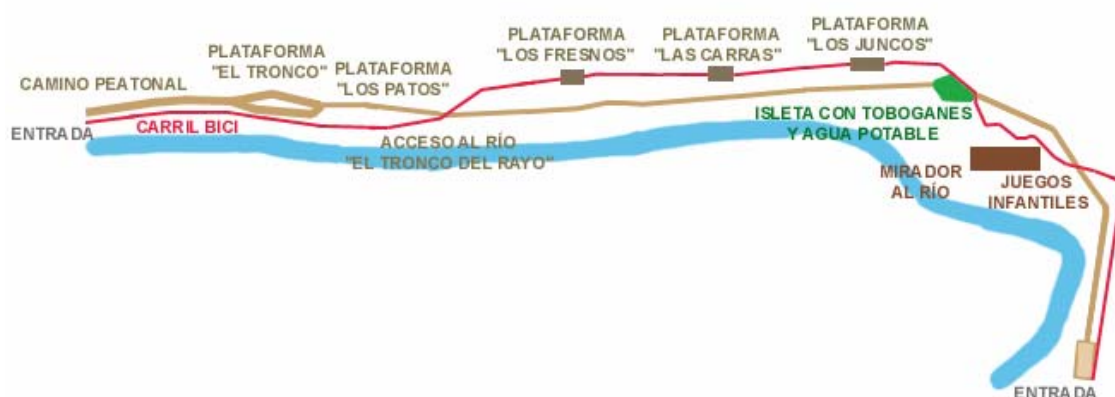
quienes acceden a los espacios naturales suelen ser excursionistas que se desplazan hasta el lugar únicamente para pasar unas horas y de no ser así, se suelen alojar en su gran mayoría en el camping de El Escorial.

Resulta muy difícil cuantificar a los visitantes del medio natural de San Lorenzo de El Escorial, pero se puede estimar, a través de las encuestas realizadas en el entorno urbano y en el natural, que la Herrería puede llegar a recibir unos cuatrocientos mil visitantes al año, a los que habría que añadir los habitantes del propio municipio.

Por su parte, el Monte de El Pardo presenta una serie de particularidades respecto a su utilización como espacio turístico, puesto que la mayor parte de su extensión (la más interesante desde el punto de vista natural y medioambiental) se encuentra cerrada al público; hecho que impide su utilización como recurso turístico. Pero la margen más oriental y por lo tanto próxima al núcleo urbano de Madrid, sí se encuentra abierta y se ha consolidado, desde hace décadas, como uno de los principales espacios verdes de la capital, donde es habitual ver a gente haciendo deporte concretamente corriendo, paseando o montando en bicicleta. Por otro lado, especialmente durante los fines de semana, es muy frecuente que haya familias pasando el día y haciendo picnic, como de cualquier otro parque público se tratara.

Estas actividades se van a ver favorecidas por parte de la administración local y regional, quienes han invertido en la adecuación de la margen izquierda del río, en el tramo próximo al núcleo del El Pardo, como espacio de recreo tanto para quienes viven en el lugar, como para los habitantes de Madrid. Para ello se ha limpiado el río y se han creado una serie de zonas recreativas, al tiempo que se ha adecuado todo el entorno para poder deambular por él a pie o en bici con facilidad. Se trata por lo tanto de un espacio atractivo para excursionistas, que se desplazan hasta allí como lugar de ocio y esparcimiento y que no combinan nunca esta actividad con la visita de los monumentos del entorno.

Figura nº 13: **CROQUIS DE LA REMODELACIÓN DE LA RIBERA DEL RÍO MANZANARES A SU PASO POR EL REAL SITIO DE EL PARDO**



Fuente: Consejería de Medioambiente de la Comunidad de Madrid. Elaboración propia

La situación actual del espacio natural de El Pardo e incluso la de San Lorenzo de El Escorial se semejan a la del medio natural del Real Sitio de Chambord, en el Valle del Loira en Francia. Este lugar se caracteriza principalmente por tener un importante una gran extensión sin urbanizar, que ocupa 5.500 hectáreas, de las cuales 5.000 están ocupadas por bosque autóctono, 200 están destinadas a la explotación agrícola, 160 a prados para la caza y 150 están construidas y ocupadas por el castillo y por una pequeña población (perteneciente al estado francés) que está formada por 230 habitantes. Se trata, como en los casos de la Comunidad de Madrid, de un entorno que mantiene un carácter medioambiental, histórico y paisajístico de gran relevancia, hecho que ha motivado que haya sido declarado como Conjunto Patrimonio de la Humanidad en 1981, declaración que fue integrada por la de Paisaje Cultural de la Humanidad, desde el año 2000.

Pese a este tipo de reconocimiento, que también ostenta Aranjuez, es, como en los casos españoles, un medio incapaz de generar un tipo de visitas específicas o de componente deportiva o de naturaleza, es mas, la gran mayoría de este basto espacio se encuentra cerrada al público, puesto que tan sólo están abiertas al público 1.000 hectáreas que son visitadas por quienes acceden al palacio.

Si comparamos Chambord con los casos españoles se puede observar lo siguiente:

- **Chambord** tiene 5.500 hectáreas de las cuales 1.000 están abiertas al público, lo que supone el 18,8% del total.
- **El Pardo** cuenta con 16.000 hectáreas de las cuales 843, es decir, el 5,2 % están abiertas al público en general.
- **La Herrería** tienen una superficie inferior, con 486,6 hectáreas de las cuales el 100% están abiertas al público.

Pero a diferencia de lo que sucede en los Reales Sitios españoles se plantean estrategias para potenciar el crecimiento de visita, como es ofrecer un gran número de actividades, que pasan desde la visitas temáticas, acontecimientos, encuentros estacionarios, tanto en los bosques, como en el castillo, el dominio y/o la ciudad, ofreciendo un amplio abanico de visitas: libres, acompañadas con audioguía, o personalizadas; tanto en el palacio como por el parque. Todas estas estrategias de gestión buscan los siguientes objetivos: acondicionamiento y mejora de la visita, intentar atraer a nuevos visitantes, desarrollar la economía, mejora de los equipamientos y servicios, y, por último proteger la comunidad local. Todo ello refleja una preocupación por dominar los flujos de visitas y mejorar el confort de los visitantes, de forma que se busca minimizar la estacionalidad buscando equilibrar la frecuencia a lo largo de todo el año; prolongar el tiempo de permanencia del público en el recinto de Chambord, a través de actividades culturales y medioambientales complementarias; y generar ventajas en el entorno social y económico inmediato del palacio.

Otra de las diferencias es que Chambord cuenta con un espacio natural que se encuentra adecuado para la visita pública (sólo la parte de libre acceso) porque está en buen estado de conservación hecho que permite su uso y disfrute, aunque sólo sea asociado al paseo. Tal es el punto del interés que despierta este entorno que uno de los principales objetivos de los gestores de Chambord es atraer visitantes al palacio, evitando que sean únicamente visitados el bosque y los jardines. Esto sucede porque no se ha dado a conocer suficientemente el interior del palacio, ya que su arquitectura monumental, así como el entorno natural inmediato y la sensación que ofrece de “*déjà vu*”, anulan la visita al interior. Además, es precisamente la visita al palacio la única que genera beneficios económicos, puesto que como decía con anterioridad el acceso al recinto es gratuito. Este hecho motiva que los touroperadores y agencias incluyan el Castillo de Chambord en sus programas, pero en realidad lo que incluyen es el desplazamiento hasta él, dejando unos minutos para pasear por el entorno inmediato del palacio.

Con este fin se han puesto en marcha numerosas iniciativas, siendo la más llamativa la actividad llamada METAMORPHOSES. Se trata de un espectáculo, que se realiza desde hace dos décadas por la noche, y que consiste en un juego de luces que se proyectan sobre el Castillo, a través del cual se explica la evolución histórica del lugar. Esta actividad, muy atractiva y con una valoración muy buena que avala su continuidad en el tiempo, resultaría perfecta para transformar a los excursionistas en turistas, de no ser por la falta de servicios complementarios (restaurantes y hoteles) en las proximidades del castillo. Sin embargo, San Lorenzo de El Escorial y El Pardo, gracias a los servicios de Madrid, sí que cuentan con una infraestructura hotelera que les permitiría realizar actuaciones como ésta que sirven para diversificar la oferta turística y atraer de nuevo a antiguos visitantes, así como para generar otros nuevos, que no se sienten atraídos por estos lugares.

En este contexto, hay que destacar que la situación de Aranjuez es diferente a los otros dos casos españoles y, también, al de Chambord, puesto que pese a la importancia y belleza de su entorno natural, éste no ha tenido un reconocimiento más allá del ámbito local. De forma que, todavía en la actualidad, no es considerado un recurso turístico de primer orden, lo que ha motivado que diferentes agentes, públicos y privados, canalicen sus esfuerzos para la puesta en valor del medio natural y para hacer de él un complemento a los recursos patrimoniales de carácter urbano existentes y conocidos por todos.

En origen, los Sotos adquirieron un uso recreativo que han perdido y que se ha quedado reducido a los habitantes de Aranjuez en zonas muy puntuales como son los merenderos tradicionales, pero a través de las actividades que la Concejalía de Medio Ambiente, de la Fundación Aranjuez Natural en un principio, y de la Fundación Aranjuez Paisaje Cultural en la actualidad se están acondicionando estos espacios, principalmente mediante programas y diseños de rutas que tienen como objetivo acercar a la población los valores ambientales de una de las zonas objeto de la declaración de Paisaje Cultural de la Humanidad.

Por otra parte, y como actuación de puesta en valor del paisaje natural se ha abierto al público un ***Centro de Educación Ambiental*** mediante el cual se pretende dar a conocer la riqueza e importancia de un entorno natural de Aranjuez. Esta labor se pretende hacer extensiva al resto del Real Sitio con la apertura del Centro Nacional del Paisaje (I+D+I) y de un posible observatorio. En el primer año de funcionamiento del Centro de Educación Ambiental, curso 2004-05, este ha realizado numerosas actividades destinadas a la puesta en valor del patrimonio natural de Aranjuez. Para ello ha realizado dos tipos de actividades:

1/ Educativas: estas son de diferente índole y para poder ponerlas en marcha el Centro ha formado convenios de colaboración con el Ayuntamiento de Aranjuez y con la Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid. Así, en el curso 2004-05 ha recibido a más de 4.000 los escolares procedentes tanto del propio municipio como de otros colegios de la Comunidad de Madrid y de la provincia de Toledo. Asimismo, entre las actividades educativas se realizan cursos de formación para profesores y talleres de educación ambiental para alumnos de secundaria, como es “*pensar la huella ecológica*” dentro del programa de educación ambiental de la Comunidad de Madrid “Por un Mundo Sostenible”.

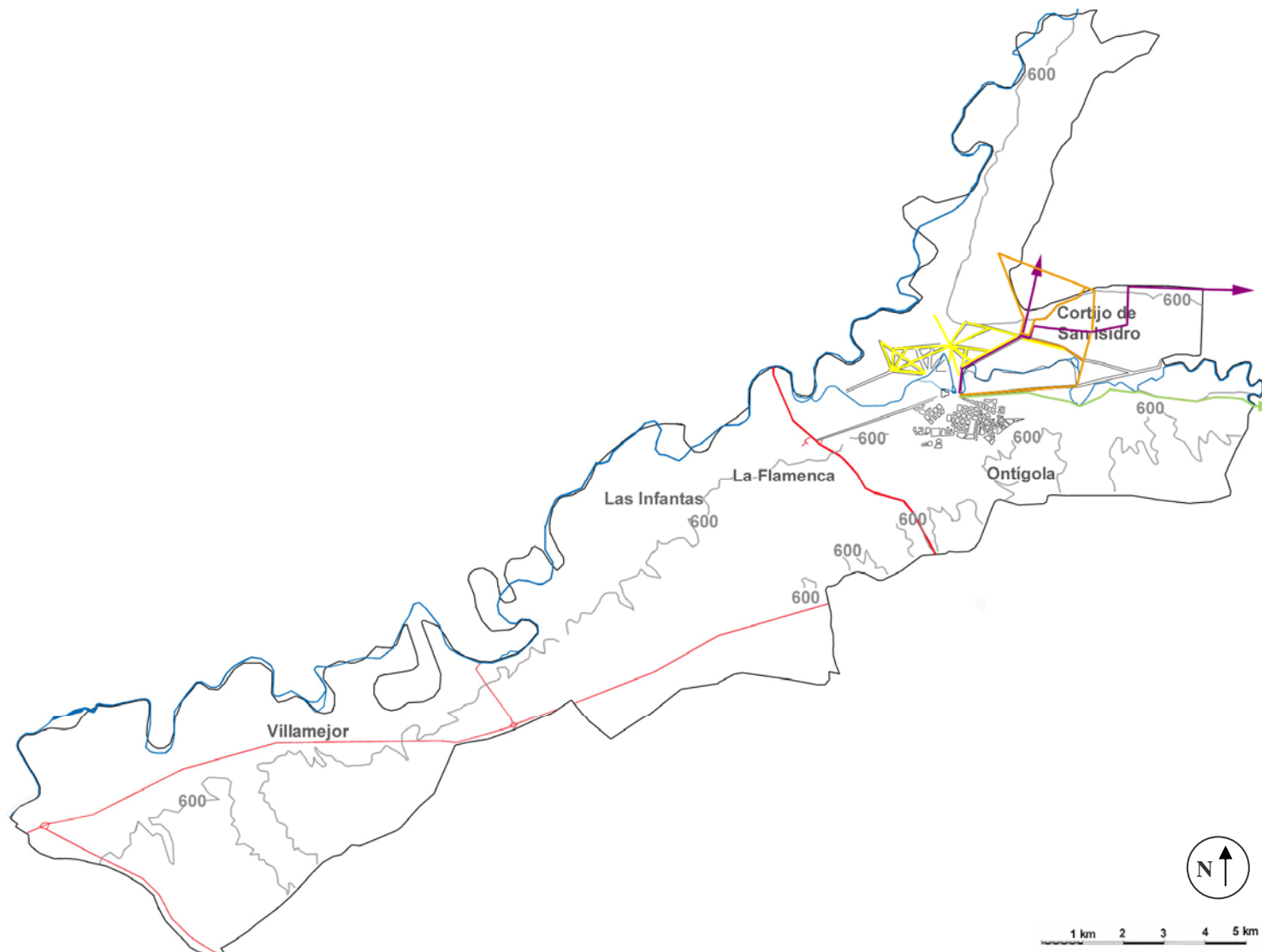
2/ Rutas interpretativas enfocadas al conocimiento del patrimonio natural. Una de ellas tiene lugar en la Reserva Natural del Regajal-Mar de Ontígola, y la otra por los paseos históricos. Ambas se realizan gratuitamente únicamente durante las mañanas de sábados y domingos, de la primavera y del otoño, con un horario de 10:00 a 13:30-14:00. En ambos casos los desplazamientos iniciales se realizan a través de microbuses

y posteriormente andando, por lo que se limita el número de visitantes a un máximo de 15 en el caso del Regajal y a 22 en los paseos históricos; de forma que al final del curso escolar, el Centro tiene estimada una presencia de más de 200 personas en cada una de las rutas. El Centro de Educación la realiza en colaboración con el Museo Nacional de Ciencias Naturales, de forma que ambas instituciones se encargan de su promoción a través de los medios de comunicación, folletos, etc. La diferencia es que el Centro realiza la difusión a escala local, mientras que la del museo es más amplia.

En la actualidad, y cada vez más aunque de forma muy tímida, se están desarrollando múltiples actividades deportivas en estos espacios, y sobre todo vinculadas a la presencia del río y del canal de remo que se va a construir; de forma que se intenta llegar a conseguir que el río se convierta en un recurso turístico. Además, se aprovecha su existencia para ambientar otras actividades deportivas de desplazamiento terrestre como son el senderismo, el golf, el ciclismo o la equitación, teniendo todas ellas su impronta espacial, aunque hasta el momento siguen teniendo una dimensión turística muy limitada, o casi inexistente.

Mapa nº 24:

RUTAS NATURALES DEL REAL SITIO DE ARANJUEZ



— Ruta de la Encomienda

— Ruta por la Vega y el
Páramo

— Ruta por la Historia y la
Naturaleza

— Rutas de los Sotos

Fuente: Ayuntamiento de
Aranjuez, Comunidad de Madrid
y Aracove. Elaboración propia

En este caso, la situación de las huertas y los sotos de Aranjuez recuerda al parque de Versalles, aunque cada uno de estos espacios presenta un paisaje y una funcionalidad diferente, pero en ambos casos se trata de espacios verdes que actúan como prolongación de los jardines clásicos o parterres. Pero a diferencia de lo que sucede en Aranjuez, en Versalles el parque (de 800 hectáreas) se encuentra acondicionado para la visita pública, su uso y disfrute, gracias a que mantiene un buen estado de conservación general (garantizado gracias al cierre físico durante las noches), a los cuidados caminos que permiten el senderismo y los paseos en bicicleta, y a una serie de dotaciones como es la posibilidad de alquilar barcas o bicicletas. Lo que ha hecho que se convierta en un lugar esencial para el ocio y esparcimiento, ya no sólo de los habitantes de Versalles, sino de toda la región.



Fotografía nº 121: Aspecto del Gran Canal del Parque de Versalles donde habitualmente hay turistas y vecinos de Versalles descansando o dando un paseo en las barcas de alquiler.

8.4.2 Impactos en el entorno natural

Los espacios de componente natural también presentan múltiples problemas que suelen estar asociados tanto a la mala conservación de los mismos, como al mal uso por parte de quienes los visitan, quienes desconocen su realidad y valor histórico artístico. Así, por ejemplo, la confluencia de los ríos Tajo y Jarama en Aranjuez ha sido trascendental para la diversidad y calidad paisajística de la zona, al tiempo que desde hace unas décadas las riberas de ambos ríos se han transformado en espacios especialmente conflictivos por la contaminación que sufren, así como sus márgenes que están abandonados y utilizados como escombreras...

Por este motivo el Ayuntamiento de Aranjuez solicitó en el año 1996 ante la Dirección General de Medio Ambiente de la Unión Europea el proyecto **“Recuperación del Medio Ambiente Urbano y Diversidad Biológica en Aranjuez”** para así obtener ayuda financiera del marco del programa *Life*. Este fue el único programa que pudo solicitar puesto que la Unión Europea limita sus ayudas de forma proporcional al número de habitantes, aunque Aranjuez se debería haber considerado una excepción, puesto que aunque no alcanzaba los 100.000 habitantes (en ese momento tenía unos 43.000), siempre ha tenido grandes extensiones de suelo de gran calidad medioambiental muy difíciles de mantener.

Dicho proyecto combina por un lado una situación excepcional en un enclave único y numerosos factores que llevan a la degradación, por ello necesita de un enfoque más amplio que el meramente “conservacionista”, que intente una revitalización del municipio, el cual soporta un enorme coste, fruto del mantenimiento del patrimonio, encontrándose con múltiples dificultades para buscar alternativas a ser únicamente una ciudad-museo. Así, en octubre del año 1996 se presentó un proyecto redactado conjuntamente por el Ayuntamiento y la empresa Gea21, y se le concedió dicha ayuda que ascendía a 2.500.423,833€ (416.035.520 millones de pesetas), cofinanciados al 50% entre la Unión Europea y el propio Ayuntamiento de Aranjuez, abonándola en tres plazos, por importes del 40%, 40% y 20%.

Este espacio presenta problemas en el patrimonio arquitectónico, en los jardines, en el medio natural y en las actividades agrarias y por eso se pensó que ésta sería una buena manera de buscar un cauce para planificar el territorio y la ciudad, así como su base económica, que necesitaba centrarse en mayor medida en dos actividades claves para el municipio como son el turismo y la agricultura, intentando obtener mayor sostenibilidad. Pero Aranjuez contaba con otro problema añadido a la hora de recuperar espacios y la actividad agrícola y es la propiedad del suelo, que pertenece a grandes propietarios.

Para poder desarrollar correctamente esta labor se creó en 1998 una fundación, denominada “Aranjuez Natural” que se va a encargar de gestionar las ayudas. Esta entidad sin ánimo de lucro cuenta con representación de todos los organismos implicados en el desarrollo del municipio, como son: El Ayuntamiento de Aranjuez, Patrimonio Nacional, La Confederación Hidrográfica del Tajo, RENFE, La Comunidad de Madrid, la Asociación de Agricultores Life y Caja Madrid (como entidad financiera, no como propietaria). Con todo ello, se pretendía que la (rehabilitación integral de este espacio) reconstrucción del patrimonio natural estimulara las acciones privadas y públicas dirigidas al disfrute de la población local y aumento del millón de visitantes que acuden a esta villa. Este proyecto muestra la viabilidad de acciones concretas que no sólo salven los fuertes condicionantes impuestos, sino que revaloricen la situación del Real Sitio en diferentes fases y desde diversas perspectivas:

- a) **Carácter preventivo:** frenar la degradación, intentar la recuperación de los cultivos y de las prácticas naturales en retroceso y sentar las bases para poner en valor los residuos orgánicos.
- b) **Precompetitivas:** fomentar la valorización por los habitantes e instituciones, ayuda a introducirse en los mercados de calidad y poner en valor los residuos.
- c) **Potencial económico:** mejorar las condiciones del entorno y crear condiciones para un turismo de calidad, crear de una marca de calidad denominada: “*Aranjuez Natural*” y realizar un compost de alta calidad.

El diseño de todo el proyecto se articula entorno a tres pilares básicos, que son la agricultura, la recuperación de los sotos y la creación de una planta de compostaje. Asimismo, se concretaron los siguientes objetivos:

- **Recalificar el medio ambiente urbano:** rehabilitación de sotos, paseos históricos arbolados titularidad municipal y autonómica, recuperación de valores biológicos, paisajísticos e histórico culturales como su potencialidad para el uso ciudadano y turístico.
- **Reimplantar la extraordinaria biodiversidad natural que alberga el entorno natural de Aranjuez.** Este proyecto se centra en la reintroducción de una agricultura hortofrutícola ampliamente diversificada en la zona de las huertas, replantación y renovación de los sotos.

Para conseguir estos objetivos se diseñaron tres líneas de actuación, que contaron con treinta meses para su cumplimiento, y que se orientaban de la siguiente manera:

- 1/ La rehabilitación en profundidad del medio ambiente urbano centrado en la recuperación del patrimonio histórico natural, potenciando la unión de lo urbano y su entorno natural a través de las antiguas estructuras. Esta acción facilitaría la puesta en vigor de los elementos naturales del espacio periurbano y favorecería una nueva faceta turística de Aranjuez.
- 2/ La recuperación de cultivos hortofrutícolas tradicionales, investigando los procesos de agricultura natural. Creación de una marca que garantice calidad. Implantación de huertas ocio, asociadas al Centro de Agricultura Natural.
- 3/ Inicio de un proceso de recogida selectiva de residuos orgánicos. Necesidad de recuperar los residuos orgánicos en un ciclo que revierta a la agricultura local los nutrientes desaprovechados.

En relación con la agricultura el objetivo principal de esta acción fue recuperar la biodiversidad característica de la agricultura hortícola de Aranjuez a través de actuaciones que volvieran a hacer rentables los cultivos tradicionales. Para ello, además, se realizó un seguimiento completo que consistía en la recuperación de los nutrientes, realizar un proceso muy selectivo de recogida y el *compostaje*, para lo cual se ideó la construcción de una planta específica. En esta línea la primera medida tomada fue crear una empresa en que se encargaba de servir los productos de la huerta a la mesa en menos de 24 horas.

En relación con la planta de *compostaje* la idea inicial consistía en construir una planta de *compostaje* verde, obedeciendo a las consideraciones medioambientales requeridas para la ordenación del medio ambiente urbano de Aranjuez. Este proyecto era viable porque se comprobó la presencia de suficiente materia orgánica fermentable (restos vegetales y animales) para su mantenimiento. Para llevarlo a cabo colaboraron el Ayuntamiento y Patrimonio Nacional, quien facilitaba la recogida de los residuos que se generan en los jardines.

Por su parte, y en relación con uno de los espacios que más nos interesa, los Sotos de Aranjuez, hemos de destacar que tienen un importante componente simbólico, así como una gran calidad medioambiental, aunque no se encuentran en buen estado. Por eso la fundación intentó recuperarlos con la financiación europea pese a que los Sotos pertenezcan a la Comunidad de Madrid. Además, uno de los principales objetivos de este proyecto es la mejora del medio ambiente urbano y de su integración en la ciudad; además se pretende que con la Ordenación territorial se consiga la recuperación y rehabilitación de los elementos singulares que integran el espacio urbano.

La primera actividad que se realizó fue la recuperación integral de una de las calles, como experiencia piloto para haber continuado con las demás, pero eso no fue posible porque se utilizó casi la totalidad del presupuesto en la recuperación de la calle de la Reina que fue la elegida debido a que se trataba de una calle simbólica, muy degradada y que había perdido su carácter urbano, transformándose en carretera al ser el camino elegido por la mayoría para acceder a El Cortijo de San Isidro y a Chinchón. En esta calle de unos cuatro kilómetros se realizaron podas, curas y seguimiento de todos los árboles, instalándoles

incluso microchip para facilitar su seguimiento: se limpiaron los caminos, se recuperó el carácter urbano con la iluminación, y se cambió el firme, introduciendo badenes para limitar la velocidad.

Por otra parte, en el llamado Mar de Ontígola, donde se ubica una de las reservas de lepidopteros más importante de Europa la situación es similar a la de determinadas zonas del Monte de El Pardo y de la Herrería de Fuente Lámparas, por el simple hecho de estas abiertas sin ningún control, al público en general tanto de día como de noche. Por eso son espacios naturales expuestos a un mayor uso por parte de los visitantes, y donde la naturaleza cede protagonismo a instalaciones que pretenden dar servicio a quienes se desplazan hasta estos lugares para su ocio y recreo. Así, determinadas áreas de ambos espacios, en el caso de la Herrería de Fuente Lámparas en sus partes más próximas al conjunto urbano y en el Monte de El Pardo en los espacios abiertos al público, cuentan con una serie de instalaciones a modo de merenderos. En estos espacios la naturaleza se encuentra amenazada por actividades humanas que degradan el entorno medioambiental. Este es un caso que se debe resaltar especialmente en El Pardo, donde a las prácticas habituales asociadas al uso y esparcimiento, se unen otras no permitidas como tareas de mecánica automovilística, “botellones”, fiestas nocturnas, vandalismo, etc.

8.5 La problemática de los Reales Sitios derivada de la actividad turística

En primer término hay que destacar que los problemas a los que se enfrentan estos destinos son muy similares a los que plantean otros Reales Sitios europeos y que pasan, a grandes rasgos, por que la situación a la que se enfrentan los gestores turísticos de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid derivan de dos factores: **el perfil turístico de la ciudad y las características de la actividad turística** (García Hernández, 2004b). En relación con el primero se encuentra el excursionismo, la estacionalidad de la demanda, la falta de adecuación de los bienes, la concentración de la visita en unos puntos determinados y la imagen de la ciudad; mientras que, en relación con el segundo de los factores, se encuentran, entre otros, la ausencia de control de la administración local sobre los agentes y la falta de la coordinación entre los agentes involucrados en la actividad turística,

adquiriendo, esta última especial importancia en los Reales Sitios por sus características legales y administrativas.

Comenzando por el excursionismo hay que destacar que está vinculado a la repetición de la visita y a la reducida duración de la estancia en el destino, convirtiéndose en uno de los principales puntos débiles de los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid como destinos turísticos, puesto que perjudica a la economía local, al generar un nivel de gasto inferior al de la actividad turística, puesto que está establecido que el gasto medio de los excursionistas ronda los 20€ por persona y día, frente a los 75 € de los turistas o visitantes que pernoctan (Troitiño Vinuesa; Calle Vaquero; García Hernández, 2000). Así, convertir el excursionismo en turismo es uno de los principales retos a los que se enfrenta la gestión, lo que implica una serie de desafíos que suponen mejorar las condiciones de la visita, siendo el objetivo principal de los agentes turísticos alargar el tiempo de duración de la estancia así como generar nuevas repeticiones.

Para ello, los agentes públicos y privados, están intentando captar nuevos colectivos de turistas, especialmente el de congresistas, incentivos y reuniones, por ser uno de los que genera mayores beneficios. Con este motivo aprovechan las instalaciones hoteleras existentes o se crean nuevas como el hotel Barceló de Aranjuez, y se van a utilizar como complemento a la visita su proximidad a Madrid y los recursos patrimoniales, creándose un modelo de visita inverso al tradicional, en el que el patrimonio era el recursos central y el principal foco de atracción y las instalaciones hoteleras el complemento; de forma que los agentes privados son los que están actuando más activamente en este sentido, con la ayuda, en ocasiones de las administraciones ocales y regionales. De esta manera, entre otras cosas, se está luchando contra las debilidades que han presentado estos lugares asociadas a la falta de equipamientos turísticos, y a la falta de conciencia por parte del municipio de su carácter e importancia turística y del conocimiento de los beneficios que esta actividad puede generar siempre y cuanto esté bien canalizada. Mientras que las estrategias utilizadas en otros destinos como Versalles, Chambord o Potsdam pasan por la realización de actividades nocturnas dentro de los conjuntos palaciegos, lo que unido, en los casos franceses, al mal servicio de transporte colectivo nocturno, aseguran la pernoctación. En este caso se trata de una política llevada a cabo exclusivamente por los agentes

patrimoniales⁵⁶ sin contar con la colaboración ni de los agentes privados (hoteles y restaurantes) ni de las administraciones locales.

Por otra parte, por ejemplo, en el caso concreto de Versalles su ayuntamiento realiza campañas a través de las cuales se pretende dar a conocer los diferentes barrios históricos de la ciudad, mediante circuitos y publicaciones que promocionan sus bienes, al tiempo que se busca una constante mejora y dotación los equipamientos que favorecen y facilitan la pernoctación, como son hoteles, el palacio de congresos, los museos, como el Lambinet, o teatros como el Montansier. Así, en el año 2006, Versalles cuenta con un total de setenta y seis alojamientos de diferentes categorías⁵⁷, lo que supone una planta hotelera de casi tres mil plazas. A su vez, dentro de los hoteles destacan los de dos y tres estrellas, con más del 40% cada uno de ellos, de los establecimientos y su nivel de ocupación es del 80% en junio, el mes de mayor afluencia junto con septiembre, según la oficina de Información Turística.

Otro de los problemas a los que se enfrentan los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid es la estacionalidad de las visitas, aunque como ya se ha señalado ésta cada vez es menor, pero pese a todo sigue existiendo, produciéndose una especial concentración durante los periodos vacacionales clásicos (Semana Santa, verano y puentes). Este aspecto va a generar problemas de carácter principalmente económico puesto que tienen consecuencias

⁵⁶ Para esta función el Domaine National de Versalles creó en el año 2004 una filial llamada Versailles Spectacles que se encarga exclusivamente de la realización de las actividades nocturnas que se llevan a cabo durante el verano en los jardines del palacio.

⁵⁷

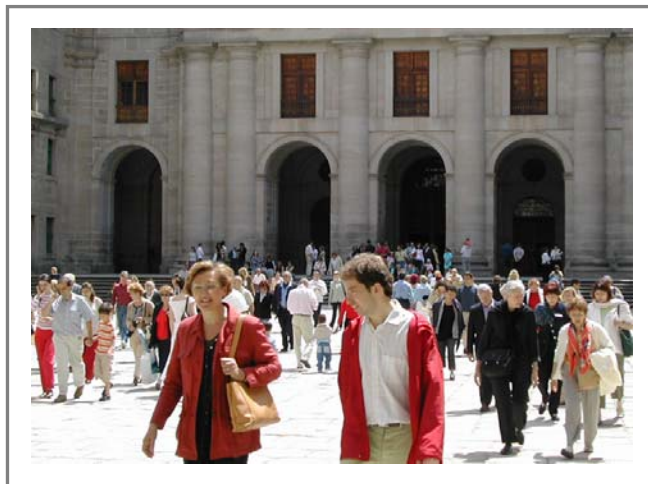
DISTRIBUCIÓN DE LOS HOTELES DE VERSALLES POR CATEGORÍAS (año 2006)		
CATEGORIAS	ESTABLECIMIENTOS	% TOTAL HOTELES
1	3	8,8
2	13	38,2
3	14	41,2
4	3	8,8
5	1	3,0
	34	100

Fuente: Oficina de Información turística de la Ciudad de Versalles

sobre las infraestructuras, servicios y mano de obra, así como sobre la inflación de los precios (García Hernández, 2004b).

Por otra parte, la estacionalidad incide en los niveles de saturación de algunos espacios, generando problemas físicos de conservación y en algunos momentos y lugares, así como de saturación.

Fotografía nº 122: Aspecto habitual del Patio de Reyes en el Real Monasterio de San Lorenzo de El Escorial una mañana de sábado.



Para luchar contra la concentración especial de los visitantes todos los municipios estudiados están canalizando esfuerzos para poner en valor su patrimonio urbano, al tiempo que se están creando rutas urbanas, generando nuevas publicaciones con los itinerarios, folletos, las web del ayuntamiento y de la Oficina de Información Turística. El caso más extremo de la búsqueda de la desconcentración espacial lo presenta Versalles, donde la entidad encargada de la gestión del palacio, ha puesto en marcha un plan de actuaciones que intenta llevar a cabo una desconcentración de la saturación dentro del propio conjunto palaciego.

En estrecha relación con la estacionalidad y con el excursionismo se encuentra el nivel de repetición de las visitas, el cual cada vez es mayor. Esto que *a priori* no es un inconveniente va a establecer que se origine un gran número de desplazamientos exclusivamente “para comer” o “pasar el día” de forma que se demandan entornos urbanos agradables y una serie de ofertas complementarias a la visita monumental; de tal forma que los agentes turísticos se enfrentan al acondicionamiento físico de la ciudad (limpieza, señalización, creación de apartamentos, mejorar los accesos, etc) al tiempo que contribuir a diversificar los productos turísticos ofrecidos, ayudando a crear alternativas con nuevos y diferenciados productos turísticos.

Los problemas ya mencionados, van a fomentar otros como la concentración de las visitas en determinados puntos de la ciudad, de forma que se produce un uso selectivo turístico de la ciudad y de sus recursos. Como venimos viendo en los Reales Sitios no toda la ciudad resulta atractiva para la visita turística, sino que tan sólo lo es una porción concreta, vinculada al patrimonio monumental y a su entorno inmediato. Por ello la atención se concentra en los monumentos más representativos y por lo tanto conocidos generando la infrautilización del resto de los recursos patrimoniales de los conjuntos urbanos, y una concentración que en ocasiones puede generar una presión excesiva sobre dichos monumentos. Al mismo tiempo dicha concentración puede derivar en problemas de conservación de los bienes y de sus entornos, así como que puede dificultar la puesta en valor de los recursos.

Además, éstos son destinos eminentemente de paseo y de “pasar el día”, lo cual va a generar una serie de problemas añadidos derivados de la accesibilidad, la movilidad e incluso la capacidad. Esto no sucede, por ejemplo, en El Pardo, pero sí en Aranjuez, en momentos puntuales, y muy frecuentemente en San Lorenzo de El Escorial.

Por otra parte, y debido a que los recursos son escasos se pueden llegar a generar problemas de falta de adaptación a las demandas, de forma que es necesario diversificar la oferta y canalizar la atención de los visitantes hacia nuevos recursos, patrimoniales o de otra índole. Para eso sería necesario establecer estrategias de recuperación y adecuación para la visita de gran parte del patrimonio arquitectónico y paisajístico del que disponen estos tres lugares y que no se encuentra adecuado para estas labores, ya que, en ocasiones se encuentran en mal estado de conservación.

Otro inconveniente para desarrollar una actividad turística de calidad es la falta de acondicionamiento y el deterioro de los bienes, tanto arquitectónicos como naturales a los que tiene acceso el público en general, por lo que no están adecuados ni presenta un aprovechamiento para la visita. En esta línea están trabajando agentes patrimoniales ajenos al Patrimonio Nacional, como son las administraciones local y regional que ayudan económicamente a los particulares, que son los propietarios de los bienes a conservar.

El último de los problemas derivados del perfil turístico de la ciudad es la imagen que de éstos lugares se tiene, es decir, ¿Dónde se concentra la mirada turística? Este hecho que va a reforzar las inercias del comportamiento de los visitantes, potenciando las conductas anteriormente mencionadas (el interés exclusivamente por el patrimonio monumental, concentración espacial, corta duración de la estancia...). Todo ello dificulta la puesta en valor turística del resto de los recursos patrimoniales, que en los Reales Sitios son muchos (naturales, paisajísticos, patrimonio urbano, etc.) al tiempo que resultan clave para la diversificación la oferta turística de estos destinos en un contexto de evidente agotamiento y madurez del producto turístico clásico asociado a la visita en formato tradicional a los museos del Patrimonio Nacional.

Para solucionar este problema es necesario crear una nueva imagen de los Reales Sitios, en la que se den a conocer todos sus recursos, eliminado la imagen simple y, en cierto modo empobrecida, que se tiene de ellos hasta este momento. Por otra parte, otro de los requisitos es la información, puesto que la simplificación de la imagen está estrechamente vinculada a la escasez de la información. Para ello son necesarias campañas de divulgación y promoción a través de diferentes vías como los medios de comunicación, webs, etc.

Por todo ello la consolidación de los Reales Sitios como destinos turísticos competitivos en la compleja región turística madrileña, exige un profundo replanteamiento de las estrategias de actuación turística en destino, las cuales se han de orientar a la consecución de tres objetivos básicos: en primer lugar alargar la estancia media de los visitantes fomentando la pernoctación; en segundo lugar, desarrollar nuevos segmentos de mercado (convenciones, congresos, turismo deportivo) y en tercer lugar diversificar la oferta clásica de visita para descongestionar los elementos patrimoniales centrales, poniendo en valor otros recursos y atrayendo la atención de los visitantes en segundas y sucesivas visitas. En buena medida, la administración local empieza a hacer extensibles estos planteamientos incorporándolos paulatinamente, a nivel general, en su política urbana y de forma específica en determinados instrumentos de gestión turística en destino como son los Planes de Excelencia y de Dinamización Turística.

En este sentido, en los municipios de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial la puesta en marcha respectivamente de un Plan de Dinamización Turística (1999-2002) y de un Plan de Excelencia Turística (2003-2006) suponen en buena medida una oportunidad para afianzar políticas explícitas de desarrollo turístico a nivel local, más allá de las actuaciones puntuales e inconexas que se han venido realizando durante muchos años. Aunque el reto es difícil las actuaciones planteadas intentan reposicionar estos destinos en el nuevo mapa turístico de la región, ampliando en alguna medida la gama de actividades turístico-recreativas que ofertan. De hecho, es preciso superar la imagen de los Reales Sitios como “ciudad-monumento” cuyo interés turístico se agota en los palacios y jardines y se concentran esfuerzos en el acondicionamiento global de la ciudad como destino turístico.

Para ello las actuaciones realizadas por los planes, que en la actualidad se encuentran en proyecto en el caso de San Lorenzo de El Escorial, se centran en cuatro ejes: la mejora de los servicios de acogida al visitante (oficinas y centros de información, aparcamientos), la mejora y acondicionamiento del medio urbano (rehabilitación, señalización, acondicionamiento de paseos, etc.), la creación de nuevos productos y servicios que diversifiquen la oferta turística (museos, centros de interpretación, visitas guiadas, paseos en globo, barco turístico, etc.) y la consolidación de una oferta cultural complementaria a la visita (punto todavía por conseguir).

En relación con las características de la actividad turística se encuentran los problemas derivados de la gestión, que en otros destinos patrimoniales, como pueden ser Ávila o Toledo, presentan problemas como la ausencia de control de la administración local sobre los agentes y la falta de la coordinación entre los agentes involucrados en la actividad turística. Además, los problemas de gestión están especialmente agravado en los Reales Sitios, donde uno de los principales inconvenientes que existen es la falta de entendimiento entre los dos agentes gestores más destacados de estos Reales Sitios: Patrimonio Nacional y los Ayuntamientos, hecho que se ve reforzado por la debilidad y la falta de actuación conjunta en este sentido.

Patrimonio Nacional no es en sí mismo un agente turístico, puesto que carece de políticas y actuaciones en esta materia, de forma que no plantea estrategias en este sentido, ni en beneficio propio, ni de la localidad. Sin embargo, el ser el principal poseedor y gestor de los principales recursos turísticos de estos tres lugares, hacen de él uno de los agentes más importantes en esta materia, puesto que cualquier actuación (horarios, cierres por obras, etc) va a reflejarse en el comportamiento de los visitantes. Así, el cierre estacional de las casas de recreo, o la retirada del billete conjunto para visitarlas por un precio reducido al comprar el billete de acceso al Real Monasterio, se ha hecho notar en el municipio reduciéndose considerablemente el tiempo destinado a visitar el Real Sitio de San Lorenzo de El Escorial. De forma que la falta de actuaciones al respecto por parte del Patrimonio Nacional, y la falta de coordinación con los agentes turísticos locales (ayuntamientos, asociaciones de hosteleros, etc) son los problemas más importantes de los Reales Sitios, y en definitiva el hecho que va a impedir que se lleven a cabo soluciones para evitar todos los problemas anteriormente nombrados.

Además, Patrimonio Nacional no realiza labores de promoción de sus recursos, mientras que es la administración la que carga con estas tareas, al tiempo que le realiza la labor de promoción a Patrimonio, puesto que utiliza sus bienes como reclamos para los visitantes, de forma que está promocionando la actividad turística en estos monumentos, de forma gratuita para la institución que los gestiona. Por parte de los ayuntamientos se están realizando importantes esfuerzos por mejorar y acondicionar la ciudad para los turistas, pero sigue existiendo falta de servicios urbanos, tanto de carácter municipal, relacionados con la limpieza y la vigilancia, como privados que ofrecen una asistencia a los visitantes y a sus propios ciudadanos, como sucede con el servicio de taxis de Aranjuez o con el de autobuses que comunican San Lorenzo de El Escorial con el Valle de los Caídos.

En esta línea el municipio debe realizar mejoras de accesibilidad, señalización, aparcamientos y desplazamientos internos. De manera que estos municipios, especialmente Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial, deben plantearse un modelo de gestión estratégico que contemple al Real Sitio en su totalidad, combinando la ciudad turística con los espacios vividos. Para ello se han de tener en cuenta múltiples factores. Por un lado las fortalezas que presentan estos lugares, es decir, la riqueza y variedad de sus recursos y su

gran potencial que hace que resulten atractivos como destinos turísticos y que se gestionan de forma conjunta y correcta va a hacer de estos lugares competitivos entre los destinos turísticos patrimoniales. Y por otro se ha de tener presente que los problemas que ocasionan los visitantes en la ciudad vienen ocasionados principalmente porque estos se mueven entre los espacios eminentemente turísticos, es decir, los conjuntos monumentales y los espacios llamados “*identitarios*”, es decir, la ciudad habitada (Antón Clavé. 2006).

Esto establece una serie de retos en la gestión urbana del turismo de cada una de estas ciudades, que han de tener presentes sus características intrínsecas para establecer un modelo diferente en cada caso y adaptado a cada una de las situaciones, sin posibilidad de que éstos se extrapolen. Para ello es esencial saber qué visitan los turistas y conocer sus pautas de comportamiento para saber cuales son las fortalezas y las debilidades de cada ciudad al respecto, y por lo tanto saber cómo deben adaptarse a las necesidades y demandas de sus visitantes.

En relación con los problemas propios de las **características de la actividad turística** hay que destacar que en la actualidad estos lugares deben adecuarse a las nuevas demandas del turismo, que se caracteriza por ser cada vez menos monumental y más experimental, aunque hasta el momento estos siguen siendo destinos en los que prima el “consumo” de patrimonio, pero la tendencia y la experiencia de otros lugares apunta a posibles cambios en este aspecto. Esto va a obligar a los diferentes agentes, sobre todo a los culturales, a poner en valor los recursos de los que disponen estos tres Sitios para poder mantener su atractivo. Pero precisamente en este sentido radica uno de los principales problemas de estos sitios, que no es otro que la ineficacia de muchos de sus agentes para la puesta en valor de los bienes como recursos turísticos y en la creación de productos turísticos, que han de mantener y potenciar la identidad, autenticidad y veracidad histórico artística de estos lugares.

CONCLUSIONES DE LA INVESTIGACIÓN

El punto de partida de esta tesis surge al detectar problemas asociados a la implantación del turismo en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, en los que su patrimonio cultural se ha convertido en un potente reclamo de atracción turística. Este hecho ha sido anteriormente analizado en otros espacios, generando un debate que plantea la necesidad de minimizar los impactos negativos y potenciar los positivos que la actividad turística puede causar; así como también pone en evidencia la necesidad de tener siempre presente los planteamientos del desarrollo sostenible que, además de asegurar un correcto crecimiento económico, garantice la conservación de los diferentes tipos de recursos patrimoniales.

Se ha realizado un análisis de las relaciones de interdependencia existentes entre el turismo y los Reales Sitios destacando el papel que tiene la actividad turística en los nuevos procesos de recuperación urbana, en la puesta en valor del patrimonio cultural y en la dinamización funcional de los Reales Sitios, y más concretamente, en sus áreas

monumentales. Paralelamente se ha definido el papel turístico de estos lugares a través de sus visitantes, del uso turístico que ellos hacen del espacio y de la planificación y la gestión turística del destino.

En toda la investigación ha estado presente la idea de que los bienes patrimoniales actúan como recursos turísticos y por lo tanto son generadores de riqueza, un paradigma que está, desde hace una década, asociado al principio de sostenibilidad y que en la actualidad está teniendo presente el principio de autenticidad. Dicho principio se encuentra vinculado a la necesidad existente de asegurar la identidad histórica y la esencia de los distintos tipos de bienes patrimoniales, tanto si son monumentales como paisajísticos y/o naturales, hecho que adquiere especial importancia en los Reales Sitios por sus características físicas e históricas.

Por otra parte, debido a la importancia y transversalidad del fenómeno turístico, ha surgido la necesidad de abordarlo desde distintas ópticas y planteamientos, lo que se refleja en el estudio de diferentes políticas que tienen implicación y vinculación con el turismo como es la patrimonial y la urbanística; puesto que se consideran fundamentales para la gestión de la ciudad y para su adecuación a la actividad turística. En este contexto se eligieron estos tres lugares concretos, diferenciados no sólo por su importancia históricoartística, sino porque presentaban características específicas que los hacían diferentes al resto de los destinos turísticos de carácter patrimonial de la Región Turística Madrileña. Y tras haber terminado la investigación hay que señalar que los Reales Sitios son enclaves que presentan numerosas especificidades al tiempo que comparten importantes similitudes con otros destinos patrimoniales de la Región Turística Madrileña y con otros Reales Sitios europeos.

Lo más representativo de estos lugares es que sus bienes más relevantes están vinculados a la Corona, lo que hace que en la actualidad pertenezcan al Patrimonio Nacional; por lo que, *a priori*, se asociaba a dos características: la primera es que existiera una legislación y un modelo de gestión específico, y la segunda es que en estos Sitios esté presente un agente patrimonial, que se considera diferente y que ha de convivir con otros (ayuntamiento,

gobierno regional y particulares) presentándose así una serie de conflictos exclusivos de estos espacios.

De forma que el desarrollo de la propia investigación ha permitido que se sistematizaran algunos aspectos que han estado vinculados a la constatación de cómo los Reales Sitios actúan como soporte de la actividad turística, principalmente de carácter cultural, y en la comprobación de cómo se generan y abordan los problemas que esta relación plantea. Así, en el planteamiento inicial se buscaba situar e identificar las diferentes tipologías de patrimonio, así como conocer su situación actual y su adecuación para el turismo, las diferentes formas y prácticas turísticas que tienen lugar en estos espacios, los efectos que dicha actividad turística genera sobre el espacio, la manera en la que la ciudad se adapta y acondiciona para ofrecer servicios turísticos y/o las medidas de gestión que se llevan a cabo para adecuarlos. En ese marco general las conclusiones principales son las siguientes:

- **Riqueza patrimonial**

El primer planteamiento es que se trata de un patrimonio muy potente debido a sus características históricas y artísticas, así como de una gran singularidad y riqueza que se debe a la variedad patrimonial que presenta, no sólo arquitectónica y mobiliaria, sino también urbanística, medioambiental y paisajística. En consecuencia en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid se puede hablar tanto de calidad de los bienes patrimoniales como de cantidad y variedad de los mismos. Esto se refleja claramente en el reconocimiento que han recibido dichos espacios por parte de diferentes instituciones a través de las declaraciones y protecciones, así como en el reconocimiento internacional que se ha demostrado a través de la demanda de visita.

Se trata, por lo tanto, de tres conjuntos patrimoniales cuya riqueza y estado de conservación se deben en gran medida al valor institucional que se les ha asignado. Un hecho que en un primer momento sirvió para dotarse de bienes (la corona actuó como mecenas), y para generar patrimonio, y que, a lo largo de los siglos hasta la actualidad, ha servido como garante de este estado de conservación y, sobre todo del de cohesión de dichos bienes.

En otro nivel hay que destacar que los Reales Sitios de Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial son tres espacios bien diferenciados desde el punto de vista histórico y paisajístico, dotado cada uno de ellos de unos elementos que los hacen especialmente atractivos para los distintos tipos de visitantes. Pero, paralelamente, estos tres Sitios presentan grandes semejanzas en cuanto al tipo de patrimonio que representan (monumental y palaciego), a la estructura física que reproducen (palacio, jardines, casas de recreo y medio natural), y a la proximidad a Madrid, todo lo cual permite que se hayan establecido comparaciones entre ellos. Además, otro hecho común a estos tres municipios es que presentan un elevado valor paisajístico, no sólo vinculado al concepto tradicional de paisaje natural y al urbano, sino también al patrimonio cultural, que es el que refleja la importancia de determinadas figuras y episodios de la historia, acontecimientos, valores, gustos, aficiones y actuaciones, lo cual hace que estos espacios adquieran una mayor relevancia.

Asimismo, destaca otra característica común a los tres Sitios, que es que se trata de conjuntos atractivos para la visita pública, aunque presentan diferentes características e intensidades (El Escorial con más de medio millón de visitas y El Pardo con casi treinta y ocho mil), pero cuyo atractivo turístico, de carácter monumental, se ve reforzado por su ubicación en la Región Turística Madrileña, lo que va a implicar mayores flujos de visitantes como consecuencia de su mayor accesibilidad.

- **La adecuación del patrimonio a la función turística:**

De forma general en las ciudades históricas la mayor parte de los recursos patrimoniales pertenecen a diferentes propietarios, siendo destacado que se encuentran fuera del control municipal al pertenecer a la iglesia, instituciones y particulares. Sin embargo, los Reales Sitios se caracterizan porque la mayor parte de su patrimonio (la casi totalidad del patrimonio monumental) pertenecen al Patrimonio Nacional. Esto no implica únicamente una pertenencia a una institución dependiente de la Administración Central, sino que conlleva una regulación y una legislación propias, lo que supone una serie de limitaciones funcionales y por lo tanto a la hora de actuar sobre estos bienes, puesto que cuentan con

una normativa propia que regula las funciones que se pueden realizar en cada uno de estos bienes y, además, establece un orden de preferencia e importancia dentro de ellas, destacando la función institucional sobre el resto.

De forma que en los monumentos más emblemáticos de los Reales Sitios, en realidad la función turística queda relegada a un segundo plano tras la institucional, junto otras como la educativa, cultural, religiosa y/o residencial. De esta manera el turismo no es contemplado por parte de la institución encargada de la gestión como una prioridad y eso se va a reflejar en sus estrategias y políticas.

Por otra parte, desde el punto de vista de la adecuación del patrimonio en general a la funcionalidad turística se han establecido tres niveles de uso que son: primaria o principal, secundaria e incidental. El primero lo tienen aquellos bienes que tienen regulado el acceso de los visitantes, este es el caso supone trece de los diecinueve bienes declarados como de interés cultural, lo que representa la gran mayoría, es decir, el 68,5% de los BIC de los Reales Sitios. Además, estos corresponden con los inmuebles más representativos de cada uno de estos lugares, como son los palacios, los jardines y las casas de recreo. Sin embargo, si se tiene en cuenta el patrimonio en general, es decir, el reconocido por el planeamiento urbano, esta proporción desciende, siendo muy superior respecto al resto el número de bienes que carecen de funcionalidad turística (44,1%).

El nivel secundario corresponde con los bienes que tienen permitida su visita pero que cumplen otras funciones de mayor relevancia, de forma que pueden ser visitados puntualmente y no tienen regulada la visita. Esto sucede en cuatro de los diecinueve bienes declarados, es decir, en el 21% de los casos. En relación con esta tipología se ha comprobado que los bienes que poseen un nivel funcional de visita secundaria presenta una gran heterogeneidad en cuanto a sus categorías, puesto que pueden ser tanto de carácter civil como religioso, en cuyo caso su visita depende de los horarios de culto. Por último, están los bienes con un nivel de visita incidental, es decir, que carecen de función turística, pero que son esenciales para crear ciudad turística. Estos son los que no se pueden visitar por encontrarse cerrados al público general, bien por ser propiedad privada o porque están en un mal estado de conservación. Suponen una minoría, estimando tan sólo el 10,5%.

La parte no monumental de los cascos históricos de los Reales Sitios presentan una funcionalidad turística muy baja, lo que plantea el reto de acondicionar nuevos espacios para adaptarse a una oferta cultural limitada; hecho que además, resulta especialmente difícil en unos espacios en los que el entorno monumental concentra el mayor número de visitantes, lo cual dificulta notablemente el conseguir que nuevos espacios resulten atractivos para los visitantes. Paralelamente, hay que resaltar que también es muy difícil despertar interés por los edificios de la arquitectura popular en un modelo de visita patrimonial muy *monumentalista*.

Se ha constatado como cada uno de los tres Sitios presenta un nivel de desarrollo turístico diferente de forma que no se pueden realizar generalizaciones al respecto, puesto que, por un lado, el nivel de afluencia es muy dispar, así como el nivel y las formas de adecuación para recibirlas. En este sentido hay que destacar que el Real Sitio de El Pardo no es considerado un destino turístico y, además, presenta un gran número de especificidades como destino de excursionismo condicionado por su ubicación en el término municipal de Madrid, lo que lo ha convertido en un área de ocio y recreo de la ciudad.

Por su parte, los Reales Sitios de Aranjuez y de San Lorenzo de El Escorial son considerados destinos de visita, tanto vinculados al turismo como, sobre todo, al excursionismo. Ambos han alcanzado un nivel de madurez, en lo que respecta a la visita patrimonial, puesto que éste ha sido su principal recurso. En la actualidad se buscan nuevas fuentes de atracción que no sean exclusivamente los monumentos, que aunque siguen captando visitantes, su capacidad de atracción está disminuyendo ligeramente.

- **La afluencia turística y el perfil básico de los visitantes:**

Los Reales Sitios son ciudades con una importante impronta patrimonial que destaca dentro del sistema urbano español, precisamente por su riqueza y por sus valores históricos y artísticos, al tiempo que esos mismos elementos constituyen la identidad urbana y paisajística del municipio y el atractivo turístico. Esto ha llevado a que sean tres ciudades de larga tradición como destinos de visita, tanto turísticos como de excursionismo, puesto que todos ellos fueron objeto de visitas en los siglos XVIII y XIX, por parte de viajeros románticos como, Dumas o Doré, lo que reforzó su importancia y creó una imagen a escala internacional que se consolidó años más tarde con la apertura de los palacios al público en general, en 1922, lo que originó el afianzamiento de éstos como destinos para la visita pública.

Este hecho quedó interrumpido durante los años de la Guerra Civil y de la posguerra y no fue hasta la década de los años sesenta del s. XX cuando comenzó un resurgir (los ingresos totales pasaron de siete millones de pesetas a más de sesenta y siete entre 1957 y 1967) lo que derivó en una etapa de crecimiento masivo, en la que se superaron los tres millones de visitantes al año en todo el Patrimonio Nacional y que duró hasta los años noventa, cuando el crecimiento pareció estabilizarse en esa cifra. Durante ese periodo de crecimiento destaca especialmente la década de los ochenta porque en ella el número de visitantes creció de forma considerable (desde el millón de visitantes recibido por el Patrimonio Nacional a más de tres en el año 1991). Este crecimiento también lo experimentaron todas las ciudades históricas del interior peninsular, hecho que se explica por los siguientes motivos: el primero, más general, es que la sociedad está cambiando y ha aumentado tanto su nivel cultural como económico, lo que hace que se demanden manifestaciones culturales, en las cuales se refleja además la nostalgia del pasado.

Otro de los factores que explica este crecimiento es la fragmentación del tiempo de vacaciones que ha facilitado el aumento de los desplazamientos en periodos cortos (fines de semana y puentes) durante los cuales se han afianzado los destinos patrimoniales. Por otro lado se crearon estrategias y productos por parte de los agentes turísticos para atraer un mayor número de visitas y, por último, aunque no menos importante, está el aumento de

las dotación de instalaciones y establecimientos hoteleros y de restauración. En concreto los establecimientos de alojamiento han duplicado su capacidad en Aranjuez en los últimos cinco años pasando de 232 habitaciones a 506 con un crecimiento que supera el 118%, mientras que San Lorenzo de El Escorial, en ese mismo periodo pasó de 279 a 335 habitaciones, por lo que ha supuesto un crecimiento del 20%.

La estacionalidad de la afluencia turística está muy marcada en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid, diferenciándose claramente tres etapas: temporada alta, media y baja, que se corresponden con diferentes meses en cada uno de los Sitios analizados. Así, para El Pardo los meses de temporada baja son enero, febrero, junio y julio, los de temporada media está compuesta por agosto, septiembre, noviembre y diciembre, y los de temporada alta son marzo, abril y mayo. Por su parte, para Aranjuez la temporada baja ocupa enero, febrero y diciembre, mientras que la media es septiembre, julio, octubre y noviembre y la temporada alta es marzo, abril, mayo, junio y agosto. Por último, San Lorenzo tiene una distribución distinta, puesto que es temporada baja en enero, febrero y noviembre, media en abril, mayo, junio, julio, septiembre y diciembre, y alta en marzo, agosto y octubre. En todos estos casos los meses de marzo y abril pueden ser considerados temporada media o alta en función de la fecha en la que se celebre la Semana Santa, momento en el que el número de visitas aumenta considerablemente.

Esta estacionalidad a lo largo del año, aunque diferenciada, es menor que en otros destinos turísticos asociados a otras modalidades como las de sol y playa o las vinculadas a prácticas deportivas. Sin embargo, en los Reales Sitios al igual que sucede en otros destinos de carácter patrimonial se van a producir grandes diferencias a lo largo de la semana, entre los días de diario y los fines de semana, en una proporción de 1 entre semana frente a 3 en fin de semana, en el Monasterio de San Lorenzo de El Escorial y de 1 frente a 2,5 en El Pardo y en Aranjuez. En todos estos lugares destaca una mayor afluencia, casi equiparable a la de los fines de semana, durante los miércoles, día de entrada gratuita. Este hecho está relacionado con la procedencia de los visitantes, de forma que tiende a incrementarse a medida que aumenta el número de visitantes nacionales y de proximidad, que se desplazan los fines de semana y los puentes, mientras que los extranjeros se distribuyen de manera más homogénea a lo largo de la semana.

Los visitantes de los Reales Sitios son en su mayoría nacionales (en torno al 85% en Aranjuez y El Pardo y el 70% en San Lorenzo de El Escorial) y además, en los últimos años se ha producido un descenso de los visitantes extranjeros. Vinculado a la procedencia está el nivel de repetición de la visita, que en estos lugares es alta estableciéndose en el 42% de los visitantes individuales. Se trata de un hecho significativo que es consecuencia de la ubicación de estos destinos en la Región Turística Madrileña, y que se asemeja a lo que sucede en otros destinos patrimoniales próximos como es Segovia, Ávila o Toledo, donde el nivel de repetición de las visitas está en el 30-35%.

Desde el punto de la organización del viaje hay que destacar un acusado predominio de los visitantes individuales (desde el 94% en el Pardo hasta el 60% en San Lorenzo de El Escorial) y presentan un nivel educativo elevado, lo que permite un reconocimiento de los bienes aunque la preparación de la visita a través de la documentación sea baja, puesto que más del 60% no han consultado ningún tipo de información de forma previa a la realización del viaje. Por su parte, en torno al 40% de los grupos de Aranjuez y San Lorenzo de El Escorial son escolares, frente al resto de agencias y carácter social, mientras que en El Pardo priman esta segunda tipología (80%).

Respecto a la duración de la estancia hay que destacar que estos tres sitios se han consolidado como destinos de excursionismo (92%, 100% y 88% en Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo, respectivamente) lo que está unido a una estancia marcada por una duración muy corta, en la que hay que destacar que más del 20% de los visitantes acceden a algún otro municipio en la misma jornada que visitan Aranjuez o San Lorenzo, comportamiento que aumenta durante los periodos vacacionales.

El excursionismo es un comportamiento estrechamente ligado a los destinos patrimoniales y, fuertemente agudizados, por la pertenencia de los Reales Sitios a la Región Turística Madrileña. Además, es contemplado como un problema por parte de los agentes turísticos y de los patrimoniales, lo que lleva a que se haya planteado conseguir aumentar el número de turistas, como un reto para la gestión turística. Por otra parte, el excursionismo se asocia a un modelo de visita patrimonial sencillo y por lo tanto muy concentrado en los bienes más representativos como son los palacios y sus entornos inmediatos. Esto va a estar,

además, reforzado porque no todos los bienes históricos están acondicionados para la visita pública de carácter general, además, los hitos monumentales son los elementos atractivos para el visitante (por generar imágenes muy reconocidas...).

En estos tres casos la importancia de los bienes monumentales eclipsa al resto de la ciudad, dando lugar a un modelo de visita caracterizado por concentrarse en un número reducido de hitos, donde entre el 90 y el 92% de los visitantes visitan los palacios; entre el 85 y el 90% los jardines, y alrededor del 50% acceden a los centros históricos. Este último dato se ha constatado a través de las encuestas, puesto que no existe otra forma de controlar los desplazamientos realizados por el casco urbano. Por eso, puede resultar una cifra algo elevada, pero hay que tener en cuenta que en ocasiones los entrevistados contestan en función del interés que tienen por conocer los lugares, más que por lo que han visto, y además en ocasiones exageran sus respuestas, dando, en este caso, por conocido el centro urbano, cuando en realidad (muy probablemente) tan sólo conozcan alguna de sus calles.

Estos rasgos obedecen al modelo de visita que se ha llevado a cabo en las dos últimas décadas y que parece que paulatinamente está dando paso a nuevos comportamientos en los que el hito pierde afluencia y sin embargo la adquiere la ciudad. Así, el descenso de visitantes que han registrado los monumentos en los últimos cinco años no significa que los Reales Sitios hayan perdido visitantes, sino que se está produciendo un cambio en la demanda y en el comportamiento de los visitantes. Este hecho supone un grado de madurez que está estrechamente relacionado con el aumento de la repetición de las visitas y por el cambio de modalidad y de motivaciones por parte de los visitantes, quienes se desplazan hasta los Reales Sitios simplemente para comer, pasear y conocer el Sitio en general (20%) o pasar el día (25%), en un municipio donde el patrimonio se convierte en un escenario atractivo para desarrollar esas actividades, no en el principal elemento de atracción para la visita.

En este cambio ha influido notablemente el aumento del número de segundas visitas, llegando a suponer el 40% de los casos, lo que influye en el perfil básico de los visitantes y en sus comportamientos, de forma que quienes repiten visita no van a ser consumidores de patrimonio, sino que van a demandar nuevos servicios y nuevas actividades. El crecimiento de las segundas visita está relacionado con el aumento de las visitas de proximidad, que también suponen en torno al 40% del total, procediendo principalmente de la Comunidad de Madrid, y de las comunidades autónomas limítrofes.

Por otra parte, las visitas de proximidad generan una ventaja y es que se distribuyen a lo largo del año de forma homogénea, reduciendo notablemente la estacionalidad que tradicionalmente se ha asociado al turismo. De forma que la estacionalidad queda reducida a nivel semanal, puesto que se sigue produciendo una fuerte concentración durante los fines de semana y en los periodos de vacaciones más cortos, como los puentes o la Semana Santa. Esto genera una serie de problemas asociados a la corta duración de la estancia, lo que implica un nivel de gasto bajo y unos elevados costes en cuanto a la oferta de servicios que se les ofrecen, especialmente vinculados con el mantenimiento y el estado de conservación de los bienes y de sus entornos.

- **Efectos y dimensiones de la actividad turística sobre el espacio:**

Pese al volumen de visitantes que reciben anualmente no se trata destinos masificados ni con excesivo turismo, es decir, “*turistizados*”, de forma que siguen manteniendo los rasgos y actividades propias de municipios de su tamaño e impronta administrativa (cabeceras de comarca). Por ello, en estos tres lugares el turismo no genera fuertes impactos funcionales, destacando tan sólo los impactos físicos y económicos. Estos últimos son positivos puesto que refuerzan la situación económica de municipios de carácter eminentemente terciario, que tras haber sufrido crisis, muy fuerte en el caso de Aranjuez, van a basar su economía en la construcción -un 10% del total en ambos casos- y en el sector servicios, con un 65% del total del mercado de trabajo en Aranjuez y un 85% en San Lorenzo. Sin embargo, el caso de El Pardo es diferente al estar inmerso en el municipio de Madrid, dentro del cual se ha convertido en un barrio residencial.

Los principales impactos negativos que tienen los Reales Sitios son esencialmente de carácter físico, ya que la afluencia turística se refleja en el espacio generando dificultades en los accesos, desplazamientos internos y en el aparcamiento; hechos que van a estar más acusados en los entornos inmediatos de los monumentos, donde existe una mayor presión turística que separa la ciudad ocupada por los visitantes del resto. Así, en los tres Reales Sitios se puede establecer una ciudad histórico turística, es decir la parte de la ciudad que es visitada, donde se concentran la mayoría de los bienes patrimoniales adecuados para la visita pública general, así como los establecimientos de alojamiento, restauración y comercio que dan servicio a las demandas de los visitantes.

La configuración de una “ciudad monumento” es un hecho común a la gran mayoría de las ciudades históricas, y por supuesto a todos los Reales Sitios europeos, que son vistos selectivamente por unos visitantes que presentan unas características muy similares entre sí. Por otra parte, los Reales Sitios presentan una componente que los diferencia del resto de las ciudades históricas del interior peninsular y es su componente natural, que viene dada por un patrimonio medioambiental y paisajístico que tiene una fuerte impronta histórica, cuya importancia es reconocida por parte de los visitantes. Así, el entorno natural se considera esencial como marco que favorece y acrecienta el grado de satisfacción de los visitantes, sin llegar a ser un recurso turístico en sí mismo, salvo pequeñas excepciones, donde la sierra de Abantos o las dehesas de la Herrería y del Monte de El Pardo, sirven para realizar prácticas deportivas como el senderismo o el ciclismo.

El mapa turístico de los Reales Sitios está condicionado por las pautas de comportamiento y las motivaciones que tienen los visitantes, hechos esenciales a la hora de comprender la ciudad y de llevar a cabo actuaciones urbanas. En función de dichas motivaciones y de la presencia de los monumentos (puesto que la motivación principal es conocer los hitos monumentales) se van a generar una serie de ejes y áreas más frecuentadas por los visitantes, en torno a los cuales se genera una fuerte concentración de visitantes y de servicios para los mismos, es decir, de restaurantes, bares, alojamientos, comercios, teatros, galerías de arte... De forma que la actividad turística se va haciendo cada vez más débil a medida que aumenta la distancia respecto al palacio o monasterio, convirtiéndose la relación proporcional a mayor distancia menor frecuentación, en una regla general que

sucede de igual manera en todos los Reales Sitios que se han analizado, tanto españoles como extranjeros (Versalles, Chambord y Potsdam).

Asimismo, se ha constatado que en estos lugares no se produce una fuerte *turistización* que afecte ni a edificios, ni a los espacios públicos, ni al tejido empresarial, como sin embargo sí sucede en otras ciudades monumentales que son transformadas y convertidas en ciudades dedicadas únicamente a dar servicio a los visitantes.

- **Estrategias y medidas de actuación:**

La gestión turística es muy compleja debido a la transversalidad del fenómeno turístico y a la multitud de agentes que intervienen, puesto que el producto turístico en estos destinos está compuesto por los recursos y por los servicios públicos y privados. Además, en relación con la diversidad de agentes hay que destacar que es específico de estos sitios el Patrimonio Nacional, como agente patrimonial y por lo tanto con implicación en las decisiones vinculadas al turismo. Pero es la administración pública local la que desarrolla su función a través de diferentes instituciones y órganos de gestión, dependiendo de ella la adecuación turística de la ciudad. Hay que destacar que desde los dos últimos años del siglo pasado el grado de actividad por parte de la administración municipal ha crecido tanto en San Lorenzo de El Escorial como en Aranjuez, mientras que su acción ha sido escasa en el caso del barrio de El Pardo.

La coordinación de las actividades que organizan todos los agentes que intervienen en materia de turismo es clave al tiempo que difícil de llevar a cabo puesto que cada uno defiende sus intereses y establece unas prioridades y unos ritmos de actuación. De forma que el liderazgo corresponde a los ayuntamientos que colaboran o cuentan con el apoyo puntual del Patrimonio Nacional y de las instituciones culturales y empresariales de cada municipio. Se demuestra así el destacado papel de la administración local y su transcendencia en la gestión del turismo, puesto que tiene el control en materia de urbanismo, organización y eventos y adecuación de la ciudad a la actividad aunque en los

Reales Sitios le falten las competencias sobre los bienes patrimoniales que otros ayuntamientos, como el de Ávila (muralla) o Toledo sí poseen.

Así, los casos aquí estudiados muestran una dificultad añadida al desarrollo de una estrategia turística consecuencia de la diversidad de agentes implicados en la gestión del turismo patrimonial y, consecuentemente surgen dos problemas fundamentales: uno, el primero, común a todas las ciudades históricas y es el derivado de la falta de recursos económicos y humanos dedicados a la gestión turística; el segundo, es la falta de un entendimiento entre los agentes patrimoniales y los turísticos, siendo éstos últimos más conservadores y reticentes a colaborar en la creación del producto turístico.

Pese a todo, la situación ha cambiado desde finales del siglo pasado en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial debido, en primer lugar a un aumento del interés por parte de los propios ayuntamientos y de sus empresarios, por dar a conocer la riqueza y variedad de estos Sitios; y en segundo lugar por la aprobación de los Planes de Excelencia y Dinamización Turística, que fueron puestos en marcha debido precisamente al interés surgido por la materia. Estos dos instrumentos de planificación han derivado en herramientas de gestión que se van a centrar en dotar a estas dos ciudades de una serie de infraestructuras de gestión que posicionan a los Reales Sitios dentro de un contexto competitivo. Para ello las estrategias puestas en marcha en la actualidad en los Reales Sitios están centradas en cuatro líneas de actuación que suponen: la renovación y mejora del producto tradicional (los bienes patrimoniales); la diversificación del producto y el fomento de otros segmentos; la comunicación turística y otras actuaciones vinculadas a la atracción turística.

La primera de ellas, relativa a la renovación y mejora del patrimonio, obedece a una doble necesidad: por un lado la de ampliar la oferta patrimonial y por otro lado la de diversificarla para hacerla más atractiva a los distintos tipos de turistas. De forma que en los Reales Sitios se amplía gracias a la adecuación de espacios que hasta el momento no estaban acondicionados para la visita pública (casas de recreo, salas, edificios anteriormente cerrados o incluso en estado de abandono...), al tiempo que se diversifica la

oferta gracias a la puesta en valor no sólo de palacios y bienes construidos de carácter palaciego, sino también del entorno natural.

Para ello en ocasiones se ha adecuado a la visita pública un patrimonio ya existente (edificio de Las Torres en San Lorenzo de El Escorial) mientras que en otras ocasiones lo que se ha hecho ha sido crearlo ex novo (auditorio de la Comunidad de Madrid o el Museo Herrariano). En esta línea de creación de nuevos productos, al igual que en otras muchas ciudades históricas, se han abierto centros de interpretación, para lo cual se han habilitado y recuperado, tanto en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial, parte de edificios históricos (Casas de Oficios y Caballeros) que actuaban como dependencias palaciegas y en ellos se hace una interpretación general del Real Sitio y de sus principales recursos patrimoniales y turísticos. Dicha actuación es muy positiva, puesto que ayuda al mantenimiento y puesta en valor del patrimonio edificado, pero la calidad científica de los Centros de Interpretación y sobre todo el atractivo que generan en los visitantes es escaso y puede llegar a resultar monótono.

Se ha comprobado que el problema de la adecuación del patrimonio a nuevas funciones viene derivado, no de la actuación de rehabilitación y recuperación de los edificios que se está realizando de manera ejemplar, sino de la dotación de funciones y contenidos, que no suele estar basada en una demanda, lo cual hace que tras una espléndida restauración los bienes carezcan de un uso cotidiano por parte de los visitantes y de los propios habitantes del lugar.

En la mayor parte de las ciudades históricas, donde el excursionismo es muy elevado, se ha recurrido a la teatralización y la realización de actividades nocturnas, como una de las principales estrategias llevadas a cabo por parte de los agentes patrimoniales con la ayuda de los turísticos, con la finalidad de alargar la estancia en el lugar y a ser posible la pernoctación. Sin embargo, hasta la fecha, esta línea de actuación tan sólo se ha llevado a cabo en Aranjuez, (junio-julio de 2006) y se ha recurrido a programas teatrales dentro de los programas culturales tradicionales que se desarrollan habitualmente como el del Teatro del Siglo de Oro en Aranjuez o los múltiples que se celebran en el Real Coliseo de San Lorenzo de El Escorial, de forma que se constata que los Reales Sitios cuentan todavía con

un gran potencial y un gran número de recursos actuaciones que todavía pueden ser explotados y puestos en marcha con unos fines turísticos.

Por otra parte, se ha comprobado también, que una de las mejores vías de mejora y creación de recursos patrimoniales y productos turísticos es la recuperación y adecuación del entorno urbano, debido a varias razones como son: primero porque cuenta con recursos que no se han puesto en valor hasta la fecha; en segundo lugar porque ayuda a la diversificación requerida por la demanda y, por último, porque los agentes turísticos como el ayuntamiento tienen mayor capacidad de actuar sobre estos espacios. De esta forma se está actuando en los lugares estudiados, con la intención de ofrecer un complemento a la visita monumental tradicional.

Referente a la diversificación del producto hay que destacar que los Reales Sitios han sido, hasta hace unos años, exclusivamente destinos de turismo cultural, vinculados a la presencia de los hitos monumentales. Esto va a poner en valor únicamente algunos de los recursos del lugar, al tiempo que se satura fácilmente de cara a un público atraído por la oferta cultural, pero, además, este tipo de oferta se destina a un tipo muy concreto de visitantes, de forma que a través de la diversificación se intenta enriquecer y variar la oferta cultural (representaciones teatrales, conciertos, exposiciones) y crear otro tipo de ofertas diferentes que atraigan a otras tipologías de visitantes. Para ello se están recurriendo a dos tipos de recursos muy diferentes entre sí y que no tienen el patrimonio monumental ni la cultura como principal pilar. Por un lado, se encuentra el entorno natural, que empieza a ser reconocido, valorado y a adecuarse como recurso turístico y, por otro lado, los equipamientos hoteleros, que se han actualizado y acondicionado para atraer a un turismo de negocios e incentivos, en el que el entorno monumental y paisajístico actúa como elemento secundario pero cuyo atractivo y renombre es esencial.

Asimismo, se está reforzando la función universitaria en Aranjuez y en San Lorenzo a través de la dotación de instalaciones, lo que ha hecho que se hayan convertido en sedes universitarias a lo largo del año y, en concreto, durante el verano albergando los cursos de verano de las Universidades Rey Juan Carlos y Complutense de Madrid, respectivamente. La universidad atrae un gran número de público y refuerza el papel turístico de estos

lugares, principalmente durante los meses en los que se imparten los cursos de verano (julio y primera quincena de agosto). Y es que la actividad educativa ha resultado esencial, sobre todo en San Lorenzo de El Escorial desde hace dos décadas, puesto que la presencia de los cursos de verano además de dar prestigio y un reconocimiento muy positivo del lugar, es una vía indirecta de promoción, puesto que durante los meses en los que hay actividad se habla a diario de las sedes de los cursos en la prensa nacional.

En la misma línea, hay que destacar que la universidad genera una serie de actividades culturales (como conciertos, ciclos de conferencias, representaciones teatrales, exposiciones...) muchas de las cuales aunque están destinadas a sus alumnos y profesores también son disfrutadas por visitantes puntuales y por los propios habitantes de cada lugar. Además, la presencia de los cursos asegura la asistencia de miles de personas que se convierten en consumidores de ocio (bares, restaurantes, tiendas...) y su demanda de instalaciones ayuda a mantener activo y en buen estado de conservación algunas edificaciones históricas.

La práctica totalidad de las iniciativas de diversificación de la oferta que han tenido lugar en los últimos diez años en los Reales Sitios han surgido de empresas e instituciones culturales, como es la Universidad, y algunas fundaciones (Aranjuez Paisaje Cultural), y en todos los casos han contado con el apoyo de las correspondientes administraciones locales, que han facilitado los permisos necesarios para llevar a cabo dichas actuaciones; al tiempo que, también, han colaborado, y siguen haciéndolo, activamente en las labores de difusión y promoción de los equipamientos y de las actividades diseñadas, como pueden ser las rutas urbanas y por entornos naturales, o de productos turísticos como son los paseos en tren, piraguas, globo, etc.

Una de las actuaciones más importantes que ha llevado a cabo durante años, en materia de turismo, la Administración Local ha sido la comunicación, principalmente a través de folletos. Esto sigue siendo así, y los ayuntamientos se encargan de difundir e incluso de crear folletos informativos relativos a todos los recursos turísticos de los que disponen sus municipios. Hasta hace un par de años, la difusión la realizaban en el destino, a través de las Oficinas de Información Turística, hecho que se ha visto reforzado y mejorado a través

de la modernización de las mismas, pero además, en los últimos seis años los ayuntamientos están realizando tareas de comunicación en origen gracias a su presencia en ferias y en medios de comunicación, generalmente prensa escrita.

Así, la información y comunicación en destino sirve para promover el consumo de determinados servicios y elementos de la oferta turística local, al tiempo que tiene una función muy importante que es la de incrementar el interés por ese lugar, intentando alargar la visita o conseguir lograr una repetición *fidelizando* a los visitantes. Por otra parte, la comunicación en origen tienen como principal fin atraer visitantes, tanto nuevos, dando a conocer estos Sitios, como antiguos, mostrando las novedades y variedad patrimonial de cada uno de los lugares. En este sentido se han editado guías y le ha invertido en artículos de carácter publicitario, en los principales periódicos de tirada nacional, pero además destaca, porque debería jugar un papel fundamental, la web, por ser uno de los medios de comunicación de mayor alcance en la sociedad actual. Esta última según las encuestas realizadas parece que no está siendo tan importante como debería ser. Por eso, los ayuntamientos de Aranjuez y San Lorenzo han actualizado sus páginas web institucionales y en el segundo de los municipios se ha llegado incluso a crear una exclusivamente con fines turísticos con la intención de poder mejorar la promoción a través de este medio.

Por último, y en relación con las actuaciones realizadas para la atracción turística hemos de destacar que hacen referencia a la mejora del nivel de capacidad competitiva de estos lugares respecto al entorno. Aranjuez, El Pardo y San Lorenzo de El Escorial se ubican en un contexto territorial en el que existen un gran número de ciudades con recursos patrimoniales y culturales que van a actuar como competencia. De ahí la necesidad que tienen estos municipios de mejorar y potenciar un sector turístico marcado por la calidad y la variedad de los servicios que oferta, así como de reforzar las actividades vinculadas con el turismo, a pesar de que los visitantes de estos lugares sean eminentemente excursionistas.

En esta línea todavía se está trabajando activamente en los Reales Sitios cuyos Planes de Dinamización y Excelencia Turística han hecho especial hincapié en la comunicación y en la promoción turística, mientras que han flaqueado al no haber consolidado productos turísticos que sirvan de alternativas a la oferta tradicional de carácter monumental. De forma que el modelo de gestión seguido en estos municipios en los últimos años no resulta ejemplar, ni mucho menos novedoso, puesto que reproduce, tanto a nivel organizativo como en cuanto a actividades, lo que se ha llevado a cabo en otros destinos patrimoniales del interior peninsular.

En este sentido hay que destacar que la práctica totalidad de las acciones que componen estas líneas de actuación surgen de la iniciativa local, es decir, de los ayuntamientos y de las asociaciones de empresarios o particulares, existiendo una falta de entendimiento con el principal agente patrimonial, Patrimonio Nacional, que carece de una política turística. Este hecho va a generar una serie de conflictos y tensiones entre el principalmente agente patrimonial y el municipal que no encuentran un punto de equilibrio en sus respectivos intereses. Así, desde los ayuntamientos se utiliza las imágenes de los palacios y del monasterio como reclamo turístico en todas sus campañas de comunicación, de forma que indirectamente realizan las tareas de promoción de los bienes del Patrimonio Nacional, sin que esta institución realice aportes materiales, pese a ser la principal beneficiada.

Por otra parte, hay que destacar cómo durante décadas las tareas de dinamización turística han dependido exclusivamente de las administraciones locales, al tiempo que han estado vinculadas principalmente a la promoción. En la actualidad parece que los gobiernos municipales de los Reales Sitios de Aranjuez y de San Lorenzo, no de El Pardo, comienzan a contemplar el turismo como un agente de desarrollo local, y emplean otras actuaciones para atraerlo. Se introducen así estrategias de gestión turística vinculadas a las estrategias de gestión urbana, reflejándose así en estos destinos una tendencia general. En este sentido los Planes de Dinamización y de Excelencia de Aranjuez y San Lorenzo, respectivamente, han sido claves en un cambio de orientación de las estrategias de gestión, aunque el resultado de los mismos no haya sido tan satisfactorio como se esperaba, puesto que pese a que han sido muchas las actividades emprendidas, la comunicación y promoción ha vuelto a ser la acción sobre la que se ha invertido más.

- **Balance de la situación actual.**

De forma general hay que destacar que en los últimos años, en Aranjuez y en San Lorenzo de El Escorial, se ha producido un fuerte desarrollo y una gran inversión en materia de turismo, proceso que no se ha llevado a cabo en El Pardo, donde está todo por hacer. Esto ha conllevado un gran dinamismo y una mayor implicación de la administración pública que ha adquirido cierto peso y reconocimiento. Por otra parte, San Lorenzo y Aranjuez apuestan por el desarrollo económico basado en el turismo y quieren seguir trabajando en esa línea pese a que son conscientes de los riesgos que conlleva al tratarse de un sector muy vulnerable y frágil (desde el punto de vista económico), más aun en un momento como el actual en el que existen fuerte competencias entre destinos turísticos de carácter patrimonial, dentro del mismo entorno geográfico y que además están siendo objeto de políticas y actuaciones en esta línea.

En esta línea se debe potenciar la búsqueda de la *fidelización* de los visitantes, a través de nuevas actuaciones y recursos que atraigan y garanticen un número determinado de visitantes y unos niveles de ingresos que sean rentables -dentro de la sostenibilidad- para los municipios y sus habitantes. Las segundas, y sucesivas, visitas son cada vez más frecuentes en los Reales Sitios (más del 42% de los visitantes anuales) y por eso se deben potenciar y generar nuevos productos que se adecuen a las necesidades de esta demanda, al tiempo que ayuden a modernizar y crear una nueva imagen de estos destinos. En este sentido, pese a los esfuerzos que se llevan realizando a lo largo de la última década, todavía se ha de mejorar tanto en la creación de producto turístico cultural, como sobre todo en la puesta en valor de sus recursos.

Hay que destacar la necesidad del trabajo conjunto por parte de los diferentes agentes patrimoniales, turísticos y urbanísticos que deben adecuar la ciudad de manera conjunta a las nuevas demandas, al tiempo que han de crear nuevas ofertas culturales y/o medioambientales que resulten atractivas para los visitantes. Todo ello se ha de realizar garantizando la sostenibilidad, es decir, asegurando la conservación física y la identidad de los bienes y de sus entornos. Este es uno de los principales retos a los que se enfrentan los agentes turísticos actualmente.

Además, sería interesante la colaboración entre los agentes de los diferentes Sitios, de forma que sería importante que existiera una mayor relación entre ellos, tanto para comparar problemas y estrategias de actuación como para colaborar en las mismas, creando productos conjuntos apoyados en el hecho histórico de ser Reales Sitios.

Otro de los hechos que destaca, al terminar la investigación, es constatar cómo el turismo ha estado tradicionalmente alejado de la planificación urbana de estos tres Sitios, pese a que se trata ésta, de una de las actividades con mayor capacidad para generar y transformar los espacios. En esta línea, hay que destacar que paralelamente la planificación urbana ha centrado gran parte de sus esfuerzos en mantener y recuperar los centros históricos y en consecuencia el patrimonio urbano, lo que implica centrar sus actuaciones en los espacios que coinciden con los turísticos. Pero esto no implica que sean actuaciones vinculadas al turismo, sino a la propia ciudad, que ante todo es un espacio vivido y además, y de forma paralela lo es turístico.

En la actualidad parece que existe una mayor concienciación por parte de los agentes urbanos locales de recuperar y sobre todo adecentar el espacio urbano, con la finalidad de conseguir que éste sea más agradable, por supuesto para los ciudadanos, pero muy intencionadamente lo hacen de cara a los visitantes, ya que se sabe que esa es una baza esencial para asegurar la satisfacción de sus visitantes, quienes emplean gran parte de su tiempo en la ciudad para pasear.

A nivel global hay que resaltar que el modelo de relación existente entre el turismo y el patrimonio implantado y desarrollado en los Reales Sitios de la Comunidad de Madrid es un modelo que no termina de resolver los problemas que ocasiona dicha combinación. Pero parece que existe un indicio importante de cambio motivado porque este modelo está perdiendo la visión centrada exclusivamente en el patrimonio monumental, para comenzar a reconocer otros recursos y presentar un cierto dinamismo e interés por resolver los conflictos que ocasiona la presencia del turismo en estos Sitios.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DOCUMENTALES

1. Bibliografía

- **AAVV** (1983). *Guía arquitectura y urbanismo de Madrid*. Tomo II. Ensanche y crecimiento. Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. Madrid.
- (1984). *Guía de los Montes de El Pardo y Viñuelas*. Agencia de Medio Ambiente de la Comunidad de Madrid. Madrid.
- (1987a). *Álbum Guía del Real Sitio de Aranjuez*. Editorial Doce Calles. Aranjuez. Reproducción facsímil de la edición original de 1902.
- (1987b). *El Real Sitio de Aranjuez y el Arte Cortesano del siglo XVIII*. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid.
- (1988). *Carlos III: Alcalde de Madrid*. Ayuntamiento de Madrid.
- (1989a). *Ordenanzas para el Gobierno del Real Sitio de Aranjuez. Orden Superior*. Madrid Imprenta Real 1795. Editorial Doce Calles. Consejería de Cultura, Secretaría General

- Técnica de la Comunidad de Madrid y la Delegación de Cultura y Educación del Ayuntamiento de Aranjuez. Aranjuez. Reproducción facsímil.
- (1989b). *Plaza de San Antonio: Arte, Historia y Ciudad*. Nº 1 Col. “Riada”. Estudios sobre Aranjuez. Editorial Doce Calles. Aranjuez.
 - (1991a). *Cartografía Histórica de Aranjuez. Cinco siglos de Ordenación del Territorio*. Nº 3 Col. Estudios sobre Aranjuez. Editorial Doce Calles. Aranjuez.
 - (1991b). *Madrid: Punto y Seguido. Una propuesta de lectura*. (1985-1990). Editorial Alfoz. Madrid.
 - (1993a). *Claves de la realidad socio-económica de Aranjuez 1993*. Editorial Doce Calles. Aranjuez.
 - (1993b). *Variables ambientales del espacio natural “El Regajal-Mar de Ontígola”*. Ministerio de Obras Públicas, Transporte y Medio Ambiente. CEDES (Centro de Estudios y Experimentación de Obras Públicas). Madrid.
 - (1996). *Palacios Reales en España. Historia y arquitectura de la magnificencia*. Fundación Argentaria. Visor Distribuidores. Madrid.
 - (1998a). *Arquitectura y Desarrollo Urbano. Comunidad de Madrid Zona Oeste*. Tomo V. El Escorial y San Lorenzo de El Escorial. Ed. Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid, Fundación Caja Madrid y El Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. Madrid.
 - (1998b). *Tendencias en la conservación del Patrimonio Cultural: Demandas tecnológicas y científicas en Italia y España*. A.N.E.P. y Embajada de Italia. Madrid.
 - (1998c). *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Colección Documentos. Turismo de Sevilla y Diputación de Sevilla. Sevilla.
 - (1999). *Sueños e identidades. Una aportación al debate sobre la cultura y el desarrollo en Europa*. Consejo de Europa e Interarts. Barcelona.

- (1999). *Guía de Aranjuez El real sitio, la ciudad y el paisaje*. Ediciones Doce Calles. Aranjuez.
- (2000a). *Monumentos del Patrimonio de la Humanidad en España*. Editorial Planeta de Agostini. S.A. Madrid.
- (2000b). *Recuperación del Medio Ambiente Urbano y Diversidad Biológica en Aranjuez. Propuesta para la Iniciativa comunitaria LIFE*. Ayuntamiento de Aranjuez y Comunidad de Madrid. Aranjuez.
- (2000c). *Proyecto Life. Recuperación del Medio Ambiente Urbano y la diversidad Biológica de Aranjuez*. Ilmo. Ayuntamiento de Aranjuez y Life. Lunweg Editores. Madrid.
- (2002). *Guía de San Lorenzo de El Escorial. El real sitio, la ciudad y el paisaje*. Ediciones Doce Calles. Aranjuez.
- (2005a). *Arquitectura y desarrollo Urbano de la Comunidad de Madrid. Zona Sur. Aranjuez*. Tomo IX. Ed. Dirección General de Arquitectura y Vivienda de la Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio, Fundación Caja Madrid y Fundación del Colegio Oficial de Arquitectos de Madrid. Madrid.
- (2005b). *Plan de Paisaje Cultural*. Ministerio de Cultura.
- **ACERENZA, M.A.** (1991). *Administración y planificación del Turismo*. Ed. Trillas. México.
- **ALAMO FRANCO, A; BALLESTEROS GARCÍA, M; CAMARGO CRESPO, O ; ISLA TORRES, J.A.** (2002). *Análisis, diagnóstico y propuestas de Desarrollo Turístico de Aranjuez-Comarca de las Vegas*. Federación de Municipios de Madrid. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid.
- **ALEGRE ÁVILA, J.M.** (1994). *Evolución y régimen jurídico del Patrimonio Histórico*. Ministerio de Cultura. Madrid.

- (1995). “Patrimonio Histórico Español” en *Enciclopedia Jurídica Básica*. Volumen III. Editorial Cívitas. Madrid. Pp. 4814 - 4817

- (1999). La ordenación urbanística de los Centros Históricos. en SÁNCHEZ GOYANES, E. (dir) *Urbanismo y Patrimonio Histórico*. Vivir las Ciudades Históricas. Seminario. Fundación Cultural Santa Teresa. Excmo. Ayuntamiento de Ávila y Fundación “La Caixa”. Ávila.

- **ALONSO TEIXIDOR, L.F.** (2004). “Los Paisajes de Guadarrama y el problema de las formas de urbanización y los crecimientos urbanos” Curso *La Sierra de Guadarrama. Diagnostico de un territorio*. Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial 26-30 julio de 2004. Ponencia inédita.

- **ALONSO HIERRO, J y MARTÍN FERNÁNDEZ, J.** (2004). *Preservación del Patrimonio Histórico de España. Análisis desde una perspectiva económica*. Fundación Caja Madrid. Madrid.

- **ALVAR EZQUERRA, A.** (1989). El nacimiento de una capital europea. Madrid entre 1561 y 1606. Turner y Ayuntamiento de Madrid.

- **ÁLVAREZ CUERVO, R.** (1999). “Coyuntura política y turística de la Comunidad de Madrid” en AECIT (1999) *La Actividad Turística Española en 1998*. Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo. Pp. 385-399.

- **ANDRES SARASA, J.L.** (1999). “Turismo y estrategias para la recuperación de las Ciudades Históricas” *Cuadernos de Turismo*. Nº 3. Pp 7-30

- **ANGUIANO DE MIGUEL, A.** (1989). “Intervenciones y transformaciones urbanísticas en Aranjuez: Reinado de Fernando VI” en *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid. Pp. 44-50

- **ANTÓN CLAVÉ, S.** (2001). Turismo, territorio y cultural. *Actas de Turismo y Ciudad. Actas del VI Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación y del IV Coloquio de Geografía Urbana*. Las Palmas de Gran Canaria.

- (2006). “Turismo y ciudades. De la oportunidad de turismo urbano a los usos turísticos en la ciudad” X Coloquio de Geografía del turismo, Ocio y Recreación. AGE. Cuenca 28-30 de septiembre de 2006. Ponencia inédita
- **ANTÓN CLAVE, S. LOPEZ PALOMEQUE, F. MARCHENA, M. VERA REBOLLO, J.F.** (1996). “La investigación turística en España: aportaciones de la Geografía (1960-1995)”. *Estudios Turísticos* Nº 129. Pp 165-208
- **AÑÓN FELIÚ, C y LUENGO AÑÓN, M** (2003): *Jardines en España*. SEEI y Lunwerg Editores.
- **ARAMBURU MAQUA, M.P, ESCRIBANO BOMBIN, R, RAMOS GONZALO, L Y RUBIO MAROTO, R** (2003). *Cartografía del Paisaje de la Comunidad de Madrid*. Consejería de Medio ambiente. Comunidad de Madrid. Madrid.
- **ARIÑO VILLARROYA, A.** (2002). “La expansión del patrimonio cultural” Revista de Occidente nº 250. Marzo 2002. Madrid. Pp 129-150
- **ARIZA CHICHARRO, R.M.** (1998). “La transformación de Aranjuez, a mediados del siglo XVIII, de la mano de Santiago Bonavía” en *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid. Pp. 74-80
- **ASHWORTH, G y TUNBRIDG, J.** (1990). *The Tourist-historic City*. Belhaven Press. London.
- **ÁVILA BERCIAL, R y BARRADO TIMON, D.** (2005). “ Nuevas tendencias en el desarrollo de los destinos turísticos: marcos conceptuales y operativos para su planificación y gestión” *Cuadernos de Turismo*. Universidad de Murcia. Nº 15. Pp 27-43
- **AYUNTAMIENTO DE ARANJUEZ Y COMUNIDAD DE MADRID** (1982a). Aranjuez. Revisión del Plan General de Ordenación Urbana. COPLACO.
- (1982b). Aranjuez. Plan Especial de Reforma Interior del Casco. COPLACO.

- **AYUNTAMIENTO DE MADRID** (2006). *Indicadores municipales de la Comunidad de Madrid*. Instituto de Estadística. Consejería de Economía e Innovación tecnológica. Comunidad de Madrid.
- **BALLART, J.** (1997). *El patrimonio histórico y arqueológico: valor y uso*. Ariel. Barcelona
- **BANDARIN, F.** (2002). “La convención sobre el Patrimonio Mundial: 30 años después” *P.H Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 40/41. Pp. 143-147
- **BARRADO TIMÓN, D.A.** (1995). “El concepto de destino turístico. Una aproximación geográfico-territorial” *Estudios Turísticos*. Nº 160. Pp 45-68
- (2002). “Comunidad de Madrid” en AECIT *La actividad turística española en 2001*. Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo. Madrid. Pp. 353-362
- **BARRERA, D.** (1998). “Nuevas vías de financiación de proyectos patrimoniales.” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 25, año VI. Pp. 158-162.
- **BARRERO RODRÍGUEZ, C.** (1990). *La ordenación jurídica del Patrimonio Histórico*. Ed. Civitas. Madrid.
- **BAYART, D y BENGHOZI, J.P.** (1992). *Le tournant commercial des musées en France et à l'étranger*. Ministère de la culture et de la communication. Direction de L'Administration Général. Département des études et de la prospective. La Documentation Française. Paris.
- **BECERRA GARCÍA, J.M.** (2000). “El planeamiento como instrumento para la protección de los conjuntos históricos” en el *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 30. Sevilla, Pp. 24-31
- **BECHERI, E.** (1998). “El Turismo en Florencia: un modelo para la Ciudad del Arte” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.). *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 135 – 154

- **BEDATE A.M, SANZ J.A y HERRERO L.C.** (2001). “Turismo cultural y patrimonio histórico: aplicación multivariante al estudio de la demanda” *Estudios Turísticos*. Nº 150. Pp 113-132
- **BERG, L. VAN DEN; BORG, J. VAN DER, MEER, J VAN DER** (1995). “Gestión del turismo en las grandes ciudades. Estudio comparativo de desarrollo y estrategias turísticas en seis futuros destinos y dos ya establecidos.” *Estudios turísticos* nº. 126 Pp 36-61
- **BERNAL SANTA OLALLA, B.** (2000). “La conservación del patrimonio como causa de la profunda e irremediable transformación urbana.” MANERO MIGUEL *Espacio natural y dinámicas territoriales. Homenaje al Dr. Jesús García Fernández*.
- **BERZOSA, E.** (2000). “Plan Integral de Calidad del Turismo Español: el Turismo Cultural” *Curso Turismo, patrimonio y recuperación urbana*. Universidad Complutense de Madrid. San Lorenzo de El Escorial 4-8 septiembre del 2000. Ponencia inédita.
- **BETURE & SETAME** (1989). *Domaine National de Versailles: Étude préalable. Analyse des contraintes. Propositions de schéma d’organisation*. Paris
- **BIANCHINI, F y PARKINSON, M.** (eds) (1993). *Cultural policy and urban regeneration. The West European experience*. Manchester University Press. Manchester.
- **BONET CORREA, A.** (1980). “El Pardo” en *Madrid*. Ayuntamiento de Madrid, Instituto de Estudios Madrileños. Espasa Calpe. Madrid.
- (1987). “El Real Sitio y Villa de Aranjuez en el Siglo XVIII: arquitectura y urbanismo” en *El Real Sitio de Aranjuez y el Arte Cortesano del siglo XVIII*. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid. Pp 17-31
- (1990). *Fiesta, poder y arquitectura: aproximaciones al barroco español*. Akal.
- **BONET CORREA, A y GAVIRA GOLPE, C.** (1986). “Transformación del Centro y Percepción del Espacio Urbano” *Estudios sobre Espacios Urbanos*. Editorial IEAL. MOPU. Madrid. Pp. 671-676

- **BORG, J VAN DER** (1995). “Turismo y ciudades con arte: el caso de Venecia” *Estudios Turísticos*. N° 126. Pp 79-90

- **BORG, J VAN DER y GOTTI, G.** (1995). Tourism and cities of art. The impact of the tourism and visitors flows management in Aix-an-Provence, Amsterdam, Bruges, Florence, Oxford, Salzburg and Venice. UNESCO-ROSTE, University of Venice-CISET. Venecia.

- **BOTE GÓMEZ, V.** (1998). “Turismo de Ciudad y Patrimonio Cultural en España: algunas características estructurales desde el punto de vista económico.” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 36 – 53

- (1999). “El conocimiento científico en España sobre actividad turística” en F. BAYÓN (dir.). *50 Años del turismo español. Un análisis histórico y estructural*. Editorial Centro de Estudios Ramón Areces. S.A. Escuela Oficial de Turismo de Madrid. Madrid. Pp. 541-550

- **BRANDIS GARCÍA, D.** (1983). *El paisaje residencial en Madrid*. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo. Dirección General de Acción Territorial y Urbanismo.

- **BRANDIS, D y DEL RIO, I.** (1995). “Turismo y Medio Ambiente en las Ciudades Históricas” *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*. N° 15. Pp. 157-177

- (1998). “La dialéctica turismo y medio ambiente en las ciudades históricas: una propuesta interpretativa” *Ería*. N° 47. Universidad de Oviedo. Pp. 229-240

- (2000). “Los paisajes y los ambientes de un territorio singular. La Alambra de Granada” *Anales de la Geografía de la Universidad Complutense*. N° 20. Pp. 333-348

- (2006). “La imagen de la ciudad Histórica y el turismo” en N. ORTEGA CANTERA (ed). *Imágenes del paisaje*. UAM / Fundación Duques de Soria. Pp 199-227

- **BROWN GONZÁLEZ, G** (1995) “La educación para el desarrollo sostenible del turismo” en La formació, la rehabilitació i les noves modalitats turístiques. III. Jornades de Geografia del turisme.

- **BRUNET, P; ALMEIDA, F; COLL, M y MONTESERÍN, O** (2005). “Los planes de excelencia y dinamización turística (PEDT), un instrumento de cooperación a favor del desarrollo turístico” en *Boletín de la AGE*. Nº 39. Pág. 201-226
- **BULL, A.** (1994). *La economía del sector turístico*. Alianza Editorial. Madrid. Nº 12.
- **CABRILLANA, N.** (1970). “La fundación del Monasterio del Escorial: Repercusión económica y social” *AIEMTV*. Pp 395-407
- **CAL, R.** (2003). “La recuperación de los monumentos históricos para acrecentar el turismo”. *Historia y Comunicación Social*. Nº 8. Pp 7-19
- **CALATRAVA ESCOBAR, J.** (2005). *Turismo de masas y patrimonio histórico y arquitectónico: algunas reflexiones sobre el caso de Granada*. Vès Rencontres Méditerranéennes du Tourisme. Grasse 2004. Ponencia inédita.
- **CALLE VAQUERO, M de la** (2000a). “Las ciudades históricas españolas como destino turístico. Patrimonio cultural y sistemas de acogida local” Curso sobre *Turismo en las Ciudades Históricas*. Universidad Internacional de Andalucía. Sede Antonio Machado de Baeza. Ponencia inédita.
- (2001). “Las Ciudades históricas españolas como destinos turísticos. Patrimonio Cultural y sistemas de acogida local” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp. 116-123
- (2002). *La Ciudad Histórica como destino turístico*. Ariel. Barcelona.
- (2003). *La ciudad histórica como objeto de consumo turístico: implicaciones económicas y funcionales* en Actas del Congreso Internacional Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales. Patronato Provincial de Turismo de Granada. Granada. Pp. 313-332
- **CALLE VAQUERO, M de la y GARCÍA HERÁNDEZ, M.** (1997). *Incidencias económicas y funcionales del turismo en las ciudades históricas: el caso de Toledo* IV Congreso de la AECIT Turismo, Ciudades y Patrimonio Cultural en el Sur de Europa e Iberoamérica. San Sebastián. Ponencia inédita.

- (1998a). “Las ciudades históricas: patrimonio cultural y recurso turístico.” *Ería*. Nº 47. Pp. 249-266.
- (1998b). “Fuentes y técnicas para el estudio del turismo en las ciudades históricas” *Ería*. Nº 47. Pp. 326-333
- **CÁMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID E ILMO. AYUNTAMIENTO DE ARANJUEZ** (1996). *Aranjuez. Análisis Socioeconómico 1996*. Estudios sobre la Comunidad de Madrid. Aranjuez. Vol.3.
- **CAMPESINO FERNÁNDEZ, A.J.** (1996). “Las ciudades españolas patrimonio de la humanidad a través de su planeamiento especial” en A. LÓPEZ ONTIVEROS, Y J. NARANJO RAMÍREZ, J (coord.). *Patrimonio Cultural de la Humanidad. Una aproximación geográfica*. Ayuntamiento de Córdoba. Córdoba. Pp. 53-84
- (1998). “Las Ciudades Patrimonio de la Humanidad: estrategias turísticas.” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 107 – 117
- **CAMPILLO GARRIGÓS, R.** (1998). *La gestión y el gestor del patrimonio cultural*. Editorial Kr. Murcia.
- **CANTÓ, A.** (1928). *El Turismo en la provincia de Madrid*. Librería horizonte. Madrid.
- **CAPELLA, I y LOIS, C** (2002). “Geografía cultural: la gran desconocida”. *Boletín de la A.G.E.* Nº 34. Pp.11-18
- **CARAVACA I, COLORADO D, FERNÁNDEZ V, PANEQUE P, PUENTE R.** (1996). “Patrimonio cultural y desarrollo regional” *EURE* vol. XXII. Nº66. Pp. 89-99.
- **CARAVACA, I; COLORADO, D; FERNÁNDEZ, V; PANEQUE, S, PUENTE, R y ROMERO C.** (1997a). “El patrimonio cultural como factor de desarrollo en Andalucía.” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 20, año V. Pp. 87-97.

- (1997b). “Patrimonio cultural, territorio y políticas públicas. El caso de Andalucía.” *Revista de Estudios Regionales*. Nº 47. Universidad de Andalucía. Pp143-160.
- **CARRASCAL DOMINGUEZ, S.** (2004): “Gestión Cultural en Patrimonio Nacional (s.XX-XXI). *ARETÉ documenta*. Primer congreso de Gestores del Patrimonio Cultural. 1º Semestre nº 18. AEGPC. Pp.15-39
- **CARRERA SÁNCHEZ, M.C.** (1980). *Estudio geográfico de Aranjuez y su área de influencia*. Facsímil de la tesis doctoral leída en la Facultad de Geografía e Historia d
- **CASA MARTINEZ, C de la** (2000). “El Turismo Cultural: una alternativa de desarrollo económico” en *Turismo Cultural: el patrimonio histórico como fuente de riqueza*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Valladolid. Pp. 97-107
- **CASTILLO MENA, A.** (2005). “Planificación, gestión y evaluación”. Curso en la *Xª promoción del Magister en Gestión del Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid* el 24 de febrero de 2005. Ponencia inédita.
- **CASTILLO OREJA, M.A.** (2001). *Los Alcázares Reales: Vigencia de los modelos tradicionales en la arquitectura áulica cristina*. Debates sobre Patrimonio. Encuentros sobre el patrimonio. M. A. CASTILLO (ed.). Fundación BBVA y Antonio Machado Libros. Madrid. Pp. 9-10
- (2000). *Ciudades Históricas: Conservación y Desarrollo*. M.A CASTILLO. (ed.). Debates sobre Arte. Encuentros sobre Patrimonio. Fundación Argentaria y Editorial Visor. Madrid. Pp 11-16
- **CASTILLO RUIZ, J.** (1997). *El entorno de los bienes inmuebles de interés cultural. Concepto, legislación y metodologías para su delimitación. Evolución histórica y situación actual*. Universidad de Granada. Granada.
- (2003). “Patrimonio y desarrollo local: sí pero...” *PH Boletín del Instituto de Patrimonio Histórico Andaluz*. Nº 42. Pp 89-90

- **CAZES, G.** (1992). *Fondements pour Géographie du tourisme et des loisirs*. Ed. Bréal. Paris
- (1995). “Investigación pluridisciplinaria sobre el turismo urbano” *Estudios Turísticos*. Nº 126. Pp 23-32
- (1998). “La renovación del Turismo Urbano. Problemática de Investigación.” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 81-87
- **CAZES, G et POTIER, F.** (1996). *Le tourisme urbain*. Presses Universitaires de France. Paris.
- (1998). *Le tourisme et la ville: expériences européens*. L’Harmattan. Paris y Montreal.
- **CEBRIAN ABELLÁN, A.** (2004). “Políticas institucionales y turismo cultural. El ejemplo de la Comunidad de Murcia” *Cuadernos de Turismo*. Universidad de Murcia Nº 13. Pp 7-25
- (2005). “Acción Local, Turismo y Patrimonio en la Comunidad de Murcia” *Cuadernos de Turismo*. Universidad de Murcia Nº 16. Pp 65-83
- **CERVELLATI, P.L.** (1983). “Proyecto de la Conservación” en *Los Centros Históricos*. Editorial Ciardini. F; Falini. P y Gustavo-Gili. Barcelona. Pp. 103-113
- **CHAMORRO MARTINEZ, V.E.** (2006). *La Alhambra: El lugar y el visitante*. Almuzara Ediciones. Córdoba.
- **CHECA CREMADES, F.** (1989). “Felipe II en el Escorial: la representación del poder real.” *Anales de la Historia del Arte*. Nº 1. Madrid. Pp 121-140
- (1996). “Imágenes de la magnificencia: actitudes ante el hecho artístico en las sociedades del Antiguo Régimen” *Revista de Occidente*. Nº 180. Pp. 27-39
- (2005). “El Escorial, monumento de la casa de Austria” Curso *El Escorial y Versailles. Monumentos, espacios de representación y modos de vida*. Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial 11-15 de julio del 2005. Ponencia inédita.

- **CHO SEO-HEE** (1994). *Charge touristique et espace: le cas de Versailles*. Mémoire de Maîtrise de Géographie sous la direction de George Cazes. Institut de Géographie Université de Paris I. Panthéon Sorbonne. Tesina inédita.
- **CHUECA GOITIA, F.** (1966). *Casas Reales en Monasterios y conventos españoles*. Real Academia de la Historia. Discurso leído el 13 de noviembre de 1966.
- (1968). “La época de los Borbones” en AAVV. *Resumen histórico del urbanismo en España*. Instituto de Estudios de Administración Local. Madrid. PP- 230-240
- (1989a). “Los Reales Sitios en torno a Madrid.” *Reales Sitios*. Nº 100. Número extraordinario XXV Aniversario. Pp. 47-56
- (1989b). “La Corte de España y los Sitios Reales” en *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid. Pp. 218-228
- **CLAVAL, P.** (2002). “El enfoque cultural y las concepciones geográficas del espacio”. *Boletín de la A.G.E.* Nº 34. Pp. 21-39
- **COMISIÓN EUROPEA** (1994). *Crecimiento, competitividad y empleo. Libro Blanco de Delors*. Bruselas.
- **COMITÉ DÉPARTEMENTAL DU TOURISME DU LOIR ET CHER** (2001). *Fréquentation touristique 2001. Loir-et-Cher une nature royal. Val de Loire Patrimoine Mondial*.
- **COMUNIDAD DE MADRID.** (1994). *Madrid restaura en Comunidad*. Madrid. Centro Regional para la conservación y restauración del patrimonio Histórico e Inmueble. Dirección General de Patrimonio Cultural. Consejería de Cultural.
- (1995a). *Arquitectura y espacios públicos 1991-1994*. Madrid. Dirección General de Arquitectura. Consejería de Política territorial. Comunidad de Madrid.

- (1995b). *El Espacio renovado: Plazas, calles y espacios públicos en la Comunidad de Madrid*. Madrid. Dirección General de Arquitectura. Consejería de Política territorial. Comunidad de Madrid.
- (2003). *Obras y proyectos de arquitectura 1999-2003*. Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes. Comunidad de Madrid.
- (2005a). *Estadística de Padrón continuo de la Comunidad de Madrid*. Instituto de Estadística. Consejería de Economía e Innovación Tecnológica. Comunidad de Madrid.
- (2005b). *Anuario estadístico de 2004*. Ciudad de Madrid. Área de Gobierno de Hacienda y Administración Pública. Dirección General de Estadística.
- (2005c). *Atlas básico del Parque Regional del Sureste. Parque Regional en torno a los ejes de los Cursos Bajos de los ríos Manzanares y Jarama*. Dirección General del Medio Natural. Consejería de Medio Ambiente y Ordenación del Territorio. Comunidad de Madrid.
- **CONDE DE FERNÁN NÚÑEZ**. (1988). *Vida de Carlos III*. Ed. de MOREL-FATIO Y PAR Y MELIA. Fundación Universitaria Española.
- **CONSEJERÍA DE ECONOMÍA Y EMPLEO DE LA COMUNIDAD DE MADRID** (2000). “Turismo y ocio en la sociedad del siglo XXI”, *60 Días*. Nº 4.
- **CONSTITUCIÓN ESPAÑOLA DE 1978**. (1996). Aranzadi Editorial, Madrid.
- **CONSTANS, C.** (1989). *Versailles Château de la France et orgueil des rois*. Découvertes Gallimard. Réunion des musées nationaux Mémoire des lieux. Paris.
- **CORTES PUYA, T.** (2002). *La recuperación del Patrimonio Cultural Urbano como Recurso Turístico*. Departamento de Geografía Humana. Universidad Complutense de Madrid. Tesis Doctoral inédita.
- **COS GAYÓN, F.** (1881). *Historia jurídica del Patrimonio Real*. Madrid.

- **CRESPO DELGADO, D.** (2002). « Il giro del mondo: El viaje fuera de España (1785) de Antonio Ponz” *Reales Sitios*. Nº 152. Pp. 64-81

- **CRISTINELLI, G.** (2004). “Fundamentos, fines y ámbitos de la intervención para la conservación en la Carta de Cracovia” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 50. Pp. 57-65

- **CRISTOBAL SANCHEZ, F.** (1985). *Recuperación del tramo urbano del Río Manzanares*. Temas Urbano: Ecología. Ayuntamiento de Madrid. Madrid.

- **DEFERT, J.** (2005). “L’imaginaire du patrimoine: patrimoine, identités culturelles et mondialisation” en *Architecture, tourisme et villes de Méditerranée. Ouvrage collectif*. Festival TransMéditerranée. Vès Rencontres Méditerranéennes du Tourisme. Grasse.

- **DIETVORST, A.** (1994). “Cultural Tourism and Time-Space Behaviour” in ASHWORTH & LARKHAM (eds) *Building a New Heritage. Tourism, Culture and Identity in the New Europe*. Routledge. London. Pp 69-89

- **DÍEZ MORENO, F.** (1989). “La evolución constitucional del Patrimonio Nacional” *Reales Sitios*. Nº 100. Número extraordinario XXV Aniversario. Pp. 15-30

- **DI MEO, G.** (1995). “Patrimoine et territoire. Une parenthèse conceptuelle » en *Herodote*. Nº 78. Paris. Pp 15-34.

- **DOMAINE NATIONAL DE CHAMBORD** (2002). Dossier d’information. Domaine National de Chambord.

- **DOMÍNGUEZ GONZÁLEZ, R.** (2002). “Gestionar el museo: un servicio cultural” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 38. Pp. 174-185

- **ECHEVARRÍA, J.J .** (1998). “La experiencia de la aplicación de la Ordenanza para el casco histórico: origen, desarrollo y perspectivas” *URBAN*. Nº2. Pp. 137-145

- **ESTÉBANEZ ÁLVAREZ, J.** (1991). *Las ciudades. Morfología y estructura*. Síntesis. Madrid.

- **FERNÁNDEZ –BACA CASARES, R.** (1996). “La Ciudad Patrimonial” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 14. Pp. 88-95
- (1999). “Patrimonio histórico, cohesión social e innovación” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 27. Año VII. Pp. 118-123.
- **FERNÁNDEZ MIRANDA, M.** (1993). “Conservar para disfrutar. El patrimonio histórico como política cultural” *Alfoz* nº 98-99. Pp. 63-67
- **FERNÁNDEZ POLANCO, A.** (1993). “Los alrededores de palacio en tiempos republicanos.” *Revista Reales Sitios* Nº 115. 1º trimestre de 1993. Pp. 17-24.
- **FIGUEROLA PALOMO, M.** (1999). “El arte y la cultura en la actividad turística española”. Seminario *Turismo y gestión del patrimonio cultural*. Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Santander. Inédito.
- **FOSSAS, F.** (1989). « Cultura : competencia i col·laboració » *Autonomies. Revista Catalana de Dret Públic* nº 9. Pp 127-139
- **GALIANA MARTÍN, L.** (1995). *Suelo Público y desarrollo urbano en Madrid*. Ministerio de Economía y Hacienda. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.
- **GARCÉS, J y SÒRIA, E.** (1989). “Iniciativas de recuperación en las ciudades históricas” en *Ciudad, Historia, Proyecto*. F. POL (coord.). UIMP y MOPU. Madrid.
- **GARCÍA FERNÁNDEZ, J.** (1993). “La Ley de Patrimonio Nacional” *Reales Sitios* Nº 115. 1º Trimestre de 1993. Pp. 51-60
- **GARCÍA HERNÁNDEZ, M.** (2000). “Turismo y medio ambiente en ciudades históricas. De la capacidad de acogida turística a la gestión de los flujos de visitantes”. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense de Madrid*. Nº 20. Pp. 131-148
- (2001a). “Capacidad de acogida turística y gestión de flujos de visitantes en conjuntos monumentales: el caso de La Alhambra”. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 9. Pp 124-137

- (2002). “El turismo como instrumento de desarrollo urbano en ciudades históricas” mesa redonda sobre el turismo de interior como instrumento para el desarrollo urbano. VII Congreso de la Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo (AECIT). Jaén Octubre de 2002. Ponencia inédita.
- (2003a). *Turismo y conjuntos monumentales*. Fundación Cañada Blanch. Valencia.
- (2003b). “Gestión de flujos de visitantes en las ciudades monumentales” *Actas del Congreso Internacional Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales*. Patronato Provincial de Turismo de Granada. Pp. 333-354
- (2004a). “La inserción de la funcionalidad turística en los conjuntos monumentales españoles. Implicaciones para la gestión de los flujos de visitantes” en GEOCALLI. Cuadernos de Geografía. Nº 9. Universidad de Guadalajara.
- (2004b). “Ávila: Planificación y gestión turística local en una ciudad patrimonio de la humanidad” en FONT. J (ed) *Casos de turismo cultural*. Ariel. Barcelona. Pp 413-441
- **GARCIA HERNÁNDEZ, M y CALLE, M de la** (2004). “La investigación geográfica española en materia de turismo (1997-2004)” *Anales de la Geografía*. Nº 24. Pág. 257-277.
- (2005). “Nuevas estrategias para la renovación del producto turístico urbano: el caso de las ciudades españolas Patrimonio de la Humanidad” en ORTEGA. E, GONZALEZ. L y PÉREZ E (Ed). VIII Forum Internacional sobre Las Ciencias, las Técnicas y el Arte Aplicadas al Marketing. Academia y profesión. Ponencias Académicas. Madrid. UCM (Dpto. de Comercialización e Investigación de Mercados) Pp 387-414.
- **GARCÍA HERNÁNDEZ, M y MÍNGUEZ GARCÍA, M.C.** (2004). “Funcionalidad Turística de los Reales Sitios españoles: Problemas y Perspectivas” *Ería*. Nº 66. Pp 71-84
- **GARCÍA LANZA, J.** (1998). “Aranjuez ciudad planeada. Del Plan Bonavía (1747) al Plan General de 1996” *URBAN*. Nº 2. Pp. 123-135
- **GARCÍA DE PABLOS, R.** (1998). “Intervención en un espacio público privilegiado. Planes y actuaciones en las trazas históricas de Aranjuez” *URBAN* Nº2. Pp. 147-152

- **GARROD, B y FYALL, A.** (2000) “*La gestión del Turismo Patrimonial: el problema de su definición*” *Annals of Tourism Research (versión española)* Universitat de les Illes Balears. Nº 2. Vol. 2. Pp 264-290

- **GOMES DOMÍNGUEZ, A.** (2000). “Turismo Cultural y Política Cultural Urbana: Posibilidades y divergencias” en *Turismo Cultural: el patrimonio histórico como fuente de riqueza*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Valladolid. Pp. 343-364

- **GÓMEZ, J y ATIENZA, J.M.** (1998). “Aranjuez: de Real Sitio a ciudad industrial en declive. Oportunidades inéditas de un emplazamiento estratégico” *URBAN*. Nº 2. Pp. 107-115

- **GÓMEZ MENDOZA, J.** (2004). “Paisaje y jardín: La plasmación de la idea de Naturaleza” en ORTEGA CANTERO, N (ed) *Naturaleza y cultura del paisaje. Colección de Estudios*. Fundación Duques de Soria y Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.

- **GÓMEZ MENDOZA, J. (dir), MATA OLMO, R, SANZ HERRAIZ, C, GALIANA MARTÍN, L, MANUEL VALDIS, C. M, MOLINA HOLGADO, P** (1999). *Los paisajes de Madrid: naturaleza y medio rural*. Alianza Editorial y Fundación Caja Madrid. Madrid.

- **GONZÁLEZ BEBÍA, F; MARTÍN SANJUÁN, F; ROMO SALAS, A y GARCÍA DILS DE LA VEGA, S.** (2002). “La política municipal de protección del patrimonio histórico” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 38. Pp. 210-224.

- **GONZÁLEZ PÉREZ, A.** (1989). “Obras de ingeniería hidráulica en el Real Sitio de Aranjuez durante el siglo XVIII” *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid y Patrimonio Nacional. Madrid. Pp. 308-314

- **GONZÁLEZ SALINAS, J.** (1995). “Patrimonio Nacional” en *Enciclopedia Jurídica Básica*. Volumen III. Editorial Cívitas. Madrid. Pp. 4818 - 4823

- **GRAFF, E.** (2003). “Versailles, modèle européen?” *TDC. Textes et documents pour la classe*. Scérén y Château Versailles. Pp. 14-17

- **GRANADOS CABEZAS, V.** (1998). “Creación de un producto turístico, la Ciudad, a partir de la planificación estratégica urbana” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 157- 170
- **GRANDE IBARRA, J.** (2001). “Análisis de la Oferta de Turismo Cultural en España” *Estudios Turísticos* 150. Pp. 15-40
- **GRASSELLI, P.** (1989). *Economia e politica del turismo*. Centro Italiano di Studi Superiori sul Turismo-Assisi. Milán.
- **GUTIERREZ PUEBLA, J.** (1995). “Movilidad, medio ambiente y patrimonio histórico-artístico en las ciudades históricas. Anales de la Geografía de la Universidad Complutense Nº 15. Ed. Complutense. Madrid. Pp. 375-381.
- (1998). “Transporte, movilidad y turismo en los centros históricos” *Ería*. Nº 47. Universidad de Oviedo. Pp. 241-247
- **GUZMÁN, A y FERNÁNDEZ, G.** (1997). “El turismo desde la Geografía” en VERA F (coord.). *Análisis Territorial del Turismo*. Ariel Geografía. Barcelona.
- **HERNÁNDEZ CAMPOS, F.** (1996) “Desventuras de un director de museo: Valle-Inclán y Aranjuez” *Galicie en Madrid*. Nº 57. Pp. 30-31.
- **HERNANDO ORTEGA, F.J.** (1989). “La lucha por el Monte de El Pardo: rey, municipio y usos del espacio en el Madrid del antiguo Régimen” *Cuadernos de Investigación Histórica*. Nº 12. Fundación Universitaria Española. Madrid. 169-196
- **HOOPER-GREENHILL, E.** (1998). *Los museos y sus visitantes*. Trea. Gijón.
- **HOUTH, E.** (1980). *Versailles aux tríos visages: le Val de Galie, le Château des Rios et la cité vivante*. Ed. Lefebvre. Versailles.
- **IGLESIA, J de la** (2002). *Guía de San Lorenzo de El Escorial. El Real Sitio, la ciudad y el paisaje*. Comunidad de Madrid, Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial y Ediciones Doce Calles. Aranjuez.

- **INE.** (1996a). *Estadística de población de la Comunidad de Madrid*. Características demográficas básicas. Tomo I. Instituto de Estadística, Consejería de Hacienda de la Comunidad de Madrid, y Ayuntamiento de Madrid. Madrid.
- (1996b). *Estadística de población de la Comunidad de Madrid*. Tomo II. Estudio de la Actividad económica de la población. Instituto de Estadística, Consejería de Hacienda de la Comunidad de Madrid, y Ayuntamiento de Madrid.
- **INSTITUTO ANDALUZ DEL PATRIMONIO HISTÓRICO** (1994). *Patrimonio y Ciudad. Reflexiones sobre Centros Históricos*. Ed. Junta de Andalucía. Córdoba.
- (2002). *10 años para innovar desde a memoria*. Junta de Andalucía. Consejería de Cultura. Sevilla.
- **INSTITUTO DE TURISMO DE ESPAÑA** (1996). *FUTURES: Memoria de ejecución del Plan Marco de Competitividad del Turismo Español 1992-1995*. Dirección General de Estrategia Turística. Subdirección General de Competitividad. Madrid.
- **IVARS BAIDAL, J.A.** (2003). “Política Local y Gestión de los Espacios Turísticos” en la Geografía y la Gestión del Turismo. Actas del VIII Coloquio de Geografía del Turismo. Ocio y Recreación. Santiago de Compostela.
- **JANSEN-VERBEKE, M.** (1997). Urban tourism. Managing resources and visitors. en SALAH WAHAB Y JOHN J. PRIGRAM (eds). *Tourism, development and growth; the challenge of sustainability*. Londres. Nueva York. Routledge. Pp 237-256.
- **JUAN ALONSO, J. M de** (2001). “Coyuntura política y turística de la Comunidad de Madrid” en *AECIT*. Pp. 391-400
- **JUNQUERA Y MATO, J.J.** (1979). La decoración y el mobiliario en los palacios de Carlos IV. Madrid. Organización Sala Editorial. Madrid.
- **KÜBLER, G.** (1985). *La Obra del Escorial*. Alianza editorial. Madrid.

- **LASO DE LA VEGA ZAMORA, M y GÓRRIZ BURK, V.** (1995). “La Recuperación del plano topográfico de 1794 de San Lorenzo de El Escorial. Incidencias y conclusiones en la comprensión histórica de este Real Sitio” *Reales Sitios* Nº 125. Pp. 34-51

- **LENIAUD, J.M.** (1997). “Patrimoine, affaire d’État” *L’architecture d’aujourd’hui*. Nº 310. Pp. 6-9

- **LOBO MONTERO, P.** (1998). “La comercialización turística de las ciudades históricas españolas” *Ería*. Nº 47. Universidad de Oviedo. Pp. 281-298

- (2000). “Turismo y ciudades históricas en los documentos de organizaciones internacionales”. *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp. 184-194

- **LÓPEZ BRAVO, C.** (1999). “Interrelación de las categorías legales de protección del patrimonio Cultural en España” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 27. Pp. 83-90

- **LÓPEZ DE AGUILETA, I.** (2000). *Cultura y ciudad. Manual de política cultural municipal*. Ed. Trea. Gijón.

- **LÓPEZ GOMEZ, A.** (1988). *Antiguos riegos marginales de Aranjuez: mares, azudas, minas y canales*. Discurso leído el día 5 de junio de 1988 en el acto de su recepción pública en la Real Academia de la Historia.

- **LÓPEZ PALOMEQUE, F.** (1993). “Modalidades Turísticas y Tipologías de espacios turísticos” en *Papers de Turisme*. Institut Turistic Valencia Pp 49-64

- (1999). “Política turística y territorio en el escenario del cambio turístico” *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles* nº 28. Pp 23-38

- **LÓPEZ PALOMEQUE, F y VERA REBOLLO, J.F.** (2001) “Espacios y destinos turísticos” en GIL OLCINA, A y GOMEZ MENDOZAJ (coord.). *Geografía de España*. Barcelona, Ariel. Pp 545-571

- **LÓPEZ RODÓ** (1954). *El Patrimonio Nacional*. Patrimonio Nacional. Madrid.

- **LÓPEZ SERRANO, M.** (1968). *Palacio de El Pardo: Casita del Príncipe y Palacio de la Zarzuela*. Patrimonio Nacional. Madrid.
- **LÓPEZ VILCHES, I.** (1997). “Comunico luego existo. Valores añadidos en la relación patrimonio-usuario: sistemas de información y orientación mediante señales” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 19. Pp. 72-80
- **LÓPEZ Y MALTA, C.** (1868). *Historia descriptiva del Real Sitio de Aranjuez*. Aranjuez.
- **LOZOYA MARQUÉS** (1968). “Las Casitas en los Sitios Reales: La Casa del Labrador” *Reales Sitios* nº 15. Pp. 13-19.
- **MADRUGA REAL, A.** (1999). “Arquitectura y espectáculo: los Teatros del Palacio de Aranjuez” *Reales Sitios*. Nº 140. Pp. 14-24
- **MAGNA MERCHÁN, C y ESPINOSA ROMERO, J.** (2002). “La evolución económica de un Real Sitio: Aranjuez en tiempos de Felipe II” *Reales Sitios*. Nº 153. Pp. 2-13
- **MARCHENA GÓMEZ, M.** (1995). “El turismo metropolitano: una aproximación conceptual” *Estudios Turísticos*. Nº 126. Pp. 7-21
- (1996). “La promoción y comercialización de los productos turísticos desde el desarrollo regional” en L. VALDÉS LEAL PELÁEZ Y A. RUIZ VEGA (coords.) *Turismo y promoción turística: implicaciones empresariales*. Universidad de Oviedo. Oviedo. Pp. 241-253
- (1997). “La promoción turística del patrimonio cultural en Andalucía” en M. VALENZUELA RUBIO (coord.). *Los turismos de interior. El retorno de la tradición viajera*. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid. Pp. 697-706
- (1998a). “Patrimonio y ciudad: Nuevos escenarios de promoción y gestión del Turismo Urbano Europeo” en M. MARCHENA GÓMEZ (dir.). *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 9-35

- (1998b). *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una perspectiva europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla.
- (2001). Patrimonio y ciudad: nuevos escenarios de promoción y gestión del turismo urbano europeo. *Actas de Turismo y Ciudad. Actas del VI Coloquio de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación y del IV Coloquio de Geografía Urbana*. Las Palmas de Gran Canaria.
- **MARCHENA GÓMEZ, M y REPISO RUBIO, F.** (1999). “Turismo Cultural: el caso de Sevilla” *Cuadernos de Turismo*. Universidad de Murcia. Nº 4. Pp 33-50
- **MAROTEAUX, V.** (2000). *Versailles le Roi et son Domaine*. Château Versailles y editorial Picard. Paris.
- **MARTÍN, M.** (1998). “El espíritu de la época. Modernización o posmodernización del vínculo entre el patrimonio y los ciudadanos” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 25. Año VI. Pp. 120-129.
- (2004). “Transmitir el Legado del Pasado en el siglo XXI” en el *Taller Internacional: Turismo, Cultura y Tolerancia dentro del Dialogo Turismo, diversidad Cultural y Desarrollo Sostenible del FORUM de las Culturas de Barcelona*. Conferencia inédita.
- **MARTÍN DE LA ROSA, B** (2003). “Nuevos turistas en busca de un nuevo producto: el patrimonio cultural” en Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural. Vol. 1. Nº 2. Pp 155-160.
- **MARTÍN, G y SANCHO, J.L.** (1989). “Jaime Marquet y la configuración arquitectónica de Aranjuez como sitio rural modelo de la Ilustración bajo Carlos III” *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid. Pp. 434-441
- **MARTINEZ ATIENZA RODRIGO. J.** (1999). *Guía de Aranjuez. El Real Sitio, la ciudad y el paisaje*. Ediciones Doce Calles. Aranjuez.
- **MARTINEZ CORRECHE, C.** (1982). “Jardines de Aranjuez II: Jardín del Príncipe” *Reales Sitios* nº 73. Pp 21-28

- **MARTINEZ VEGA. J, MARTÍN ISABEL. M.P, ROMERO CALCERRADA. R y GARCÍA GONZÁLEZ J.A.** (2003). “Valoración del paisaje en la Zona de Especial Protección de Aves. Carrizales y Sotos de Aranjuez (Comunidad de Madrid)” *Geofocus: Revista Internacional de Ciencia y Tecnología de la Información Geográfica*. Nº 3 Pp. 1- 21
- **MASSE, M.** (1998). “La marque Relais & Châteaux: Sa mise en valeurs, sa gestion et sa protection” *Les Cahiers espaces* nº59. Marques et Labels Touristiques Management. Paris.
- **MATAS, V y MARTÍN, D.** (2001). “La calidad y el municipio” en AECIT. *VI Congreso AECIT: Nuevas tendencias de ocio y turismo. Su especial problemática en destinos singulares*. Madrid.
- **MAZÓN. J.E.** (1964). “Presente y futuro de Sotomayor” *Reales Sitios* Nº 1. 74-80
- **MENDEZ, D.** (1947). “Nuevo pueblo de El Pardo” en *Revista Nacional de Arquitectura* nº 63. VII
- **MENDEZ GUTIERREZ DEL VALLE, R.** (1997) *Geografía económica. La lógica espacial del capitalismo global*. Ariel Geografía. Barcelona.
- **MERLOS ROMERO, M. M.** (1998). *Aranjuez y Felipe II: Idea y forma de un Real Sitio*. Comunidad de Madrid e Ilustrísimo Ayuntamiento del Real Sitio de Aranjuez. Madrid.
- (2003). *Aranjuez: urbanismo y arquitectura en el paisaje*. Consejería de Educación de la Comunidad de Madrid. Madrid.
- **MESONEROS ROMANOS, R.** (1844). *Manual histórico-topográfico, administrativo y artístico de Madrid*. Antonio Yenes. Madrid.
- **MÍNGUEZ GARCÍA, M.C.** (2001). *Patrimonio Cultural y Turismo, cambios en la funcionalidad del Real Sitio de Aranjuez y sus relaciones con la villa*. Trabajo de investigación de doctorado inédito defendido en el Departamento de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.

- (2003a). “El Real Sitio de Aranjuez: destino de excursionismo de la región turística de Madrid” en *AECIT la actividad turística española en el 2001*. Madrid. Pp. 579-587
- (2003b). “Versalles: Una experiencia comparada” Jornadas sobre as ciudades Patrimonio de la Humanidad. Universidad Complutense de Madrid, CES Felipe II de Aranjuez y el Ateneo de Izquierdas de Aranjuez. Conferencia inédita.
- (2006) “Los Reales Sitios ejemplo patrimonio territorial: monumentos, urbanismo, medio ambiente y paisaje”. V Congreso Internacional AR&PA. Restaurar la memoria histórica: patrimonio y territorio. Conferencia inédita celebrada en Valladolid en noviembre de 2006.
- **MINISTERIO DE ECONOMIA** (2002). Plan de Impulso al Turismo Cultural e idiomático. Serie: Estudios de productos Turísticos. Secretaría de Estado de Comercio y Turismo. Secretaría General de Turismo. Turespaña. Ministerio de Economía. Madrid.
- **MIRONER, L.** (2001). *Cent musées à la rencontre du public*. France édition. République Française, Ministère de la Culture et de la Communication et Direction de musées de France Département des publics Réunion des Musées Nationaux. Paris.
- **MIRONER, L et LEHALLE, E.** (1993). *Musées et Visiteurs. Un observatoire permanent des publics*. Département des publics de l’action éducative et de la diffusion culturelle. Direction des musées de France. Ministère de la Culture. Paris.
- **MOLEON, P.** (1988). “La arquitectura de las luces en tiempos de Carlos III: don Juan de Villanueva y la conexión inglesa” en AAVV. *Carlos III Alcalde de Madrid*. Pp 347-349
- (2005) Mesa Redonda sobre “El Escorial y Versalles”. Curso *El Escorial y Versalles. Monumentos, espacios de representación y modos de vida*. Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial 11-15 de julio del 2005. Ponencia inédita.
- **MOLINA IBAÑEZ, M y GARCÍA ALVARADO, J.M.** (1999). “Distribución municipal de la renta: el modelo metropolitano madrileño” en GARCÍA DELGADO. J.L. (director) *Estructura Económica de Madrid*. Capítulo 29. Editorial Cívitas. Madrid. Pp 813-838
- **MONNIER, B.** (1988). “Un projet pour Versailles” *Economica*. Paris. Pp. 63-76.

- **MONTERO, I GUTIERREZ D y DIAZ, R.** (2001). “La cultura como componente de la oferta de los destinos turísticos maduros” *Estudios Turísticos*. Nº 150. Pp 41-55
- **NARD, F.** (1851). *Guía de Aranjuez*. Imprenta de la Viuda de D. R. J. Domínguez. Madrid.
- **NUNES PEREIRA, C.** (2005). “Turismo factor de degradação versus factor de desenvolvimento dos Centros históricos. Caso do Centro Historico Urbano do Funchal” *II Forum Ibérico sobre Centros Históricos*. Forum UNESCO y Cámara de Comercio de Cascaís. Pp 93-99
- **OJEDA RIVERA, F.** (2004). “El paisaje -como patrimonio- factor de desarrollo de las áreas de montaña” *Boletín de la AGE*. Nº 38. Pp 273-278
- **OLIVEREAU, J.** (1998). *Le Tourisme en Ile-de-France: Emploi et Retombées économiques*. Edit. CESR: Conseil Economique et social Région Ile-de-France. Paris.
- **OLMOS, J.** (2005) “Tráfico o ciudad: hacia la reconquista de la calle”. Jornadas de debate sobre las nuevas posibilidades de desplazamiento y de encuentro en la ciudad. Segovia 7 y 8 de marzo de 2005. Ponencia inédita.
- **OMT** (1998). *Introducción al Turismo*. en Sancho, A. (dir). Ed. Organización Mundial del Turismo. Madrid.
- **OREJA RODRÍGUEZ, J.** (2000). “Revitalización de destinos turísticos maduros” *Turismo 1999. II Congreso Universidad y Empresa*. Ed. Tirant lo Blanch. Universidad Jaume I, Castellón Costa Azahar, Turismo Generalitat Valenciana, Fundació Universitat Empresa. Pp 199-232
- **ORTEGA MARTÍN, E y RODRIGUEZ HERRÁEZ, B** (2004). “La investigación turística a través de tesis doctorales. Un análisis comparativo entre España y Francia” *Estudios turísticos* nº 159. Pp 5-27
- **ORTEGA RUBIO, J.** (1921). *Historia de Madrid y los pueblos de su provincia*. Madrid. Imprenta municipal. Tomo II.

- **ORTEGA VALCÁRCCEL, J.** (1998). “El patrimonio territorial: el territorio como recurso cultural y económico”. *Ciudades. Revista del Instituto de Urbanística de la Universidad de Valladolid*. nº 4. Pp 33- 48
- **ORTIZ CÓRDOBA, A.** (1992). *Aldea, Sitio, pueblo. Aranjuez. 1750-1841*. Aranjuez Doce Calles.
- **PALACIOS ONTALVA, S.** (1999). “Aranjuez: antigua residencia fortificada de los maestros santiaguistas” *Reales Sitios*. Nº 140. Pp. 26-35
- **PASTOR ALFONSO, M.J** (2003). “Turismo, cultura y medio ambiente” *Pasos. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*. Vol. 1 Nº 2. Pp 145-153.
- **PATRIMONIO NACIONAL** (1976). “Apertura como museo del Palacete de la Quinta y ampliación de la zona pública del Monte de El Pardo” *Reales Sitios* nº 47. Pp 76-77. Nota de la Gerencia.
- **PEREDA ALONSO, A** (1997). “La conservación del Patrimonio Cultural Español de carácter inmuebles” *Patrimonio y Sociedad. Diez años de aplicación de la Ley del Patrimonio Histórico Español*. Madrid. Hispania Nostra. Diputación de Valladolid, Universidad de Valladolid y Caja Duero.
- **PERAL LÓPEZ, J.** (1999). “Sociedad. Patrimonio. Modernidad. Consideraciones sobre la contemporaneidad. Legado e intervenciones” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 28. Año VII. Pp. 110-115.
- **PÉREZ CANO, M.T.** (2000). “Turismo en las ciudades históricas: la ciudad sostenible”. *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp. 110-115
- **PÉREZ QUESADA, P.** (1999). “Análisis del valor y evaluación multicriterio en la gestión del Patrimonio Histórico” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 29. Pp. 56-71
- **PÉREZ SÁNCHEZ, A. E.** (2001). “Los grandes museos ante el siglo XXI” en TUSSEL, J (coord.) *Los museos y la conservación del patrimonio*. Colección Debates sobre el Arte.

- Encuentros sobre el Patrimonio. Volumen XI. Fundación BBVA. Antonio Machado Libros. Madrid. Pp. 19-29
- **PICORNELL, C.** (1993). “Los impactos del turismo” en *Papers de Turisme*. Institut Turistic Valencia Pp 65-92
 - **POL, F.** (1998). “La rehabilitación de los centros históricos: las experiencias de Gijón y Oviedo” en cuadernos hispanoamericanos. N° 573. Pp. 39-44
 - **PONZ, A.** (1793a). *Viaje de España I* Tomos I-IV. Madrid. Aguilar Mayor. Madrid.
 - (1793b) *Viaje de España 2*. tomos V –VIII. Trata de Madrid, Sitios Reales inmediatos y de Extremadura. Aguilar Mayor. Madrid.
 - **PORIA, Y, BUTLER, R y AIREY, D.** (2001) “Aclaración sobre el turismo patrimonial” *Annals of Tourism Research (versión española)* Universitat de les Illes Balears. N° 2. Vol. 3 Pp 425-428
 - **PORTO REY, E.** (1999). “Los planes urbanísticos y su problemática en el caso de las Ciudades Patrimonio de la Humanidad” en E. SÁNCHEZ GOYANES. (dir) *Urbanismo y Patrimonio Histórico. Vivir las Ciudades Históricas. Seminario. Fundación Cultural Santa Teresa*. Excmo. Ayuntamiento de Ávila y Fundación “La Caixa”. Ávila.
 - **PRADOS PEREZ, E.** (2001) Turismo cultural: un segmento turístico en expansión. *I Congreso virtual de Turismo cultural*.
 - **QUEVEDO, J.** (1854). *Historia del Real Monasterio de San Lorenzo llamado comúnmente del Escorial*. Madrid.
 - **RAMIREZ, C.** (1998). “Algunos problemas en la aplicación de la Ordenanza de renovación del Plan Especial de Aranjuez de 1981” *URBAN*. N°2. Madrid. Pp. 163-166
 - **REVILLA UCEDA, M.** (1991). “La Alhambra: arquitectura y lugar” *Cuaderno de la Alambra* Vol. 27. Granada.

- (1998). “Valor y uso del patrimonio arquitectónico monumental: función estética o instrumento económico”. XV. *Curso de verano*. Instituto Español de Arquitectura. Inédito.
- (2000). “Turismo y gestión cultural. La Alhambra: problemas y criterios de solución”. *Curso Turismo patrimonio y recuperación urbana*. Universidad Complutense de Madrid. San Lorenzo de El Escorial. 4-8 de septiembre de 2000. Ponencia Inédita.
- (2001). “Turismo y patrimonio arquitectónico. Accesibilidad y regularización de flujos y visitantes en la Alhambra” *Cuaderno de la Alhambra* Vol. 37. Granada.
- 2002). “Valor y uso del Patrimonio Histórico” *Congreso Internacional sobre desarrollo turístico integral de las Ciudades monumentales*. Patronato Provincial de Turismo de Granada. Febrero 2002. Granada.
- (2003). “Valor y uso del Patrimonio Arquitectónico Monumental: la función estética” *Actas de Congreso Internacional sobre Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales*. Patronato Provincial de Turismo. Granada. Pp. 539-550
- **RICHARDS, G.** (2000). “Políticas y actuaciones en el campo del turismo cultural europeo” en *Turismo Cultural: el patrimonio histórico como fuente de riqueza*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Valladolid. Pp. 69-96
- (2002). “Sistemas de atractivos turísticos. Un análisis del comportamiento cultural” *Annals of Tourism Research*. (versión española) Universitat de les Illes Balears. Nº 2. Vol. 4. Pp 380-398
- **RIVERA BLANCO, J.** (2000). “El Palacio de El Pardo entre Carlos V y Felipe II” *Reales Sitios*. Nº 145. Pp. 2-15
- **RIVERA BLANCO, J y FERNÁNDEZ - BACA CASARES, R.** (2004). “Del Patrimonio de las élites culturales al patrimonio de la sociedad democrática”. *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 50. 38-39
- **RODRÍGUEZ ACHÚTEGUI, M.** (2000). “Turista cultural y las ciudades históricas”. *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp. 138-143

- **ROMERO MORAGAS, C.** (2000). “Ciudad, cultura y turismo: calidad y autenticidad” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 36. Pp 100-109
- **RUBIO DÍAZ, A.** (1999). “El Patrimonio como laberinto y paradoja” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 25. Año VI. Pp. 106-112.
- **RUIZ ALARCÓN.** (1976). “El palacio de la Zarzuela (s. XVII-XIX)” *Reales Sitios* nº 48. Pp 21-30.
- **RUSSO, A.P, BONIFACE, P y SHOVAL, N.** (2001) “La gestión turística en las ciudades con patrimonio” *Annals of Tourism Research*. (versión española) Universitat de les Illes Balears. Nº 2. Vol. 3 Pp 432-435
- **SABAU BERGAMIN, G.** (2001). *Historia de San Lorenzo de El Escorial*. Ayuntamiento de San Lorenzo y Ediciones 12 Calles. Madrid.
- **SÁNCHEZ PÉREZ-MONEO, L.** (2006). “Interpretación del Paisaje Cultural de Aranjuez como herramienta para la conversión del recurso patrimonial en producto turístico de calidad. Reflexiones y propuestas” *Jornadas de Turismo*. Delegación de Desarrollo y Turismo. Ayuntamiento de Aranjuez. 1 y 2 de marzo de 2006. Ponencia inédita.
- **SANCHO GASPAS, J.L.** (1995). *La arquitectura de los Reales Sitios. Catálogo de los Palacios, Jardines y Patronatos Reales del Patrimonio Nacional*. Patrimonio Nacional, y Fundación Tabacalera. Madrid.
- (1998a) “Los jardines de Aranjuez bajo los primeros borbones. Una nueva imagen: el Parterre” *El Arte en las Cortes Europeas del siglo XVIII*. Comunicaciones del Congreso. Comunidad de Madrid. Pp. 664-671
- (1998b). *Guía de visita de San Lorenzo el Real de El Escorial*. Ed. Patrimonio Nacional
- **SAUER, C.** (1925). *The Morphology of Landscape*, Publications in Geography 2, University of California, Berkeley

- **SAULE, B.** (2005). “Protocolo y usos versallescos” Curso *El Escorial y Versailles. Monumentos, espacios de representación y modos de vida*. Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial 11-15 de julio del 2005. Ponencia inédita.
- **SCANTLEBURY, M.G.** (2003). “*Relación entre el turismo y el patrimonio: perspectivas globales, nacionales y locales*” *Annals of Tourism Research*. Nº1. Vol.5 Pp 176-178
- **SIGÜENZA, J.** (2000). *Historia de la Orden de San Jerónimo*. Consejería de Educación y Cultura de la Junta de Castilla y León. Valladolid.
- **SIVAN, R.** (1999). “Dialogar con el pasado. Comunicar con el legado.” *PH Boletín del Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 25. Año VI. Pp. 148-149.
- **SPARRER, M.** (2003). “Política local y gestión de los espacios turísticos” en la *Geografía y la Gestión del Turismo. Actas del VIII Coloquio de Geografía del Turismo. Ocio y Recreación*. Santiago de Compostela.
- **STEEN, A. & LALANDER, P.** (1996). “*Escape from Lazy Time Holidays to Intellectual practice- a new tourist movement?*” *Tourism and Natural Change*. Centre for travel & tourism. London.
- **SWARBROOKE, J.** (1996). “*Towards a Sustainable Future for Cultural Tourism: A European Perspective*” en *Tourism and Natural Change*. Centre for travel & tourism. London.
- **TERÁN ALVAREZ, M de** (1949). “Huertas y Jardines de Aranjuez” *Sección de Cultura e Información en Artes gráficas municipales*. Madrid.
- **TORMO Y MONZÓ, E.** (1929). “Aranjuez” *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones*. Tomo XXXVII. Pp 1-20
- **TORRES BERNIER, E.** (2003). “Planteamientos generales sobre el turismo en las ciudades monumentales” en las *Actas del Congreso Internacional Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales*. Patronato Provincial de Turismo de Granada. Pp 23-43

- **TOSELLI, C.** (2006). “*Turismo y patrimonio. Algunas reflexiones para el uso revalorizador del legado cultural*” en Boletín de Interpretación nº 14. Pp 10-12.
- **TOVAR MARTÍN, V.** (1988). *La ciudad y el territorio de El Pardo en el reinado de Carlos III*. Madrid. Ayuntamiento de Madrid. Instituto de Estudios Madrileños del Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
 - (1997) “Arquitectura pública en el Real Sitio de Aranjuez (s. XVIII)” en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Tomo XXXVIII.
 - (2001). *El Pardo*. Fundación Caja Madrid.
- **TROITIÑO TORRALBA, L.** (2003). La región turística de Madrid: Característica básicas y aproximación a las interdependencias funcionales. Trabajo de investigación de doctorado inédito defendido en el Dpto. de Geografía Humana de la Universidad Complutense de Madrid.
- **TROITIÑO VINUESA, M.A.** (1992a). *Cascos antiguos y centros históricos. Problemas, políticas y dinámicas urbanas*. MOPT. Madrid.
 - (1992b). “Centro histórico, intervención urbanística y análisis urbano” *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*. Nº 11. Ed. Complutense. Madrid. Pp. 25-48
 - (1995). “El turismo en las Ciudades Históricas” *Polígonos*. Nº 5. León. Pp.49- 65
 - (1996a). “Las Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad Problemática y realidad actual” en LÓPEZ ONTIVEROS, A Y NARANJO RAMÍREZ, J (coords). *Córdoba, Patrimonio Cultural de la Humanidad. Una aproximación geográfica*. Ayuntamiento de Córdoba. Córdoba. Pp. 31-52
 - (1996b). “El patrimonio cultural como recurso estratégico de la ciudad de Cuenca” en Diputación Provincial de Cuenca. *Terceras Jornadas de Desarrollo Estratégico Provincial*. Cuenca. Pp. 115-130
 - (1997). “La protección y recuperación de los centros históricos en España” en B. BERNAL SANTA OLALLA (coord.). *El centro histórico de las ciudades. Patrimonio Cultural*. Centro Cultural Casa del Cordón. Burgos. Pp. 57-80

- (1998a). “Turismo y desarrollo sostenible en ciudades históricas” *Ería*. Nº 47. Universidad de Oviedo. Pp. 211-228
- (1998b). “Turismo y Ciudades Históricas: la experiencia española” en Marchena Gómez, M (dir) *Turismo urbano y patrimonio cultural. Una experiencia europea*. Diputación de Sevilla. Sevilla. Pp. 89-134
- (1998c). “Turismo y desarrollo sostenible en las ciudades históricas con patrimonio arquitectónico monumental” *Estudios Turísticos* Nº 137. Documento de síntesis del patrimonio preparado para TURESPAÑA 1996. Pp. 5-53
- (1998d). “Turismo cultural en la ciudad de Toledo” en AECIT. *La actividad turística española en 1996*. Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo. Madrid.
- (1998e). “Tourisme et développement durable dans les villes d’art: le cas de Toledo” en G. CAZES ET F. POTIER (eds), *Le Tourisme et la ville: expériences européennes*. L’Harmattan. Paris et Montreal. Pp. 111-126
- (1998f). “Salamanca: un centro histórico multifuncional y un destino de turismo cultural en expansión” en AECIT. *La actividad turística española en 1997*. Asociación Española de Expertos Científicos en Turismo. Madrid. Pp. 539-546
- (1998g). “Patrimonio arquitectónico, cultural y territorio” *Ciudades. Revista del Instituto de Urbanística de la Universidad de Valladolid*. nº 4. Pp 95-104
- (1999a). “Políticas urbanas y dinámicas funcionales en el Centro Histórico de Cuenca” en J.A Campesino Fernández. *Comercio, turismo y cambios funcionales en las ciudades españolas Patrimonio de la Humanidad*. Cámara de Comercio e Industria de Cáceres. Cáceres. Pp. 81-110
- (1999b). “Turismo y Patrimonio Cultural en Ciudades Históricas: los desafíos de una interpretación y gestión innovadora”. V Seminario de Prospectiva ANEP *Tendencias en la Conservación del Patrimonio Cultural: Demandas Tecnológicas y Científicas*. ANEP/Embajada de Italia/FERPHA. Madrid. Pp. 87-99

- (1999c). “El turismo cultural en las Ciudades Españolas Patrimonio de la humanidad”. Simposio Internacional Turismo Cultural. *El patrimonio histórico como fuente de riqueza*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Valladolid. Inédito.
- (1999d). “Salamanca: un centro histórico multifuncional y un destino de turismo cultural en expansión” en *AECIT. Actividad Turística Española en 1997*. 539-542
- (2000a). “El turismo cultural en las Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad” en *Turismo Cultural: el patrimonio histórico como fuente de riqueza*. Fundación del Patrimonio Histórico de Castilla y León. Valladolid. Pp. 111-138
- (2000b). “Turismo y Sostenibilidad: La Alambra y Granada” en *Anales de Geografía de la Universidad Complutense* Nº 20. Madrid. Pp. 377-396
- (2000c). “Turismo y sostenibilidad en ciudades históricas” en *Medio Ambiente y Calidad Ambiental*. Ediciones de la Universidad de Salamanca. Salamanca. Pp. 39-55
- (2000d). “Ciudades históricas, turismo y desarrollo sostenible” en *Ciudades Históricas: conservación y desarrollo*. M.A Castillo (ed.). Debates sobre Arte. Encuentros sobre Patrimonio. Fundación Argentaria y Editorial Visor. Madrid.
- (2002a). “Ciudades Españolas Patrimonio de la Humanidad: Desafíos de Interpretación y de Gestión” en el *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*. Nº 40/41. Sevilla, Pp. 153-165
- (2002b). “Aranjuez: Patrimonio Cultural, recuperación urbana y turismo” *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*. Volumen extraordinario. Madrid. Pp. 495-518
- (2003a). “La protección, recuperación y revitalización funcional de los Centros Históricos” en Horacio Capel. *Ciudades, arquitectura y espacio urbano*. Nº 3 Mediterráneo Económico. Pp. 131-160
- (2003b). “Turismo y conjuntos monumentales: desafíos de interpretación y de gestión” en las *Actas del Congreso Internacional Desarrollo Turístico Integral de Ciudades Monumentales*. Patronato Provincial de Turismo de Granada. 273-290

- (2005). “Centro Histórico, recuperación urbana y turismo” *II Forum Ibérico sobre Centros Históricos*. Forum UNESCO y Cámara de Comercio de Cascáis. Pp 31-51

- **TROITIÑO VINUESA, M.A. (dir); BRANDIS GARCÍA, D; del RÍO, I, GUTIÉRREZ PUEBLA, J; ARTÍN GIL, F.** (1998a). *Ávila: turismo y Realidad Urbana. Fundación cultural Santa Teresa*. Andanzas V – Ávila. Cuadernos de la Escuela Regional de Turismo de Castilla y León.

- **TROITIÑO VINUESA, M.A. (dir); BRANDIS GARCÍA, D; del RÍO, I; CALLE VAQUERO, M de la; GUTIÉRREZ PUEBLA, J; MARTÍN GIL, F.** (1998b). “Toledo: problemática e implicaciones urbanas del turismo” *Ería Revista Cuatrimestral de Geografía* Nº 47. Oviedo. Universidad de Oviedo. Pp. 299-325

- **TROITIÑO VINUESA, M.A. (dir); BRANDIS GARCÍA, D; del RÍO, I, CALLE VAQUERO, M de la; CORTÉS PUYA, T; GARCÍA HERNÁNDEZ, M; GUTIÉRREZ PUEBLA, J; MARTÍN GIL, F.** (1999a). Estudio para la Revisión del Plan Especial de la Alambra y Alijares. Documento de Síntesis y Diagnóstico. Granada: Patronato de la Alambra y Generalife.

- **TROITIÑO VINUESA, M.A; CALLE VAQUERO, M de la; GARCÍA HERNÁNDEZ, M.** (1999c) “Granada: un destino turístico dependiente del conjunto monumental de la Alambra-Generalife” en *AECIT. La actividad turística española en 1998*. Madrid. Pp. 605-625

- (2000a). “Reorganising accessibility by car: the case or Toledo” in M. Manente and V. Minghetti (eds) *Visitor and mobility Management in Tourism Destinations. Spatial Behaviour. Accessibility and Information*. Cafoscarina; Ciset. Venice. Pp. 93-108

- (2001a). “Los destinos patrimoniales de la Región Turística madrileña” en *AECIT. La actividad turística española en 2000. La actividad turística española en el 2000*. Madrid. Pp. 579-596

- (2002). *Afluencia y perfil de los visitantes de la ciudad de Ávila*. Temporada 2000-2001. Plan de Excelencia turística.

- (2006). “Turismo y ciudad histórica: metodología de análisis a escala local” *Turismo y cambio territorial: Eclósión, aceleración, desbordamiento? IX Congreso de Geografía del Turismo, Ocio y Recreación de la AGE*. Zaragoza. Pp 665-694
- **UNESCO** (1972). Convención del Patrimonio Mundial, Natural y Cultural. Paris
- (1989). Qu'est ce que la Convention du Patrimoine Mondial? Paris.
- **UTANDA MORENO, L.** (1980). “Factores físicos y desamortización en la vega de Aranjuez” *Estudios geográficos*. Nº 159 Pp 69-87
- (1991). Población activa en el sureste madrileño (1981-1986), en *Terceras Jornadas sobre la Población Española*. Málaga: AGE, Diputación Provincial de Málaga. pp. 379-386.
- (1992). *Geografía Agraria de la Comarca de las Vegas*. Madrid. Ed. Doce Calles. Riada.
- **VACAS GUERRERO, T.** (2000). “Los museos madrileños como oferta turístico cultural” en Cuadernos de Turismo. Nº 5. Universidad de Murcia. Pp 105-111
- **VALDES, L.** (2004). “La política turística de la Unión Europea” Quaderns de Política Económica. 2ª época. Vol. 7 mayo-agosto 2004.
- **VALDERRAMA, F.** (1991). *Historia de la UNESCO*. Ed. UNESCO Paris.
- **VALENZUELA RUBIO, M.** (1974). “El Escorial: de Real Sitio a núcleo turístico-residencial” en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Madrid. Pp 363-402
- (1975). “Segregación y cambio funcional en un espacio forestal suburbano (El Pardo) en *Anales del Instituto de Estudios Madrileños*. Madrid. Pp27-63
- (1998). “Madrid, escaparate y punto de encuentro. Turismo relacional y estructuración productiva en una economía global” en *El futuro de la industria en la Comunidad de Madrid*. Comunidad de Madrid. Asociación Madrileña de Ciencia Regional. Pp 205-239
- (1999). “Turismo y servicios recreativos” en *Estructura económica de Madrid*. Madrid. Civitas. Pp 503-541

- (2000). “Ciudad Posible, Ciudad Deseable: la planificación urbana en un mundo cambiante” conclusiones del seminario “Ciudad posible, ciudad deseable: la planificación urbana en un mundo cambiante” celebrado en julio del 2000 en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo de Santander, publicado en *PH Boletín del instituto Andaluz de Patrimonio Histórico*. Nº 33 Pp. 13
- (2003). “La residencia secundaria en ámbitos metropolitanos: la Comunidad de Madrid” *Estudios turísticos*. Nº 155-156. Pp 112-157
- **VANHOVE, N.** (1995). “Turismo residencial frente a excursionismo: Brujas” *Estudios Turísticos*. Nº 126. Pp 91-100
- **VELASCO GONZÁLEZ, M.** (2004). *La política turística. Gobierno y Administración turística en España*. Valencia. Tirant lo Blanch.
- **VELÁSQUEZ, I.** (1998). “Sotos, Paseos y Huerta. Un proyecto Life en Aranjuez” *URBAN*. Nº2. Madrid. Pp. 153-160.
- **VERA REBOLLO. J.F y BAÑOS CASTIÑEIRA. C.J.** (2004). “Turismo, Territorio y Medio Ambiente. La necesaria sostenibilidad” *Papeles de Economía Española número monográfico sobre “Turismo: los retos de un sector estratégico”*. Nº 102. Fundación de las Cajas de Ahorros. Madrid. Pp. 271-286
- **VERA REBOLLO. J.F y DAVILA LINARES. J. M.** (1995). “Turismo y Patrimonio Histórico Cultural” *Estudios Turísticos* nº 126. Pp 161-177
- **VERA REBOLLO, J.F; LOPEZ PALOMEQUE, F; MARCHENA GÓMEZ, M.J; ANTÓN CLAVÉ, S.** (1997). *Análisis Territorial del Turismo*. Ariel. Barcelona.
- **VICENT, J.M.** (1997). “Quelles mesures pour une cohabitation?”, *Patrimoine et tourisme: le magazine international de la ville*. Juillet août 1997 Nº 295 Paris. Pp. 44-48
- **VILLANUEVA, J.** (2004). “El resplandor del Rey Sol. Versailles” *Historia. National Geographic*. Nº 10. Barcelona. Pp. 80-93

- **WAGNER, P.** (2002). “Cultura y Geografía: un ensayo reflexivo”. *Boletín de la A.G.E.* Nº 34. Pp. 41-50
- **ZOIDO NARANJO, F.** (2004a). “El paisaje, patrimonio público y recurso para la mejora de la democracia” *Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico.* Nº 50. Pág. 66-73
- (2004b). “Desarrollo y aplicaciones de la convención europea del paisaje” en Revista de El País.
- **ZOIDO NARANJO, F y VENEGAS MORENO, C** (2002). *Paisaje y ordenación del territorio.* Fundación Duques de Soria y Consejería de Obras Públicas y Transportes de la Junta de Andalucía. Sevilla.

2. Fuentes no publicadas:

- **AAVV** (1991c). El Real Sitio de El Pardo: diagnóstico y Bases de Actuación. Consejería de Política territorial de la Comunidad de Madrid. CETA Arquitectura y urbanismo. Madrid.
- (2001b). Synthèse du groupe de travail sur la fréquentation du domaine de Chambord.
- **ASOCIACIÓN DE RESIDENCIAS REALES EUROPEAS.** (1996). Estatutos de la Asociación de las Residencias Reales Europeas.
- Actas de las reuniones plenarias anuales de los años 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 y 2004.
- (2003). Dossier de Prensa de la Asociación de Residencias Reales Europeas.
- **AYUNTAMIENTO DE ARANJUEZ Y CAMARA DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID.** (2003). Plan de Acción Comercial para la Villa de Aranjuez.
- **AYUNTAMIENTO DE ARANJUEZ.** (2006). Borrador del Plan de Movilidad para Aranjuez.

- **AYUNTAMIENTO DE ARANJUEZ Y COMUNIDAD DE MADRID.** (1996a). Recuperación del Medio Ambiente Urbano y de la Diversidad Biológica en Aranjuez. Propuesta para la Iniciativa Comunitaria LIFE.
- (1996b). Revisión del Plan General de Ordenación Urbana. Madrid. Consejería de Política Territorial.
- (1997). Plan General de Ordenación Urbana de Madrid. (PGOUM). Madrid.
- (1999). Estudio sobre recursos ambientales de Aranjuez: potencialidad de usos turísticos. Estudio realizado para el Plan de Dinamización Turística de Aranjuez por “Estudio e iniciativas”
- (2000). Proyecto de señalética para el Centro histórico de Aranjuez. Plan de Dinamización Turística.
- **AYUNTAMIENTO DE MADRID.** (1982). El río Manzanares. Propuesta de un parque lineal. Oficina Municipal del Plan.
- **AYUNTAMIENTO DE SAN LORENZO DE EL ESCORIAL.** (1998). Normas subsidiarias de planeamiento municipal.
- (2000). Plan de Dinamización Turística de San Lorenzo de El Escorial. Oficina de Desarrollo Local del Ayuntamiento de San Lorenzo de El Escorial.
- **CÁMARA OFICIAL DE COMERCIO E INDUSTRIA DE MADRID.** (2003). Plan de Actuación Comercial de la Villa de Aranjuez.
- **CALLE VAQUERO, M (dir); CARRETERO, L; CASADO, M; DORADO J.A; GARCÍA, I; MARIN, C; VELASCO, M y GARCÍA, M.** (2004). *Estudio para el desarrollo de nuevos Proyectos/Productos/Mercados turísticos de Aranjuez (Paisaje Cultural Patrimonio de la Humanidad)*. Aranjuez Desarrollo y Empleo ADESA. Delegación de Desarrollo Económico y Empleo del Ayuntamiento de Aranjuez.

- (2005). *Proyecto Estratégico para el Plan de Dinamización del Producto Turístico de Aranjuez (Paisaje Cultural Patrimonio de la Humanidad)*. Aranjuez Desarrollo y Empleo ADESA. Delegación de Desarrollo Económico y Empleo del Ayuntamiento de Aranjuez.
- **COMUNIDAD DE MADRID.** (2000) Dirección General de Arquitectura y vivienda. Consejería de Obras públicas, urbanismo y transportes. Anteproyecto de remodelación de la Plaza de Parejas. Aranjuez.
- **COMUNIDAD DE MADRID. ILMO. AYUNTAMIENTO DEL REAL SITIO Y VILLA DE ARANJUEZ. PATRIMONIO NACIONAL.** (2001). Aranjuez “Paisaje Cultural”. Informe complementario relativo al Plan y Órgano de gestión para la defensa, conservación, cuidado y uso del bien a proteger. España.
- **CONSEJERÍA DE ECONOMÍA E INNOVACIÓN TECNOLÓGICA.** (2004). Plan de Impulso a la Competitividad e innovación Turística (IMCITUR) 2004-2007. Dirección General de Turismo. Consejería de Economía e Innovación Tecnológica de la Comunidad de Madrid.
- **CONSEJERÍA DE OBRAS PÚBLICAS, URBANISMO Y TRANSPORTES DE LA COMUNIDAD DE MADRID.** (2000) Anteproyecto de remodelación de la plaza de Parejas. Aranjuez. Dirección General de Arquitectura y Vivienda.
- **CONSEJERÍA DE ORDENACIÓN DEL TERRITORIO, MEDIO AMBIENTE Y VIVIENDA DE LA COMUNIDAD DE MADRID.** (1986). Normas subsidiarias de San Lorenzo de El Escorial.
- **CONSEJERÍA DE POLÍTICA TERRITORIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID.** (1988). Los Planes de Ordenación Urbana de Madrid. Dirección General de Urbanismo. Consejería de Política Territorial de la Comunidad de Madrid.
- **COMISIÓN DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS.** (1998). Comunicación de la Comisión Europea al Parlamento Europeo al consejo y al Comité de las Regiones. Primer programa marco de la Comunidad Europea a favor de la cultura. (2000-2004).
- **COPLACO.** (1982). Aranjuez. Plan General de Ordenación. Revisión y Adaptación, Equipo técnico: Julio García Lanza y Enrique Penea Caveda.

- (1982). Aranjuez. Plan Especial de Reforma interior del Casco. Equipo técnico: José Rafael Moneo, Manuel Solá-Morales, Juan Busquets, Juan José Echevarría y Manuel Salinas. Madrid.
- **ETABLISSEMENT PUBLIC DU CHÂTEAU DE VERSAILLES.** (2000). Etude de programmation Général et détaillée. Château de Versailles - Grand Commun -Grand Ecurie. Etablissement public de maîtrise d’ouvrage des travaux culturels.
- (2002). Rapport Annuel. Comptage et Satisfactions des Visiteurs de l’Établissement Public de Versailles.
- (2003). Rapport Annuel. Comptage et Satisfactions des Visiteurs de L’Établissement Public de Versailles.
- (2004) Rapport d’activité 2004 de l’Établissement public du musée et du domaine national de Versailles.
- **MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES.** (2000). Convenio Europeo del Paisaje. Oficina de Interpretación de Lenguas. Consejo de Europa.
- **MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE.** (2003). Plan Hidrológico Nacional. Proyecto de ordenación hidráulica del Río Tajo entre Bolarque y Talavera. Tramo Aranjuez (Madrid). Secretaría de Estado de Aguas y Costas. Confederación Hidrográfica del Tajo. Patrimonio Nacional. Comunidad de Madrid y Ayuntamiento de Aranjuez.
- **MINISTERIO DE LA PRESIDENCIA.** (1982). Memoria explicativa de los antecedentes del proyecto de Ley del Patrimonio Nacional.
- **PADRÓ WERNER, J.** (2005) “Metodología y experiencias de proyectos”. Curso en la Xª *promoción del Magister en Gestión del Patrimonio Cultural de la Universidad Complutense de Madrid* el 6 y 7 de octubre de 2005. Ponencia inédita.
- **PATRIMONIO NACIONAL.** (1991-2004). Memorias y balances anuales.
 - (1996a). Plan de estado y protección medioambiental del bosque de La Herrería. Tomo I. Memoria. Patrimonio Nacional, Subdirección General de Patrimonio Arquitectónico

- servicio de jardines, parques y montes, y la Universidad Politécnica de Madrid. Escuela de Montes. Laboratorio de Pasometría, ordenación de monte y valoración agraria.
- (1996b). Plan de estado y protección medioambiental del bosque de La Herrería. Tomo II. Apeo de rodales. Patrimonio Nacional, Subdirección General de Patrimonio Arquitectónico servicio de jardines, parques y montes, y la Universidad Politécnica de Madrid. Escuela de Montes. Laboratorio de Pasometría, ordenación de monte y valoración agraria.
 - (1997). Plan de Protección medioambiental del Monte de El Pardo.
 - (1998). Consideraciones previas sobre la posible participación del Patrimonio Nacional en el programa Raphaël de la Unión Europa. Documento interno preparado por el Centro de Estudios del Patrimonio.
 - (2000). La Plaza de las Parejas en el Real Sitio de Aranjuez. Memoria histórica. Dirección del Patrimonio histórico e inmuebles.
 - (2002). Plan de inversiones para el año 2002. Documento interno de Patrimonio Nacional.
 - (2005). Inventario de bienes inmuebles del Patrimonio Nacional y de los Reales Patronatos a 31 de diciembre de 2004.
 - **RECIO CRESPO, M.A.** (2000). “Funcionalidad de los Sitios Reales: aspectos institucionales, culturales y turísticos”. Curso *Turismo patrimonio y recuperación urbana*. Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial 4-8 de septiembre del 2000. Ponencia inédita.
 - **SCET.** (1990). *L'accueil du public à Versailles: Analyse d'un site et inventaire des projets existants. Un proposition d'ensemble.* 120pp

- **TROITIÑO VINUESA, M.A; CALLE VAQUERO, M de la; GARCÍA HERNÁNDEZ, M.** (1999b). Aranjuez Estudios sobre la afluencia y perfil del visitante. Plan de Dinamización Turística de Aranjuez. Ayto de Aranjuez.
- (2000b). Imágenes, motivaciones y prácticas turísticas: bases para la gestión de los flujos turísticos en la ciudad de Aranjuez. Plan de Dinamización Turística de Aranjuez: Ayuntamiento de Aranjuez, Conserjería de Economía y Empleo de la Comunidad de Madrid y Ministerio de Economía y Hacienda.
- **TROITIÑO VINUESA, M.A; CALLE VAQUERO, M de la; GARCÍA HERNÁNDEZ, M y TROITIÑO TORRALBA, L.** (2005a) Estudio sobre la situación y evaluación de las perspectivas del sector turístico de Toledo. Ministerio de Economía, Junta de Comunidades de Castilla La Mancha, Ayuntamiento de Toledo y FEDETO.
- **UNESCO y PATRIMONIO MUNDIAL.** (1997). Format pour la proposition d'inscription de biens culturels et naturels sur la Liste du Patrimoine mondial. Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture.
- **UNESCO Y CENTRO DEL PATRIMONIO MUNDIAL.** (2002). Orientations devant guider la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial. Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture. Comité intergouvernemental pour la protection du patrimoine mondial culturel et naturel.
- **VILLE DE VERSAILLES.** (1998). Annexe 9. Cahier de prescriptions architecturales. PLAN D'OCCUPATION DES SOLS. Publicado en 29/07/81 aprobado 25/06/84 revisado en diciembre de 1987 y en noviembre de 1992, última revisión en 1998.
- **VILLE DE VERSAILLES** (1998). Rapport de présentation. Plan D'Occupation des sols. 23/10/1998

3. Bases cartográficas:

Comunidad de Madrid:

- **AAVV** (1991). *Cartografía histórica de Aranjuez. Cinco siglos de ordenación del territorio*. Nº 3 Col. “Estudios sobre Aranjuez” Aranjuez. Editorial Doce Calles.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1996): Mapa Topográfico de la Comunidad de Madrid E10, 533 (1-2). San Lorenzo de El Escorial, escala 1: 10.000. Oficina de Planimetría Territorial.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1996). Mapa topográfico de San Lorenzo de El Escorial Escala 1:5.000. Hoja 533. Consejería de Obras Públicas; Urbanismo y Transportes.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1998). Mapa 1:50.000 de la Comunidad de Madrid, hojas 15 y 16. Dirección General de Urbanismo y Planificación Regional de la Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid. (Aranjuez)
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1998). Plano de Madrid escala 1:10.000 de la Consejería de Ordenación Territorial, Medio Ambiente y Vivienda de la Comunidad de Madrid.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1998). Plano de Aranjuez escala 1:10.000 de la Consejería de Ordenación Territorial, Medio Ambiente y Vivienda de la Comunidad de Madrid.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1998). Consejería de Política Territorial Dirección General de Arquitectura. Mapa del Patrimonio Arquitectónico y Monumental de la Comunidad.
- **COMUNIDAD DE MADRID** (1999). Mapa 1:50.000 de la Comunidad de Madrid, hojas 6 y 7. Dirección General de Urbanismo y Planificación Regional de la Consejería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Comunidad de Madrid. (San Lorenzo de El Escorial y El Pardo)

4. Fuentes legales:

- Ley 23/1982, de 16 de junio, Reguladora del Patrimonio Nacional. (BOE nº 148 de 22 de junio de 1982)
- Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español. (BOE nº 155 de 29 de junio de 1985)
- Ley 21/1986, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado. (BOE nº 307 de 24 de diciembre de 1986).
- Ley 25/1994, de 12 de julio, sobre la Coordinación de Disposiciones Legales, Reglamentarias y Administrativas de los Estados miembros y su modificación de 22/1999, de 7 de junio. (BOE nº 166 de 13 de julio de 1994 con modificaciones en el BOE nº 136 de 8 de junio de 1999).
- Ley 44/1995, de 27 de diciembre, reguladora del Patrimonio Nacional.(BOE nº 310 de 28 de diciembre de 1995).
- Ley 49/2002, de 23 de diciembre, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo. (BOE nº 307 de 24 de diciembre de 2002).
- Real Decreto 496/1987, de 18 de marzo, por las que se aprueba el reglamento de la Ley 23/1982 de 16 de junio, reguladora del Patrimonio Nacional (BOE nº 88, de 13 de abril de 1987).
- Real Decreto 694/1989, de 16 de junio, por el que se modifica la estructura del Consejo de Administración del Patrimonio Nacional. (BOE nº 147 de 21 JUNIO 1989).
- Real Decreto 2461/1996, de 2 diciembre, constituyente del Organismo autónomo del Museo Nacional del Prado. Ministerio de la Presidencia. (BOE nº 300 de 13 de diciembre de 1996).
- Real Decreto 2208/1995, de 28 de diciembre. Modificadora de la estructura orgánica del Consejo de Administración del Patrimonio Nacional. Ministerio de Administraciones Públicas. (BOE nº 12 de 13 de enero de 1996).

-Ley 44/1995, de 27 de diciembre. Modificadora de la Ley 23/1982, de 16 de junio de 1982. (BOE nº 310 de 28 de diciembre de 1995).

5. Fuentes históricas

Archivo Real

- Archivo Administrativo:

- Aranjuez. Cajas: 2375, 2427, 2449, 2376/5, 2382/14, 2747/5, 2382/4, 2386/3, 2383/2, 3595/33, 2762/1, 2427/49, 2427/38, 2288/6, 2288/17, 2842/11, 4405/21, 2375/3, 2376/5, 2728/43, 2731/1, 2819/27, 2762/1, 2427/49, 2427/57, 2427/38

- El Pardo. Legajos: 1256 bis/6, 1256bis/23, 1256/21 y 22, 3081/11, 3081/12, 3595/25, 4405, Cajas: 2402/3,

- San Lorenzo de El Escorial legajos: 1277-1211, 4417, Cajas; 2427/38, 2376/5, 2376/2, 2756/19, 4420/38, 2842/11, 4420/16, 4420/4, 4420/7, 4420/32, 2288/16, 2288/79, 2291/31, 2729/30, 2729/15, 2728/78, 2728/82, 2728/2, 2729/23, 2729/19, 2731/47, 2731/17, 2732/23, 2736/11, 2736/9, 2250/5, 2738/19, 2739/6, 2741/8, 2741/11, 2743/16, 2743/9,

- Intendencia General de la Real Casa y Patrimonio. Cajas número 2761, 2762, 11.165

- Registro de escrituras y arrendamientos de renta de tierras de Aranjuez: legajo 1273/7 sección 7 leg. 2 nº7, título 1760-1807:

- Títulos de propiedad:

- Registro de escrituras y arrendamientos de rentas de tierras de Aranjuez: Legajos 1273/7 sec 7ª Leg. 2 Nº 7, Legajo 1275/50 sec. 7ª Leg. 4 Nº4, Legajo 1275/10 Sec. 7ª. Leg. 4 Nº 10, Legajo 149/a Sec. 7 Nº.5

- Registro de escrituras y arrendamientos de rentas de tierras de San Lorenzo de El Escorial: Legajo 1277.